

La tierra en cuestión: la concentración y la intervención estatal desde la perspectiva de los actores agrarios (Prov. de Buenos Aires, 2021)

Land in question: concentration and state intervention from the perspective of agrarian actors (Province of Buenos Aires, 2021)

María Dolores Liaudat

CONICET / Instituto en Economía y Sociedad de la Argentina Contemporánea, Universidad Nacional de Quilmes / Comisión de Investigaciones Científicas de la provincia de Buenos Aires, Argentina

doloresliaudat@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0003-2782-4926>

Natalia López Castro

CONICET / Instituto en Economía y Sociedad de la Argentina Contemporánea, Universidad Nacional de Quilmes / Comisión de Investigaciones Científicas de la provincia de Buenos Aires, Argentina

nlopez@unq.edu.ar

 <https://orcid.org/0000-0002-6881-3353>

Recepción: 21 Noviembre 2024

Aprobación: 23 Junio 2025

Publicación: 01 Diciembre 2025



Acceso abierto diamante

Resumen

En la región pampeana, principal zona de producción agropecuaria del país, se observa un fuerte proceso de concentración en el uso de la tierra. El trabajo indaga en las opiniones de los sujetos agrarios de dicha región sobre la propiedad de la tierra y sobre la intervención estatal en el tema a partir de una encuesta *online* realizada en la provincia de Buenos Aires en 2021. Los datos muestran, por un lado, que la mayoría de los actores agrarios consultados no identifican la existencia de concentración en la propiedad de la tierra en su zona, aunque un grupo muy importante acuerda con diferentes formas de intervención estatal en pos de la democratización en su acceso. Por otro lado, que la posición en la estructura social, y principalmente, la postura política, son las variables con mayor influencia en las opiniones.

Palabras clave: Tierra, Actores agrarios, Opiniones, Concentración, Estado.

Abstract

In the Pampean region of Argentina, the main agricultural production area of the country, there is a strong process of concentration in land use. This paper investigates the opinions of the agrarian subjects of this region on land ownership and state intervention in this matter based on an online survey carried out in the province of Buenos Aires in 2021. The data show, on the one hand, that most of the agrarian actors do not identify the existence of concentration of land ownership in their area, although a very important

group agrees with different forms of state intervention in pursuit of the democratization of access to land. On the other hand, the position in the social structure, and mainly the political stance, are the variables with the greatest influence on the opinions.

Keywords: Land, Agrarian actors, Opinions, Concentration, State.

I. Introducción

Los datos del último censo nacional agropecuario realizado en Argentina (CNA 2018, INDEC) evidenciaron que, en la región pampeana, junto a la persistencia de la gran propiedad territorial y la renta terrateniente, se profundizó un proceso de concentración de la producción, el capital y el uso de la tierra en cada vez menos “manos”. Entre los censos de 1988 y de 2018 se calcula que han desaparecido la mitad de las explotaciones agropecuarias (EAP) en las provincias que conforman dicha región. Actualmente, el estrato superior de los establecimientos pampeanos —aquellos de más de 2.500 hectáreas— representa apenas el 4% del total de EAP del país, pero concentra el 38% de la superficie agropecuaria (Azcué Ameghino y Fernández, 2021). De este modo, se consolida la tendencia señalada por Fernández (2014), de grandes terratenientes capitalistas y arrendatarios, fondos de inversión y *pools* de siembra que, aprovechando las economías de escala, acrecientan su participación en el mercado desplazando a las explotaciones más débiles.

El proceso de concentración del uso de la tierra en Argentina (y en la región pampeana en particular) ha sido objeto de interés de algunos relevantes estudios (Fernández, 2014; Rossi, 2021) y se han generado importantes debates sobre la persistencia de la gran propiedad (Caligaris y Pérez Trento, 2018; Azcué Ameghino, 2016; Basualdo, 1993, 1995; Barsky, 1997; Lattuada, 1994), ambos esfuerzos atravesados por importantes dificultades metodológicas para la producción de datos al respecto. Sin embargo, prácticamente no se ha analizado qué piensan los actores agrarios de la región pampeana sobre la tenencia de la tierra. Entre las pocas excepciones encontramos, por un lado, el estudio de Manildo y Muzlera (2007), que dio cuenta de las diferentes miradas y racionalidades implicadas en la toma de decisiones sobre la tierra en productoras/es familiares, identificando los sentidos que perviven y los que se descartan, en función de adaptarse a los requerimientos del modelo de los agronegocios. Y, por otro lado, un estudio previo de nuestra autoría (Liaudat, 2019a) centrado en diferentes tipos de actores agrarios, que visualizó la baja o nula eficacia interrelativa del discurso mercantilista de los agronegocios sobre la tierra y cómo su posesión sigue siendo el sustento de construcciones simbólicas de carácter individual y colectivo. Estos estudios han profundizado en racionalidades y valoraciones, pero no han indagado en un aspecto clave: las opiniones sobre la concentración de la tierra.

Durante gran parte del siglo XX el debate sobre la tierra configuró el tema principal de la “cuestión agraria” argentina y dio lugar a importantes disputas entre los actores agrarios pampeanos. Las luchas de chacareros/os y colonos/os lograron instalar una suerte de consenso anti latifundios que planteaba la función social de la tierra y la necesidad de la intervención estatal (Sábato, 1987). Sin embargo, pese al fuerte proceso de concentración ocurrido en las últimas décadas, estos conflictos y debates han perdido centralidad. Un elemento clave —aunque no el único— para comprender esta ausencia de conflictividad es analizar las transformaciones en las subjetividades de quienes hoy protagonizan la actividad agropecuaria en la región. En este marco nos preguntamos ¿cuál es la mirada mayoritaria de los sujetos agrarios pampeanos sobre el tema en la actualidad? ¿identifican la concentración de la tierra como una problemática del sector? ¿defienden la intervención estatal en el tema?

En este trabajo nos proponemos examinar las opiniones sobre la propiedad de la tierra y la intervención del Estado sobre la misma entre los actores agrarios de la provincia de Buenos Aires, región que constituye el principal territorio agropecuario del país por su dimensión, diversidad agroecológica y participación tanto en la producción para exportación como para el mercado interno (Rossi, 2021)¹. Para ello analizamos los resultados de una encuesta *online* llevada a cabo en junio del año 2021 con actores del agro bonaerense, buscando identificar la influencia de diferentes variables (género, edad, nivel educativo, clase e identificación política) en las posiciones sobre la temática en cuestión.

Es importante destacar que, al igual que el resto de la región pampeana, la provincia de Buenos Aires presenta un alto nivel de concentración en la explotación de la tierra, producto de una doble dinámica. Por un

lado, se observa en la presencia persistente de la gran propiedad (Azcuay Ameghino y Fernández, 2021) y el avance de la concentración a través de la compra a pequeños propietarios. Este proceso ha sido escasamente estudiado en los últimos años por las dificultades que implica acceder a fuentes primarias de datos². Por ende, la pregunta sobre cuántas/os y cuáles son las/os principales dueños de la tierra en la provincia, sólo puede ser respondida en forma parcial e incompleta (Azcuay Ameghino, 2016). No obstante, se han hecho aportes relevantes, tales como los trabajos de investigación de Basualdo (1993 y 1995) quien realizó un análisis pormenorizado del catastro inmobiliario provincial y brindó elementos de prueba como para ratificar la vigencia del “poder terrateniente”³; o el trabajo de Palmisano (2016) quien documenta la redistribución de tierras entre 1990 y 2010 en varios partidos bonaerenses, con un marcado desplazamiento desde propietarios pequeños hacia medianos y grandes.

Por otro lado, a través de los datos censales se observa una intensa concentración de la producción en la provincia, manifiesta en la reducción permanente de EAPs y en la ampliación, en las últimas décadas, del tamaño medio de las explotaciones. Por ejemplo, según el último censo (CNA 2018, INDEC), entre el 2002 y el 2018 desaparecieron más del 28 % de las EAPs de la provincia y, si comparamos con el CNA 1988 (INDEC), el porcentaje de explotaciones que desaparecieron supera el 50% (Azcuay Ameghino y Fernández 2021). Apenas el 16% de las EAPs controla casi el 67% de la superficie censada, todas ellas de más de 1.000 ha y con un promedio de 2.702 ha. En el otro extremo, el 30% de las EAPs posee menos del 2% de la tierra, con hasta 100 ha de superficie, pero con un promedio de 39 ha (Rossi, 2021). A su vez, en el CNA 2018 se registró un fuerte aumento de formas de tenencia contractuales (arrendamiento, aparcería y contratos accidentales) que pasaron de un poco más del 21% a casi el 38 % de la tierra de la provincia entre 1988 y 2018, mientras que la tierra en propiedad de las EAP descendió desde el 78% hasta un poco menos del 60% entre los mismos censos (Rossi, 2021). De este modo, la ampliación de la escala de las unidades de producción se ha conseguido a través del arrendamiento a costa de las tierras en propiedad, anteriormente explotada por sus titulares, lo que puede tomarse como un indicador más del proceso de concentración y centralización del capital.

II. Metodología

El presente trabajo forma parte de un plan de investigación que se propone abordar las transformaciones en los sentidos que los actores agrarios asignan a un recurso clave en términos económicos y simbólicos del sector agropecuario como lo es la tierra. En este caso, desde una estrategia de investigación cuantitativa, se abordaron las opiniones⁴ sobre el tema desde la técnica de la encuesta *online*, mientras en un trabajo previo hemos trabajado a través de entrevistas en profundidad (Liaudat, 2019a) y en paralelo nos encontramos analizando grupos focales sobre la temática. Por ende, si bien la técnica utilizada impone algunas limitaciones al análisis de las subjetividades, optamos por su uso ya que permite trabajar con un mayor volumen de datos, y en el dialogo con nuestro trabajo previo y, en un futuro cercano, con el análisis de los grupos focales, nos brindará un abordaje integral y de gran profundidad analítica del fenómeno en cuestión.

La encuesta se llevó a cabo en el mes de junio del 2021 en pequeñas y medianas localidades de la provincia de Buenos Aires donde lo agropecuario tiene relevancia en la dinámica social y económica. Por tal motivo se excluyeron las grandes ciudades (como Mar del Plata y Bahía Blanca) y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires junto a los partidos que componen su área metropolitana (AMBA). Se obtuvieron un total de 1.486 casos pertenecientes a 27 partidos de la provincia de Buenos Aires⁵. A continuación, en el Mapa 1 se puede observar, a simple vista, la diversa ubicación geográfica (que corresponde a diferentes zonas productivas) y el tamaño de los partidos.

educativo primario completo o incompleto (8%), secundario completo o incompleto (34%) y superior completo o incompleto (58%).

A fin de conocer el grado de representatividad de la muestra considerada para este trabajo, se contrastaron estos perfiles con los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda del año 2010 (INDEC, 2010)⁶ sobre categorías de ocupación en el sector agropecuario. Del análisis realizado se desprende que, de los actores vinculados laboralmente al agro, sólo existe un sesgo en el caso de las/los trabajadoras/es manuales, quienes aparecen subrepresentados, pero este sesgo no se repite en las otras categorías construidas, que presentan proporciones similares a las que arroja el Censo. Sin embargo, es necesario señalar que nuestro relevamiento incluyó perfiles ocupacionales que no son registrados en el Censo como vinculados al sector agropecuario (como las/los docentes en escuelas agrarias, empleadas/os en organismos estatales, rentistas) y por ello no fue posible contrastar de igual modo todas las categorías que construimos. En ese marco, se comprende también que la proporción de mujeres de nuestra muestra, al incorporar este tipo de ocupaciones, sea un tanto mayor a la identificada en el Censo como propia de las personas vinculadas laboralmente con el sector.

La propia modalidad de la encuesta y la búsqueda por ampliar el espectro de perfiles sociales relevados pueden haber propiciado la aparición de estos sesgos o particularidades, pero al explicitarlas y señalar su posible incidencia en los resultados consideramos que la muestra sostiene su consistencia y refleja en una medida razonable las características de los actores agrarios bonaerenses, entendiéndolos en un sentido amplio. Resultará de especial interés subsanar la baja participación de trabajadoras/es en el relevamiento con futuras investigaciones que pongan especial énfasis en recuperar las perspectivas de ese colectivo, que en el agro continúa invisibilizado (en comparación con su aporte central al sostenimiento de la actividad agropecuaria) tanto en términos sociales como académicos.

El objetivo de la encuesta fue captar las representaciones sociales sobre el modelo productivo actual, la dinámica social asociada al mismo y el rol del Estado en ese marco, entre otros tópicos. Para ello se utilizaron principalmente preguntas de respuesta cerrada, un grupo de preguntas abiertas y un ejercicio de respuesta frente a frases típicas de las distintas formaciones discursivas sobre el agro, presentes en la esfera pública nacional. Para este trabajo se seleccionaron ocho preguntas (6 cerradas y 2 de respuesta frente a frases típicas de formaciones ideológico-discursivas que circulan en el sector agropecuario) que referían directamente a la cuestión de la tierra.

Para el tratamiento de los resultados se utilizó un programa de procesamiento de datos estadísticos. Con la intención de lograr una caracterización más profunda de las posiciones de la población se cruzaron los resultados de las preguntas seleccionadas con las características del perfil de las/os encuestados (género, edad, nivel educativo) y con dos variables que consideramos relevantes en función del tema de investigación: la clase y la identificación política.

La variable clase la construimos tomando como referencia una caracterización teórica de la estructura social agraria pampeana que hemos elaborado en un estudio previo (López Castro et al, 2020). Pero en este caso también incorporamos otro tipo de actores vinculados económicamente con el sector de manera indirecta (como las/os comerciantes o las/os profesionales que trabajan en el sector público), los cuales no fueron abordados en dicha investigación. No obstante, se siguió la misma lógica de distinción a partir de la relación con los principales factores de la producción agropecuaria: tierra, capital (incluyendo el cognitivo) y trabajo. A partir del cruce de dos preguntas de la encuesta (“¿Su situación laboral o económica tiene alguna relación con el sector agropecuario?” y “¿Cuál de las siguientes opciones define mejor su situación laboral?”) hemos agrupado para el análisis a las siguientes categorías de actores: empresarias/os productoras/es y contratistas, terratenientes rentistas, trabajadoras/es asalariadas/os manuales (formales e informales), productoras/es y contratistas familiares, profesionales en el sector privado (gerentes, asesores, veterinarios, etc.), profesionales en el sector público (docentes en escuelas agrarias, empleadas/os y funcionarios de organismos estatales vinculados al agro) y pequeñas/os comerciantes y emprendedores ligados al sector.

La variable de identificación política, por otra parte, se construyó a partir de la pregunta “¿Qué candidato quería que ganase las elecciones del 2019?”. Para ganar claridad en la explicación agrupamos, por un lado, las respuestas de quienes optaron por la alternativa nacional-popular al elegir la coalición peronista Frente de Todas/os (FdT) (alrededor del 13% de los casos). Y, por otro lado, las de quienes escogieron las opciones vinculadas a la derecha, especialmente Juntos por el Cambio y en menor medida otras fuerzas del mismo espectro ideológico como el Frente Nos y Unite por la Libertad y la Dignidad (48% de los casos), y quienes plantearon que ningún candidato les gustaba u otras opciones de menor peso en la disputa electoral nacional (39% de los casos).

III. Resultados

En este apartado analizamos las miradas de los sujetos agrarios bonaerenses sobre la tierra. Para ello organizamos el análisis en torno a los dos grandes tópicos propuestos: las representaciones sobre su forma de distribución y sobre la intervención del Estado en la regulación de la propiedad y el uso de la misma.

III.1 Las miradas sobre la propiedad de la tierra

A diferencia de lo ocurrido durante gran parte del siglo XX, cuando el latifundio configuraba la principal preocupación de la mayor parte de los actores agrarios de la pampa argentina (Sábato, 1987), y a pesar del alto nivel de concentración de la tierra que muestran el último CNA (2018) y los estudios sobre el tema, podemos determinar que esta problemática no se visualiza como relevante entre los actores agrarios consultados.

Para comenzar a indagar en el tema les preguntamos quiénes consideran que poseen este recurso clave para la producción agropecuaria en su zona. La mayoría de los actores agrarios que respondieron la encuesta no identificaron la existencia de concentración en la propiedad de la tierra: señalaron que se reparte por igual entre grandes, medianas/os y pequeñas/os propietarias/os (35%) o que la tienen, en su mayoría, las/los medianas/os propietarias/os (32%). Sólo un grupo minoritario sostuvo que la posesión de la tierra se encuentra concentrada (11%) (Tabla N°1).

Tabla 1

A Usted, le parece que la propiedad de la tierra en su zona, la tienen...

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mavoritariamente los pequeños propietarios	78	17	17
	En su mayoría, los medianos propietarios	147	32	48,9
	Unos pocos propietarios muy grandes que la concentran casi toda	51	11,1	60
	Grandes, medianos y pequeños propietarios por igual	163	35,4	95,4
	Perdidos	21	4,6	100
	Total	460	100	

Fuente: elaboración propia

A su vez, el mayor porcentaje de las/os encuestadas/os valoró positivamente la forma en que consideran está distribuida la tierra en sus partidos: el 50% dijo que está muy bien, mientras que solo el 15% dijo que estaba muy mal (Tabla N°2). Es relevante resaltar que, si bien la mayor parte del pequeño grupo (11%) que había señalado en la pregunta anterior que la tierra estaba concentrada, expresó que esa forma de distribución le parecía muy mal, casi un tercio de ellas/os valoró que no estaba ni bien ni mal. Lo cual da cuenta de que, incluso entre las/os pocas/os que ven la concentración de la propiedad, la valoración no fue crítica de forma unánime.

Tabla 2

Esta forma de la propiedad de la tierra le parece que...

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Está muy mal	64	14,8	14,8
	No está ni bien ni mal	152	35,1	49,9
	Está muy bien	217	50,1	100
	Total	433	100	
Perdidos		27		
Total		460		

Fuente: elaboración propia

Por otra parte, vinculado a la idea de la concentración nos interesó conocer qué imagen tienen sobre quiénes son las/os terratenientes en la actualidad. Durante gran parte del siglo XX, con la lucha de chacareras/os y colonas/os, se instaló a nivel social una crítica muy fuerte a la figura de las/os grandes terratenientes como gente de las grandes ciudades desvinculada de las tareas productivas (Sábato, 1987). A su vez, en los últimos años, los representantes gremiales de las/os pequeñas/os y medianas/os productoras/es (particularmente, la Federación Agraria) incorporaron la denuncia de las/os nuevos compradores de tierra (empresarias/os de otros rubros, políticos) que aparecieron de la mano de la expansión de los agronegocios.

A través de la encuesta pudimos registrar que la mayoría de los actores agrarios (70% de nuestras/os interlocutoras/es) señaló que quienes poseen la tierra de sus partidos son gente “de la zona” que fue heredando el campo o son propietarios desde hace mucho tiempo. Es decir, no identificaron a las/os principales propietarias/os de la tierra ni como las figuras históricas de grandes terratenientes que residen en las grandes ciudades, ni como las/os nuevas/os inversoras/es asociadas/os a la expansión de los agronegocios. Solo un grupo menor (alrededor del 17%) identificó la presencia de propietarias/os que no pertenecían al mundo agrario local, es decir, personas de las grandes ciudades que heredaron campo o que lo compraron recientemente, o gente de la zona pero que no pertenece al sector (políticos, empresarios, etc.) (Tabla N°3). Incluso quienes en la pregunta anterior habían señalado la concentración de la tierra, eligieron mayormente las respuestas que señalaban que la tierra estaba en manos de propietarias/os locales (sólo un quinto de ellos eligió otras opciones), dando cuenta del predominio de esa imagen entre todos los actores agrarios bonaerenses encuestados.

Tabla 3

De las personas que le nombramos a continuación ¿Quiénes diría que son los principales dueños de la tierra en su partido?

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Gente de la zona que fue heredando el campo o que son propietarios hace mucho	319	69,3	69,3
	Gente de la zona que obtuvieron grandes ganancias en otros negocios o en la política y compraron campos recientemente	23	5	74,3
	Gente de Buenos Aires o de otras grandes ciudades que heredaron el campo	29	6,3	80,7
	Gente de Buenos Aires o grandes ciudades (industriales, profesionales, políticos) que compraron el campo recientemente	23	5	85,7
	Empresarios extranjeros	2	0,4	86,1
	Inmigrantes campesinos de países limítrofes	1	0,2	86,3
	Perdidos	63	13,7	100
	Total	460	100	

Fuente: elaboración propia

Finalmente, para intentar captar la importancia que los actores agrarios atribuyen a la concentración de la tierra, les preguntamos cuáles consideran que son las dos principales consecuencias de la producción agraria y les ofrecimos nueve opciones de respuesta de diferente valencia (positivas y negativas). Con más elementos, aún, podemos decir que los actores agrarios consultados no identificaron la concentración de la tierra como una problemática principal asociada al modo en que se produce en el agro. Menos de un 5% eligió la “concentración de la tierra en pocas manos” en primera y segunda instancia (Tabla N°4 y 5).

Mientras que en los últimos treinta años se calcula que desaparecieron la mitad de las explotaciones agropecuarias, fenómeno caracterizado por algunas/os analistas como “la más profunda crisis social agraria del siglo XX” (Azcué Ameghino, 2016, p. 13), paradójicamente, nuestras/os interlocutoras/es no reconocieron como central dicha problemática. Antes que eso, decidieron rescatar las que consideraban como consecuencias positivas de la producción agropecuaria actual. La entrada de muchos dólares al país, la generación de muchos puestos de trabajo y la mayor producción de alimentos para el mundo fueron las opciones más elegidas, en consonancia con la narrativa celebratoria de los agronegocios, dominante en los medios de comunicación, entidades y congresos sectoriales (Carniglia, 2011; Liaudat, 2018).

Tabla N°4. ¿Cuáles le parece que son las DOS principales consecuencias de la producción agropecuaria? Le pedimos que señale aquí la que considera la primera y en la siguiente pregunta la segunda.

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Generación de muchos puestos de trabajo	88	19,3	19,3
	Contaminación	11	2,4	21,8
	Entrada de muchos dólares al país	118	25,9	47,7
	Mayor producción de alimentos para el mundo	86	18,9	66,6
	Despoblamiento rural	11	2,4	69
	Concentración de la tierra en pocas manos	15	3,3	72,3
	Falta de soberanía alimentaria	8	1,8	74,1
	Crecimiento de los pueblos del interior del país	40	8,8	82,9
	Desgaste de la tierra	24	5,3	88,1
	Ns/Nc	54	11,9	100
Total	455	100		
Perdidos	5			
Total	460			

Tabla N°5. ¿Y la segunda?

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Generación de muchos puestos de trabajo	92	20,5	20,5
	Contaminación	16	3,6	24,1
	Entrada de muchos dólares al país	87	19,4	43,5
	Mayor producción de alimentos para el mundo	74	16,5	60
	Despoblamiento rural	15	3,3	63,4
	Concentración de la tierra en pocas manos	21	4,7	68,1
	Falta de soberanía alimentaria	10	2,2	70,3
	Crecimiento de los pueblos del interior del país	61	13,6	83,9
	Desgaste de la tierra	19	4,2	88,2
	Ns/Nc	53	11,8	100
Total	448	100		
Perdidos	12			
Total	460			

Esta mirada sobre la forma en que está distribuida la propiedad de la tierra, como planteamos con anterioridad, resultó predominante. Pero al indagar en la influencia de distintas variables que caracterizan los perfiles sociales de las/los encuestadas/os en los posicionamientos, identificamos algunas cuestiones relevantes. Si bien en la pregunta sobre quiénes son las/os dueñas/os de la tierra, no hallamos ninguna variable que ejerza influencia, lo cual evidencia el peso de la representación de los terratenientes como gente de la zona que fue

heredando tierra, sí registramos cierto peso de la clase y la identificación política (no así del género, la edad o el nivel educativo) en la mirada sobre la concentración.

En relación a la clase, observamos que la concentración fue señalada en mayor medida por las/os productoras/es y contratistas familiares, las/os pequeñas/os comerciantes y emprendedoras/es ligados al sector y las/os trabajadores. En la pregunta sobre quién tiene la propiedad de la tierra en su zona más del 23% de las dos primeras categorías y casi un quinto de las/os trabajadoras/es dijo que “unos pocos propietarios que la concentran casi toda”, en clara contraposición a las/os empresarias/os productoras/es y rentistas, quienes prácticamente no escogieron esta opción (sólo el 6% y el 3% de ellas/os respectivamente lo hizo). Pero es principalmente en la pregunta que pedía una valoración respecto a la distribución de la tierra, donde se observa este contrapunto de miradas entre las diferentes posiciones socioeconómicas. Mientras que casi el 38% de contratistas y productoras/es familiares, cerca del 35% de las/os pequeñas/os comerciantes y emprendedoras/es, y más del 20% de las/os trabajadoras/es manuales dijeron que la distribución de la tierra estaba muy mal; menos del 6% de las/os rentistas, y un poco menos del 11% de las/os empresarias/os opinó de esta manera (Tabla N°6).

% dentro de clases		clases							Total
		empresarios	Prod y contrat. familiares	Rentistas	Trabajadores	Prof. en sector privado	Prof. en sector público	pequeños comerciantes y emprendedores	
La distribución de la tierra en su zona le parece que...	Está muy mal	10,8	37,5	5,7	20,2	9,8	12,5	34,4	14,8
	No está ni bien ni mal	29,2	31,2	24,5	42,02	45,1	32,1	37,9	35,6
	Está muy bien	6	31,2	69,8	37,6	45,1	55,3	27,5	49,4
Total		100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia

A su vez, en la pregunta sobre las consecuencias de la producción, si bien ninguna de las categorías ocupacionales eligió a la concentración de la tierra como una opción de relevancia, volvemos a observar un mayor registro de dicha problemática entre los actores que se encuentran en posiciones subordinadas en la estructura de clase (López Castro et al, 2019). Mientras un 18% de las/os productoras/es y contratistas familiares y el 10% de las/os pequeñas/os comerciantes y emprendedoras/es escogió esta opción, ningún/a empresario/a, y casi ningún/a rentista la eligió. Cabe destacar que, en general en todas estas preguntas las/os profesionales, tanto del sector privado como público, respondieron de un modo bastante acrítico respecto a la concentración de la tierra, con posiciones cercanas a la de las/os empresarias/os y rentistas, y sin distinciones importantes entre ellas/os.

Por otra parte, en lo que respecta a la posición ideológica, se registra una mayor percepción de la concentración en las/os seguidoras/es del Frente de Todas/os (FdT), lo que resulta previsible en función de que el discurso peronista, dentro de las fuerzas políticas mayoritarias, fue el que históricamente cuestionó a las/os grandes terratenientes (Lattuada, 2002; Liaudat, 2023). Mientras el 26% de las/os seguidores del FdT identificó que la propiedad de la tierra la tienen unos pocos propietarios, solo el 7% de las/os seguidoras/es de JxC y cercanos escogió esa respuesta. Pero, aquí también es en la valoración al respecto donde la contraposición es aún más clara: casi el 48% de las/os seguidores del FdT señaló que la distribución de la tierra está muy mal, en tanto sólo el 7% de las/os votantes de JxC y cercanos optó por esta respuesta (Tabla N°7). También en la pregunta sobre las consecuencias de la producción se observa cierta influencia de lo ideológico. Si bien la concentración no es elegida en primer orden por ninguno de los grupos de votantes, lo que da cuenta de la invisibilización de dicha problemática aún entre quienes se identifican con el FdT, sí se observa una mayor presencia entre ellas/os (un 18% eligió esta opción) en relación a las/os votantes de la derecha (sólo un 2% escogió esta respuesta).

Tabla N°7. La distribución de la tierra en su zona...*Identificación política					
% dentro de Posición ideológica					
		Posición ideológica			Total
		Frente de Todos/as	Ninguno y otros	JxC y cercanos	
La distribución de la tierra en su zona le parece que...	Está muy mal	47,8	15,4	6,8	15,3
	No está ni bien ni mal	26,1	37,1	32,8	33,6
	Está muy bien	26,1	47,6	60,5	51,1
Total		100	100	100	100

Fuente: elaboración propia

De este modo, a pesar de la fuerte invisibilización de la concentración como problemática central del agro actual, registramos dos tipos de distanciamentos en los posicionamientos de los actores agrarios. Por un lado, entre las/os “ganadores” y las/os “perdedores” (Gras, 2013) del modelo dominante ya que los actores de menores recursos o peor posicionados en la estructura social son quienes expresaron opiniones un poco más críticas sobre el tema. Y, por otro lado, entre quienes se identificaron con la derecha y quienes lo hicieron con el peronismo. Estos últimos, conviene recordar que constituyen un grupo minoritario entre quienes respondieron la encuesta (13% de la muestra), son quienes presentan visiones un tanto más críticas sobre la concentración de la tierra, en sintonía con el discurso nacional-popular de la fuerza política con la que se sienten identificadas/os.

III.2 Las opiniones sobre la intervención estatal sobre las tierras productivas

La distribución inicial fuertemente concentrada de la tierra en la región pampeana⁷, generó importantes debates durante gran parte del siglo XX para impulsar políticas que redistribuyeran la propiedad de la tierra y que incidieran en el destino productivo de las mismas. Hasta la última dictadura militar existió cierto consenso en gran parte del mundo político y académico sobre la relevancia de la intervención estatal en la regulación de la propiedad y el uso de la tierra (Sábato, 1987; Balsa, 2017). Sin embargo, la feroz represión de toda ideología no solo revolucionaria sino también reformista durante la última dictadura militar influyó en que la cuestión agraria desapareciera del debate político argentino desde la vuelta de la democracia en los años '80 (Liaudat y López Castro, 2020).

Este debate ha recobrado, en los últimos años, cierta vigencia en círculos académicos y organismos internacionales a partir de los procesos de *land grabbing*, a través de los cuales grandes compañías capitalistas están comprando enormes extensiones en todo el planeta (Borras et al, 2013). En Argentina, por su parte, se han realizado intentos de recuperar esta discusión mediante la presentación de proyectos de ley para la democratización de la tierra por parte organizaciones sociales de campesinos de las regiones extra-pampeanas y productores hortícolas de los cordones periurbanos (Jasinki et. al., 2023). Sin embargo, no es un tema que haya logrado instalarse en el debate público nacional, y mucho menos en los congresos y medios de comunicación sectoriales, lo cual se explica en parte por el abandono de esta problemática por las principales entidades del sector que centran su discurso en las críticas a la intervención estatal y en la promoción de las nuevas tecnologías para la producción (Gras y Hernández, 2016).

En este marco nos preguntamos cuál es la mirada de los actores agrarios de la principal región productiva del país sobre el rol del Estado en la regulación de la tierra. En primer lugar, para indagar en el peso de los discursos sobre este tema que circulan en la esfera pública, les presentamos en momentos diferentes de la encuesta dos frases típicas, de valencias opuestas, sobre el rol del Estado en relación a la regulación del uso de la tierra y les solicitamos que expresen su nivel de acuerdo para indagar en la consistencia de su posicionamiento. Por un lado, recurrimos a una frase asociada al discurso agrarista crítico (Balsa, 2017), promovido históricamente por

la Federación Agraria, que planteaba *El Estado debería controlar qué y cómo se produce porque la tierra es un recurso estratégico de todos los argentinos*. Esta frase contó con muy bajo apoyo: casi la mitad de las/os encuestadas/os sostuvo que estaba en desacuerdo, aunque un cuarto de ellas/os expresó estar de acuerdo (Tabla N°8).

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De acuerdo	115	25	25
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	56	12,2	37,2
	En desacuerdo	217	47,2	84,3
	Ns/Nc	72	15,7	100
	Total	460	100	

Fuente: elaboración propia

Por el otro lado, en otro momento de la encuesta, introdujimos una frase con un sentido contrario: *Solo los productores deben decir qué y cómo producir en sus tierras, sin que el Estado se meta*, propia del discurso liberal-conservador promovido históricamente por la entidad que representa a las/os grandes terratenientes pampeanos, la Sociedad Rural Argentina (Balsa, 2017). En este caso, encontramos un alto nivel de apoyo con casi un 60% de expresiones de acuerdo y sólo un 11 % de desacuerdo (Tabla N°9).

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De acuerdo	271	58,9	58,9
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	58	12,6	71,5
	En desacuerdo	50	10,9	82,4
	Ns/Nc	81	17,6	100
	Total	460	100	

Fuente: elaboración propia

Asimismo, encontramos un importante nivel de coherencia en las respuestas de tipo liberal ya que casi el 90% de quienes manifestaron su desacuerdo con la frase anterior estuvieron de acuerdo con esta frase. Por el contrario, del 25% que estuvo de acuerdo con la intervención del Estado en la frase anterior las respuestas fueron más variadas en este caso, tal como se visualiza en la siguiente tabla cruzada (Tabla N°10).

% dentro de El Estado debería controlar qué y cómo...		El Estado debería controlar qué y cómo...				
		De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Ns/Nc	Total
Solo los productores deben decidir qué...	De acuerdo	35,7	62,5	89,4	1,4	58,9
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	24,3	32,1	5,5	0	12,6
	En desacuerdo	33,9	5,4	3,7	0	10,9
	Ns/Nc	6,1	0	1,4	98,6	17,6
		100	100	100	100	100

Este resultado se halla en sintonía con lo planteado en estudios previos sobre las representaciones de los actores agrarios pampeanos acerca del Estado (Balsa, 2017; Moreno et al, 2020). Particularmente, estas investigaciones dieron cuenta del predominio de una mirada negativa entre las/os productores, rentistas y

contratistas sobre los diferentes mecanismos que históricamente ha utilizado el Estado para apropiarse de parte de la renta agraria y reorientarla a otros sectores de la economía (impuestos inmobiliarios, retenciones a las exportaciones, tipo de cambio), así como la defensa por parte de los actores agrarios de la propiedad privada de la tierra como algo sagrado.

Sin embargo, cuando les preguntamos directamente sobre el rol del Estado en la distribución de la tierra en Argentina, identificamos un posicionamiento un tanto diferente. Si bien el mayor número de encuestadas/os sostuvo que no debería intervenir, en sintonía con la influencia del pensamiento liberal antes señalado, es relevante destacar que un porcentaje muy importante estuvo de acuerdo con diferentes formas de intervención estatal orientadas a democratizar el acceso a la tierra.

Frente a una pregunta que invitaba a ponerse en el lugar del presidente y decidir sobre cómo distribuir la tierra en Argentina, un 46% eligió la opción que señalaba que el Estado no debería intervenir porque el derecho a la propiedad de la tierra es sagrado y hay que respetarlo, pero casi un 36% eligió alternativas que planteaban diferentes niveles de intervención estatal para garantizar el acceso a la tierra y/o frenar la concentración. Nos referimos a comprar tierras y venderlas en cuotas a productores sin tierra propia (más del 16 %), sancionar leyes que frenen la concentración (11%) e incluso una opción más radicalizada, como expropiar tierra que no se usa para producir y distribuirla, que parecería estar muy ajena a los consensos ideológicos que el capitalismo ha logrado cosechar en las últimas décadas en nuestro país (Balsa, 2024), fue elegida por el 8% de los encuestados (Tabla N°11). De todos modos, se debe destacar que la opción de intervención más elegida (“comprar tierras...”) se basa en el total respeto de la propiedad privada, en sintonía con los sentidos liberales predominantes.

Tabla N°11. Ahora le invitamos a que se imagine si usted fuera presidente y pudiera decidir sobre cómo distribuir la tierra productiva en Argentina :Qué haría?

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sancionaría una ley que frene la concentración	51	11,1	11,1
	No intervendría porque el derecho a la propiedad de la tierra es sagrado y hay que respetarlo	212	46,1	57,2
	Compraría tierras y las vendería en cuotas a productores sin tierra propia	76	16,5	73,7
	Expropiaría la tierra que no se usa para producir y la distribuiría	37	8	81,7
	Ns/Nc	84	18,3	100
Total		460	100	

Fuente: elaboración propia

Es relevante señalar, que, al cruzar las respuestas a esta pregunta, con las respuestas a las dos frases opuestas en términos ideológicos sobre el Estado no encontramos ningún tipo de asociación significativa.

De este modo, a pesar de que no se visualiza la concentración de la propiedad de la tierra (como lo vimos en el apartado anterior) y del peso predominante de sentidos liberales sobre el Estado que se observan en las preguntas que analizamos previamente y ya se ha identificado en otros estudios (Moreno et al, 2020; Balsa, 2017), un porcentaje importante de los actores agrarios consultados adhirió a algún tipo de intervención estatal para garantizar el acceso a la tierra.

Además, los actores agrarios que eligieron opciones de intervención estatal consideraron que dichas políticas tendrían un importante nivel de apoyo en la sociedad. Particularmente, aquellas/os que escogieron la opción *sancionaría una ley que frene la concentración*, consideraron en su mayoría (más del 86%) que la gente los apoyaría (Tabla N°12)

Tabla cruzada N°12 ¿Qué piensa qué haría la gente frente a esa decisión? Ahora le invitamos a que se imagine si usted fuera presidente y pudiera decidir sobre cómo distribuir la tierra productiva en Argentina ¿Qué haría?							
		Ahora le invitamos a que se imagine si usted fuera presidente y pudiera decidir sobre cómo distribuir la tierra productiva en Argentina ¿Qué haría?					Total
		Sancionaría una ley que fiera la concentración	No intervendría porque el derecho a la propiedad de la tierra es sagrado	Compraría tierras y las vendería en cuotas a productores...	Expropiaría la tierra que no se usa para producir...	Ns/Nc	
¿Qué piensa qué haría la gente frente a esa decisión?	Todos apoyarian	5,9	12,3	17,1	8,1		9,8
	La mayoría apoyaria y una minoría se opondría	86,3	72,2	61,8	64,9	1,2	58,5
	Solo una minoría de la sociedad apoyaria y la mayoría se opondría	7,8	13,7	21,1	27		12,8
	Ns/Nc		1,9			98,8	18,9
Total		100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia

Por último, al indagar en la influencia de distintas variables que caracterizan el perfil social de las/los encuestadas/os, identificamos cinco cuestiones relevantes. En primer lugar, que al igual que en la percepción sobre la distribución de la tierra no hay diferencia de género: varones y mujeres piensan igual.

En segundo lugar, que a mayor edad más liberales son los posicionamientos sobre la intervención del Estado. Por ejemplo, mientras alrededor de la mitad de las personas que tienen entre 30 y 60 años y más de 60 años sostuvieron estar en desacuerdo con que el Estado debería controlar qué y cómo se produce, sólo un 36% de las/os jóvenes (quienes tienen entre 18 y 30 años) optó por dicha respuesta, mostrando preferencia por la intervención estatal. En el mismo sentido, mientras el 62% de las personas de más de 30 años sostuvo estar de acuerdo con que sólo las/os productoras/es deben decidir qué hacer con sus tierras, el 47% de las/os jóvenes optó por esa opción. Asimismo, frente a la pregunta sobre cómo intervendría si fuese presidente en relación a la distribución de la tierra el 49% de las personas de entre 30 y 60 años y el 56% de las de más de 60 años respondieron que el Estado no debe intervenir, y sólo el 32% de las/os jóvenes optó por dicha opción. En este sentido, hallamos un claro contrapunto con el estudio reciente de Balsa (2024) sobre las posiciones ideológicas de la sociedad argentina en los últimos años, en el que destaca que las/os jóvenes son claramente más neoliberales (en particular en relación a la mirada sobre el Estado) que el resto de las franjas etarias, un aspecto interesante para indagar en futuras investigaciones.

En tercer lugar, encontramos que, a mayor nivel educativo, más liberales son las opiniones. Mientras el 57% de quienes tienen nivel universitario (completo o incompleto) respondió estar en desacuerdo con que el Estado debería controlar qué y cómo se produce, sólo el 28% de quienes tienen nivel primario (completo o incompleto) optó por esta respuesta. En la misma orientación, en la pregunta sobre cómo intervendría si fuese presidente, el 53% de quienes tienen nivel universitario sostuvo que no intervendría, mientras que el 36% con nivel secundario y el 39% con nivel primario eligió dicha opción. Esto podría vincularse a la construcción de hegemonía del paradigma de los agronegocios que promueve una mirada liberal sobre el Estado en las formaciones universitarias vinculadas a lo agrario en Argentina, tal como lo hemos abordado en otra investigación (Liaudat, 2019b). Pero también consideramos que es un aspecto que debería ser trabajado con mayor profundidad con una muestra más representativa en términos del nivel educativo de la población estudiada.

En cuarto lugar, nuevamente identificamos ciertas diferencias en las opiniones en función de la posición socioeconómica. Mientras que más del 45% de las/os productoras/es y contratistas familiares y de las/os pequeños comerciantes y emprendedoras/es, y el 32% de las/os trabajadoras/es estuvo de acuerdo con la frase que planteaba que el Estado debía intervenir, sólo alrededor del 15% de empresarias/os y rentistas manifestó su apoyo, adhiriendo en su mayoría a la respuesta que expresaba desacuerdo. (Tabla N°13). Asimismo, en la frase contraria, que plantea que sólo las/os productoras/es deben decidir qué hacer con la tierra, alrededor de siete de cada diez empresarias/os, rentistas y profesionales del sector privado sostuvo que estaba de acuerdo,

mientras que en las otras clases las opiniones se encontraron más repartidas, aunque -valga aclarar- en un marco de acuerdo en general con esta idea (Tabla N°14).

% dentro de clases		clases							Total
		empresarios	Prod. y contrat. familiares	Rentistas	Trabajadores	Prof. en sector privado	Prof. en sector público	pequeños comerciantes y emprendedores	
El Estado debería...	De acuerdo	13,8	47,05	15,5	32	20,5	22,8	45,1	24,1
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	11,1	5,8	10,3	16	10,8	10,5	9,6	11,4
	En desacuerdo	58,3	35,2	56,8	30,6	60,2	54,3	22,5	48,8
	Ns/Nc	16,6	11,7	17,2	21,3	8,4	12,2	22,5	15,5
Total		100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia

% dentro de clases		clases							Total
		empresarios	Prod. y contrat. familiares	Rentistas	Trabajadores	Prof. en sector privado	Prof. en sector público	pequeños comerciantes y emprendedores	
Sólo los productores deben...	De acuerdo	70,8	41,1	67,2	48	69,8	50,8	41,9	59,2
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	5,5	29,4	5,1	18,6	9,6	19,2	16,1	12,7
	En desacuerdo	4,1	17,6	6,8	9,3	12,04	17,5	16,1	10,6
	Ns/Nc	19,4	11,7	20,6	24	8,4	12,2	25,8	17,3
Total		100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia

En el mismo sentido, en la pregunta sobre cómo intervendría si fuese presidente, la frase que planteaba que el Estado no debe intervenir tuvo mayor apoyo entre las/os empresarias/os (más del 51%), las/os profesionales en el sector privado (63%) y las/os rentistas (50%). Al mirar de conjunto las respuestas “intervencionistas” encontramos que las mismas tuvieron mayor relevancia entre las/os productoras/es y contratistas familiares (casi 53%), seguidos por las/os trabajadoras/es (casi 45%) y las/os profesionales del sector público (44%), que en esta respuesta y en la anterior se distanciaron de la mirada liberal de los profesionales del sector privado (Tabla N°15). Este grupo, compuesto por docentes de escuelas agrarias y rurales, y empleadas/os de organismos estatales, quienes trabajan usualmente con productoras/es familiares (o con sus hijas/os), a pesar de no identificar la concentración de la propiedad de la tierra (como vimos en las preguntas anteriores), probablemente estén visualizando problemas en la concentración del uso, y ello podría llevarlos a adherir a la necesidad de algún tipo de intervención estatal en el tema. Asimismo, se destaca que un cuarto de las/os pequeñas/os comerciantes y emprendedoras/es, quienes habían expresado una mirada bastante crítica sobre la concentración de la tierra, en esta pregunta respondió que no sabía o no quiso contestar, tal vez por no sentirse preparadas/os para opinar sobre el tema al no estar vinculados desde lo productivo con el sector agropecuario.

% dentro de clases		clases							Total
		empresarios	Prod. y contrat. familiares	Rentistas	Trabajadores	Prof. en sector privado	Prof. en sector público	pequeños comerciantes y emprendedores	
Ahora le invitamos a que se imagine si usted fuera presidente y pudiera decidir sobre cómo distribuir la tierra productiva en Argentina ¿Qué haría?	Sancionaría una ley que frene la concentración	6,9	23,5	10,3	10,7	14,5	15,8	9,7	12
	No intervendría porque el derecho a la propiedad de la tierra es sagrado y hay que respetarlo	51,4	35,3	50	30,7	62,7	43,9	38,7	46,8
	Compraría tierras y las vendería en cuotas a productores sin tierra propia	19,4	23,5	13,8	20	7,2	19,3	16,1	16
	Expropiaría la tierra que no se usa para producir y la distribuiría	1,3	5,9	6,9	14,7	7,2	8,7	9,7	7,8
	Ns/Nc	20,8	11,7	19	24	8,4	12,2	25,8	17,3
Total		100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia

Por último, en quinto lugar, identificamos una fuerte influencia de la posición ideológica de los actores agrarios en sus opiniones sobre la intervención estatal. Mientras el 76% de las/os votantes del FdT estuvo de acuerdo con que el Estado debería controlar el uso de la tierra, sólo el 17% de las/os votantes de JxC y cercanos eligió esta opción (Tabla N°16). En el mismo sentido, en tanto el 84% de las/os votantes de la derecha estuvo

de acuerdo con que sólo los productores deben decidir qué hacer con sus tierras, sólo el 22% de las/os seguidoras/es del FdT eligió esta opción (Tabla N°17). Finalmente, en la pregunta sobre cómo intervendría si fuese presidente el 70% de las/os seguidoras/es de JxC y cercanos sostuvo que no intervendría, mientras sólo el 15% de los votantes del FdT escogió esa opción (Tabla N°18).

Tabla N°16. El Estado debería controlar... *Identificación Política					
% dentro de Posición ideológica					
		Identificación Política			Total
		Frente de Todas/os	Ninguno y otros	JxC y cercanos	
El Estado debería controlar qué y cómo se produce porque la tierra es un recurso estratégico de todos los argentinos.	De acuerdo	76,1	26	17,5	28,1
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	11	15,4	16,4	15,3
	En desacuerdo	13	58,7	65,5	56,3
	Ns/Nc			0,6	0,3
Total		100	100	100	100

Fuente: elaboración propia

Tabla N°17. Solo los productores deben decidir... *Identificación Política					
% dentro de Posición ideológica					
		Identificación Política			Total
		Frente de Todas/os	Ninguno y otros	JxC y cercanos	
Solo los productores deben decidir qué y cómo producir en sus tierras, sin que el Estado se meta.	De acuerdo	21,7	72,7	83,6	71,6
	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	32,6	14,7	10,7	15
	En desacuerdo	45,7	12,6	5,6	13,4
Total		100	100	100	100

Fuente: elaboración propia

Tabla N°18. Ahora le invitamos a que se imagine si usted fuera presidente y pudiera decidir sobre cómo distribuir la tierra productiva en Argentina. ¿Qué haría? *Identificación Política					
% dentro de Posición ideológica					
		Identificación Política			Total
		Frente de Todas/os	Ninguno y otros	JxC y cercanos	
Ahora le invitamos a que se imagine si usted fuera presidente y pudiera decidir sobre cómo distribuir la tierra productiva en Argentina. ¿Qué haría?	Sancionaría una ley que frene la concentración	34,8	13,3	7,9	13,4
	No intervendría porque el derecho a la propiedad de la tierra es sagrado y hay que respetarlo	15,2	50,3	69,5	55,2
	Compraría tierras y las vendería en cuotas a productores sin tierra propia	21,7	23,8	16,9	20,2
	Expropiaría la tierra que no se usa para producir y la distribuiría	23,9	11,9	5,1	10,1
	Ns/Nc	4,3	0,7	0,6	1,1
Total		100	100	100	100

Fuente: elaboración propia

Estos resultados, en sintonía con lo que hallamos en estudios recientes (Liaudat, 2023; Moreno et al, 2023), dan cuenta del peso de la denominada “grieta política” en los posicionamientos de los actores agrarios. La fractura histórica entre posiciones nacional-populares y de derecha, que se ha recrudecido en Argentina en los últimos quince años (de la mano de la aparición de nuevos actores) parece también ser una coordenada clave para interpretar algunos de los sentidos predominantes al interior del agro pampeano.

IV. Discusión

A partir del análisis de los resultados de la encuesta, se advierte que la mayoría de los actores agropecuarios consultados no percibe que la propiedad de la tierra se encuentre concentrada. Tampoco identifican a la concentración como una de las principales consecuencias del modelo agrario dominante. No obstante, una proporción significativa de las/os encuestadas/os manifiesta su acuerdo con diversas formas de intervención

estatal orientadas a frenar la concentración y/o a democratizar el acceso y uso de la tierra. ¿Cómo interpretar esta aparente contradicción?

Una posible hipótesis, en línea con los estudios previos, es que los sujetos agrarios no consideren la existencia de concentración de la propiedad de la tierra, pero sí en su uso. Por eso, aun cuando en términos generales predominen fuertes sentidos ideológicos anti-Estado, al consultarles directamente sobre la posibilidad de realizar políticas sobre este tema, emergió cierta valoración negativa sobre la forma en que está distribuida la tierra al solicitar la intervención estatal para democratizarla. Esto podría estar vinculado a dos tipos de explicaciones, una de tipo estructural y otra de orden ideológico.

En relación al aspecto estructural, para comprender estas imágenes predominantes sobre cómo está distribuida y quiénes son las/os propietarias/os de la tierra, es necesario tener en cuenta el derrotero complejo de la propiedad de este recurso en la región pampeana. Si bien la tierra se encontraba fuertemente concentrada a fines del siglo XIX, la lucha de las/os chacareras/os durante la primera mitad del siglo XX conquistó la aprobación de numerosas leyes que promovieron su acceso a la propiedad de la tierra. Así, al menos en las zonas predominantemente agrícolas, para fines de los '60 la agricultura estaba en manos de chacareras/os que eran propietarias/os (Balsa, 2006). Sin embargo, la confluencia de una serie de fenómenos políticos, económicos y sociales generó, desde los años 90, el abandono de la producción de parte de estas familias chacareras y la progresiva concentración del uso de la tierra. En ese marco, mientras un porcentaje de chacareras/os tuvo que vender o se le remataron sus campos, otro porcentaje importante logró retener la tierra, pero por diversas circunstancias optó por cederla en alquiler a otros productores. En ese sentido, quienes tienen la tierra, aunque no la trabajan, ya no son mayormente las/os grandes terratenientes "ausentistas", sino pequeñas/os y medianas/os propietarias/os que deciden ceder sus campos en alquiler, transformándose en una nueva figura de terratenientes: las/os mini rentistas. Estos actores residen en las pequeñas y medianas ciudades pampeanas y -en la mayoría de los casos- trabajan en otras profesiones en el ámbito local, por lo que se distancian de la imagen típica del/de la gran latifundista ocioso/a que vivía en la ostentación en las grandes ciudades (Hernández, Fossa Riglos y Muzi, 2013).

La existencia de esta nueva figura de terratenientes rentistas probablemente ha contribuido a la mirada mayoritaria que los actores agrarios tienen sobre la propiedad de la tierra en la actualidad, así como también el proceso de subdivisión ficticia de los campos que se ha llevado a cabo en las últimas décadas (Azcuy Ameghino, 2016) y que no permite identificar con facilidad a las/os grandes propietarias/os ni en el registro catastral ni en las localidades. Con fines de evasión impositiva y política, y de la necesidad de resguardar la escala de producción frente al desgranamiento provocado por la herencia, se ha llevado a cabo una transformación en las formas jurídicas dominantes en que se detenta la propiedad de la tierra, ganando peso las formas jurídicas más complejas como condominios y grupos societarios (Basualdo, 1993, 1995)

Por otra parte, en relación al plano ideológico, si bien el trabajo de Manildo y Muzlera (2007) y el nuestro (Liaudat, 2019a) señalaron la persistencia de una valoración alta del acceso a la propiedad de la tierra entre los actores agrarios que viven en los territorios locales, también identificaron un nivel importante de resignación en relación a la imposibilidad de concretar ese acceso para gran parte de ellas/os. Particularmente, en nuestro estudio previo, visualizamos que en la explicación de dicha dificultad los actores agrarios registraban tensiones con actores externos a los territorios (megaempresas, *pools* de siembra, inversoras/es de las grandes ciudades) que irrumpieron en los espacios locales con la expansión de los agronegocios. Entre las críticas que identificamos se encontraban el impacto de estos actores en el alza de los precios de la tierra y el control de los mejores terrenos. Según la mirada de los actores agrarios locales, estos "otros" asumían una relación con la tierra diferente a la que tiene la "verdadera gente de campo" ya que no reconocerían el amor a la tierra, la importancia de la conservación y sólo les importaría la ganancia económica. No obstante, se registró en la mirada de estos actores un fuerte sentido de "inevitabilidad" al narrar estos problemas de acceso a la tierra y una cierta naturalización ("siempre fue difícil acceder", "es la ley del mercado") del proceso de concentración. La ausencia de una defensa coherente de las/os chacareras/os en la esfera pública, y, por ende, de un discurso

que los interpele respecto a esta problemática (Balsa, 2017), seguramente ha contribuido a dicho proceso, y puede ser un elemento clave para comprender la escasa problematización sobre el tema que observamos a partir de la encuesta. Pero resulta relevante que, al poner en agenda la intervención estatal para garantizar el acceso a la tierra a partir de una consigna específica de la encuesta, el apoyo entre nuestras/os interlocutoras/es haya sido tan considerable.

V. Reflexiones Finales

En los últimos treinta años se ha profundizado la concentración del capital, la producción y la tierra en el agro pampeano. Este proceso que ya comenzaba a observarse entre los años '60 y '80, tendió a profundizarse y acelerarse a partir de la puesta en marcha del programa de desregulación neoliberal en los años '90 y con el despliegue de nuevas tecnologías con mayores requerimientos de capital. Como los procesos de acumulación en el agro necesitan, por su base territorial, que con antelación se realice la concentración de la tierra disponible, la concentración de la producción en menos y más extensas explotaciones no podía implicar sino la desaparición de todos aquellos productores más “débiles” que cedieron las tierras que sustentaron el incremento de las escalas de los agentes económicos más grandes.

No obstante la relevancia de este proceso, el debate sobre la distribución de la tierra ha perdido relevancia en el ámbito público. A partir de este trabajo hemos dado cuenta que, en el marco del retroceso de esta discusión a nivel nacional, los actores que se vinculan a la actividad agraria en la región, poseen una escasa consideración de las problemáticas del acceso y concentración de la tierra. A pesar de las limitaciones de la técnica implementada (por la subrepresentación de las/os trabajadoras/es y la dificultad para captar en su complejidad las representaciones sociales) consideramos que la misma nos permitió una aproximación general valiosa sobre las opiniones de la diversidad de actores del agro pampeano actual.

En relación a los interrogantes que nos planteamos al comienzo de este trabajo, podemos determinar que la mayoría de los actores consultados no visualizan que la propiedad de la tierra esté concentrada, consideran que la misma se distribuye por igual entre pequeñas/os, medianas/os y grandes propietarias/os, y que está en manos de gente de la zona. A su vez, no consideran que la concentración sea una de las principales consecuencias del modelo agrario dominante. Sin embargo, una parte importante de ellas/os adhiere a diferentes formas de intervención estatal para frenar la concentración y/o democratizar su uso. Las miradas más críticas provienen de actores subordinados en la estructura agraria y de quienes se identifican con el Frente de Todas/os, en sintonía con discursos nacional-populares. Por el contrario, quienes ocupan posiciones más altas en la estructura agraria o se identifican con sectores liberales tienden a rechazar la intervención estatal.

Se destaca la polarización en las posiciones entre quienes expresaron identificaciones políticas diferentes, dando cuenta de cómo la «grieta política» que en el año 2021 dividía fuertemente a la sociedad argentina, influyó incluso al interior del mundo agrario. En esta polarización, las miradas más críticas sobre la estructura social y favorables a la intervención estatal estuvieron en quienes se sintieron identificados con el peronismo. Y, si bien representan un grupo minoritario, es relevante resaltar su existencia frente a los discursos que promueven la idea de un “campo” unificado, con posicionamientos homogéneos.

De esta forma, a partir de esta investigación, pudimos conocer los sentidos que los sujetos agrarios sostienen sobre estos temas, con sus consensos y pequeñas fisuras críticas. Si bien consideramos necesario profundizar el análisis con estudios de tipo cualitativo, que nos permitan un abordaje más complejo de las subjetividades agrarias, este trabajo podría suponer un posible punto de entrada para proponer, en términos actualizados, retomar el debate social sobre quiénes y cómo trabajan la tierra y la medida en que el sistema de producción vigente atiende a las necesidades del conjunto de la sociedad argentina.

Roles de colaboración

María Dolores Liaudat	Escritura, edición, revisión
Natalia López Castro	Escritura, edición, revisión

Referencias bibliográficas

- Azcuy Ameghino, E. (2016). La cuestión agraria en Argentina. Caracterización, problemas y propuestas. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, (45), 5-50. http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/rica/rica_v45_n1_01.pdf
- Azcuy Ameghino, E. y Fernández, D. (2021). El Censo Nacional Agropecuario 2018. En S. Soverna (Ed.), *La Argentina agropecuaria vista desde las provincias: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018* (pp. 11-21). IADE.
- Balsa, J. (2024). *¿Por qué ganó Milei? Disputas por la hegemonía y la ideología en Argentina*. Fondo de la Cultura Económica
- Balsa, J. (2017). La ideología sobre lo agrario de los productores rurales bonaerenses (2013). *Mundo Agrario*, 18(37), e041. <https://doi.org/10.24215/15155994e041>
- Balsa, J. (2006). *El desvanecimiento del mundo chacarero: transformaciones sociales en la agricultura bonaerense (1940-2005)*. Editorial UNQ.
- Barsky, O. (1997). La información estadística y las visiones sobre la estructura agraria pampeana. En O. Barsky y A. Pucciarelli, *El agro pampeano. El fin de un período* (pp. 14-204). FLACSO.
- Basualdo, E. (1993). *El nuevo poder terrateniente*. Planeta.
- Basualdo, E. (1995). El nuevo productor terrateniente: una respuesta. *Realidad Económica*, (132), 126-149.
- Borras, S., Kay, C., Gómez, S. y Wilkinson, J. (2013). Acaparamiento de tierras y acumulación capitalista: aspectos clave en América Latina. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, (38), 75-103. <https://www.ciea.com.ar/revista-interdisciplinaria-de-estudios-agrarios/revista-num-38/>
- Caligaris, G. y Pérez Trento, N. (2018). Propiedad de la tierra y acción política de la clase terrateniente argentina: una crítica a la tesis del poder terrateniente. *Temas y Debates*, (35), 71-92. <https://doi.org/10.35305/tyd.v0i35.401>
- Carniglia, E. (2011). *Las ruralidades de la prensa. Agronegocio, tecnología y agrarismo*. Universidad Nacional de Río Cuarto.
- Fernández, D. (2014). Tendencias y evidencias sobre el avance del proceso de concentración económica en la región pampeana tras 2002. *Documentos del CIEA*, (9), 77-99. https://www.ciea.com.ar/web/wp-content/uploads/2016/11/Doc9_3.pdf
- Gras, C. (2013). Agronegocios en el Cono Sur. Actores sociales, desigualdades y entrelazamientos transregionales. *Working Paper Series*, (50). <http://www.diss.fu-berlin.de>
- Gras, C. y Hernández, V. (2016). *Radiografía del nuevo campo argentino. Del terrateniente al empresario transnacional*. Siglo XXI.
- Hernández, V., Fossa Riglos, M. F. y Muzzi, M. E. (2013). Figuras socioproductivas de la ruralidad globalizada. En C. Gras. y V. Hernández (Coord.), *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización* (pp. 151-170). Biblos.
- Jasinski, A., Caggiano, J., Sommer, I. & Oberlin, M. (2023). *Ensayo histórico sobre el acceso a la tierra en Argentina*. Instituto Tricontinental de Investigación Social. <https://thetricontinental.org/es/argentina/tierracuaderno1/>
- Lattuada, M. (2002). El peronismo y los sectores sociales agrarios. La resignificación del discurso como articulador de los cambios en las relaciones de dominación y la permanencia de las relaciones de

producción. *Mundo Agrario*, 3(5), 1-23. <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/v03n05a02>

- Lattuada, M. (1994). Una lectura sobre el nuevo poder terrateniente y su significado en la Argentina actual. *Ruralia*, (5), 125-135.
- Liaudat, D. (2018). *Hegemonía, discursos e identificaciones en el agro pampeano. Análisis de los agronegocios y su eficacia interpelativa en los actores agropecuarios*. [Tesis de Doctorado]. Repositorio de la Universidad Nacional de Quilmes.
- Liaudat, D. (2019a). ¿Los sin tierra? La relevancia de la tierra en las identificaciones de los actores del agro pampeano. *Huellas*, (23), 1-16, <http://dx.doi.org/10.19137/huellas-2019-2303>
- Liaudat, D. (2019b). Las universidades como territorio de la disputa hegemónica de los agronegocios en Argentina. Un estudio exploratorio. *Estudios Socioterritoriales*, (26), <https://doi.org/10.37838/unicen/est.26-030>
- Liaudat, D. (2023) “Se dice de mí...” Las tensiones entre el ‘campo’ y el resto de la sociedad en los discursos de los actores agropecuarios pampeanos (2013-2020). *Pampa*, (27), 1-60. <https://doi.org/10.14409/pampa.2023.27.e0060>
- Liaudat, D. y López Castro, N. (2020). Las clases sociales en el agro pampeano argentino: estado de la cuestión y propuesta de reactualización analítica. *Revista Sudamérica*, (12), 329-357. <http://id.caicyt.gov.ar/ark:/s23141174/p3jq7rli2>
- López Castro, N., Huter, E., Moreno, M. y Liaudat, D. (2019). ¿Un modelo donde todos ganan? Clases y tensiones estructurales en el agro pampeano actual. *Realidad Económica*, 48(326), 115-148. <https://www.ojs.iade.org.ar/index.php/re/article/view/74>
- Manildo, L. y Muzlera, J. (2007). Nuevo modelo tecnológico, gestión de la explotación y sentidos asignados a la tierra en la agricultura familiar pampeana. *V Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales*, 60-90.
- Moreno, M., López Castro, N. y Liaudat, D. (2023). Agro, Estado y pandemia: La posición de los actores vinculados al sector agropecuario en los espacios locales bonaerenses, *Revista de Ciencias Sociales*, (44), 129-152. <http://dx.doi.org/10.19137/pys-2023-300205>
- Moreno, M., Liaudat, D., y López Castro, N. (2020). Campo y Estado en la pampa argentina. La perspectiva de los actores agrarios ante la intervención estatal en el sector (provincia de Buenos Aires, 2007-2020). *Revista Latinoamericana de Estudios Rurales*, 5(10). <https://www.ceil-conicet.gov.ar/ojs/index.php/revistaalasru/issue/view/34>
- Palmisano, T. (2016). Transformaciones recientes en la propiedad y tenencia de la tierra rural bonaerense. *Revista de Ciencias Sociales*, (8), 113-134. <https://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/1667>
- Rossi, C. (2021). El censo nacional agropecuario 2018: Resultados insatisfactorios y profundización de los cambios estructurales en el agro bonaerense. En S. Soverna (Ed.), *La Argentina agropecuaria vista desde las provincias: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018* (pp. 239-269). IADE.
- Sábato, H. (1987). La cuestión agraria pampeana. Un debate inconcluso. *Desarrollo Económico*, 27(106), 291-301. <https://doi.org/10.2307/3466984>

Notas

- ¹ La provincia de Buenos Aires (PBA) es la provincia más extensa del país, con 307.571 km², es decir 30.757.100 ha, de las cuales 28.833.861 ha son consideradas rurales, según el Registro Nacional de Tierras Rurales (RNTR, 2016). La producción de la PBA explica parte muy relevante de los bienes agropecuarios del país. Por ejemplo, la Dirección

de Estimaciones Agrícolas provincial (MAGyP 2021), ha indicado que entre las campañas 2009/10 y 2018/19 la PBA produjo, en promedio y respecto del total nacional, el 93% de cebada para grano, el 56% del girasol, el 50% del trigo (pan y candeal), el 33% de la soja y el 29% del maíz. La dinámica económica y productiva reciente, que puede reconstruirse a partir de los resultados del Censo Nacional Agropecuario (CNA 2018, INDEC), se ha caracterizado por la profundización de la agricultura industrial, una creciente especialización productiva y la alta circulación de capitales de diverso origen en la búsqueda de beneficios de corto plazo (Rossi, 2021). En ese marco, la persistencia de los actores agrarios en la producción agrícola extensiva en la provincia se ha relacionado mayoritariamente a su adaptación a las lógicas productivas de los agronegocios, de diferentes modos y desde diferentes posiciones relativas (López Castro et al, 2019).

- 2 En Argentina lamentablemente no existe registro estadístico que capte el tamaño de la propiedad de la tierra. El Censo Nacional Agropecuario no registra ni el tamaño de la propiedad de la tierra ni el monto del capital agrario en funciones (Caligaris & Pérez Trento, 2018). Asimismo, es muy difícil acceder a otras fuentes primarias de datos como los registros catastrales municipales o provinciales.
- 3 Es importante destacar que este trabajo suscitó diversas críticas en relación a su fundamento teórico y empírico que por una cuestión de espacio no repondremos en este artículo. Para más información se recomienda leer Barsky, 1997 y Lattuada, 1994.
- 4 Es relevante aclarar que se ha elegido como categoría central la de “opinión”, ya que consideramos que es la más adecuada en este caso para abordar la mirada de los actores agrarios sobre el tema (y no otras, como la de representación, que supone una mayor profundidad analítica) por el tipo de técnica utilizada y las características de los datos que pueden construirse a partir de la misma.
- 5 Los partidos que componen la muestra son: Adolfo Alsina, Ayacucho, Balcarce, Baradero, Benito Juárez, Carlos Casares, Chascomús, Colón, coronel Suárez, General Pueyrredón, General Las Heras, Guaminí, Hipólito Yrigoyen, Lobería, Mar de Ajó, Pehuajó, Pergamino, Puán, Punta Indio, Ranchos, Rauch, Rojas, Saavedra, Salliqueló, Salto, San Pedro y Tandil.
- 6 Si bien en 2022 se realizó un nuevo Censo Nacional de Población y Vivienda, los datos de 2010 son los actualmente disponibles a los fines de realizar este tipo de ejercicios.
- 7 En Argentina, desde los orígenes coloniales, la propiedad de la tierra constituyó un patrimonio restringido a una minoría, y este proceso se profundizó luego de la independencia, quedando en manos de la oligarquía que detentó el poder gobernante. Por ende, tal como plantea Azcuy Ameghino, la mayoría de los inmigrantes agricultores que comenzaron a ser recibidos a comienzos del siglo XX en los campos bonaerenses “sólo pudieron acceder a la tierra mediante el sistema del arrendamiento y la aparcería, debiendo tributar alquileres abusivos y someterse a todo tipo de imposiciones emanadas de la propiedad territorial” (Azcuy Ameghino, 2016, p.19).

Información adicional

redalyc-journal-id: 845



Disponible en:

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=84582462002>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de revistas científicas de Acceso Abierto diamante
Infraestructura abierta no comercial propiedad de la
academia

María Dolores Liaudat, Natalia López Castro

La tierra en cuestión: la concentración y la intervención estatal desde la perspectiva de los actores agrarios (Prov. de Buenos Aires, 2021)

Land in question: concentration and state intervention from the perspective of agrarian actors (Province of Buenos Aires, 2021)

Mundo Agrario

vol. 26, núm. 63, e306, 2025

Universidad Nacional de La Plata, Argentina

mundoagrario@fahce.unlp.edu.ar

ISSN-E: 1515-5994

DOI: <https://doi.org/10.24215/15155994e306>



CC BY-NC-SA 4.0 LEGAL CODE

Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.