



Equidad y Desarrollo

ISSN: 1692-7311

ISSN: 2389-8844

Universidad de La Salle

Guzmán Álvarez, Diana Patricia; Rodríguez Espinosa, Holmes; Cerón-Muñoz, Mario Fernando
Lineamientos de planificación para el desarrollo agroecoturístico: caso de Jardín, Antioquia
Equidad y Desarrollo, núm. 41, e1530, 2023, Enero-Junio
Universidad de La Salle

DOI: <https://doi.org/10.19052/eq.vol1.iss41.9>

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=95778471008>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

UDEM [redalyc.org](https://www.redalyc.org)

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso
abierto

Lineamientos de planificación para el desarrollo agroecoturístico: caso de Jardín, Antioquia

1

Diana Patricia Guzmán Álvarez*

Holmes Rodríguez Espinosa**

Mario Fernando Cerón-Muñoz***

Palabras clave

agroecoturismo,
análisis estructural,
desarrollo,
planificación

JEL classification

Z32, F63, O10, Q01

Resumen

Este trabajo estudia variables para el desarrollo agroecoturístico en el municipio de Jardín. Se utilizó el análisis Matriz de Impactos Cruzados Multiplicación Aplicada (MICMAC) y un análisis de escenarios a través de un juicio de expertos. Los resultados arrojaron siete variables claves como desarrollo rural, desarrollo agroecoturístico comunitario, ingresos, organización comunitaria, empoderamiento comunitario, impactos positivos del agroecoturismo en la identidad local y diversificación de destinos agroecoturísticos. En conclusión, esta investigación aporta lineamientos de planificación para cada una de las variables claves que se identificaron, los cuales servirán como insumo en el fortalecimiento de políticas de desarrollo agroecoturístico de base comunitaria construidas desde el territorio.

Cómo citar este artículo: Guzmán Álvarez, D. P., Rodríguez Espinosa, H. & Cerón-Muñoz M. F. (2023). Lineamientos de planificación para el desarrollo agroecoturístico: caso de Jardín, Antioquia. *Equidad y Desarrollo*, (41), e1530. <https://doi.org/10.19052/eq.voll.iss41.9>

Recibido: 14 de agosto de 2022. **Aceptado:** 25 de noviembre de 2022

Publicación final: 1 de abril de 2023

* Doctora en Ciencia Animales. Línea de investigación Desarrollo Rural para la Innovación. Docente de cátedra. Universidad de Antioquia, Colombia. ✉ patricia.guzman@udea.edu.co  <https://orcid.org/0000-0002-6897-7681>

** Doctor en Agricultura, Facultad de Ciencias Agrarias. Grupo de Investigación GAMMA, línea Desarrollo Rural. Profesor asociado de la Universidad de Antioquia. Medellín, Colombia. ✉ holmes.rodriguez@udea.edu.co  <https://orcid.org/0000-0002-0822-0898>

*** Doctor en Zootecnia, Facultad de Ciencias Agrarias. Grupo de Investigación GAMMA. Profesor Asociado de la Universidad de Antioquia. Medellín, Colombia. ✉ mario.ceron@udea.edu.co  <https://orcid.org/0000-0002-7233-6625>



Planning guidelines for agro-ecotourism development: case of Jardín, Antioquia

Abstract

The research studies variables for agro-ecotourism development in the municipality of Jardín. Applied Multiplication Cross-Impact Matrix (MICMAC) analysis and scenario analysis through expert judgment were used. The results showed seven key variables such as rural development, community agro-ecotourism development, income, community organization, community empowerment, positive impacts of agro-ecotourism on local identity, and diversification of agro-ecotourism destinations. In conclusion, this research provides planning guidelines for each of the key variables that were identified, which will serve as input for the strengthening of community-based agro-ecotourism development policies built from the territory.

Keywords

agro-ecotourism,
structural analysis,
development, planning

Introducción

El agroecoturismo es una de las nuevas tipologías que ha venido cobrando importancia en el ámbito mundial debido a que representa una alternativa al turismo masivo, erosivo y rápido, al ofrecer un turismo más pausado y saludable en los escenarios rurales (Simancas *et al.*, 2020), así como generar beneficios para la comunidad y el medio ambiente. Han aparecido diversos estudios sobre este tipo de turismo abordados por Verano y Villamizar (2017); Ramírez (2017); Paz *et al.* (2020); Suryandari *et al.* (2020); Wijayani y Srilestari (2020); Vinayak (2021); Febriani *et al.* (2021); Pujiasmanto *et al.* (2021); Сайганов *et al.* (2021) y Moata *et al.* (2022); todos declararon la importancia de su desarrollo porque involucra a la comunidad, los modos de vida campesina, sus sistemas productivos, el medio ambiente y la ruralidad.

No obstante, el desarrollo del turismo genera impactos sobre el territorio, en el nivel económico, por ejemplo, al producir caudales de divisas y renta sobre la tierra e incidir en el producto interno bruto y en la generación de empleo (Franco & García, 1999); pero, de otro lado, su implementación masiva también ha producido el deterioro de los ecosistemas, el malbaratamiento de los recursos naturales, la mercantilización de las expresiones culturales y la vulneración de los derechos laborales (Buades *et al.*, 2012). Algunas de las causas de lo anterior han sido, entre

otras, las disputas entre los sectores sociales locales por acaparar los recursos que generalmente son insuficientes, las políticas municipales que favorecen la gentrificación y marginación de las comunidades de los beneficios que genera el turismo o, peor aún, el encarecimiento del costo de vida y de los recursos agrícolas, agudizando la descampesinización, modificando las prácticas y costumbres de la ruralidad (Gascón & Ojeda, 2014) y causando inestabilidad en las regiones.

De ahí la importancia de identificar lineamientos de planificación como pilares fundamentales para el desarrollo sostenible de cualquier actividad turística, por lo cual diferentes investigaciones como las de Pérez (2003), Osorio (2006), Díez (2011), Gândara *et al.* (2012), Camacho (2012), Ochoa y Morales (2016), Bedoya (2016), Moreno (2017), Lalicic y Weber (2020), Mendoza y Ganchozo (2020), Matiku *et al.* (2021) y Chenari *et al.* (2021) profundizaron este tema, a fin de hacer frente a los cambios e incertidumbres que ocurran en su proceso, sobre todo cuando se trabaja en red, donde la comunidad gestiona dicha actividad de manera articulada (Kongdit & Ratanapongtra, 2021). La planificación debe ser participativa y estar supeditada a las condiciones concretas de cada lugar, a los medios disponibles, a las características de los actores locales que intervengan en el proceso y a los deseos de estos; por ello se convierte en una herramienta que adopta una forma de acción para tomar decisiones y lograr objetivos y metas comunes (Molina & Rodríguez, 1991).

La planificación turística debe abordarse tanto en el ámbito local como nacional (Bobic & Akhavan, 2022), a partir de las capacidades del territorio y del potencial de los recursos bajo el enfoque colaborativo (Remoaldo *et al.*, 2017), es decir, con la participación de los residentes locales en cuanto a la toma de decisiones, el intercambio de conocimiento y el compromiso (Jusoh & Ahmad, 2018), ya que en la medida en que las comunidades se involucren se aumentan las posibilidades de éxito de esta actividad (Ponte *et al.*, 2021). Además, un buen proceso de planificación turística permite anticipar los problemas que se puedan ocasionar en los destinos locales (Ibañez *et al.*, 2021) y proteger elementos con valor estético, educativo y científico (Rodrigues *et al.*, 2019).

Los lineamientos de planificación turística contribuirán con la política pública como herramienta no solo para estimular y proyectar el sector turístico de los destinos que están posicionados y/o que están emergiendo en los lugares de escaso progreso económico, sino también para asegurar la planeación, organización, dirección y control del sector turístico (Benavides, 2015). Estos lineamientos también serán una herramienta de cohesión social, de ahí la importancia que las acciones

Los lineamientos de planificación turística contribuirán con la política pública como herramienta no solo para estimular y proyectar el sector turístico de los destinos que están posicionados y/o que están emergiendo en los lugares de escaso progreso económico, sino también para asegurar la planeación, organización, dirección y control del sector turístico (Benavides, 2015).

políticas sean coordinadas para resolver problemas de crecimiento y del desarrollo comunitario donde se vinculan los actores y los diferentes sectores turísticos; no obstante, esto requiere voluntades políticas capaces de integrar toda una agenda turística con la comunidad (Castañeda *et al.*, 2020).

El análisis estructural prospectivo es un instrumento que está asociado a la planificación y tiene en cuenta las fuerzas, las condiciones y los actores del presente para plantear escenarios futuros posibles, realizables y deseables (Godet, 1993). Numerosos planteamientos han hablado de utilizar este instrumento, como los de Ballesteros y Ballesteros (2008), Aledo *et al.* (2008), Castellanos *et al.* (2014), Solsona (2014), Folmer y Arduoso (2020), García *et al.* (2021) y Burbano y Vargas (2021), para la búsqueda de variables claves que permitan reducir la incertidumbre del entorno, hacer estimaciones de escenarios futuros y conducir las acciones turísticas en medio de retos y realidades complejas.

La importancia del estudio radica en la aportación de lineamientos de planificación que sirvan como insumo para el fortalecimiento de políticas de desarrollo agroecoturístico de base comunitaria construidas desde el territorio con las comunidades.

Materiales y métodos

Diseño

Se realizó un estudio de tipo cualitativo en el que a través de un juicio de expertos se identificaron las variables más determinantes o que tienen mayor impacto sobre el sistema de desarrollo agroecoturístico, y sobre ellas se llevó a cabo un

análisis de escenarios para la planeación y la previsión ante el futuro de acuerdo con Godet (1993), Baena (2004) y Baldemar y Cortez (2011).

La selección de los expertos se realizó por conveniencia tomando como criterios para su escogencia el conocimiento y la experiencia en torno a la dimensión social, política, ambiental, económica e infraestructural.

5

Variables e instrumentos

Para medir la dimensión social se tuvieron en cuenta diez variables para la dimensión social, seis variables en la dimensión política, para la dimensión ambiental doce variables, diecisiete en la económica y once en la dimensión infraestructural, para un total de 56 variables adaptadas de Moreno (2017) (véase la tabla 1).

Tabla 1. Dimensiones y variables indicadoras

Dimensión social	
Abreviatura	Indicadores
OCU	Organización comunitaria
LC	Liderazgo comunitario
ECU	Empoderamiento comunitario
MCL	Conservación de la cultura local
DACL	Desarrollo de actividades culturales a nivel local
IPIL	Impacto positivo del agroecoturismo en la identidad local
PTE	Permanencia en el territorio
NCEP	Nivel de cualificación educativa de las personas
PTR	Propiedad de la tierra
SAPL	Seguridad alimentaria de la población local
Dimensión política	
ESPD	Estabilidad social y política de los destinos
AIN	Apoyo institucional
PTPE	Promoción del turismo por parte del Estado y de las comunidades locales
OP	Orden público
PP	Políticas públicas en torno al agroecoturismo
DR	Desarrollo rural

Dimensión ambiental	
Abreviatura	Indicadores
GA	Gestión ambiental
DEAA	Diversificación de especies arbóreas y arbustivas
DF	Diversificación de fauna
DEA	Diversificación de especies aromáticas
DEP	Diversificación de especies pecuarias
PRN	Protección de los recursos naturales
ARN	Apropiación de recursos naturales
UA	Uso del agua
US	Uso del suelo
CCE	Capacidad de carga de los ecosistemas
BPA	Buenas Prácticas Agrícolas
CC	Código de conducta como herramienta para una experiencia turística responsable y sostenible
Dimensión económica	
Abreviatura	Indicadores
CPA	Comercialización de productos agropecuarios
IPA	Innovación productos agropecuarios
DAC	Desarrollo agroecoturístico comunitario
GNA	Gestión de negocios agroecoturísticos
FF	Finanzas familiares
IPNA	Innovación de productos no agropecuarios
DA	Diversificación agrícola
DG	Diversificación gastronómica
EMP	Empleo
NPL	Negocio para la población local
CES	Contribución económica para la subregión
APT	Actividades de preferencia para el turista
DD	Diversificación de destinos agroecoturísticos
EIT	Economía informal alrededor del turismo
PT	Perfil del turista
ING	Ingresos
PTR	Precio de la tierra
Dimensión infraestructural	
Abreviatura	Indicadores
TIC	Tecnologías de la información y comunicación

Dimensión infraestructural	
Abreviatura	Indicadores
BPAI	Buenas prácticas agrícola a nivel infraestructural
TAP	Tipo de acceso a los predios o fincas
EVA	Estado de vías de acceso
SPB	Servicios públicos básicos
EIV	Estado infraestructural de las viviendas
ITM	Infraestructura que espera encontrar el turista en el municipio
ITD	Infraestructura que espera encontrar el turista en planta turística del destino
EQD	Equipamiento de los destinos
CER	Certificaciones
TRA	Transporte

Recolección de la información

Este estudio se desarrolló en cuatro fases. En la primera se realizó la evaluación preliminar de las variables por dimensión, las cuales se valoraron en una escala de 0 a 3, cuya codificación consistió en: 0 no existe influencia, 1 influencia débil, 2 influencia moderada y 3 influencia fuerte. Estas variables fueron evaluadas vía correo electrónico a través del juicio cualitativo de un experto específico para cada dimensión (Baldemar y Cortez, 2011) así: 1) dimensión social: presidenta del Concejo Municipal de Jardín, Antioquia, directora del proyecto ERICA-UDEA Turismo y Agroindustria, magíster en Ciencias Agrarias y especialista en Alta Gerencia con Énfasis en Calidad; 2) dimensión política: profesor adjunto del Máster en Gestión de Desarrollo Local Sostenible y Gobernanza de redes de desarrollo local en la Universidad de Padova, gerente de innovación social y sostenibilidad del desarrollo local y empresarial en Europa y América Latina, Ph. D. en Ciencias Sociales: Interacciones, Comunicación y Construcciones Culturales; 3) dimensión ambiental: docente investigadora con doctorado en Agroecología, maestría en Agroecosistemas, especialista en Geoinformática y Medio Ambiente; 4) dimensión económica: coordinador de la dirección general de agricultura en los programas de “Leader” y Desarrollo local “RDP”, miembro del Comité de Gestión del Plan Regional de Desarrollo rural en Italia y consultor del Servicio de Cooperación Internacional del Instituto Italo Latino-Americano (IILA); y 5) dimensión infraestructural:

docente-investigadora y consultora del Servicio de Cooperación Internacional del IILA, ingeniera de construcción-arquitecta, Ph. D. fellow.

8

En la segunda fase se realizó la identificación de las variables claves en el nivel social, político, ambiental, económico e infraestructural, las cuales quedaron del análisis realizado en la primera fase, a través del juicio de un segundo grupo de diez expertas, vía correo electrónico, cuyos perfiles fueron los siguientes: una consultora de la Organización Italo Latino-Americana (IILA)-Regione Emilia-Romagna, Italia, con Ph. D. en Políticas Públicas del Territorio-IUAV. Una profesional coordinadora de la Licenciatura en Turismo de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM). Una licenciada en turismo, docente-investigadora de la Universidad Autónoma del Estado de México, candidata al Sistema Nacional de Investigadores de México. Una docente investigadora de la Universidad de Antioquia, magíster en Ciencias Sociales, magíster en Ciencias de la Educación con doctorado en Filosofía. Una docente-investigadora de la Universidad Nacional de Colombia, con maestría en Ingeniería Administrativa y doctorado en Ingeniería, Industria y Organización. Una profesional especializada del Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), magíster en Agronegocios. Una docente-investigadora de la Universidad de Antioquia, magíster en Agronegocios. Una profesional de la Gobernación de Antioquia, secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural de la Dirección de Desarrollo Rural y magíster en Agronegocios. Una docente-investigadora de la Universidad de Antioquia, magíster en Estudios Humanísticos y estudiante de Doctorado en Educación. Y la secretaria de Turismo y Comunicaciones de la Alcaldía Municipal de Jardín, Antioquia, Especialista en Cultura Política: Pedagogía de los Derechos Humanos.

En la tercera fase se realizó la propuesta de los lineamientos de planificación agroecoturística para las variables claves identificadas en la fase anterior, cuyos lineamientos fueron determinados a partir de los juicios de expertos y de sus correspondientes análisis realizados en las etapas anteriores; también se tuvieron en cuenta los diferentes análisis sobre lineamientos de planificación, realizados por la Organización Campesinos Construyendo Futuro, la Fundación Aurelio Llano Posada y la Organización Multisectorial Campesinos Emprendedores en espacios de debate. Igualmente, los encuentros, los foros y las discusiones llevados a cabo con actores del territorio en la formulación del Plan Estratégico Provincial, las capacitaciones sobre temas turísticos con las comunidades y las reuniones desarrolladas alrededor de los mercados campesinos provinciales sirvieron como base para la propuesta de lineamientos de planificación agroecoturística en esta investigación.

En la cuarta fase se realizó la construcción de escenarios con seis lideresas del territorio cuyos perfiles fueron los siguientes: dos representantes de la Organización Campesinos Construyendo Futuro, dos representantes de la Fundación Aurelio Llano Posada, una representante de la agencia de turismo comunitario Agrotour Jardín y una representante de la Alcaldía Municipal. Todas ellas seleccionaron en cada aspecto su percepción sobre la posibilidad de que cada situación o escenario ocurra durante los próximos cinco años, asignando un porcentaje de ocurrencia a cada lineamiento de cada variable, de modo que al sumar el porcentaje que asignaron a los lineamientos de cada variable no superara el 100 %.

Análisis de datos

Se realizó un estudio de tipo mixto en el que se utilizó el análisis Matriz de Impactos Cruzados Multiplicación Aplicada (MICMAC) como método cuantitativo para examinar las relaciones entre las variables claves de alta influencia y alta dependencia para el desarrollo agroecoturístico, combinado con la metodología cualitativa en la que se incluyó a un grupo de expertos, quienes, con base en su experiencia y la intuición, construyeron escenarios posibles para la planeación y prospectiva ante el futuro, de acuerdo con la metodología de Ducos (1983), Godet (1993), Baldemar y Cortez (2011), Aledo *et al.* (2008), Castellanos *et al.* (2014), Jorge y Monedero (2017), Moreno (2017), Cornejo y Chávez (2019), Nematpour y Faraji (2019), Llumiquinga y Sáenz (2020) y Díaz y Delgado (2021).

Resultados

Primera fase: evaluación preliminar de las variables por dimensión

Para las variables sociales en la matriz de impactos cruzados la jerarquía de las variables alcanza su estabilidad a partir de la segunda iteración, en la cual la influencia y la dependencia alcanzan el 100% (véase la figura 1).

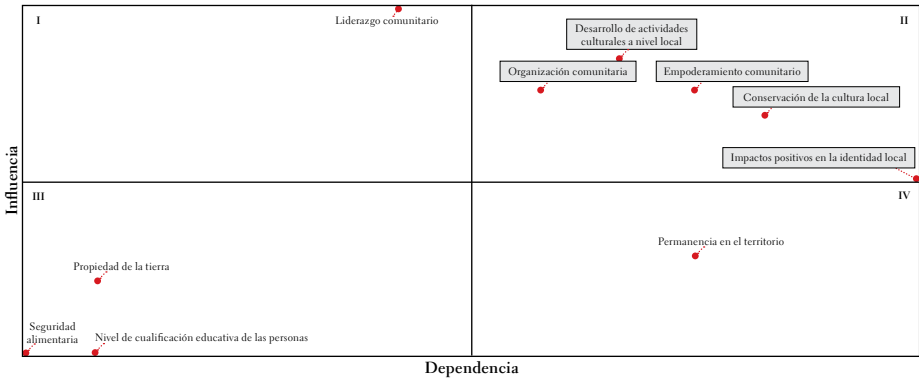
Las variables que quedaron en el cuadrante dos son las variables claves, de alta influencia y alta dependencia; cualquier acción que se realice sobre ellas

10

impacta todas las demás. En este caso aparecen cinco variables que se relacionan: organización comunitaria, desarrollo de actividades culturales a nivel local, empoderamiento comunitario, conservación de la cultura local, impacto positivo en la identidad local.

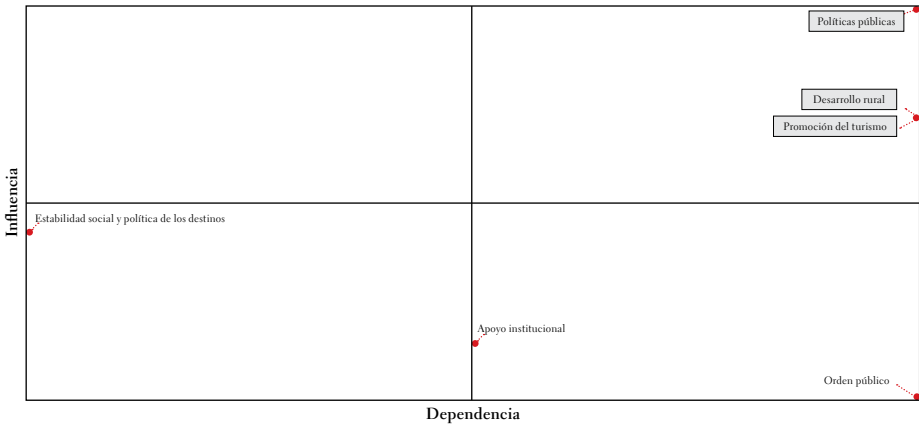
Para las variables políticas en la matriz de impactos cruzados la jerarquía de las variables alcanza su estabilidad a partir de la segunda iteración, en la cual la influencia y la dependencia alcanzan el 100% (véase la figura 2).

Figura 1. Plano de influencias y dependencias directas de las variables sociales



Fuente: Elaboración propia.

Figura 2. Plano de influencias y dependencias directas de las variables políticas

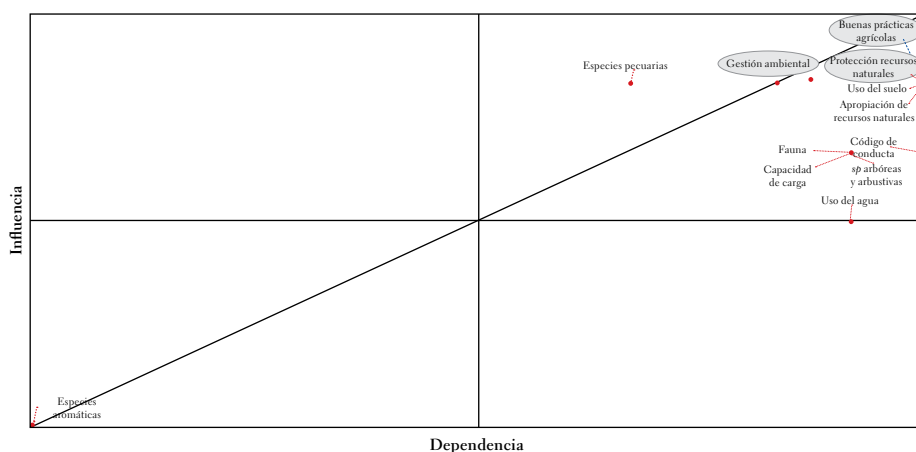


Fuente: Elaboración propia.

Las variables que quedaron en el cuadrante dos son las variables claves, de alta influencia y alta dependencia; cualquier acción que se realice sobre ellas impacta todas las demás. En este caso aparecen tres variables que se relacionan: políticas públicas, promoción del turismo por parte del Estado y por parte de las comunidades locales y desarrollo rural.

Para la matriz de impactos cruzados de las variables ambientales la jerarquía de las variables alcanza su estabilidad a partir de la segunda iteración, en la cual la influencia y la dependencia alcanzan el 100% (véase la figura 3).

Figura 3. Plano de influencias y dependencias directas de las variables ambientales



Fuente: Elaboración propia.

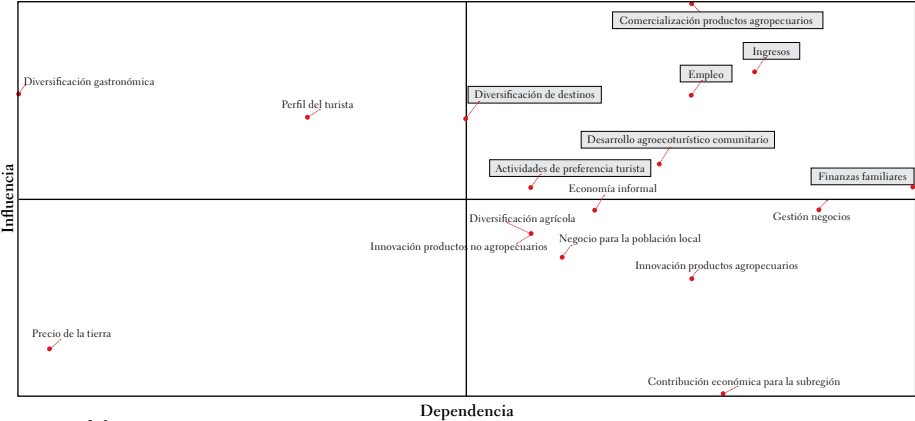
Las variables que quedaron en el cuadrante dos son las variables claves, de alta influencia y alta dependencia; cualquier acción que se realice sobre ellas impacta todas las demás. De este cuadrante se eligieron tres variables que están más cerca de la diagonal, criterio establecido por Díaz (2019), quien señaló que las variables más cerca de la diagonal en el segundo cuadrante son las de carácter estratégico. Las variables son: buenas prácticas agrícolas, protección de los recursos naturales y gestión ambiental.

Para la matriz de impactos cruzados de las variables económicas la jerarquía de las variables alcanza su estabilidad a partir de la segunda iteración, en la cual la influencia y la dependencia alcanzan el 100% (véase la figura 4).

12

Las variables que quedaron en el cuadrante dos son las variables claves, de alta influencia y alta dependencia; cualquier acción que se realice sobre ellas impacta todas las demás. Corresponde a siete variables: comercialización de productos agropecuarios, ingresos, empleo, diversificación de destinos, actividades de preferencia para el turista, desarrollo agroecoturístico comunitario y finanzas familiares.

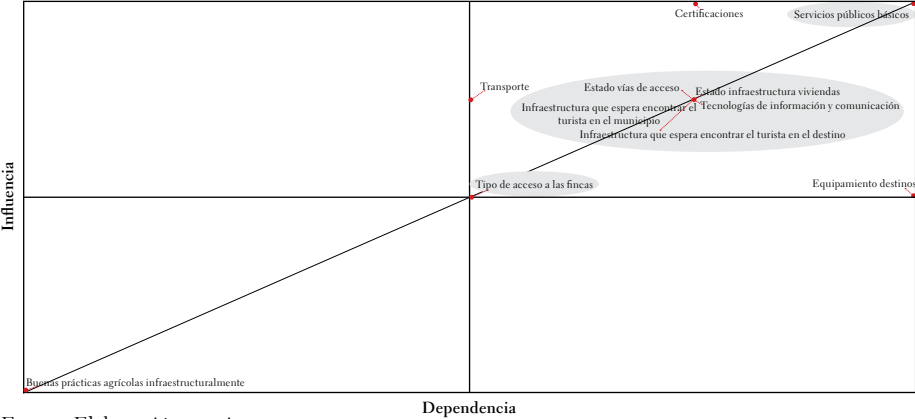
Figura 4. Plano de influencias y dependencias directas de las variables económicas



Fuente: Elaboración propia.

Para la matriz de impactos cruzados de las variables infraestructurales la jerarquía de las variables tuvo un 97% de estabilidad a partir de la segunda iteración (véase la figura 5).

Figura 5. Plano de influencias y dependencias directas de las variables infraestructurales



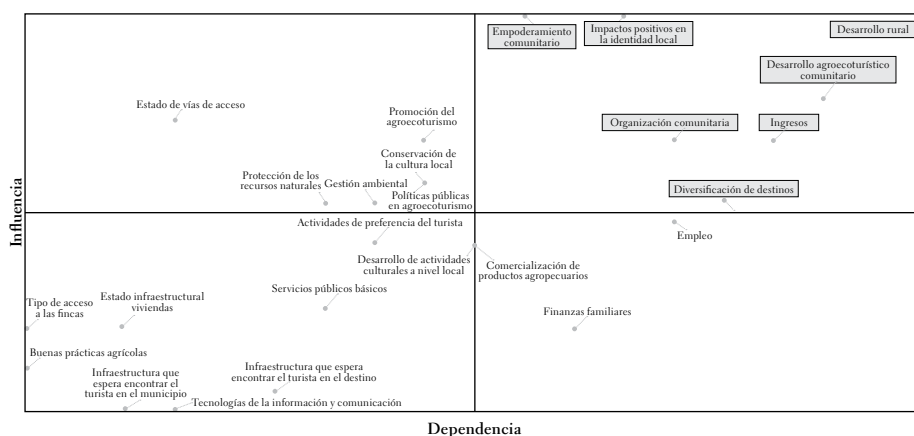
Fuente: Elaboración propia.

Las variables que quedaron en el cuadrante dos son las variables claves, en las que cualquier acción que se realice sobre ellas impacta todas las demás. De este cuadrante se eligieron siete variables que están más cerca de la diagonal, criterio establecido por Díaz (2019), quien señaló que las variables más cerca de la diagonal en el segundo cuadrante son las de carácter estratégico. En este caso las siete variables claves son: servicios públicos básicos, estado infraestructural de las viviendas, uso de tecnologías y herramientas informáticas, estado de vías de acceso, infraestructura que espera encontrar el turista en el municipio e infraestructura que espera encontrar el turista en el destino.

Segunda fase: identificación de las variables claves

En la matriz de impactos cruzados que contiene variables, políticas, ambientales, económicas e infraestructurales que quedaron de la primera fase, la jerarquía de las variables alcanza su estabilidad a partir de la segunda iteración, en la cual la influencia y la dependencia alcanzan el 100% (véase la figura 6).

Figura 6. Plano de influencias y dependencias de las variables que determinan el desarrollo agroecoturístico



Fuente: Elaboración propia.

Las variables que quedaron en el cuadrante dos son las variables claves, de alta influencia y alta dependencia, en las cuales cualquier acción que se realice sobre ellas impactará a todas las demás y, por tanto, deben ser priorizadas para plantear

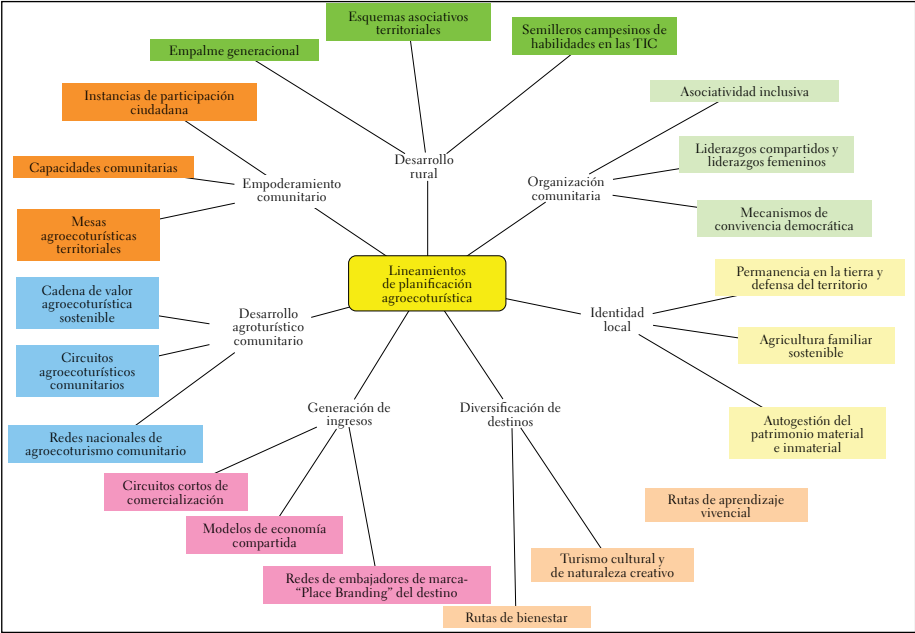
14

los escenarios en términos de planificación agroecoturística en el municipio de Jardín, en un horizonte cinco años (desde el 2023 al 2028). Son siete variables relacionadas así: desarrollo rural (DR), desarrollo agroecoturístico comunitario (DAC), ingresos (ING), organización comunitaria (OCU), empoderamiento comunitario (ECU), impactos positivos del agroecoturismo en la identidad local (IPIL) y diversificación de destinos agroecoturísticos (DD).

Tercera fase: lineamientos de planificación

Para las variables claves que se priorizaron en la fase anterior se plantea la siguiente propuesta de lineamientos con miras al fortalecimiento de la planificación agroecoturística en el municipio de Jardín, Antioquia (véase la figura 7).

Figura 7. Propuesta de lineamientos para el fortalecimiento de la planificación agroecoturística de base comunitaria en el municipio de Jardín, Antioquia, Colombia



Fuente: Elaboración propia.

Cuarta fase: construcción de escenarios

En los próximos cinco años la mayor posibilidad de ocurrencia de los escenarios se relaciona en la tabla 2.

Tabla 2. Escenarios posibles que se pueden presentar en el municipio de Jardín, Antioquia

Variables	Estado de las variables		
	Posibilidad de ocurrencia baja	Posibilidad de ocurrencia media	Posibilidad de ocurrencia alta
Desarrollo rural	Generar semilleros campesinos de habilidades en técnicas de la información y comunicación (TIC)	Fortalecer los esquemas asociativos territoriales	Fomentar el empalme generacional
Organización comunitaria	Incentivar mecanismos de convivencia democrática	Fortalecer procesos de liderazgos compartidos y los liderazgos femeninos	Fortalecer procesos asociativos inclusivos
Identidad local	Autogestionar y conservar el patrimonio material e inmaterial	Salvaguardar y revalorizar la agricultura familiar sostenible	Motivar la permanencia en la tierra y defensa del territorio
Diversificación del destino	Implementar rutas de bienestar o “wellness”	Implementar rutas de aprendizaje vivencial de procesos agropecuarios, gastronómicos y agroindustriales	Implementar el turismo cultural y ambiental creativo
Generación de ingresos	Promover redes de embajadores de marca que difundan la marca del lugar o “place branding” del destino	Promover modelos de economía compartida	Promover circuitos cortos de comercialización
Desarrollo agroecoturístico comunitario	Promover redes nacionales de agroecoturismo comunitario democráticas-participativas	Desarrollar la cadena de valor agroecoturística sostenible	Consolidar circuitos agroecoturísticos comunitarios
Empoderamiento comunitario	Fomentar mesas agroecoturísticas territoriales	Fomentar instancias de participación ciudadana	Fortalecer las capacidades en las comunidades

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con la tabla 2, se aborda la discusión sobre los escenarios de mayor posibilidad de ocurrencia, los cuales son: 1) fomentar el empalme generacional

el cual influye en el desarrollo rural; 2) fortalecer procesos asociativos inclusivos, los cuales influyen en la organización comunitaria; 3) motivar la permanencia en la tierra y la defensa del territorio que influyen en la identidad local; 4) implementar el turismo cultural y ambiental creativo, los cuales influyen en la diversificación de destinos agroecoturísticos; 5) promover circuitos cortos de comercialización que influyen en la generación de ingresos para las familias; 6) consolidar circuitos agroecoturísticos comunitarios que influyen en el desarrollo agroecoturístico comunitario; 7) fortalecer las capacidades en las comunidades que influyen en el empoderamiento comunitario.

Discusión

Con relación al desarrollo rural, los resultados indican que el escenario de mayor posibilidad de ocurrencia es fomentar el empalme generacional, lo cual permitirá que los campesinos experimentados unan, intercambien, construyan, transformen, innoven e integren conocimientos junto con las juventudes venideras para el desarrollo del agronegocio como proyecto de vida, gestionando, como planteó Sen (2000), las necesidades y las libertades de la familia campesina para obtener prosperidad de manera sostenible y sustentable. Referente a lo anterior, Zorro (2021) dentro de sus hallazgos concluyó que el empalme generacional debe entenderse como la integración del conocimiento entre mayores y jóvenes, de manera que juntos trabajan de la mano aprendiendo mutuamente, aportando ideas nuevas sin desconocer las tradiciones y conocimientos de los mayores.

Respecto a la organización comunitaria, fortalecer procesos asociativos inclusivos en torno al agroecoturismo es el escenario que se vislumbra con mayor posibilidad de ocurrencia. En estos procesos las personas adquirirían de manera progresiva consciencia no solo en sí, sino para sí, del papel que cumplen en la sociedad en términos de abordar responsablemente sus problemas uniando sus propios esfuerzos para buscar soluciones y tomar decisiones que benefician a la comunidad en su conjunto. A su vez, adquirirían habilidades para autogestionar eficientemente los recursos con los que cuentan y lograr objetivos y propósitos comunes en medio del disenso, el pensamiento crítico y democrático en igualdad de condiciones. Lo anterior es apoyado por Quiroz *et al.* (2021), quienes indicaron en sus conclusiones que la asociatividad es una herramienta de cooperación y desarrollo de una comunidad para enfrentar las problemáticas sociales.

Este lineamiento de procesos asociativos también es abordado por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, 2017), en el sentido de promover la asociatividad como elemento integrador de unión y cooperación entre las familias productoras. Asimismo, los hallazgos de Melo *et al.* (2017) demostraron cómo los procesos asociativos fortalecen el respeto, el compromiso y la visión común, sobreponiendo los intereses de los productores como agentes activos de sus problemas para buscar sus propias soluciones sin esperar a que los asistan o que otros tomen sus decisiones. A lo anterior se suman los hallazgos de Katyaini *et al.* (2021), quienes indicaron que las organizaciones permiten la representación de las comunidades socialmente y contribuyen así con el desarrollo inclusivo al representar a grupos vulnerables.

Respecto a la identidad local, se encuentra motivar la permanencia en la tierra y la defensa del territorio mediante diversificación de actividades que permitan emplear a la comunidad local, generando solvencia económica para las personas de tal forma que les permita adquirir calidad de vida, prosperidad y libertad; además, que los jóvenes consideren la tierra como un factor de inspiración con miras a establecer su proyecto de vida tanto individual como familiar y quieran trabajar con ahínco por su comunidad. Lo anterior es respaldado por el estudio de Arias (2020), quien realizó un diagnóstico de las representaciones de los jóvenes rurales de cara a su territorio, dando importancia al papel que cumplen en su relación con la comunidad y el paisaje, valorando la vida en el campo y las relaciones de fraternidad con la familia y la comunidad. El Observatorio por la autonomía y los derechos de los pueblos indígenas de Colombia (Observatorio ADPI, (2017) consideró en su estudio la defensa del territorio como la defensa de la vida, de los recursos, la diversidad, la integridad del medio ambiente y la identidad física y cultural de las minorías nacionales, donde todo esto es posible siempre que se conecte conscientemente lo humano y lo natural con lo espiritual.

Referente a la diversificación de destinos agroecoturísticos, implementar el turismo cultural y de naturaleza creativo, diferenciando las atracciones turísticas enmarcadas dentro de estos; por ejemplo, dentro del turismo cultural creativo se podría hacer uso de los fogones de leña acompañados de historias campesinas; la gastronomía; las expresiones orales de las familias campesinas; los cuentos de los abuelos, los mitos y leyendas nocturnas; el atuendo campesino; el conocimiento ancestral de la producción de cultivos agropecuarios; el trabajo asociativo como el convite; las tiendas y mercados campesinos; las casas de emprendimiento rural; laboratorios de cafés especiales; tiendas de café; las

El turismo cultural basado en el patrimonio territorial es defendido en la investigación de Pillet (2014), quién habló de la relación estrecha entre el sujeto y el paisaje basado en la percepción y estimación por la cultura del territorio, permitiendo redescubrir nuevas modalidades culturales.

historia y conocimiento de las asociaciones campesinas del territorio; los caminos de arriería que anduvieron los colonos; la arquitectura rural como la tapia y el bahareque; el arte rupestre; los museos de café en las montañas; la literatura, festivales de cine y las narrativas pueblerinas. Dentro del turismo de naturaleza se podría hacer uso de las reservas naturales con sus corredores del oso de anteojos, avistamiento aves migratorias, fauna y flora endémica; los santuarios de bosques, luciérnagas y mariposas, cuerpos de agua y *spas* naturales; los recorridos ecuestres y camineros en chiva y en bicicleta, entre muchos otros productos y servicios que se pueden rescatar y poner a disposición de los turistas a través de circuitos agroecoturísticos. El turismo cultural basado en el patrimonio territorial es defendido en la investigación de Pillet (2014), quién habló de la relación estrecha entre el sujeto y el paisaje basado en la percepción y estimación por la cultura del territorio, permitiendo redescubrir nuevas modalidades culturales. Por otro lado, los hallazgos de Liu *et al.* (2022) señalaron la im-

portancia de diferenciar las atracciones turísticas culturales de un territorio e identificar los turistas potenciales que busquen este tipo de atractivos para mayor efectividad de la actividad turística.

La implementación del turismo de naturaleza la apoyan García *et al.* (2022), quienes concluyeron que este se convierte en una alternativa para desarrollar actividades que busquen rescatar los ecosistemas y proteger el patrimonio natural del territorio. Por su parte, autores como Ali *et al.* (2020) defendieron en su estudio el desarrollo del turismo basado en la naturaleza siempre y cuando se lleve a cabo con la participación y motivación de la comunidad y con la intervención de los gobiernos locales en la regulación del proceso turístico.

Para la generación de ingresos, promover circuitos cortos de comercialización (CCC) de los productos y servicios, disponiendo cada uno de estos del campo a las manos del convidado con menos intermediarios, generando un menor impacto

ambiental, menores costes en la cadena de valor y relaciones comerciales más justas con mayor desarrollo social de una manera sostenible. Los estudios realizados por Cardona (2020), Gutiérrez y Victoria (2021) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal, 2014) sugirieron que los CCC, también llamados “circuitos de proximidad”, se convierten en prácticas de economía solidaria que benefician especialmente a la producción familiar o comunitaria en términos de reducir al mínimo la intermediación entre productores y consumidores, lo cual se ve reflejado en el ahorro de gastos como transporte y embalaje, y en el recaudo de mayores ganancias para las comunidades; de esta manera se crean, además, lazos sociales y equidad en las transacciones comerciales.

Para el desarrollo agroecoturístico comunitario, consolidar circuitos agroecoturísticos comunitarios (CAC) permitirá la articulación planificada de los destinos bien caracterizados, a fin de que el turista disfrute de cada uno de los productos y servicios en diferentes sitios de forma organizada y pueda vivir plenamente el mundo rural con todo lo que lo conforma. Sharma y Kuma (2021) consideraron lo anterior sustentando, además, que los circuitos deben ser implementados por las personas locales de manera planificada para que pueda generar desarrollo socioeconómico, empleo local, e indirectamente mejore el nivel de vida de la comunidad y desarrolle aún más el atractivo turístico.

Referente al empoderamiento comunitario, fortalecer las capacidades en las comunidades contribuirá al desarrollo agroecoturístico en el territorio, lo cual se puede lograr mediante la extensión de redes de multiplicación de saberes en las que los campesinos mismos reproduzcan su conocimiento, o a través de inmersiones participativas en emprendimientos agroecoturísticos e intervenciones en talleres de innovación (o *workshop*) para la cocreación, entre otras. Estas intervenciones motivarán a las personas no solo a aprender y aprehender habilidades útiles para gestionar el turismo, sino también a actuar con corresponsabilidad en el desarrollo de este, reflejándose en beneficios colectivos de forma permanente en los niveles social, ambiental y económico. Los hallazgos de Setokoe (2021) permiten defender lo anterior, cuando encuentra que el desarrollo de capacidades se logra a través de la participación comunitaria, estimulando la cultura empresarial y el empoderamiento de la población local. Por otro lado, autores como Imbaya *et al.* (2019) revelaron que el desarrollo de capacidades brinda grandes oportunidades para el crecimiento inclusivo de las comunidades, ya que permite que estas puedan organizarse, tomar decisiones y realizar acciones que favorezcan su participación; de ahí que sea importante abordar aspectos como

Referente al empoderamiento comunitario, fortalecer las capacidades en las comunidades contribuirá al desarrollo agroecoturístico en el territorio, lo cual se puede lograr mediante la extensión de redes de multiplicación de saberes en las que los campesinos mismos reproduzcan su conocimiento, o a través de inmersiones participativas en emprendimientos agroecoturísticos e intervenciones en talleres de innovación.

las relaciones de poder, la política y la conformación de la comunidad.

La limitación de este estudio estuvo dada en términos de que se debió involucrar a más actores del territorio (municipalidad, Gobernación de Antioquia, instituciones públicas y privadas, instituciones universitarias, colegios y organizaciones comunitarias) en el análisis de las variables; además, haber involucrado a más organizaciones comunitarias legalmente constituidas del departamento que realizan procesos de desarrollo turístico y están siendo fortalecidas por Fundaciones como Aurelio Llano Posada y Sofía Pérez de Soto, entre otras, habría sido importante para este estudio en términos de impactar a más comunidades con miras al fortalecimiento agroecoturístico comunitario en otros municipios.

Finalmente, para futuros estudios es necesario abordar lineamientos de planeación ambiental en términos de uso del suelo, contaminación auditiva, visual e hídrica, protección de fauna y flora y de zonas vulnerables que no podrán incluirse como destinos turísticos. Asimismo, futuras investigaciones deberán proyectar lineamientos en cuanto al control del acceso de los medios de transporte en el municipio y su movilidad en el espacio urbano y rural, lineamientos que limiten la cantidad de oferentes de servicios-productos y destinos turísticos.

Conclusiones

Los hallazgos de esta investigación arrojaron siete variables claves y determinantes para el desarrollo agroecoturístico, las cuales son: desarrollo rural, empoderamiento comunitario, desarrollo agroecoturístico comunitario, ingresos, organización comunitaria, impactos positivos en la identidad local y diversificación de destinos.

Este estudio aporta lineamientos de planificación para cada una de las variables claves que se identificaron, los cuales servirán como insumo para el fortalecimiento de políticas de desarrollo agroecoturístico de base comunitaria construidas desde el territorio; así, se convierte en una herramienta que permite planear, autogestionar, administrar y movilizar los recursos patrimoniales materiales e inmateriales desde las comunidades y actores locales en los próximos cinco años.

Las implicaciones de este estudio para el gobierno local e instituciones u organizaciones público privadas es el aporte de un instrumento de planificación agroecoturística participativa con enfoque territorial, el cual requerirá apropiación por parte de las alcaldías municipales de turno y por todos los actores del territorio articulados en el sector turístico para catalizar un turismo de baja carga humana, consciente, estandarizado, trazable, cualificado, certificado y seguro para el beneficio del medio ambiente, el territorio, las comunidades y los turistas.

Referencias

- Aledo, A., Ortiz, G. & García, H. (2008). Análisis estructural del sistema turístico residencial de la Costa Blanca. *Investigaciones Geográficas*, 46(46), 89-106. <https://doi.org/10.14198/INGEO2008.46.05>
- Ali, M. B., Quaddus, M., Rabbanee, F. K. & Shanka, T. (2020). Community participation and quality of life in nature-based tourism: exploring the antecedents and moderators. *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 46(3), 630-661. <https://doi.org/10.1177/1096348020980094>
- Arias, L. (2020). Representaciones del territorio una visión desde la juventud rural campesina e indígena del grupo por la defensa de la tierra y el territorio del departamento de Córdoba. *Revista Digital de Ciencias Sociales*, 7(13). <https://www.redalyc.org/journal/5258/525868774004/html/>
- Baena, G. (2004). *Prospectiva política. Guía para su comprensión y práctica*. https://lideres-deizquierdaprd.files.wordpress.com/2015/11/prospectiva_politica_guia_para_su_compreension_y_practica_guillermibaena.pdf
- Baldemar, J. & Cortez, D. (2011). El uso del método MICMAC y MACTOR análisis prospectivo en un área operativa para la búsqueda de la excelencia operativa a través del Lean Manufacturing. *InnOvaciOnes de NegOciOs*, 8(16), 335-356. <http://eprints.uanl.mx/12560/1/A6.pdf>
- Ballesteros, P. & Ballesteros, D. (2008). Análisis estructural prospectivo aplicado al sistema logístico. *Scientia et Technica*, 2(39), 194-199. <https://www.redalyc.org/pdf/849/84920503035.pdf>
- Bedoya. (2016). Lineamientos de política pública de desarrollo rural para Colombia: los casos de Flor del Monte, La Peña y San Rafael en el municipio de Ovejas (Sucre, Colombia). *Estudios de Derecho*, 73(161), 57-78. <https://doi.org/10.17533/udea.esde.v73n161a04>

Benavides, G. (2015). Las políticas públicas del turismo receptivo colombiano. *Suma de Negocios*, 6(13), 66-73. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1016/j.sumneg.2015.08.005>

Bobic, S. & Akhavan, M. (2022). Tourism gentrification in Mediterranean heritage cities. The necessity for multidisciplinary planning. *Cities*, 124, 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2022.103616>

Buades, J., Cañada, E. & Gascón, J. (2012). *El turismo en el inicio del milenio: una lectura crítica a tres voces*. Foro de Turismo Responsable, Red de Consumo Solidario, Pícu Rabicu y Espacio por un Comercio Justo http://www.economiasolidaria.org/sites/default/files/El_turismo_en_el_inicio_del_milenio.pdf

Burbano, E. L. & Vargas, J. (2021). Desarrollo local en el municipio de Corinto en Cauca-Colombia en el marco del posconflicto. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(2), 98-114. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7927653>

Camacho, M. (2012). Lineamientos para el desarrollo del turismo desde la participación ciudadana. *Provincia*, 27, 137-164. <http://www.redalyc.org/pdf/555/55526545007.pdf>

Cardona, L. (2020). La noción de cadena de producción solidaria desde las experiencias de circuitos cortos de comercialización. *Journal of Business and Entrepreneurial Studies*, 4(1), 1-11. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=573667940014>

Castañeda, B., Castillo, M. & Cruz, G. (2020). Las políticas públicas del turismo como herramienta de cohesión social y modelo de turismo solidario en la 4T: situación y retos. *Revista de Investigación de La Ciencia Turística*, 132-157. <http://hdl.handle.net/20.500.11799/109667>

Castellanos, C., Hernández Yanet, Castellanos, J. & Campos, L. (2014). La competitividad del destino turístico Villa

Clara, Cuba. Identificación de sus factores determinantes mediante análisis estructural (MIC-MAC). *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 23(2), 250-277. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180730867003>

Сайганов, А., Калюк, В., Запрудская, Т., Пы, В. & Горбачева, Е. (2021). *Development of agro-ecotourism in the Republic of Belarus*. Coll.: A. S. CHECHETKIN. <https://baa.by/upload/news/sbornik.pdf#page=131>

Chenari, M., Sheikhan, R., Jan, N., Jensi, Z. & Kahaki, F. (2021). Providing a model of agritourism in rural development case study: Masal County, Guilan Province, Iran. *Journal of Agricultural Sciences-Sri Lanka*, 16(1), 93-107. <https://doi.org/10.4038/jas.v16i1.9187>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal). (2014). *Agricultura familiar y circuitos cortos. Nuevos esquemas de producción, comercialización y nutrición: memoria del seminario sobre circuitos cortos realizado el 2 y el 3 de septiembre de 2013*. Naciones Unidas. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36832/S2014307_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Cornejo, J. & Chávez, R. (2019). Prospectiva del turismo de naturaleza en la costa de Jalisco. *Investigaciones Turísticas*, 17, 189-221. <https://doi.org/10.14198/INTURI2019.17.09>

Díaz, M. & Delgado, M. (2021). Mapa estratégico del cuadro de mando integral del modelo de gestión del gobierno orientado a la innovación para la covid-19. *Revista Cubana de Administración Pública y Empresarial*, 5(2), 1-15. <https://bit.ly/3TGPWS>

Díaz, S. (2019). *Análisis estructural con la aplicación de Matriz de Impactos Cruzados-Multiplicación aplicada a una clasificación (MICMAC) para el desarrollo prospectivo para la cuenca hidrográfica del Río Tua (código SZH 3518 Río Tua y otros directos al Meta) (código NSS 3518-01)* [tesis de especialización].

Universidad Santo Tomás. <https://repository.usta.edu.co/handle/11634/31599>

Díez, D. (2011). La planificación estratégica en espacios turísticos de interior: claves para el diseño y formulación de estrategias competitivas. *Investigaciones Turísticas*, 1, 69-92. <https://doi.org/https://doi.org/10.14198/INTU-RI2011.1.05>

Ducos, G. (1983). *Delphi et analyses d'interactions*. http://www.lapropective.fr/dyn/francais/memoire/autres_textes_de_la_prospective/articles_futuribles/futuribles-71-3-delphi-et-analyses-dinteraction.pdf

Febriani, S. D., Indrawati, E. & Yuslim, S. (2021). People perception on Carik Injeman area optimization as agro-ecotourism area in Cibodas Village. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 737(1). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/737/1/012058>

Folmer, O. & Arduoso, M. (2020). Estudio de prospectiva del sector turismo en La Pampa, Argentina. *Huellas*, 24(1), 113-131. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7499251>

Franco, T. & García, Ó. (1999). Los impactos del turismo. *Espacio, Tiempo y Forma*, 12, 43-56. <https://doi.org/10.5944/etfvi.12.1999.2572>

Gândara, J. M., Mendes, J., Moital, M. & Ribeiro, F. N. S. (2012). Planificación estratégica de un circuito turístico histórico-cultural experiencial. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 21(1), 225-248. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180721630013>

García, D., Velásquez, A. & Jiménez, J. (2022). Estrategias para potencializar el turismo de naturaleza mediado por el marketing en busca de la conservación de los bosques amazónicos. *Entorno Geográfico*, 23, 1-22. <https://doi.org/10.25100/eg.v0i23.11714>

García, Y., Sorhegui, R., Vergara, A. & Nogueira, L. (2021). Análisis prospectivo de la gestión del destino turístico de La Habana. *Revista Científica Ecociencia*, 8(2), 1-21. <https://doi.org/10.21855/ecociencia.82.446>

Gascón, J. & Ojeda, D. (2014). *Turista y campesinado. El turismo como vector de cambio de las economías campesinas en la era de la globalización*. Colección Pasos. <http://www.pasosonline.org/Publicados/pasosedita/PSE-dital2.pdf>

Godet. (1993). *De la anticipación a la acción. Manual de prospectiva y estrategia*. Marcombo. <https://administracion.uextornado.edu.co/matdi/clap/De%20la%20anticipación%20a%20la%20acción.pdf>

Gutiérrez, M. & Victoria, S. (2021). Producir y comercializar en pandemia: estrategias emergentes de los agricultores familiares en Santiago del Estero durante 2020. *Trabajo y Sociedad*, 22(37), 13-30. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=387368391002>

Ibañez, N., Pacheco, M. & Duarte, J. (2021). Preliminary diagnostic of the tourist potential of a heritage town in Colombia. *Tourism Planning and Development*, 18(6), 595-613. <https://doi.org/10.1080/21568316.2020.1837227>

Imbaya, B. O., Nthiga, R. W., Sitati, N. W. & Lenaiyasa, P. (2019). Capacity building for inclusive growth in community-based tourism initiatives in Kenya. *Tourism Management Perspectives*, 30, 11-18. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2019.01.003>

Jorge, A. & Monedero, C. (2017). El método de escenarios en la construcción de un modelo de gestión de la transición hacia la sustentabilidad del municipio Caroní, estado Bolívar, Venezuela. *Terra Versión Impresa*, 33(54), 13-50. <https://www.redalyc.org/pdf/721/72155359002.pdf>

Jusoh, H. & Ahmad, H. (2018). *Mapping of touristic assets for community involvement*

in rural tourism of beriah Valley, Malaysia. *Social, Environmental and Developmental Sustainability Research Centre*. https://www.rseconferences.com/my_documents/abstracts/hjdTtlbKP.pdf

Katyaini, S., Wessel, M. van & Sahoo, S. (2021). Representation by development organizations: evidence from India and implications for inclusive development. *Journal of Environment and Development*, 30(1), 98-123. <https://doi.org/10.1177/1070496520983599>

Kongdit, S. & Ratanapongtra, T. (2021). Integrating process for agro-ecotourism marketing of Sam Ruean community, Thailand. *Utopía y Praxis Latinoamericana: Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social*, 26, 65-75. <https://www.redalyc.org/journal/279/27966514006/html/>

Lalicic, L. & Weber, J. (2020). Stakeholder engagement in sustainable tourism planning through serious gaming. *Tourism Geographies*, 23(1-2), 185-205. <https://doi.org/10.1080/14616688.2019.1648543>

Liu, Z., Wang, A., Weber, K., Chan, E. H. W. & Shi, W. (2022). Categorisation of cultural tourism attractions by tourist preference using location-based social network data: the case of central, Hong Kong. *Tourism Management*, 90, 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2022.104488>

Llumiquinga, A. & Sáenz, B. (2020). Prospectiva para la cooperativa de ahorro y crédito Ambato al año 2024 mediante la aplicación del análisis morfológico. *Revista Electrónica Tambara*, 13(79), 1145-1159. http://tambara.org/wp-content/uploads/2021/01/5.Prospectiva_Coop_Ambato_Llumiquinga_Saenz.pdf

Matiku, S., Zuwarimwe, J. & Tshipala, N. (2021). Sustainable tourism planning and management for sustainable livelihoods. *Development Southern Africa*, 38(4), 524-538. <https://doi.org/10.1080/0376835X.2020.1801386>

Melo, I., Melo, M. & Fonseca, E. (2017). The associativity: a local development strategy for Ocamonte (APCO) coffee growers in Santander, Colombia. *Acta Agronómica*, 66(4), 538-543. <https://doi.org/10.15446/acag.v66n4.61389>

Mendoza, F., & Ganchozo, P. (2020). Herramientas de planificación participativas para el desarrollo turístico comunitario. *Siembra*, 7(2), 32-46. <https://doi.org/10.29166/siembra.v7i2.2189>

Ministerio de Comercio Industria y Turismo de Colombia (MINCITC). (2019). 17 pueblos patrimonio, 17 destinos para el puente de reyes. <https://www.mincit.gov.co/prensa/noticias/turismo/17-pueblos-patrimonio-17-destinos-para-el-puente-d>

Moata, M. R. S., Rosario, P., Berg, T. V. D., Sinlae, D. v, Rua Ora, Y. A. N., Wardhana, L. D. W., Takalapeta, A. & Benu, Y. (2022). Can local agroforestry systems survive for rural development and sustainable ecosystems in dryland areas? A case study in Timorese Mamar systems. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 974(1), 1-10. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/974/1/012108>

Molina, S. & Rodríguez, S. (1991). *Planificación integral del turismo: un enfoque para Latinoamérica*. Trillas. https://planyst.weebly.com/uploads/9/1/9/4/919433/plan_integral_del_tur.pdf

Moreno, J. (2017). *Lineamientos de planificación turística para el corregimiento Palomino, municipio de Dibulla, departamento de La Guajira, Colombia*. <https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/59392/79630154.2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Nematpour, M. & Faraji, A. (2019). Structural analysis of the tourism impacts in the form of future study in developing countries (case study: Iran). *Journal of Tourism Futures*, 5(3),

259-282. <https://doi.org/10.1108/JTF-05-2018-0028>

Observatorio por la autonomía y los derechos de los pueblos indígenas de Colombia (Observatorio ADPI). (2017). *¿Paz para quién?: defensa del territorio y minería en Colombia: estudios de caso desde comunidades indígenas, campesinas y afrodescendientes*. Descontrol. https://www.researchgate.net/publication/329252802_Paz_para_quien_Defensa_del_territorio_y_mineria_en_Colombia_Estudios_de_caso_desde_comunidades_indigenas_campesinas_y_afrodescendientes

Ochoa, F. & Morales, D. (2016). *Tejiendo territorio: lineamientos para la construcción del turismo desde lo local*. Universidad Externado de Colombia. <https://publicaciones.ueexternado.edu.co/gpd-tejiendo-el-territorio-lineamiento-para-la-construccion-del-turismo-desde-lo-local-9789587725995.html>

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (2017). *Experiencias exitosas de asociatividad de los agricultores familiares en los sistemas alimentarios*. <https://www.fao.org/family-farming/detail/es/c/882748/>

Osorio, M. (2006). La planificación turística. Enfoques y modelos. *Quivera*, 8(1), 291-314. <https://www.redalyc.org/pdf/401/40180113.pdf>

Paz, L. S., Contreras, G. E. & Balanta, N. (2020). Inversiones sostenibles: agroecoturismo. *Aibi Revista de Investigación, Administración e Ingeniería*, 8(1), 140-146. <https://doi.org/https://doi.org/10.15649/2346030X.687>

Pérez, J. (2003). El patito feo del turismo, que se convirtió en cisne. Turismo rural del Quindío: radiografía de un éxito. *Turismo y Sociedad*, 2, 91-99. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5127399>

Pillet, F. (2014). El paisaje literario y su relación con el turismo cultural. *Cuadernos*

de Turismo, 33, 297-309. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/195751>

Ponte, C., Couto, G., Pimentel, P., Sousa, Á. & Oliveira, A. (2021). Municipal tourism planning in an Island territory: the case of Ribeira Grande in the Azores. *Tourism Planning and Development*, 1(3), 340-364. <https://doi.org/10.1080/21568316.2020.1816567>

Pujasmanto, B., Aliyah, I., Miladan, N. & Margana. (2021). Development of organic agrotourism for optimizing agricultural resources in Ngawi, East Java, Indonesia. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 637(1), 1-10. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/637/1/012061>

Quiroz, G., Font, M. & Sánchez, A. (2021). Asociatividad un paradigma que fortalece el desarrollo sostenible. *Polo del Conocimiento: Revista Científico-Profesional*, 6(8), 220-241. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8042605>

Ramírez, E. (2017). El agroecoturismo: un enfoque territorial del turismo en espacios rurales y naturales. *Escenarios: Empresa y Territorio*, 6(8), 87-100. https://repositorio.esumer.edu.co/bitstream/esumer/349/2/Esumer_agroecoturismo.pdf

Remoaldo, P., Freitas, I., Matos, O., Lopes, H., Silva, S., Sánchez, M., Cadima, J. & Ribeiro, V. (2017). The planning of tourism on rural areas: the stakeholders' perceptions of the Boticas Municipality (Northeastern Portugal). *European Countryside*, 9(3), 504-525. <https://doi.org/10.1515/euco-2017-0030>

Rodrigues, R., Santos, H. & de Jesus Perinotto, J. (2019). Inventory and quantification of geosites in the state tourist park of Alto Ribeira (PETAR, São Paulo State, Brazil). *Geohorizonte*, 11(3), 783-792. <https://doi.org/10.1007/s12371-018-0331-y>

Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Editorial Planeta.

- Setokoe, J. (2021). Community-based tourism: a panacea for community development in Nqileni Village, Eastern Cape, South África. *Geojournal of Tourism and Geosites*, 34(1), 28-32. <https://doi.org/10.30892/gtg.34104-615>
- Sharma, S. & Kuma, N. (2021). Tourist circuit for Alwar-2031. *International Journal of Modern Agriculture*, 10(2), 4529-4544. <http://www.modern-journals.com/index.php/ijma/article/view/1391/1167>
- Simancas, M., Hernández, R. & Padrón, N. (2020). *Turismo pos-Covid-19. Reflexiones, retos y oportunidades*. La Laguna. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=770475>
- Solsona, J. (2014). Análisis prospectivo del turismo rural: el caso de la Comunitat Valenciana. *Cuadernos de Turismo*, 34, 313-334. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/203171>
- Suryandari, R. T., Wicaksono, R. L. & Agustina, A. (2020). Is agro-ecotourism approach a potential to support climate change mitigation? *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 528(1). <https://doi.org/10.1088/1755-1315/528/1/012055>
- Verano, A. & Villamizar, A. (2017). Lineamientos agroecológicos para el desarrollo del agroecoturismo en páramos. *Turismo y Sociedad*, 253-273. <https://doi.org/https://doi.org/10.18601/01207555.n21.12>
- Vinayak, C. (2021). Agro-ecotourism sustainable development business model for Goa. *International Journal of Social Science and Economic Research*, 6(5), 1447-1453. <https://doi.org/10.46609/IJSSER.2021.v06i05.006>
- Wijayani, A. & Srilestari, R. (2020). Gladiolus plants as an alternative to agro-ecotourism. *Proceeding on Engineering and Science Series (ESS)*, 1(1), 496-503. <http://proceeding.rsfpres.com/index.php/ess/article/view/144>
- Zorro, J. (2021). *Juventud rural y migración del campo a la ciudad en Colombia, una aproximación desde el análisis narrativo de políticas públicas* (tesis de maestría). Universidad Nacional de Colombia. <https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/80089/1026563509.2021.pdf?sequence=-2&isAllowed=y>