

# Construcción y validación de un instrumento para evaluación de crisis familiares

Construction and validation of an instrument for the evaluation of family crises

*Gloria Díaz Vega*

*Instituto Mexicano del Seguro Social, México*

*glodive80@gmail.com*

*Luz Dalid Terrazas Rodríguez*

*Instituto Mexicano del Seguro Social, México*

Acta Médica Peruana vol. 40 núm. 4 314  
322 2023

Colegio Médico del Perú  
Perú

Recepción: 16 Agosto 2023  
Aprobación: 29 Noviembre 2023

**Resumen: Introducción:** Hoy día, se ha evidenciado un creciente aumento en los casos de crisis familiares por lo que resulta trascendente diseñar un nuevo instrumento documental para la evaluación de crisis familiares. **Objetivo:** Construir y validar un instrumento para la evaluación de crisis familiares. **Materiales y métodos:** En la evaluación cualitativa, se estimó la validez de contenido a través de la selección de 10 expertos, quienes por medio de una guía de observación evaluaron la suficiencia, pertinencia y claridad de los ítems redactados. Los expertos hicieron observaciones que se tomaron en cuenta, dando lugar a una segunda ronda. Posteriormente se aplicó la prueba piloto a 260 derechohabientes mayores de 18 años, de ambos sexos, donde los participantes hicieron sugerencias sobre el instrumento, por lo que se realizó una segunda prueba piloto. En la evaluación cuantitativa se estimó la validez interna y externa a través de la validez de constructo, la fiabilidad, la estabilidad y la validez de criterio. Finalmente, se construyó un instrumento de 9 dominios (matrimonio, expansión, dispersión, independencia, retiro, desmembramiento, incremento, desmoralización y desorganización) con 52 ítems. **Resultados:** Se validó un instrumento para evaluar crisis normativas y paranormativas con capacidad discriminatoria, arrojando varianzas distintas y una correlación de Pearson positiva. La fiabilidad fue de 0.965 a través del coeficiente alfa de Cronbach y un índice de Kappa de Cohen 0.843 para la reproducibilidad. El modelo regresión lineal confirmó la eficacia para predecir crisis normativas y paranormativas. **Conclusiones:** Se construyó y validó un instrumento, que permitirá evaluar crisis normativas y paranormativas.

**Palabras clave:** Estudio de Validación, Diagnóstico, Salud de la Familia.

**Abstract: Introduction:** Today, there has been evidence of an increase in family crises, which is why it is important to design a new documentary instrument for the evaluation of family crises. **Objective:** To build and validate an instrument for the evaluation of family crises. **Materials and methods:** In the qualitative evaluation, the content validity was estimated through the selection of 10 experts, who through an observation guide evaluated the sufficiency, relevance, and clarity of the written items. The experts made observations that were considered, leading to a second round. Subsequently, the pilot test was applied to 260 beneficiaries over 18 years of age, both sexes, where the participants made suggestions about the instrument, for which a second pilot test was carried out. In the quantitative evaluation, internal and external validity was estimated through construct validity, reliability, stability, and criterion validity. Finally, an instrument of 9 domains (marriage, expansion, dispersion, independence, withdrawal, dismemberment, increase, demoralization,

and disorganization) with 52 items was constructed. **Results:** An instrument was validated to evaluate normative and paranormative crises with discriminatory capacity, yielding different variances and a positive Pearson correlation. Reliability was 0.965 through Cronbach's alpha coefficient and Cohen's Kappa index 0.843 for reproducibility. The linear regression model confirmed its efficacy in predicting normative and paranormative crises. **Conclusions:** An instrument was built and validated, which will allow the evaluation of normative and paranormative crises.

**Keywords:** Validation Study, Diagnosis, Family Health.

## INTRODUCCIÓN

Las crisis familiares impactan en el estado funcional de la familia conduciendo a un estado de alteración, requiriendo una respuesta adaptativa ante dicho evento. Las crisis familiares pueden ser esperadas o inesperadas, pero de igual forma impactan en el funcionamiento familiar.<sup>[1]</sup> En la actualidad se reconoce que la familia está en dificultades, amenazada por graves crisis económicas y sociales, elevando la inestabilidad de la estructura familiar y generando crisis que modifican su funcionamiento.<sup>[2]</sup>

El uso de instrumentos documentales permite identificar oportunamente conductas, acciones y síntomas derivados de las crisis familiares, que orientan hacia el adecuado equilibrio del proceso salud enfermedad en la familia.<sup>[3]</sup> Los instrumentos para valorar crisis familiares son escasos, antiguos y tienen una visión parcial de la situación por la cual está atravesando la familia, la investigación comunitaria que se realiza es insuficiente en pro de la familia. El instrumento de Thomas Holmes y Richard Rahe evalúa eventos críticos, fue validado y creado en 1967 en población estadounidense. En 1980 se realizó una adaptación española de dicho instrumento y de acuerdo con la revisión de la literatura, ya no existe una adaptación más reciente.<sup>[4-6]</sup>

En las investigaciones científicas, la no validación de instrumentos utilizados revela la falta de una metodología más rigurosa para su aplicación, siendo mucho más evidente en las ciencias conductuales, observándose así un uso indiscriminado de instrumentos que no son contextualizados y homogeneizados adecuadamente.<sup>[7,8]</sup>

La correcta validación de un instrumento es de gran importancia, ya que se debe diseñar para recolectar adecuadamente la información necesaria, así como cuantificarla y universalizarla según el estudio realizado. De lo contrario, los datos que se recaben de la aplicación de un instrumento no validado podrían falsear la investigación y por lo tanto tampoco serán válidos los resultados obtenidos.<sup>[7,9]</sup>

A su vez, Bogdan, en el 2020, realiza una revisión sistemática de instrumentos entre los años 2004 y 2016, y logra identificar la existencia de estudios que reportan la falta de evidencia psicométrica. Como resultado de su trabajo, promueve medidas y esfuerzos para mejorar la educación científica y así poder diseñar instrumentos con propiedades psicométricas mucho más robustas, firmes, válidas y fiables que colaboren en el avance de la ciencia.<sup>[10]</sup>

Hoy día, se ha evidenciado un crecimiento en las crisis familiares, desafían eventos críticos inducidos por los cambios biopsicosociales en uno o varios de sus miembros, a través de diversos estímulos provenientes del medio donde se desarrollan, impactando en el funcionamiento familiar, por eso la importancia de su identificación y

de la creación de nuevos ítems en la evaluación de crisis familiares.<sup>[5,6]</sup> Es así que se hace necesario construir y validar un instrumento confiable para la evaluación de crisis familiares normativas y paranormativas, generar un instrumento documental con una visión más completa y así poder ofrecer un tratamiento oportuno a la familia.<sup>[11]</sup>

## METODOLOGÍA

Se realizó un estudio de tipo comunitario para la construcción y validación de un instrumento de medición documental, en pacientes derechohabientes mayores de 18 años, ambos sexos. Por cada ítem (50 ítems iniciales) se considera necesario un mínimo de 5 sujetos, de acuerdo con Nunnally (1987) estimando 250 sujetos de estudio.

La validación del instrumento consta de una evaluación cualitativa y cuantitativa. En la evaluación cualitativa, se enlistaron por lo menos 150 palabras clave sobre el tema de crisis familiares normativas y paranormativas para la creación del instrumento, con las cuales se procedió a la redacción de los primeros 50 ítems para ser evaluados por los expertos. Se estimó la validez de contenido a través de la selección de 10 expertos, quienes por medio de una guía de observación evaluaron la suficiencia, pertinencia y claridad de los ítems redactados. Los expertos hicieron observaciones que se tomaron en cuenta, dando lugar a una segunda ronda de validez de contenido. Posteriormente se aplicó la prueba piloto a 260 derechohabientes mayores de 18 años, ambos sexos, donde los participantes hicieron sugerencias sobre el instrumento, por lo que se realizó una segunda prueba piloto. En la evaluación cuantitativa se estimó la validez interna y externa a través de la validez de constructo por medio de la varianza y correlación de Pearson, la fiabilidad se determinó a través del alfa de Cronbach, la estabilidad por el índice de Kappa de Cohen y la validez de criterio por el modelo de regresión lineal simple. Finalmente, se construyó un instrumento de 9 dominios (matrimonio, expansión, dispersión, independencia, retiro, desmembramiento, incremento, desmoralización y desorganización) con 52 ítems.

## RESULTADOS

Tras una búsqueda amplia de información en la literatura existente, se corroboró que el concepto está parcialmente definido, por lo que se exploró el concepto a través de expertos en crisis familiares por medio de una entrevista a profundidad. La entrevista permitió encontrar un gran número de características acerca de las crisis familiares. Se enlistó 100 palabras clave sobre el tema de crisis familiares, que se complementaron con la información encontrada en la revisión de la literatura. Al tener el listado de palabras, se agrupó los conceptos, con

la finalidad de resumir el número de éstas, se fueron eliminado las que estaban duplicadas o estaban incluidas dentro de otras; de esta manera se redujo el número de palabras y se procedió a la redacción de los primeros 50 ítems (favorables y desfavorables). Se construyó inicialmente una escala con 9 dominios, 5 dominios que evalúan crisis normativas y 4 que evalúan crisis paranormativas conformados por 50 ítems y sus alternativas de posibles respuestas de carácter ordinal.

Para el puntaje otorgado a las respuestas, se utilizó una escala tipo Likert de frecuencia, la ponderación se asignó de manera distinta a las crisis normativas y crisis paranormativas. A las crisis normativas se asignó el siguiente puntaje según la respuesta: Nunca = 1, casi nunca = 2, pocas veces = 3, casi siempre = 4 y siempre = 5. En base al puntaje total se clasificó en: Crisis severa = 105-130, crisis moderada = 79-104, crisis leve = 27-78 y sin crisis  $\leq 26$ . Las crisis paranormativas, se categorizaron para otorgar una ponderación elevada a la más grave y de ahí en orden descendente asignar un puntaje. Se recodificaron los puntajes en 3 ocasiones, asignando finalmente un puntaje de 12 a los ítems 27, 31, 32, 45 y 51; puntaje de 11 a los ítems 28, 30, 40, 43 y 48; puntaje de 10 a los ítems 29, 38, 39, 41 y 49; puntaje de 9 a los ítems 34, 42, 46, 50 y 52 y puntaje de 8 a los ítems 33, 35, 36, 37, 44 y 47. La codificación para cada ítem y respuesta se muestra en el cuadro 7. En base al puntaje total se clasificó en: Crisis severa = 197-258, crisis moderada = 155-196, crisis leve = 51-154 y sin crisis  $\leq 50$ .

Se estimó la validez de contenido a través de la selección de 10 expertos, quienes por medio de una guía de observación evaluaron la suficiencia, pertinencia y claridad de los ítems redactados. Evaluaron 50 ítems, de los cuales 25 valoran crisis normativas y el resto crisis paranormativas.

El 100 % de los expertos consideraron suficientes y pertinentes los ítems, el 50 % consideró poca claridad en la redacción de los ítems por lo que se consideró apropiado modificar la redacción de estos. Los ítems que presentaron mayor modificación en su redacción fueron 1, 2, 5, 6, 13, 19, 23, 24, 26, 27, 28 y 45. De los ítems 18 y 50, hicieron la observación que se estaba preguntando lo mismo, por lo que se modificó la redacción. El Dominio II expansión, se modificó en su totalidad la redacción. Ninguno de los expertos propuso la eliminación de alguno de los ítems. En la modificación de la redacción de los ítems, se decidió agregar un ítem al Dominio V y otro al Dominio VIII, ya que se hizo la observación que eran dos preguntas en una, por lo que se finalizó la construcción del instrumento con 52 ítems. Una vez modificada la redacción de los ítems, se realizó una segunda ronda de validez de contenido de los expertos, donde el 100 % consideró que los ítems de la escala eran suficientes, pertinentes y claros para evaluar crisis normativas y crisis paranormativas.

Al determinar la validez de contenido, se llevó a cabo la aplicación de la prueba piloto de la escala, con la finalidad de evaluar la

comprensión de los ítems, la claridad de los ítems y el tiempo de aplicación del instrumento. Se aplicaron 260 instrumentos a pacientes adultos, de los cuales 173 eran mujeres y 87 hombres, predominando el rango de edad entre 41 y 50 años. Al aplicar la prueba piloto los pacientes refirieron ítems poco claros en la redacción, sugirieron reordenar la secuencia de los ítems y ser más específicos en las respuestas. También hicieron la observación de que las instrucciones eran poco claras y eso interfería en dar una respuesta más acertada. La tasa de no respuesta y la tasa de abandono fue del 0 %. Se realizó una segunda prueba piloto con 40 participantes, donde la claridad, estrategia y estructura de los ítems era adecuada para responder oportunamente el instrumento. El tiempo promedio para responder el instrumento fue de 5-10 minutos.

#### **Validez interna**

La validez de constructo y la capacidad discriminante del instrumento, se evaluó a través de la varianza, arrojando varianzas en el intervalo de 1,459 y 2,355 (Tabla 1). La correlación de Person entre ítems y la correlación total fue positiva. Los ítems con mayor aporte a la sumatoria son los ítems 16, 34, 41 y 47. Ningún ítem tiene valor negativo o de cero. Pese a que el instrumento está agrupado en dimensiones, se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) con el método Varimax, para asentar desde el punto probabilístico, que los ítems

**Tabla 1.**  
Validez de constructo varianza

Variable	Media	Desviación estándar	Varianza
Item1	2.52	1.405	1.973
Item2	2.26	1.542	2.379
Item3	2.15	1.554	2.416
Item4	2.39	1.598	2.555
Item5	2.18	1.582	2.501
Item6	2.14	1.500	2.251
Item7	2.15	1.519	2.308
Item8	2.35	1.411	1.990
Item9	2.32	1.391	1.934
Item10	2.47	1.334	1.779
Item11	2.10	1.226	1.503
Item12	2.04	1.371	1.879
Item13	2.12	1.479	2.187
Item14	1.90	1.249	1.561
Item15	2.20	1.352	1.829
Item16	1.75	1.245	1.549
Item17	1.85	1.279	1.636
Item18	1.96	1.397	1.952
Item19	2.01	1.340	1.795
Item20	2.13	1.510	2.279
Item21	2.05	1.413	1.998
Item22	2.05	1.409	1.986
Item23	2.02	1.319	1.741
Item24	2.03	1.384	1.914
Item25	1.99	1.375	1.892
Item26	2.17	1.432	2.051

Variable	Media	Desviación estándar	Varianza
Item27	2.29	1.408	1.984
Item28	1.90	1.366	1.866
Item29	2.16	1.503	2.260
Item30	2.10	1.458	2.126
Item31	2.03	1.496	2.238
Item32	2.00	1.535	2.355
Item33	1.41	.957	.915
Item34	1.78	1.258	1.583
Item35	1.77	1.250	1.563
Item36	1.91	1.317	1.733
Item37	1.74	1.273	1.621
Item38	1.91	1.407	1.981
Item39	1.95	1.467	2.152
Item40	1.83	1.393	1.940
Item41	1.82	1.383	1.912
Item42	1.87	1.385	1.918
Item43	1.90	1.390	1.931
Item44	1.97	1.379	1.902
Item45	1.92	1.445	2.087
Item46	2.36	1.361	1.853
Item47	1.73	1.235	1.526
Item48	1.84	1.363	1.858
Item49	1.82	1.379	1.902
Item50	1.81	1.368	1.870
Item51	2.10	1.455	2.117
Item52	1.71	1.208	1.459

planteados para dichas dimensiones realmente pertenecen a ese dominio. Al realizar el método Varimax se reafirmó que los ítems realmente pertenecen a ese dominio. Solo un ítem por dominio en promedio, arrojó que no pertenecía a ese dominio, el dominio IX en su totalidad fue distinto al ya creado. El orden probabilístico de los dominios si fue distinto al ya establecido (Tabla 2). La última parte de la validez interna es la fiabilidad del instrumento, la cual se calculó a través del coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo un índice de 0,965, demostrando que el instrumento hace mediciones consistentes.



**Tabla 2.**

Método Varimax

Dominio I	Dominio II	Dominio III	Dominio IX	Dominio X	Dominio VI	Dominio VII	Dominio VIII	Dominio XI
Ítem48	Ítem4	Ítem25	Ítem35	Ítem11	Ítem18	Ítem30	Ítem47	Ítem28
Ítem42	Ítem2	Ítem26	Ítem34	Ítem10	Ítem17	Ítem29	Ítem52	Ítem1
Ítem41	Ítem7	Ítem24	Ítem36	Ítem15	Ítem21	Ítem32	Ítem12	Ítem37
Ítem45	Ítem3	Ítem23	Ítem31	Ítem8	Ítem16	Ítem51	Ítem46	
Ítem5	Ítem20	Ítem19	Ítem33	Ítem9	Ítem22		Ítem14	

**Validez externa**

La reproducibilidad del instrumento se obtuvo a través del índice de Kappa de Cohen, obteniendo un índice de 0,843, por lo que el instrumento tiene concordancia entre evaluadores. Al no contar con un instrumento patrón o de referencia se realizó la validez de criterio a través de la validez predictiva, por medio de la raíz cuadrada media del error (RMSE). Ya que el instrumento evalúa crisis normativas y crisis paranormativas se determinó el criterio para cada una de ellas, obteniendo RMSE= 0,816 para crisis normativas y RMSE = 0,815 para crisis normativas. Al arrojar valores superiores a 0,7, demuestra el grado de eficacia con que se puede predecir crisis normativas y paranormativas. Finalmente, se construyó y validó un instrumento documental (escala) con 52 ítems, 9 dominios para evaluar crisis normativas (Ítem 1-26) y crisis paranormativas (Ítem 27-52), con los siguientes puntajes que ejemplifican en las tablas 3, 4.

**DISCUSIÓN**

La finalidad del estudio ha sido diseñar y validar un instrumento basado en las distintas etapas del ciclo vital por las que atraviesa la familia y que pueden generar una situación que condicione su correcto funcionamiento. Se creó un instrumento con 9 dominios: 5 dominios considerados para crisis normativas y 4 dominios para crisis paranormativas. En comparación con el instrumento de Tomas Holmes que evalúa eventos críticos de manera general, nuestro instrumento permite tener una visión más precisa del evento que sucede en cada etapa de la familia y además evaluar si el suceso es normativo o paranormativo. [4,6]

Se construyó y validó un instrumento de fácil aplicación, ya que cuenta con instrucciones claras, preguntas específicas, respuestas tipo Likert con puntajes concretos que te indican de primera instancia si la familia está cursando o no por una crisis, el tipo de crisis (normativa o paranormativa) y el grado de severidad de la crisis (leve, moderada y severa).

Construir instrumentos documentales con evidencias psicométricas y sustentadas sobre un marco teórico firme, permite la credibilidad de la validez y su fiabilidad.<sup>[10]</sup> Este trabajo desarrolló y validó, cualitativa y cuantitativamente un instrumento para la evaluación de crisis familiares normativas y paranormativas. Los datos obtenidos sugieren la validez y confiabilidad del instrumento, la validez de contenido del presente trabajo se comprobó con la selección de 10 expertos quienes contaron con una guía de observación como lo reporta la gran mayoría de la literatura. <sup>[12, 13]</sup>

Un gran número de artículos aplican el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para la agrupación de los ítems en dominios desde un punto probabilístico, el instrumento desde su creación ya contaba con la agrupación de los ítems en dominios, por lo que se decidió no aplicar el AFE y solo realizar el AFC con el método Varimax, con el fin de confirmar que los ítems realmente pertenecen a los dominios construidos. Al realizar el método Varimax, lo que más trascendió fue un orden distinto de los dominios, se decidió dejar el orden establecido desde su creación, ya que algunos autores como Erik Erikson refieren no puedes modificar el orden cronológico del ciclo vital familiar. El Alfa de Cronbach confirmó la fiabilidad de la escala desarrollada, confirmando que sus mediciones son consistentes. La fiabilidad es una de las características más significativas de un instrumento documental, lo que sugiere su contribución en las propiedades psicométricas para el avance de la ciencia y la intervención familiar efectiva. En adición, son pocos los instrumentos que reportan en su metodología si se está validando una escala o un cuestionario, poniendo en riesgo la robustez y veracidad del instrumento.

**Tabla 3.**

Dominios e ítems

Dominio Ítem	
Crisis Normativas	
Dominio I. Matrimonio	1,2,3,4,5
Dominio II. Expansión	6, 7, 8, 9, 10
Dominio III. Dispersión	11, 12,13, 14, 15
Dominio IV. Independencia	16, 17, 18, 19, 20
Dominio V. Retiro	21, 22, 23, 24, 25, 26
Crisis Paranormativas	
Dominio VI. Desmembramiento	27, 28, 29, 30, 31, 32
Dominio VII. Incremento	33, 34, 35, 36, 37
Dominio VIII. Desmoralización	38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46
Dominio IX. Desorganización	47, 48, 49, 50, 51, 52

Fuente. Instrumento Crisis Familiares en Población Mexicana

**Tabla 4.**

Crisis normativas – Crisis paranormativas

Crisis Normativa		Crisis Paranormativas
Sin crisis	26	50-92
Crisis leve	27-45	91-154
Crisis moderada	46-65	155-196
Crisis severa	66-130	197-258

Fuente: Instrumento Crisis Familiares en Población Mexicana

La validez externa del instrumento representa la última etapa para evaluar las propiedades métricas; la estabilidad de este instrumento se estableció a través del índice de Kappa por lo que existe concordancia entre evaluadores. Al no contar con un instrumento patrón o de referencia, se determinó la validez predictiva de un instrumento para ratificar la validez criterio, realizando un modelo de regresión lineal a través del RMSE, un indicador de rendimiento principal, que proporciona una estimación del grado de eficacia con que se puede

predecir o pronosticar la variable de interés, obteniendo valores bajos, por lo que se demuestra el grado de eficacia del modelo, para predecir crisis normativas y paranormativas.

Las propiedades métricas del instrumento permitieron concluir que el instrumento cuenta con una capacidad discriminante, hace mediciones consistentes y es eficaz para predecir crisis normativas y paranormativas en la población adulta.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Castillo Barrera JM, Vázquez-Cruz E, Espinosa-Gómez Y. Validación del instrumento Faces-IV en español (México), en una unidad de atención primaria. *Rev Mex Med Fam*. 2021;8:80-9. Doi: 10.24875/RMF.21000031.
2. Valdés AA, Vera JA, Urías M. Particularidades de la familia mexicana actual. AA Valdés, JÁ Vera, M. Urías y JM Ochoa (Coords.), *Familia y crisis: Estrategias de afrontamiento*. Clave Editorial, 2018.
3. Membrillo A, Fernández M, Quiroz J, Rodríguez J. Familia, introducción al estudio de sus elementos. Ciudad de México: ETM, 2008, p. 270.
4. Acuña L, García DAG, Bruner CA. La escala de reajuste social de Holmes y Rahe en México: Una revisión después de 16 años. *Revista Mexicana de Psicología*. 2012;29(1):16-32. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243030189002>.
5. Orpinas P, Rico L, Martínez L. Familias latinas y jóvenes. Un Compendio de Herramientas de Evaluación. 1ª ed. Washington, DC; Organización Panamericana de la Salud; 2013. [https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/50623/9789275074473\\_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/50623/9789275074473_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
6. Acosta y Lara E. Nuevas formas de familia. Perspectivas Nacionales e Internacionales. 1ª ed. Uruguay: UNICEF; 2003. <https://docplayer.es/2481845-Nuevas-formas-de-familia-perspectivas-nacionales-e-internacionales-unicef-udelar-noviembre-2003.html>
7. López Fernández Raúl, Avello Martínez Raidell, Palmero Urquiza Diana Elisa, Sánchez Gálvez Samuel, Quintana Álvarez Moisés. Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas. *Rev Cub Med Mil [Internet]*. 2019 [citado 2024 Ene 30]; 48(Suppl 1): e390. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0138-65572019000500011&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572019000500011&lng=es). Epub 01-Dic-2019.
8. Domínguez Saldívar A. Construcción de Instrumentos y Validez de Contenido. Centro Universitario CIFE. 2020. <https://cife.edu.mx/recursos>
9. León-Carrascosa V, Sánchez-Serrano S, Belando-Montoro MR. Diseño y validación de un cuestionario para evaluar la metodología Aprendizaje-Servicio. *Estudios sobre educación*. 2020;39: 247–266. <https://doi.org/10.15581/004.39.247-266>.
10. Bogdan Toma R. Revisión sistemática de instrumentos de actitudes hacia la ciencia (2004-2016). *Enseñanza de las Ciencias*. 2020;38(3):143–159. <https://orcid.org/0000-0003-4846-7323>.

11. Zorza YB, Guerrero CE, Gutiérrez VV. Impacto de un programa educativo en la autopercepción en salud, funcionalidad familiar y carga de cuidado en tres grupos culturalmente diversos. *Rev Investig Andina*. 2018; 19(35):117-34. doi: 10.33132/01248146.953
12. Vásquez C, Alsina A, Pincheira N, Gea MM, Chandia E. Construcción y validación de un instrumento de observación de clases de probabilidad. *Enseñanza de las Ciencias*. 2020;38(2):25-43. Doi: <https://doi.org/10.5565/rev/ensciencias.2820>
13. Vega López NA, Perales-Escudero MD, Correa Gutiérrez S, Murrieta Loyo G, Reyes Cruz MDR. Validación de la escala de medida de prácticas educativas de la lectura comparativa. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. 2019;24(83):1077-1107. dic. 2019. Disponible en . accedido en 31 enero 2024. Epub 23-Abr-2020.

### **Notas de autor**

glodive80@gmail.com



**Disponible en:**

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=96678469005>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc  
Red de revistas científicas de Acceso Abierto diamante  
Infraestructura abierta no comercial propiedad de la  
academia

Gloria Díaz Vega, Luz Dalid Terrazas Rodríguez

**Construcción y validación de un instrumento para  
evaluación de crisis familiares**

Construction and validation of an instrument for the  
evaluation of family crises

*Acta Médica Peruana*

vol. 40, núm. 4, p. 314 - 322, 2023

Colegio Médico del Perú, Perú

[actamedicaperuana@cmp.org.pe](mailto:actamedicaperuana@cmp.org.pe)

**ISSN:** 1018-8800 / **ISSN-E:** 1728-5917

**DOI:** <https://doi.org/10.35663/amp.2023.404.2696>

**AMP**



**CC BY 4.0 LEGAL CODE**

**Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.**