



Revista Científica Guillermo de Ockham  
ISSN: 1794-192X  
[investigaciones@ubscali.edu.co](mailto:investigaciones@ubscali.edu.co)  
Universidad de San Buenaventura Cali  
Colombia

González, Rocío M.; Palacio, Jorge  
El Capital Social en Universitarios de Cartagena: Confianza, Acción Colectiva,  
Empoderamiento y Acción Política  
Revista Científica Guillermo de Ockham, vol. 14, núm. 2, 2016  
Universidad de San Buenaventura Cali  
Cali, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105346890003>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

# El Capital Social en Universitarios de Cartagena: Confianza, Acción Colectiva, Empoderamiento y Acción Política\*

Rocío M. González<sup>1</sup>

Jorge Palacio<sup>2</sup>

Universidad del Norte (Colombia)

Recibido: Junio 3 de 2016 Revisado: Junio 25 de 2016 Publicado In PRESS: Agosto 2 de 2016

Referencia formato APA: Gonzaález, R., & Palacio, J. (2016). El Capital Social en Universitarios de Cartagena: Confianza, Acción Colectiva, Empoderamiento y Acción Política (in press). *Rev. Guillermo de Ockham*, 14(2), in print.



This work is licensed under CC BY-NC-ND

## Resumen

El estudio indagó las características del capital social en universitarios ( $N=353$ ) desde la Confianza, Acción colectiva, Empoderamiento y Acción política, mediante el instrumento *Cuestionario integrado para la medición del capital social* (INQUESOC) del Banco Mundial. El comportamiento predominante es no confiar en la mayoría de las personas, funcionarios del gobierno local y nacional, extendiéndose estos niveles de desconfianza hasta las relaciones en el barrio, mientras que confían más en Profesores y profesionales de la salud. La solidaridad es reflejada en la construcción de relaciones de intercambio recíprocas. Las relaciones colectivas son débiles para el trabajo conjunto y desinterés de un bien colectivo que les haga movilizar. Se evidenció una disminución para reconocerse como sujeto activo y de cambio, y poco compromiso en aspectos de la vida política. Estos hallazgos añaden una contribución significativa, en cuanto a indicadores de baja asociatividad, conciencia política y empoderamiento colectivo, lo que hace que se vea disminuido el Capital Social.

**Palabras claves:** Capital Social, Confianza, Acción colectiva, Empoderamiento, Acción política, Universitarios, Cartagena.

<sup>1</sup> Trabajadora Social, Esp. Administración de programas de Desarrollo Social, Universidad de Cartagena. Candidata a magíster en Desarrollo Social, Universidad del Norte, Barranquilla (Colombia). Docente universitaria. Corporación Universitaria Rafael Núñez, Cartagena. Correo electrónico: [rocio.gonzalez@curvirtual.edu.co](mailto:rocio.gonzalez@curvirtual.edu.co)

<sup>2</sup> Ph.D. en Psicología, ciencias del comportamiento y de las prácticas sociales. Universidad de París X- Nanterre. Docente Maestría Desarrollo social e Investigador del Centro de Investigaciones en desarrollo humano-CIDHUM Universidad del Norte, Barranquilla (Colombia). Correo electrónico: [jpalacio@uninorte.edu.co](mailto:jpalacio@uninorte.edu.co)

\*Este artículo de investigación científica deriva del proyecto “El Capital Social de los Universitarios en Cartagena, desde la Confianza, la Acción Colectiva, el Empoderamiento y la Acción Política (2014-2015)”, presentado como requisito para optar por el título de Magíster en Desarrollo Social de la Universidad del Norte.

# The Social Capital in University of Cartagena: Trust, Collective Action, Empowerment and Political Action

## Abstract

The study examined the characteristics of social capital in university students ( $N=353$ ) from the Trust, Collective Action, Empowerment and Political Action, through the integrated measurement of social capital (INQUESOC) World Bank Questionnaire instrument. The predominant behavior is not trust most people, local officials and national government, extending these levels of distrust to relationships in the neighborhood, while relying more on teachers and health professionals. Solidarity is reflected in building relationships of mutual exchange. Collective relations are weak for the whole and lack of a collective good that makes them mobilize work. A decrease to be recognized as active and change the subject, and little commitment on aspects of political life was evident. These findings add a significant contribution in terms of indicators of low associativity, political awareness and collective empowerment, which makes it look diminished Social Capital.

**Keywords:** Social Capital, Trust, Collective Action, Empowerment, Political Action, University, Cartagena.

## Introducción

El capital social como tema de interés desde hace décadas, cobra sentido toda vez que permite un análisis de aquellas características de la vida social traducidas en la forma de normas de reciprocidad, redes, asociatividad, confianza y compromiso cívico que mejoran la eficacia de la sociedad y facilitan la acción coordinada (Putnam, 1994); En Cartagena se presentan contextos sociales muy diferentes, donde la falta de civismo, ingobernabilidad y desconfianza institucional permite pensar en un bajo capital social. Además, la incertidumbre administrativa y la desconfianza en las instituciones se han incrementado, y se observa una gran brecha entre los valores y necesidades que perciben los gobernantes, con respecto a los ciudadanos que se supone deben dirigir. Sin embargo, esta es una hipótesis que se debe probar, empezando por explorar en este documento el capital social en los universitarios que, entre otras, ha sido un tema de estudios poco investigado en

Cartagena, pero tiene un enorme potencial ya que deberán asumir un posicionamiento en la vida, con formas particulares de ejercer su responsabilidad y su compromiso social frente a la construcción de nuevas ciudadanías y prácticas políticas de la ciudad. De allí surge la necesidad de formular esta pregunta: ¿Cuál es el capital social en universitarios de Cartagena?

Hablar de capital social es entenderlo como un recurso que permite afrontar las crisis, los desastres y recuperarse de ellos, haciendo uso de la cooperación mutua para el logro de objetivos que individualmente serían difícilmente alcanzables (Coleman, 1990). Crisis que hacen pensar en todas aquellas consecuencias generadas en el contexto social por la escasa participación cívica, la poca confianza institucional, y el bajo empoderamiento de las acciones gubernamentales y cívicas (Correa, 2009; Pinilla V. E., 2007; Escobar, Quintero, Arango, & Hoyos, 2004). Las interacciones entre el capital social y las instituciones formales del Estado son muy complejas lo que invita a entender y comprender las manifestaciones sociales de los colectivos y su forma de actuación frente a la construcción de sociedades más organizadas, cooperativas y justas. El capital social juega un rol importante en estimular la solidaridad a través de acciones colectivas, el uso comunitario de recursos (Baas, 1997), y mayor participación en los asuntos públicos (Lechner, 2000; Hurtado, García, & Copete, 2011). Implica inferir en ese grado de confianza, de normas de comportamiento cívico, consenso moral y los niveles de asociatividad representado en un sistema de redes que construyen los diferentes sujetos de una sociedad, generando así riqueza y fortalecimiento del tejido social en el que están inmersos, basado principalmente en el cumplimiento de normas, confianza y capacidad de trabajar en grupos u organizaciones a fin de lograr objetivos comunes (Putnam, 1994; Londoño & Botero, 2013). La propuesta conceptual planteada por Instituciones Internacionales como el Banco Mundial, contempla

que las instituciones, las relaciones, las normas que conforman la calidad y cantidad de interacciones sociales de una sociedad, facilitan el desarrollo económico y la democracia (Kliksberg & Rivera, 1998). Es así como la capacidad de las personas para trabajar en grupo con base en valores compartidos, la conciencia cívica de las mismas, su sentido ético y solidario, son elementos básicos para asegurar un clima de confianza social y el fortalecimiento institucional como garantía de la gobernabilidad democrática, teniendo importancia la actitud ciudadana para aceptar esos cambios y asumirlos activamente.

La situación que atraviesa la ciudad de Cartagena y las transformaciones que debe generar la academia son aspectos de primera importancia, ya que las universidad deben ser vistas como escenario donde se desarrolla la vida de personas jóvenes y adultas que han logrado acceder a un modelo incluyente (Chapela & Jarillo, 2004; Margulis & Urresti, 1998; Altbach, 2008; Naval, 2008; Egerton, 2002); fundamentalmente académico, orientado hacia la formación para el desempeño de una profesión y el ejercicio de construcción social (Mark & Plater, 2004). Un escenario que se ha construido desde imaginarios que asumen al universitario y a la universitaria como alguien que tiene capacidades para generar aportes efectivos a la sociedad, en su capacidad transformadora desde su saber, pero no perdiendo el sentido social y humano que la sociedad necesita. (Murcia, 2008; Mayorga, 2012).

Por otra parte, en los estudios encontrados en la ciudad de Cartagena, no hay una exploración del nivel de capital social que tienen los estudiantes, razón por la cual se considera pertinente hacer una aproximación al tema, para tener mayor información sobre la Confianza, Acción colectiva, Empoderamiento y acción política. Esto en la medida que los jóvenes y universitarios en general son un activo social que construyen o fortalecen la democracia y las formas de ciudadanía que transforman para bien la sociedad cartagenera.

## Metodología

Se realizó un investigación cuantitativa con un diseño descriptivo (Hernandez, Baptista, & Fernández-Collado, 2008), a partir de una población conformada por estudiantes de la Corporación Universitaria Rafael Núñez de la ciudad de Cartagena, en disciplinas de la Ciencia de la salud, Ciencias sociales y humanas, Ciencias administrativas y contables e Ingeniería de Sistemas. De allí se seleccionaron 353 universitarios por un muestreo probabilístico estratificado, apoyado con el programa STATS (margen de error > 5%, y nivel de confianza 95%). (Ver tabla 1).

**Tabla 1: Muestreo probabilístico estratificado de los estudiantes por disciplinas**

<b>PROGRAMAS</b>	<b>Nº estudiantes</b>	<b>Proporción (%) de muestra</b>	<b>Muestra por programa</b>
Medicina	904	21%	74
Odontología	304	7%	25
Bacteriología	171	4%	14
Enfermería	501	12%	42
Inst. Quirúrgica	177	4%	14
Contaduría	241	6%	21
Administración de Empresas	120	3%	11
Trabajo Social	492	12%	42
Derecho	762	18%	64
Li. Pedagogía Infantil	463	11%	39
Ing. De Sistemas	77	2%	7
<b>TOTAL:</b>	<b>4.212</b>	<b>100%</b>	<b>353</b>

**Fuente:** elaboración propia.

Los criterios de inclusión fueron: ser estudiantes de una Institución de Educación Superior y residentes en Cartagena o municipios aledaños. Los encuestados en su mayoría son hombres que provienen de diferentes niveles socioeconómicos, predominando el estrato uno y dos.

Respondieron el Cuestionario integrado para la medición del capital social (INQUESOC) del Banco Mundial (Grootaert, C., Narayan, D., Nyhan, V., & Woolcock,

M., 2002), que pasó por este proceso de validación: primero fue sometido a una prueba piloto con un grupo de universitarios para determinar su funcionamiento y comprensión al momento de su aplicación, logrando mantener el equilibrio del rigor conceptual y flexibilidad transcultural y adaptabilidad, mediante ajustes del instrumento al lenguaje contextualizarlo, redacción u organización de las preguntas para su comprensión y con un número de hojas reducido, para evitar respuestas distantes a la realidad. En segundo lugar se sometió a validación por jueces expertos del Grupo de investigaciones en Desarrollo Humano (GIDHUM) y profesores de la maestría de Desarrollo Social. Está conformado por varias dimensiones: Grupos y redes (22 preguntas), Confianza y solidaridad (6 preguntas), Acción colectiva y cooperación (5 preguntas), Información y comunicación (5 preguntas), Cohesión e inclusión social (25 preguntas), Empoderamiento y Acción política (12 preguntas). Se retoman de estas, a mayor profundidad, las variables Acción colectiva, Confianza, Empoderamiento y Acción Política, que son de interés de la investigación, captando en qué grado los universitarios confían o no en diferentes grupos de personas, en sus comunidades y ayuda de miembros de sus comunidad o red de apoyo en caso de necesidad; la participación y apoyo colectiva al otro; y el control sobre las decisiones que afectan directamente a la vida cotidiana, la manera como perfeccionan este control (petición a funcionarios del gobierno, participación en reuniones públicas, participación en elecciones), y percepción de la honestidad de los funcionarios del gobierno y extensión de la corrupción. Se tiene en cuenta además, las consideraciones éticas de la información, su procedimiento, bajo riesgo y beneficios de investigación. Todos los estudiantes fueron informados sobre el instrumento, motivo del estudio, la confidencialidad, y su aprobación a participar se dio mediante la firma del consentimiento informado.

## **Resultados**

De la población de estudio, el 70,5 % son hombres (media =19,8 años en hombres y 20,2 en mujeres). Mayoritariamente con estado civil de Solteros (87,8%), dedicado solo a sus estudios (90,9%). El 59,2% son oriundos de Cartagena, el 15,6 % proceden de otros municipios del departamento de Bolívar y un 25,2% de otros departamentos del país, especialmente de la Costa Atlántica. Viven en barrios que pertenecen en su mayoría al estrato uno y dos (68%).

Los resultados refieren tres dimensiones del Capital social, que se explicitan a continuación:

**Confianza y Solidaridad:** Se encontró representado con 53,8% de desconfianza y de 46,2% de confianza.

**Tabla 2: Confianza según sexo, procedencia y estrato**

		Se puede confiar	%	No se puede confiar en nadie	%	X <sup>2</sup>	Sig asintótica bilateral
Sexo	Hombre	50	30,7%	54	28,4%	0,214	0,643
	Mujer	113	69,3%	136	71,6%		
		<b>163</b>		<b>190</b>			
Procedencia	Cartagena	98	60,12%	111	58,42%	0,268	0,874
	Municipios de Bolívar	26	15,95%	29	52,73%		
	Otros departamentos	39	23,93%	50	73,53%		
		<b>163</b>		<b>190</b>			
Estrato	Uno	56	34,4%	55	28,9%	5,725	0,334
	Dos	61	61,0%	68	35,8%		
	Tres	34	20,9%	45	23,7%		
	Cuatro	10	6,1%	13	6,8%		
	Cinco	1	0,6%	8	4,2%		
	Seis	1	0,6%	1	0,5%		
		<b>163</b>		<b>190</b>			

**Fuente:** elaboración propia.

A pesar que en las mujeres hay tendencia a no confiar en nadie (71,6%), no se encontró asociación estadística entre el sexo, procedencia o estrato y confianza ( $X^2 = 0,214$ ; Sig asintótica bilateral = 6,43 ;  $X^2 = 0,268$ , Sig asintótica bilateral = 0,874;  $X^2 = 5,725$ ; Sig asintótica bilateral = 0,334; respectivamente)

Esta desconfianza generalizada es visible en procedentes de Cartagena y de diferentes estratos (ver Tabla 2). Estos niveles de desconfianza personal, se ven también reflejado cuando 62,1% consideran que en su barrio se debe estar alerta o alguien se aprovechará.

Otro hallazgo significativo es que el 98% de las personas en su barrio está dispuesta a ayudar cuando es necesario, el resto asume una posición neutra o de desacuerdo. Haciendo una comparación global entre las distintas manifestaciones de confianza en diferentes tipos de personas, se observa que los estudiantes universitarios de Cartagena, confían en una proporción mayor en profesores (9,1%), enfermeras/médicos (8,5%) y desconfían en extraños (79,3%), partidos políticos (54,4%) (Ver tabla 3).

**Tabla 3: Nivel de confianza por grupos de personas**

Personas de su grupo étnico o lingüístico/ raza/ tribu	Funcionario local		Funcionario del gobierno central		Partidos políticos		Policía		Enfermeras y médicos		Profesor es		Extraños	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Muy poco	83	23,5	16	47,0	166	47,0	19	54,4	93	26,3	23	6,5	17	4,8
Poco	81	22,9	11	33,1	117	33,1	97	27,5	10	30,0	46	13,0	36	10,2
Ni mucho ni poco	14	40,3	66	18,5	66	18,7	55	15,6	11	33,1	91	25,8	86	24,4
Mucho	39	11,0	3	,8	3	,8	7	2,0	34	9,6	16	46,3	18	51,2

En una proporción muy grande	7	2,0	1	,3	1	,3	2	,6	3	,8	30	8,5	32	9,1	5	1,4
Total	35	100	35	10	353	100	35	100	35	10	35	10	35	100	35	100
	3	3	3	0			3	3	3	0	3	0	3	3	3	3

**Fuente:** elaboración propia.

En perspectiva similar, consideran que en los últimos cinco años, el nivel de confianza en su barrio ha mejorado (24,6%), empeorado (26,1%), se ha mantenido (49,3%), reflejo de un debilitamiento en la confianza, que imposibilita la capacidad de movilización, liderazgo y sentido social hacia un desarrollo social de sus comunidades. Los estudiantes universitarios, opinan que si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas de su barrio, contribuiría con tiempo el 81,6%; en este mismo orden de ideas, también contribuirían con dinero 55,2%. (Ver Tabla 4)

**Tabla 4: Contribución con tiempo y/o dinero a un proyecto**

	Frecuencia	Porcentaje %
<b>No contribuye con tiempo</b>	65	18,4
<b>Contribuye con tiempo</b>	288	81,6
<b>No contribuye con dinero</b>	158	44,8
<b>Contribuye con dinero</b>	195	55,2
<b>Total</b>	353	100,0

**Fuente:** elaboración propia.

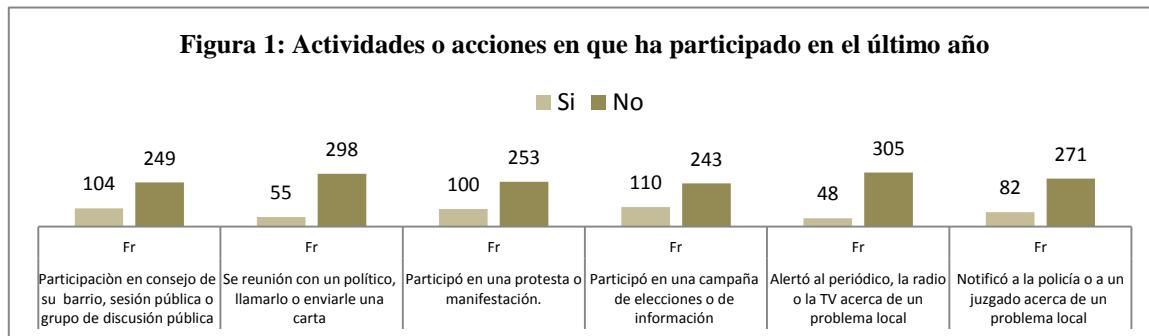
**Acción colectiva y Cooperación:** El 70,8% expreso que no trabajó con otras personas de su barrio para hacer algo por el beneficio de la comunidad el año pasado, evidenciando baja asociación para el trabajo comunitario y el bajo compromiso hacia sus comunidades, presentando una tendencia similar al estudio realizado (Hurtado, García, &

Copete, 2011), en donde las variables críticas de Capital Social en la ciudad de Cartagena, son solidaridad general, solidaridad en las relaciones horizontales, solidaridad vertical y actividades sociales con los vecinos, contribuyendo que el Capital Social en Cartagena sea bajo. De la tendencia encontrada, en contribución más con tiempo que con dinero en un proyecto a la comunidad, la proporción de estas personas que colaboran serían menos de la mitad (35,1%). Es decir, que esa contribución de la gente en los procesos que atañen al beneficio común y colectivo es muy baja. En la cooperación, que es definidas como actitudes que las personas de una sociedad tienen frente a aspectos que son de interés colectivo, de interés público (Kliksberg & Rivera, 1998), se halló que para tratar de resolver un problema, las personas colaborarían (73,3%) y la probabilidad que hay de que algunas personas en la comunidad se organicen para ayudarlo ante un hecho desafortunado es de 77,6%.

No se encontró asociación estadística entre el sexo y Acción colectiva o cooperación ( $\chi^2 = 1,429$ ; Sig asintótica bilateral = 0,232;  $\chi^2 = 6,413$ ; Sig asintótica bilateral = 0,170)

**Empoderamiento y Acción Política:** El 91% considera que es una persona feliz, al igual que existe un fuerte reconocimiento de su área individual y manteniendo un fuerte control sobre las decisiones (81,9%), por encima del sentimiento de no control que se percibe en un (18,2%). Consideran que tienen derechos y poder de cambiar el curso de su vida (92%) en comparación a quienes no lo ven así. El concepto que tienen sobre la influencia para los cambios en sus contextos comunitarios y para hacer que su barrio sea un mejor lugar para vivir, se ve disminuida en los universitarios, considerando el 70,2% que tienen Poca o ninguna influencia. Adicionalmente se encontró que el 74,2% de las personas en su barrio se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad, teniendo éxito en las respuestas a

estas peticiones el 47,8%.



Como se representa en la Figura 1, los hallazgos con relación a las acciones realizadas en el último año, los estudiantes universitarios en su mayoría no participaron ni asistieron a actividades asociadas a la vida pública, siendo más visible la no participación en las mujeres. En las últimas elecciones de Alcalde / Presidente, el 58,4% de los estudiantes universitarios no votaron, sin embargo a la hora de elegir a un candidato de un grupo étnico diferente al de ellos, respondieron que si lo elegiría (84,7%). Al igual que la confianza, consideran más honesto los profesores en 54,3% ( $r$  de Pearson= 0,393), y al personal del sector salud en un 51,2% ( $r$  de Pearson= 0,373). Además es coincidente el grado de desconfianza con el de deshonestidad reflejada en aquellos grupos de funcionarios del gobierno (60,3%) ( $r$  de Pearson=0,295), en la policía (43,3%) ( $r$  de Pearson=0,462) seguido los líderes comunitarios 28,6% ( $r$  de Pearson=0,160). Para el estudiante universitario, comparando con hace cinco años atrás, considera que la honestidad del gobierno local se ha deteriorado (50,7%), se ha mantenido (35,7%) y en menor proporción consideran que esta ha mejorado (13,6%). No se encontró asociación estadística entre el Control en la toma de decisiones y la participación en los procesos electorales ( $\chi^2 = 2,341$ ;  $Sig = 0,673$ )

## Discusión

Tal como lo plantea Putnam en sus diferentes escritos, el capital social es concebido desde la acumulación de varios tipos de activos como la confianza, comportamiento cívico, nivel de asociatividad, aumentando la probabilidad de un comportamiento cooperativo, mutuo y beneficioso para las personas que lo poseen y para la sociedad en cuanto fortalece el tejido social (Aguirre, 2012).

**Confianza y Solidaridad:** Entendida esta como el resultado de las interacciones con otras personas, que demuestran en la experiencia acumulada que responderán con *quid pro quo* a un acto de generosidad, alimentando un vínculo que combina la aceptación del riesgo con un sentimiento de afectividad o identidad ampliada (Arriagada, 2001), la tendencia de los universitarios es no confiar en la mayoría de las personas, estando en similitud con los resultados de otras investigaciones realizadas (De la Hoz & Madariaga, 2011; Herrera & Madariaga, 2013; Vergara & Ramos, 2010; Gutiérrez, y otros, 2001).

En este grupo de personas las más desconfiadas son las mujeres, lo que genera nivel de confianza más visible en los hombres. Estos niveles de desconfianza se extienden hasta las relaciones en el barrio donde habitan, considerando que también se debe estar alerta ya que alguien debe aprovecharse, pero sin embargo reconocen que la mayoría de sus vecinos están dispuestos a ayudar cuando sea necesario. Es decir que muy a pesar de no confiar en el otro, se reconoce la posibilidad de colaboración siempre que se requiera.

Así mismo se encontraron manifestaciones de desconfianza en extraños, partidos políticos, y funcionarios del gobierno local y central. Esto pone de manifiesto que no creen en las instituciones, y los partidos quienes proyectan la falta de credibilidad y de transparencia. Esta desconfianza en el gobierno puede haber sido provocada por la situación

política y social que atraviesa la ciudad de Cartagena durante los últimos años: situación de ingobernabilidad, cambios políticos, corrupción, fuerte tensión social, inseguridad, entre otras. (Cartagena como vamos- CCV, 2014). Lo primero que se destaca en el discurso de todos los colectivos es una imagen negativa del Estado y de quienes buscan llegar a él: los políticos.

En esa medida, la representación que tienen de los partidos políticos también es negativa, fruto de la distancia que existe entre estos y los jóvenes (Pinilla & Henao, 2009), encontrando resultados similares relacionados con la casi total desconfianza en las instituciones que guardan relación con el poder público (funcionarios y políticos) (Olmos & Amar, 2006). Bajo esta perspectiva, las Universidades juegan un rol importante ante la inercia eventual del potencial existente, y es menester que acuda, mediante políticas académicas y otros medios en virtud de sus fines, a su fortalecimiento y desarrollo. Los niveles de confianza reflejados en mayor grado están en los profesionales de la salud y los profesores, siendo estos quienes aún siguen representando una figura de respeto y reciprocidad, tanto para los procesos educativos, como de la salud. Lo anterior invita a las instituciones y sus representantes, a pensar en nuevas estrategias para que el universitario conozca y se reconozca en estos, como un buen modelo de solidaridad y apoyo social.

La población de universitarios considera que en los últimos cinco años, el nivel de confianza en su barrio se ha mantenido y que de la misma manera, pareciera no determinar un mejoramiento o el desmejoramiento, pero significa que existe un estancamiento en los niveles de desconfianza, teniendo en cuenta que, siempre estuvo visible en sus respuestas el permanecer alerta y desconfiar del otro. La mayoría considera que las personas actualmente en su barrio mantienen una situación mezclada entre llevarse bien y llevarse mal, es decir

que no existe una completa proximidad que permita crear lazos fuertes de confianza con los demás.

Otra elemento en esta dimensión sobre las cuales se construye el capital social es a través de una inversión de tiempo y esfuerzo, en cuyos estudiantes universitarios se da una preferencia mayor a la contribución con tiempo, que con dinero en un proyecto a la comunidad. Cuando estos recursos básicos (intangibles) son aprovechados voluntariamente para construir relaciones de intercambio recíprocas o cooperativas, se tiene capital social. Los jóvenes se agrupan con base en objetivos concretos, cuando se trata de expresar solidaridad ante la vulneración de los derechos o de luchar por la paz. Es allí donde se evidencia el capital social y sus posibilidades para contribuir en proyectos para la sociedad en su búsqueda de mayor equidad y justicia social (Aguirre, 2012), al igual que los jóvenes quienes han cambiado sus estilos de vida, sus modos de organizarse y sus formas de participación social, ciudadana y política (Balardini, 2000), generando dos fenómenos interrelacionados que provocan la poca participación política de la juventud: la ausencia de un plan estatal que definiera a dónde iba la sociedad y la pérdida del poder socializador de las instituciones sociales (Cubides, Guerrero, Aladier, Hurtado, & Restrepo, 2007).

Podemos concluir entonces que el capital de los universitarios en Cartagena, en esta dimensión de Confianza y solidaridad, se reflejan unos valores de solidaridad, pero sigue muy débil la confianza, tanto social como institucional, especialmente aquella que representa la figura estatal, ya que al interior de las mismas no evidencia transparencia, respeto y lealtad, causando una visión negativa de los dirigentes.

**Acción Colectiva y Cooperación:** Explica la conducta como individuos y acción de un colectivo, es decir, no se pretende solo prever que hará una persona aisladamente, sino cuándo y cómo un cierto número de personas actuarán conjuntamente con un mismo

propósito. Universitarios en Cartagena, en un porcentaje muy alto en el último año, no trabajaron conjuntamente con otras persona en su barrio para algo que generara un beneficio común, es decir no hay un interés compartido de un bien colectivo que los haga movilizarse. Paradójicamente muy a pesar de no participar conjuntamente con otros, siempre existirá la tentación de esperar que sea otro quien se movilice y obtener igualmente los beneficios en caso que la acción tenga éxito.

Esto podría explicar que los estudiantes universitarios no tienen con sus vecinos, un interés común que los lleve a actuar conjuntamente. Sin embargo, para una parte menor del colectivo de universitarios trabajar con otras personas por el beneficio de la comunidad y el valor de la acción colectiva, es superior al beneficio individual que les puede reportar y, por consiguiente, puede suceder que la movilización sea mucho más reducida de lo que podría esperarse, pero hay una alta valoración del acto. Es decir, que la acción colectiva, como indicador de Capital social en los universitarios de Cartagena está disminuida.

Desde la percepción del estudiante universitario en las comunidades en que interactúan, las personas contribuyen más con tiempo, que con dinero en un proyecto a la comunidad, convirtiéndose en elemento favorable para el trabajo comunitario, evidenciando la probabilidad que un gran porcentaje de personas de su comunidad cooperen para tratar de resolver el problema. En la medición del capital social en el 2011 y el informe de la ciudad de Cartagena, el resultado fue similar, encontrando que los cartageneros pueden esperar ayuda por parte de sus vecinos. Esto refleja en el fondo, el cambio de actitud de los ciudadanos como actor responsable, en lugar de esperar que el Estado se encargue de las actividades del Bien Colectivo. Esto corrobora que la cooperación se presenta más allá del interés propio (preferencias sociales, normas de reciprocidad, comportamientos altruistas) y se vuelve un aspecto importante del desarrollo,

en el sentido que re- construye el trabajar cooperativamente, viviendo cotidianidades, pensando y actuando con el otro, y proponiendo salir adelante si existe un objetivo común.

En la organización de la comunidad para ayudar ante un evento desafortunado, existe una notable percepción que pueden esperar mucha ayuda del otro, en caso de necesitarla, siendo evidente el vínculo y el reflejo de la confianza social que se genera en los colectivos comunitarios. Es entonces que la cooperación u organización en los grupos de personas en que está inmerso el estudiante universitario, constituyen un factor fundamental de capital social. El compromiso cívico caracteriza, según Putnam, una comunidad cívica, es decir una sociedad en la cual los ciudadanos están predispuestos a la confianza, a la solidaridad y manifiestan un interés por los asuntos públicos (Urteaga, 2013), mientras existan elementos de confianza social y fortalecimiento institucional como garantía de la gobernabilidad democrática.

**Empoderamiento y Acción Política:** Los estudiantes universitarios en Cartagena consideran que son personas Muy felices, evidenciado un mayor bienestar y felicidad percibida, muy a pesar de las condiciones socialmente difíciles que se viven en la ciudad y de su inconformismo y desconfianza en las personas e instituciones. La mayor parte de los estudios realizados en Colombia, han medido el nivel de bienestar subjetivo o de felicidad y coinciden en los altos niveles de felicidad y en su persistencia a través del tiempo. De hecho, en un sentido más estricto, la felicidad se puede concebir como parte del Bienestar Subjetivo, ya que éste referencia al juicio global que hacen las personas de su propia vida y esta evaluación es tanto cognoscitiva como afectiva (Gómez, Villegas, Barrera, & Cruz, 2007).

Otro resultados de la investigación, es que los estudiantes universitarios manifiesta que mantienen un fuerte control sobre sus decisiones que afecten sus actividades diarias y

sobre su vida personal, es decir que hay un empoderamiento individual, pero este no necesariamente es factor que aporta para el ejercicio de sus derechos políticos y ciudadanos, encontrando entonces que a pesar de tener todos los derechos y mucho poder de cambiar su vida, no hay decisión de participación en los cambios sociales que les presenta la sociedad por la falta de credibilidad y confianza institucional.

A pesar de esa felicidad en su vida, del control / poder sobre sí mismo y de reconocerse poseedores de derechos, los estudiantes universitarios, consideran que tienen poca influencia para hacer que su barrio sea un mejor lugar para vivir, lo que demuestra que en sus percepciones individuales no se reconocen como sujetos activos y de cambio, poseedores de unos recursos para transformar las comunidades a las que pertenecen, existiendo además, un deterioro del concepto de esta, como una construcción en la que, como individuo tienen la posibilidad de crear sentido de identidad, fortalecerla y resignificarla como espacio de práctica inicial para el desarrollar unas capacidades deliberadoras desde el discurso de lo público.

En otras palabras, el empoderamiento si bien es cierto, incluye tanto el cambio individual como la acción colectiva, en los estudiantes universitarios de Cartagena, solo está llegando hasta el plano individual. Esta integración de los universitarios con su comunidad y colaboración en actividades u organizaciones de acciones comunitarias, generaría más participación de ellos en esferas más amplias de la sociedad, constituyéndose por sí mismo un importante componente de capital social; sin embargo al revisar los resultados con relación a las acciones realizadas en el último año, en su mayoría no participaron ni asistieron a actividades asociadas a la vida pública o espacios donde existe una gran fuerza para el cambio democrático y el reconocimiento como ciudadano transformador y político.

Igualmente, lo primero que se destaca en el discurso del colectivo es una imagen negativa del Estado y de quienes buscan llegar a él: los políticos. En esa medida, la representación que tienen de los partidos políticos también es negativa, manifestándose en la baja en la participación política en las últimas elecciones de Alcalde/Presidente, siendo esto una constante por parte de los jóvenes en Colombia. (Pinilla & Henao, 2009; Chapela & Jarillo, 2004). En aquellos grupos en quien confían, tienen mayor grado de honestidad, los profesores y personal del sector salud, y el mayor grado de desconfianza es sobre aquellos grupos que consideran más deshonestos, representados en los funcionarios del gobierno, policías y líderes comunitarios, en su orden.

Es importante que las y los estudiantes universitarios comprendan que cada movimiento asumido con el propósito de conseguir un mayor control sobre sus vidas hará que broten otras necesidades sociales y políticas, en donde deben comprometerse para impulsar un proceso que sea doblemente transformador: como agentes sociales conscientes de su transformación individual y promotores de nuevos cambios colectivos, en una ciudad que está necesitada de nuevas voces y acciones que fortalezcan la estructura social y ciudadana (Henao, Ocampo, Robledo, & Lozano, 2008). Estos hallazgos añaden una contribución significativa, en cuanto a que se puede concluir que las y los universitarios de Cartagena presentan indicadores de baja asociatividad, conciencia política y empoderamiento colectivo, lo que hace que se vea disminuido el Capital Social (Ver Tabla 3).

**Tabla 3: El Capital social en Universitarios de Cartagena**

Dimensión Confianza y Solidaridad	Confianza Social: (-) / (+) *	(-): El comportamiento predominante es no confiar en la mayoría de las personas. (+): Reconocimiento que la mayoría de los vecinos colaborarían al necesitar ayuda. Al igual de creer más en profesores y profesionales de la salud.
	Confianza Institucional: (-)	Representado en la desconfianza a funcionarios del gobierno local y nacional.
	Solidaridad: (+)	Construcción de relaciones de intercambio recíprocas.
Dimensión Acción Colectiva y cooperación	Acción Colectiva: (-)	Relaciones colectivas débiles para el trabajo conjunto. No hay interés compartido de un bien colectivo que les haga movilizar.
	Cooperación: (+)	Representado en la posibilidad de ayuda y actuación conjunta para tratar de resolver problemas.
Dimensión Empoderamiento y Acción política	Empoderamiento Individual: (+)	Control en decisiones de su vida diaria y personal (Plano Individual).
	Empoderamiento colectivo: (-)	Disminución para reconocerse como sujeto activo y de cambio (Plano colectivo).
	Acción política: (-)	Poco compromiso en aspectos de la vida política que genere compromisos con la sociedad.

(\*)*Esta varía según tipos de personas.*

(+): Indicador positivo de Capital Social; (-): Indicador negativo de capital social

**Fuente:** Elaboración propia

## Conclusiones

Esta disminución de Capital social, genera una desconfianza horizontal y vertical, y el tejido social no se vea fortalecido ni se evidencie apropiación de sus miembros en la capacidad de trabajar juntos en grupos u organizaciones a fin de lograr objetivos comunes. Es entonces donde el Estado, debe recuperar la confianza e influir de manera más directa para la creación del capital social a través de la educación. Las instituciones educativas no transmiten simplemente capital humano, sino que también transmiten las reglas y normas

implícitas que son asumidas por los miembros de la sociedad en la que se enmarca (Portela & Neira, 2011).

Si en la actualidad los jóvenes no comparten las formas convencionales de participación política, inferir niveles de compromiso cívico desde la participación política convencional sería una limitada forma de estimar el compromiso cívico de ellos (Varela, Martínez, & Cumsille, 2015), lo que significaría ampliar los estudios en cuanto a la relación de la participación política con compromiso cívico (Putnam, 1994).

Finalmente cabe resaltar la importancia del presente estudio, dado que en Cartagena no se ha estudiado esta temática a profundidad, que igualmente resultó limitante para contrastar con otros resultados, lo que invita a seguir trabajando en instrumentos más robustos y contextualizados que permitan aplicar métodos estadísticos a profundidad para el análisis de la información.

## Referencias

- Aguirre, N. L. (2012). La confianza, los valores y el capital social en jóvenes..hacia una comprension de la trascendencia humana. (Artículo de reflexión)Recuperado en: [http://blade1.uniquindio.edu.co/uniquindio/revistainvestigaciones/adjuntos/pdf/3da2\\_Art%202011%20\[galera\].pdf](http://blade1.uniquindio.edu.co/uniquindio/revistainvestigaciones/adjuntos/pdf/3da2_Art%202011%20[galera].pdf). *Revista de Investigaciones - Universidad del Quindío*, 23(2), 112-119. Recuperado el 24 de Septiembre de 2014
- Altbach, P. G. (2008). Funciones compleja de las universidades en la era de la globalización. *La educación superior en el mundo: Educacion superior, Nuevos retos y roles emergentes para el desarrollo humano y social* , 5-14.
- Arriagada, I. (2001). Capital social: potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto. *CEPAL - SERIE Seminarios y conferencias*(31), 13-29.
- Baas, S. (1997). News trends in rural development and poverty alleviation: the concept of participatory institutional development. *Esta ponencia fue presentada en la Bolsa Internacional Académico Conferencia sobre Agricultura Sostenible y arena de control en Gansu área del desierto* , (pág. 17). China.

- Balardini, S. (2000). *La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del nuevo siglo.* Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Cartagena como vamos- CCV. (2014). *Resultados de la encuesta de percepción ciudadana e indicadores técnicos (2014).* Cartagena de Indias, DTC: Cartagena como vamos- CCV.
- Chapela, M. d., & Jarillo, E. C. (2004). El capital social en el futuro de la Universidad. *Reencuentro.* Recuperado en: [http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34004009\(40\)](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34004009(40)), 1-13. Recuperado el 26 de Enero de 2015
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory.* Unite States of America: Library of congress cataloging.
- Correa, M. s. (Jukio - Diciembre de 2009). Nuevas Prácticas Políticas en Jóvenes de Chile: conocimientos acumulados 2000-2008. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 7(2), 1379-1403.
- Cubides, H., Guerrero, P., Aladier, J., Hurtado, D., & Restrepo, A. (2007). Jóvenes, Participación política y formación democrática. Estudio comparado en Bogotá y Medellín. *Nomadas*(26), 230-233.
- De la Hoz, Y., & Madariaga, C. (2011). *Relación entre la inserción social y el capital social en población desplazada.* Barranquilla, Atlántico: Tesis maestría- Uninorte.
- Egerton, M. (2002). Higher education and civic engagement. *The British Journal of Sociology*, 53(4), 603–620.
- Escobar, M. R., Quintero, F., Arango, A. M., & Hoyos, D. (2004). *Estado del arte del conocimiento producido sobre jóvenes 1985-2003.* Bogota, DC: Programa Presidencial Colombia Joven- Agencia de Cooperación Alemana GTZ - UNICEF Colombia. Recuperado en: <https://semillerojovenes.files.wordpress.com/2010/07/informe-estado-del-arte-sobre-jovenes-1985-2003.pdf>. Recuperado el 23 de Septiembre de 2015
- Gómez, V., Villegas, C., Barrera, F., & Cruz, J. E. (2007). Factores predictores de bienestar subjetivo en una muestra Colombiana. *Revista Latinoamericana de Psicología.* Recuperada en: <http://www.scielo.org.co/pdf/rbps/v39n2/v39n2a08.pdf>, 39(2), 311 - 325. Recuperado el 12 de Febrero de 2015
- Grootaert, C., Narayan, D., Nyhan, V., & Woolcock, M. ( 2002). *Cuestionario Integrado para la medición de capital social.* Banco Mundial. . Washington, DC, USA.
- Gutiérrez, K., Sabatier, C., Madariaga, C., Palacio, J., Abello, R., & Amar Amar, J. (2001). El capital social como apoyo a la superación de problemas en la población desplazada por la violencia en Colombia. *Investigación & Desarrollo*, 514-535. .

- Henao, J., Ocampo, A., Robledo, Á., & Lozano, M. (2008). Los grupos juveniles universitarios y la formación ciudadana. *Universitas Psychologica [online]* Recuperada en: <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v7n3/v7n3a18.pdf>, 7(3), 853-867. Recuperado el 1 de Marzo de 2015
- Hernandez, R., Baptista, P., & Fernández-Collado, C. (2008). *Metodología de la investigación (Cuarta Edición)*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Herrera, J., & Madariaga, C. (2013). Comisaría de Familia de Canapote: entidad que genera capital social. *Revista Guillermo de Ockham*, 11(1), 49-64.
- Hurtado, D., García, D., & Copete, A. (2011). *Tercera medición de Capital Social en Colombia BARCAS 2011. Informe de medición de capital social en Cartagena*. Fundación Antonio Restrepo. Bogota DC , Colombia: Fundación Antonio Restrepo.
- Kliksberg, B., & Rivera, M. (1998). Seis tesis no convencionales sobre participacion. *Revista Instituciones y Desarrollo. Red de Gobernabilidad y Desarrollo Institucional PNUD*.
- Lechner, N. (Enero de 2000). Nuevas Ciudadanías . *Revista de estudios sociales- Universidad de los Andes*(05), 25 - 31.
- Londoño, C., & Botero, J. (2013). Aproximación al Concepto de Capital Social. Sinopsis. *Revista de Investigaciones de la Escuela de Administración y Mercadotecnia del Quindío*, 5(5), 96-104.
- Margulis, M., & Urresti, M. (1998). La construcción social de la condición de juventud. Recuperado en: [http://correo2.perio.unlp.edu.ar/catedras/system/files/mario\\_margulis\\_y\\_marcelo\\_urresti\\_-\\_la\\_construccion\\_social\\_de\\_la\\_condicion\\_de\\_juventud\\_urresti.pdf](http://correo2.perio.unlp.edu.ar/catedras/system/files/mario_margulis_y_marcelo_urresti_-_la_construccion_social_de_la_condicion_de_juventud_urresti.pdf), 3-21. Recuperado el 28 de Enero de 2015
- Mark, L., & Plater, W. M. (2004). *Public Work and the Academy: An Academic Administrator's Guide to Civic Engagement and Service-Learning* (Vol. 77). Bolton, MA: Anker Publishing Co.
- Mayorga, P. (2012). Capital humano y capital social contexto de la calidad en la educación Superior. *Revista Estudios hemisfericos y polares.*, 3(4 (Cuarto trimestre)), 222-242.
- Murcia, N. (2008). Jóvenes universitarios y universitarias: una condición de visibilidadaparente en Colombia. *Revista Latinoamericana en Ciencias sociales, niñez y juventud*. Recuperado en: <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v6n2/v6n2a12.pdf>, 6(2), 821-852. Recuperado el 12 de Octubre de 2014
- Naval, C. (Septiembre de 2008). Universidad y conciencia cívica: algunas experiencias fructíferas: service learning y campus compact. *Sembrando Ideas*. Recuperado en:<http://www.sembrandoideas.cl>(2). Recuperado el 14 de Diciembre de 2014

- Olmos, F., & Amar, J. (2006). *Capital social de los estudiantes de economía de las universidades en la ciudad de Barranquilla*. Barranquilla, Atlantico: Tesis maestria- Uninorte.
- Pinilla, V. E. (2007). *Significado de lo público para un grupo de jóvenes universitarios. Tesis Doctoral*. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/alianza-cindeumz/20091028070647/tesis-pinilla.pdf>. Manizales, Colombia: Centro de Estudios Avanzados en Niñez y Juventud alianza de la Universidad de Manizales y el CINDE. Recuperado el 21 de Septiembre de 2014
- Pinilla, V. E., & Henao, J. (Julio - Diciembre de 2009). Jóvenes y ciudadanías en Colombia: entre la politización social y la participación institucional. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 7(2), 1405-1437.
- Portela, M., & Neira, I. (2011). Determinantes del capital social en España. Disponible en: <http://2011.economicsofeduation.com/malaga2011/Neira.pdf>. Recuperado el 14 de Noviembre de 2015
- Putnam, R. (1994). *Para hacer que la democracia funcione*. Venezuela: Editorial Galac.
- Urteaga, E. (Junio de 2013). La teoría del capital social de Robert Putnam: Originalidad y carencias. *Reflexión Política*. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11028415005>, 15(29), 44-60. Recuperado el Mayo de 16 de 2014
- Varela, E., Martínez, M., & Cumsille, P. (2015). ¿Es la participación política convencional un indicador del compromiso cívico de los jóvenes? *Universitas Psychologica*. Disponible en: <http://dx.doi.org.10.11144/Javeriana.upsy14-2.eppc>, 14(2), 715. Recuperado el 12 de Febrero de 2015
- Vergara, M., & Ramos, J. (2010). *Análisis de los factores de capital social asociados a la capacidad competitiva de las empresas*. Barranquilla, Atlantico: Tesis Maestría- Uninorte.