



Papeles de Población

ISSN: 1405-7425

rppapeles@uaemex.mx

Universidad Autónoma del Estado de México  
México

Hernández Bringas, Héctor Hiram; Flores Arenales, René; Ponce Sernicharo, Gabriela; Chávez Galindo, Ana María

La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México, 2000

Papeles de Población, vol. 12, núm. 47, enero - marzo, 2006, pp. 155 -200

Universidad Autónoma del Estado de México  
Toluca, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11204707>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# **La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México, 2000**

Héctor Hiram Hernández Bringas, René Flores Arenales,  
Gabriela Ponce Sernicharo y Ana María Chávez Galindo

*Universidad Nacional Autónoma de México/  
Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapozalco*

## *Resumen*

En este artículo se analizan las características sociodemográficas de la población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México, capital y área más urbanizada del país. Se define como indígena aquella población que declaró hablar alguna lengua o se adscribe a esa denominación. Los indígenas urbanos, a pesar de presentar mejores condiciones que los que habitan en zonas rurales, padecen fuertes niveles de marginación, pobreza, invisibilidad y, por supuesto, presentan peores niveles de vida que la población mestiza o no indígena. Se plantea aquí hacer visibles sus montos, particularidades y características, mismas que se comparan a cada paso con las de los no indígenas para presentar una visión de su situación en la actualidad.

*Palabras clave:* población indígena, población indígena urbana, mujeres indígenas, condiciones de vida, Zona Metropolitana del Valle de México, México.

## *Abstract*

*Indigenous population in the Metropolitan Area of the Valley of Mexico, 2000*

This article analyzes the socio-demographic characteristics of the indigenous population in the Metropolitan Area of the Valley of Mexico (MAVM), the country's capital city and most urbanized area. We define as "indigenous" the population of inhabitants that speak an indigenous language or that consider themselves as such. Despite showing better socio-economic conditions compared to those living in rural areas, the urban indigenous population is lost in the immensity of the urban space and suffers higher levels of marginalization, poverty, social invisibility, and worst living standards in comparison to the non-indigenous. In this paper we examine their numbers, characteristics and particularities and compare step-by-step these variables with those of the rest of the population in order to present a comprehensive description of their current situation

*Key words:* indigenous population, urban indigenous population, indigenous women, life conditions, Metropolitan Area of the Valley of Mexico, Mexico.

## **Introducción**

**E**l presente trabajo contiene una panorámica de los montos, distribución y algunos aspectos de la situación de la población indígena que habita la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM). En ésta se concentra una porción importante de la población del país. Además, en ella encontramos una parte importante de la población indígena mexicana, por lo

cual también se pueden encontrar ahí representantes de todos los grupos indígenas actualmente existentes en México. Ha sido pues, un lugar de asentamiento de grandes concentraciones de población y, por ello, de gran riqueza étnica. Sin embargo, los indígenas son relativamente invisibles dentro del panorama citadino, quizás porque de alguna forma muchos de ellos han ido dejando de usar sus vestimentas tradicionales así como de hablar sus lenguas originarias. Con todo, entre los que se declaran hablantes de alguna lengua y los que, sin hablarla, se autorreconocen como indígenas, su monto en relación al total nacional de la población indígena tiene gran importancia, como se verá más adelante.

Para cuantificar sus montos, su distribución y sus características dentro de la ZMVM, se utilizó la información proporcionada básicamente por el XII Censo General de Población y Vivienda de 2000, levantado por el INEGI en ese año. De ese ejercicio censal se utilizaron tanto los tabulados básicos como la muestra de 10 por ciento que se levantó en forma concomitante al levantamiento censal, pero utilizando un cuestionario ampliado. Esto permitió un acercamiento a las características de los hablantes de lengua indígena que no se habría tenido oportunidad de obtener simplemente a través de los tabulados tradicionales. Además, en la muestra del censo del 2000 se incluyó una pregunta acerca de la autoadscripción como indígena de las personas entrevistadas, lo que permitió que personas que no hablaban alguna de las lenguas indígenas fueran identificados como tales. Los montos que arroja cada uno de esos levantamientos censales difieren en alguna medida. Por ello se aclarará cuando se utilice una u otra información. Cuando se utilicen los tabulados básicos, se entenderá por indígena a los mayores de cinco años que declararon hablar una lengua indígena más los menores de cinco años que habitan en viviendas en que el jefe del hogar o su cónyuge son indígenas. Cuando se utilice la muestra, los indígenas serán la población hablante de una lengua indígena y los que, sin hablarla, se asumen como indígenas. Los que en la muestra declararon que a pesar de hablar una lengua indígena no se consideraban indígenas, fueron considerados como tales en este trabajo, bajo el supuesto de que son relativamente muy pocos, en la ZMVM, los hablantes de una lengua que no tiene antecedentes étnicos indígenas que los sitúen fuera de ese grupo de población. Se podría pensar que, por ejemplo, en la península de Yucatán, en donde hablar maya era bastante común por parte de toda la población, indígena o no indígena, el número de hablantes de una lengua que no son indígenas podría ser importante. Pero, como ya se dijo, es poco probable que ese sea el caso en la ZMVM.

Por otro lado, el concepto de ciudad que se utilizó fue el de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM). Esta comprende las 16 delegaciones del Distrito Federal, 58 municipios del Estado de México y un municipio del estado de Hidalgo (mapa 1). Estos municipios son los que se consideran ya conurbados a la Ciudad de México y se consideran los criterios adoptados por el Plan de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México (ver bibliografía).<sup>1</sup>

## **Antecedentes**

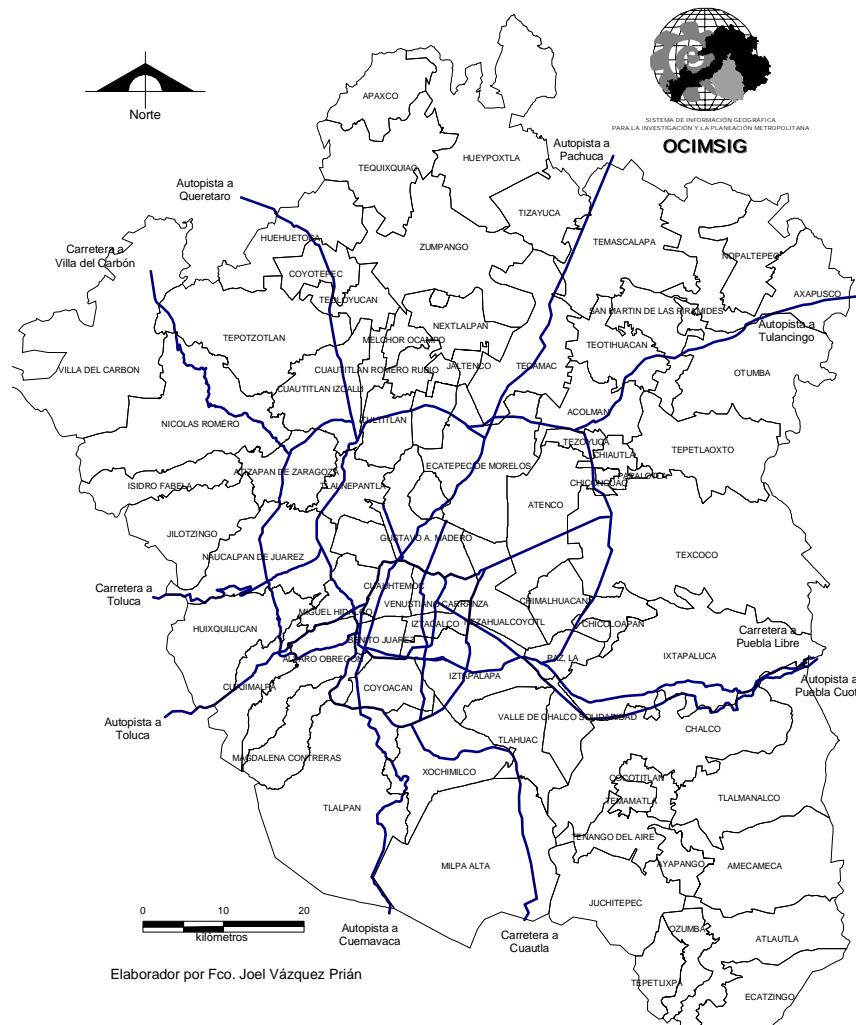
La población indígena del Valle de México ha tenido mucha importancia desde la época prehispánica. De toda la región en que se asentaban las culturas prehispánicas, el centro del país siempre fue una de las zonas más pobladas de América del Norte. Pese a los procesos de despoblamiento en los años posteriores a la Conquista, en la actualidad se pueden encontrar en esta parte del país representantes prácticamente todas las lenguas indígenas que se hablan en la república mexicana. Si bien los indígenas son actualmente una minoría en todos los municipios que forman la ZMVM, ello se debe en buena medida a que una porción importante ha perdido las características culturales que los distinguen. Como ya lo han planteado muchos investigadores, lo indígena es una cuestión cultural más que racial.

## **La población indígena en la ZMVM**

Hasta 1995, la única forma en que, censalmente, se podía tener una estimación del número de indígenas del país, o bien, para nuestro caso, de la ZMVM, era a través de la pregunta de si eran hablantes o no de una lengua indígena y, para los menores de cinco años, si el jefe de hogar o su cónyuge eran hablantes de una lengua indígena. A partir del censo del 2000, en la muestra de 10 por ciento con un cuestionario ampliado, el INEGI incluyó una pregunta referente a la autoadscripción o no de los encuestados como parte de la población indígena.

<sup>1</sup> No se desconoce que hay instancias gubernamentales que utilizan otras delimitaciones por diversas razones políticas o económicas. Y, en general, es difícil un acuerdo absoluto sobre cuál es la delimitación más adecuada o correcta de la ZMVM.

## Mapa 1



# ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO, 2000.

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

Cuando se analizó la información para la ZMVM, aunque se podría haber esperado que los montos de hablantes y de los que se autodesignaban como indígenas fueran muy similares, esto no sucedió. Se dio el caso de que montos significativos de población hablante de alguna lengua indígena no se consideraran indígenas, al mismo tiempo que otros montos igualmente importantes de personas que declararon no hablar una lengua sí se consideraron como indígenas (cuadro 1). De tomarse como correcta esta situación, tendríamos como resultado que de los hablantes poco más de 75 por ciento no se consideran indígenas. Y, por otro lado, 38.02 por ciento de los que se reconocen como indígenas no hablan ninguna lengua indígena.

**CUADRO 1**  
**ZMVM: POBLACIÓN INDÍGENA POR ADSCRIPCIÓN Y POR HABLAR**  
**UNA LENGUA, 2000**

Habla algún dialecto o lengua indígena	Sí pertenece a un grupo indígena	No pertenece a un grupo indígena	Total
Sí	88 453	272 238	360 691
No	54 332	15 751 143	15 805 475
Total	142 785	16 023 381	16 166 166

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

Se decidió entonces tomar a todos los hablantes de lengua indígena mayores de cinco años de edad como indígenas (aunque dijeron que no lo eran) y sumarles el grupo de población que dijo que era indígena aunque no hablara una lengua indígena.

Con ello se obtuvo que la suma de los hablantes (360 691 personas) más los que se reconocían como indígenas, aunque no hablaban alguna lengua (54 342 personas), ascendía a 415 023 personas para el conjunto de la ZMVM, todas ellas mayores de cinco años de edad, mismas que representarían 2.27 por ciento de la población metropolitana. Si a las cifras anteriores se les sumaban los menores de cinco años habitando en los hogares de un jefe o un cónyuge hablante o autorreconocido como indígena, la población indígena se estima que sumaría en total más de 520 mil personas (2.84 por ciento de la población metropolitana). Sin embargo, cuando se utilizó la muestra censal y para los fines

de este estudio, se tomó solamente a los mayores de cinco años de acuerdo con las especificaciones ya mencionadas: hablantes de lengua indígena, más no hablantes autoadscritos como indígenas.

En general, la información que se utilizó para la mayor parte de esta investigación fue la proporcionada por la mencionada muestra censal de 10 por ciento. Pero con fines de análisis, se revisó también la información sobre la población indígena de los tabulados básicos del censo del 2000, misma que se presenta a continuación. De acuerdo con esta última, la población indígena mayor de cinco años ascendía para el conjunto de la ZMVM a 312 917 personas. Si a estas se les sumaba la población menor de cinco años habitante de hogares donde el jefe o el cónyuge hablaban una lengua, a la cifra anterior deberían sumarse 81 239 personas, con lo que el monto de la población indígena censal ascendería a un total de 394 156 personas. Esta cifra, como se ve, es más baja que la que proporciona la muestra censal aunque, claro, en ella no fueron incluidas personas que se consideran a sí mismas indígenas, por no haberse realizado esa pregunta para los tabulados básicos. Es de llamar la atención que, en conjunto y como entidades completas, el Distrito Federal, el Estado de México e Hidalgo suman 1 041 610 indígenas, pero los que habitan la ZMVM solamente son 37.84 por ciento de todos los indígenas de las tres entidades.

**CUADRO 2**  
**ZMVM: POBLACIÓN HABLANTE DE UNA LENGUA INDÍGENA**  
**Y MENORES DE CINCO AÑOS QUE HABITAN EN UN HOGAR**  
**DONDE EL JEFE O EL CÓNYUGE DEL JEFE HABLABA**  
**UNA LENGUA INDÍGENA, 2000**

Entidad	Hablantes mayores de cinco años	Menores de cinco años	Total ZMVM
Distrito Federal	141 710	30 848	172 558
Conurbados Edomex	170 362	50 131	220 493
Conurbado Hidalgo	845	260	1 105
Total ZMVM	312 917	81 239	394 156
Distrito Federal	82.12	17.88	100.00
Conurbados Edomex	77.26	22.74	100.00
Conurbado Hidalgo	76.47	23.53	100.00
<b>Total ZMVM</b>	<b>79.39</b>	<b>20.61</b>	<b>100.00</b>

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

Ello nos indicaría que en su inmensa mayoría, casi dos tercios de estos indígenas prefieren continuar viviendo en municipios rurales relativamente cercanos a la ZMVM o a otras ciudades (Pachuca, Querétaro, Puebla, Toluca, Cuernavaca, Tlaxcala etc.). Las grandes metrópolis pues, no parecen ser lo suficientemente atractivas para estos hablantes de lengua indígena, aunque seguramente interactúan con ellas en busca de ciertos servicios (por ejemplo, médicos o educativos). Por supuesto que esta situación es diferente entre las entidades federativas consideradas: en el caso de Hidalgo solamente se considera a uno de sus municipios como conurbano con un monto poblacional reducido; en el caso del Distrito Federal, sus 16 delegaciones, con toda su población, se incluyen en la ZMVM, y en consecuencia todos los indígenas que lo habitan. Y del Estado de México, 74.4 por ciento de su población total es parte de la ZMVM, aunque solamente 53 por ciento de los indígenas de esa entidad viven en alguno de los municipios conurbados.<sup>2</sup>

Respecto del total de la población de cada entidad y de la ZMVM en su conjunto, los indígenas son relativamente pocos, ya que representan apenas 2.14 por ciento de la población metropolitana, 2.01 por ciento de la población del Distrito Federal, 2.26 por ciento de la de los municipios conurbados mexiquenses y 2.38 por ciento de la población de Tizayuca, Hidalgo.<sup>3</sup>

La mayor parte de los indígenas metropolitanos (80.58 por ciento) se concentran en solamente 20 de las 75 delegaciones y municipios de la ZMVM (cuadro 4), mismas que también concentran 76.4 por ciento de la población total de la metrópoli. En general, todas estas entidades federativas, son las de más antiguo poblamiento y están relativamente cercanas entre sí y al centro de la ciudad (mapa 2). Entre estas, once de las 16 delegaciones del Distrito Federal y nueve municipios conurbados (de 59). La más alta concentración de población indígena se puede encontrar en la delegación de Iztapalapa (10.48 por ciento) seguido por cuatro municipios mexiquenses y otra delegación del Distrito Federal, estos últimos casos albergan entre cinco y nueve por ciento de los indígenas de la ciudad.

<sup>2</sup> Aquí es interesante anotar, solamente con propósitos ilustrativos, que tampoco en la capital del Estado de México, Toluca, y sus cuatro municipios conurbados hay un número importante de indígenas. Se puede decir entonces que casi la mitad de los indígenas de esa entidad habitan en municipios que no pertenecen a alguna de las dos principales conurbaciones estatales, por lo que permanecen más bien en las comunidades rurales del estado.

<sup>3</sup> Pero en el Estado de Hidalgo hasta 18.02 por ciento de su población es indígena, un monto importante, sobre todo comparado con el de las otras dos entidades consideradas como un todo (cuadro 3).

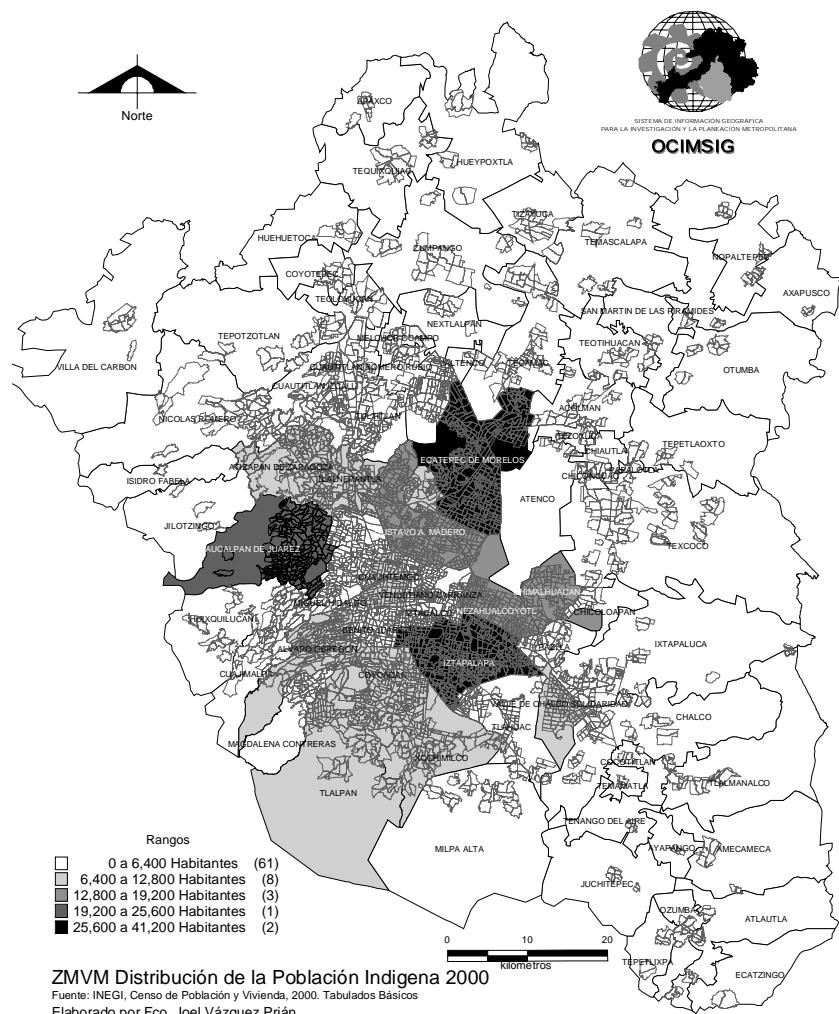
**CUADRO 3**  
**ZMVM: POBLACIÓN TOTAL ESTATAL Y DE LA ZMVM INDÍGENA Y NO INDÍGENA Y PORCENTAJE DE INDÍGENAS CON RESPECTO A LA POBLACIÓN TOTAL Y DE LOS HABLANTES DE UNA LENGUA AUTÓCTONA DE LA ZMVM CON RESPECTO A LA POBLACIÓN INDÍGENA ESTATAL, 2000**

Población total	Menores de 5 años de hogares donde el jefe o cónyuge habla lengua indígena, tres entidades	Hablantes de lengua indígena mayores 5 años, tres entidades	Total de indígenas en las tres entidades	Porcentaje de población indígena respecto de la población total	Porcentaje de la población indígena de la ZMVM en relación a la población indígena de cada entidad
			5		
Pob. total del DF	8 605 239	30 848	141 710	172 558	2.01
Pob. total de Edomex	13 096 686	104 140	361 972	466 112	3.56
Pob. total de Hgo.	2 235 591	63 074	339 866	402 940	18.02
Pob. total de las tres entidades	23 937 516	198 062	843 548	1 041 610	4.35
Pob. de la ZMVM					
Pob. total del DF	8 605 239	30 848	141 710	172 558	2.01
Pob. total de 58 municipios conurbados del Edomex	9 745 094	50 131	170 362	220 493	2.26
Pob. total de Tizayuca, Hgo.	46 344	260	845	1 105	2.38
Pob. total de la ZMVM	18 396 677	81 239	312 917	394 156	2.14
					0.27
					37.84

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.

## Mapa 2



**CUADRO 4**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS INDÍGENAS\* POR DELEGACIONES**  
**Y MUNICIPIOS METROPOLITANOS, PORCENTAJES Y ACUMULADO,**  
**2000**

				Población	% de indígenas respecto del total de cada municipio
			Acumulado	total	
	ZMVM	394 156	100.00		
1	15007 Iztapalapa	41 295	10.48	1 773 343	2.33
2	15033 Ecatepec	36 081	9.15	1 622 697	2.22
3	15057 Naucalpan	32 079	8.14	858 711	3.74
4	15031 Chimalhuacán	23 268	5.90	490 772	4.74
5	15058 Nezahualcóyotl	23 148	5.87	39.55	1 225 972
	09005 Gustavo A.				1.89
6	Madero	20 778	5.27	44.82	1 235 542
	15122 Valle de Chalco				1.68
7	Solidaridad	15 349	3.89	48.71	323 461
8	15104 Tlalnepantla	13 827	3.51	52.22	721 415
9	09012 Tlalpan	13 434	3.41	55.63	581 781
10	09003 Coyoacán	13 076	3.32	58.94	640 423
11	09010 Álvaro Obregón	12 329	3.13	62.07	687 020
12	09015 Cuauhtémoc	11 344	2.88	64.95	516 255
13	09013 Xochimilco	11 090	2.81	67.76	369 787
14	15013 Atizapán	10 890	2.76	70.53	467 886
	09017 Venustiano				2.33
15	Carranza	6 878	1.74	72.27	462 806
16	15025 Chalco	6 654	1.69	73.96	217 972
17	15039 Ixtapaluca	6 613	1.68	75.64	297 570
18	09006 Iztacalco	6 602	1.67	77.31	411 321
19	09016 Miguel Hidalgo	6 431	1.63	78.94	352 640
20	09014 Benito Juárez	6 429	1.63	80.58	360 478
21	15109 Tultitlán	6 298	1.60	82.17	432 141
22	15070 La Paz	6 270	1.59	83.76	212 694
23	09002 Azcapotzalco	5 952	1.51	85.27	441 008
24	15060 Nicolás Romero	5 275	1.34	86.61	269 546
25	15037 Huixquilucan	5 199	1.32	87.93	193 468
26	09011 Tláhuac	5 158	1.31	89.24	302 790
27	09009 Milpa Alta	4 870	1.24	90.48	96 773
28	15099 Texcoco	4 779	1.21	91.69	204 102

Continúa

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

**CUADRO 4**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS INDÍGENAS \* POR DELEGACIONES**  
**Y MUNICIPIOS METROPOLITANOS, PORCENTAJES Y ACUMULADO,**  
**2000 (CONTINUACIÓN)**

				Población Acumulado	Población total	% de indígenas respecto del total de cada municipio
09008 Magdalena						
29	Conterras	4 519	1.15	92.84	222 050	2.04
30	15121 Cuautitlán Izcalli	4 205	1.07	93.90	453 298	0.93
31	15081 Tecámac	3 185	0.81	94.71	172 813	1.84
32	09004 Cuajimalpa	2 373	0.60	95.31	151 222	1.57
33	15020 Coacalco	2 301	0.58	95.90	252 555	0.91
34	15029 Chicoloapan	1 510	0.38	96.28	77 579	1.95
35	15108 Tultepec	1 385	0.35	96.63	93 277	1.48
36	13069 Tizayuca	1 105	0.28	96.91	46 344	2.38
37	15024 Cuautitlán	949	0.24	97.15	75 836	1.25
38	15092 Teotihuacan	848	0.22	97.37	44 653	1.90
39	15120 Zumpango	829	0.21	97.58	99 774	0.83
40	15023 Coyotepec	817	0.21	97.78	35 358	2.31
41	15091 Teoloyucan	753	0.19	97.98	66 556	1.13
42	15053 Melchor Ocampo	697	0.18	98.15	37 716	1.85
43	15095 Tepotzotlán	662	0.17	98.32	62 280	1.06
44	15002 Acolman	659	0.17	98.49	61 250	1.08
45	15112 Villa del Carbón	618	0.16	98.64	37 993	1.63
46	15035 Huehuetoca	556	0.14	98.78	38 458	1.45
47	15011 Atenco	485	0.12	98.91	34 435	1.41
48	15100 Tezoyuca	325	0.08	98.99	18 852	1.72
49	15044 Jaltenco	321	0.08	99.07	31 629	1.01
50	15084 Temascalapa	304	0.08	99.15	29 307	1.04
51	15059 Nextlalpan	278	0.07	99.22	19 532	1.42
52	15030 Chiconcuac	248	0.06	99.28	17 972	1.38
53	15009 Amecameca	222	0.06	99.34	45 255	0.49
54	15093 Tepetlaoxtoc	201	0.05	99.39	22 729	0.88
55	15046 Jilotzingo	195	0.05	99.44	15 086	1.29

Continúa

**CUADRO 4**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS INDÍGENAS \* POR DELEGACIONES**  
**Y MUNICIPIOS METROPOLITANOS, PORCENTAJES Y ACUMULADO,**  
**2000 (CONTINUACIÓN)**

			Acumulado	Población total	% de indígenas respecto del total de cada municipio
15075 San Martín de las Pirámides					
56	Pirámides	195	0.05	99.49	19 694
57	15083 Temamatla	187	0.05	99.54	8 840
58	15016 Axapusco	171	0.04	99.58	20 516
59	15028 Chiautla	167	0.04	99.62	19 620
60	15065 Otumba	167	0.04	99.66	29 097
61	15036 Hueypoxtla	152	0.04	99.70	33 343
62	15103 Tlalmanalco	152	0.04	99.74	42 507
63	15096 Tequixquiac	132	0.03	99.77	28 067
64	15068 Ozumba	128	0.03	99.81	23 592
65	15022 Cocotitlán	109	0.03	99.84	10 205
66	15094 Tepetlixpa	105	0.03	99.86	16 863
67	15010 Apaxco	104	0.03	99.89	23 734
68	15015 Atlautla	104	0.03	99.91	25 950
69	15034 Ecatzingo	61	0.02	99.93	7 916
70	15050 Juchitepec	58	0.01	99.94	18 968
71	15038 Isidro Fabela	54	0.01	99.96	8 168
72	15089 Tenango del Aire	52	0.01	99.97	8 486
73	15017 Ayapango	48	0.01	99.98	5 947
74	15061 Nopaltepec	37	0.01	99.99	7 512
75	15069 Papalotla	27	0.01	100.00	3 469
% de indígenas respecto del total de cada municipio					

Fuente: INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda, 2000, Tabulados Básicos

\* Se sumaron los hablantes y los menores de 5 años que habitan un hogar donde el jefe o el cónyuge hablan una lengua indígena.

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

En casi todos los casos, los municipios y delegaciones con mayor población indígena se corresponden con aquellos que tienen los mayores montos de población general total. La delegación Milpa Alta, que no está dentro de las primeras 20 en cuanto a número de indígenas, es, sin embargo, la que tiene el mayor número de indígenas en relación a su población total; le siguen municipios como Valle de Chalco Solidaridad y Chimalhuacán, además de Naucalpan, Chalco y Xochimilco.

*Distribución de la población indígena y no indígena según sexo*

En cuanto al sexo de los hablantes de lengua indígena y de cada lengua indígena, aunque hay pequeñas diferencias, éstas no son muy pronunciadas y se podría decir que sus porcentajes por género son muy similares. Lo mismo ocurre cuando se comparan indígenas y no indígenas, con una pequeña mayor proporción de mujeres que de hombres en ambos casos. Por grupo de edad sí hay diferencias importantes en cuanto al número de personas, como se verá más adelante.

CUADRO 5  
ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN SEGÚN SEXO, PERTENENCIA  
ÉTNICA Y HABLAR UNA LENGUA INDÍGENA, }+  
2000 (EN PORCENTAJE)

	Población Indígena	No indígena	Total
Hombre	48.10	48.18	48.18
Mujer	51.90	51.82	51.82
Total	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

*Principales lenguas indígenas en la ZMVM*

En la ZMVM se pueden encontrar hablantes de prácticamente todas las lenguas indígenas que se hablan en el país<sup>4</sup> aunque en algunos casos en números muy reducidos. Sin embargo, ocho de ellas agrupan a más de 90 por ciento de los hablantes de una lengua indígena. Por mucho, el náhuatl es la más importante, ya que casi un tercio de los indígenas que habitan la ZMVM declararon hablar este idioma, seguido por el otomí, el mixteco, el zapoteco, el mazahua, el mazateco y el totonaca. El náhuatl y el otomí, por otro lado, eran idiomas que se hablaban predominantemente en los territorios donde actualmente se encuentra la ZMVM, lo que explicaría la importancia que hasta la fecha conservan (cuadro 6). De las otras lenguas, básicamente todas las que tienen números importantes de representantes dentro de la población capitalina son de estados con alta proporción de población indígena en relación con su población total. Así, hay hablantes de lenguas indígenas de Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Veracruz, Puebla, Hidalgo, Michoacán, San Luis Potosí y Querétaro. Y, claro, los hablantes de maya de la península de Yucatán. Como se puede observar, la lengua del hablante puede ser un factor que dé información sobre el origen étnico y regional de los indígenas capitalinos, punto que se volverá a tocar al analizar el origen de los jefes de hogar indígenas (ver más adelante cuadros 18 y 19).

Por otro lado, la casi totalidad de los indígenas de la ZMVM que hablan una de esas lenguas declararon que también hablaban español y sin que se registraran mayores diferencias según el sexo. Si bien éste no es el caso de muchos hablantes de lenguas indígenas en otras regiones, sobre todo de las mujeres, en la capital del país esto es explicable porque hablar el español, aparte de una lengua nativa, es muy necesario, casi indispensable para la interacción social y económica. Los que nacieron en esta zona asistieron a escuelas en donde el idioma que se utilizaba era el español; los que llegaron desde otras regiones tienen que haber vivido la necesidad de hablar el idioma citadino y lo aprendieron en el curso de su experiencia. Por otro lado, hay que recordar que las personas que toman la decisión de migrar suelen ser precisamente aquéllas con mayores niveles de escolaridad en sus lugares de origen y, además, suelen ser personas con mayores niveles de adaptabilidad e iniciativa personal. Así que es probable que muchos de ellos ya supieran español cuando llegaron a la ZMVM.

<sup>4</sup> Según el XII Censo del 2000, entre lenguas y dialectos indígenas, se podían contabilizar al menos 85 variantes idiomáticas en México, aparte de que el censo logró captar representantes de otros grupos indígenas latinoamericanos en México, con sus propios idiomas autóctonos.

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

**CUADRO 6**  
**ZMVM: PORCENTAJE POR ORDEN DE IMPORTANCIA NUMÉRICA,**  
**2000DE HABLANTES DE UNA LENGUA INDÍGENA**

Qué dialecto o lengua habla	Absolutos	Porcentajes	Porcentaje acumulado
Náhuatl	100 928	31.07	31.07
Otomí	45 333	13.95	45.02
Mixteco	45 033	13.86	58.88
Zapoteco	32 157	9.90	68.78
Mazahua	26 301	8.10	76.88
Mazateco	20 822	6.41	83.29
Totonaca	14 788	4.55	87.84
Mixe	7 626	2.35	90.18
Chinanteco	4 649	1.43	91.62
Purépecha	4 489	1.38	93.00
Tlapaneco	3 838	1.18	94.18
Maya	3 128	0.96	95.14
Huasteco	2 596	0.80	95.94
Triqui	1 357	0.42	96.36
Tzeltal	1 135	0.35	96.71
Tepehua	97	0.34	97.05
Cuicateco	925	0.28	97.33
Amuzgo	864	0.27	97.60
Mixteco de la Mixteca Alta	845	0.26	97.86
Matlatzinca	815	0.25	98.11
Tzotzil	801	0.25	98.35
Chatino	554	0.17	98.52
Popoloca	515	0.16	98.68
Chocho	441	0.14	98.82
Popoluca	426	0.13	98.95
Chol	372	0.11	99.06
Mixteco de la Mixteca Baja	349	0.11	99.17
Pame	347	0.11	99.28
Tarahumara	339	0.10	99.38

Continúa

**CUADRO 6**  
**ZMVM: PORCENTAJE POR ORDEN DE IMPORTANCIA NUMÉRICA,**  
**2000DE HABLANTES DE UNA LENGUA INDÍGENA**  
**(CONTINUACIÓN)**

Qué dialecto o lengua habla	Absolutos	Porcentajes	Porcentaje acumulado
Chontal	283	0.09	99.47
Chontal de Oaxaca	200	0.06	99.53
Chinanteco de Ojitalán	181	0.06	99.59
Tepehuan	171	0.05	99.64
Zoque	138	0.04	99.68
Huave	115	0.04	99.72
Yaqui	113	0.03	99.75
Tojolabal	107	0.03	99.78
Chinanteco de Valle Nacional	91	0.03	99.81
Ixcateco	75	0.02	99.84
Huichol	59	0.02	99.85
Cora	36	0.01	99.87
Chontal de Tabasco	32	0.01	99.88
Kanjobal	31	0.01	99.88
Mayo	31	0.01	99.89
Kekchi	27	0.01	99.90
Seri	20	0.01	99.91
Chuj	14	0.00	99.91
Mame	14	0.00	99.92
Zapoteco del Rincón	11	0.00	99.92
Tacuate	11	0.00	99.92
Lacandón	11	0.00	99.93
Zapoteco del Istmo	10	0.00	99.93
Chichimeca Jonaz	6	0.00	99.93
Pima	1	0.00	99.93
Otras lenguas indígenas en México	57	0.02	99.95
Otras lenguas indígenas de América	162	0.05	100.00
Total	324 877	100.00	

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

CUADRO 7  
ZMVM: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HABLANTES DE LENGUA  
INDÍGENA, SEGÚN HABLEN O NO TAMBIÉN ESPAÑOL, 2000

Habla también español	Hombre	Mujer	Total
Sí	99.60	99.20	99.40
No	0.40	0.80	0.60
<b>Total</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

*La población indígena por grupo de edad*

En la distribución de la población indígena por grupo de edad es interesante observar que, de acuerdo al cuadro 8, los grupos 5 a 9, 10 a 14 y 15 a 19 años para los hombres indígenas y los dos primeros para las mujeres indígenas, no tienen los montos de población que les corresponderían proporcionalmente. En cambio, en los demás grupos, a partir del grupo de 20 a 24 años, proporcionalmente hay más indígenas que no indígenas en cada sexo. En este caso la explicación obvia parecería ser que esto se debe al efecto de la inmigración y que ésta se realiza preferentemente a edades adultas jóvenes. Para el caso de las mujeres, esto se produce a partir del grupo de 15 a 19 años, probablemente, como ya ha sido reportado en otros trabajos de investigación, para trabajar como empleadas domésticas en casas de familias mestizas o blancas. Ello explicaría el notorio mayor número de mujeres en ese grupo de edad. En el resto de los grupos de edad, al compararlos por sexo, en todos los casos hay aparentemente un mayor porcentaje de efectivos indígenas que no indígenas.

A través de las gráficas 1 y 2, se puede observar, a una escala diferente a la del cuadro 8: por un lado, la desproporción en la base de la pirámide debido a la falta de los efectivos que se esperaría hubiera en esos grupos de edad y, sobre todo, comparándola con la pirámide de los no indígenas, y por otro, el mayor número de mujeres en los grupos 15 a 19 y 20 a 24, debido probablemente a las razones antes expuestas. Para los otros grupos, como ya se mencionó, se puede observar que hay proporcionalmente más población indígena que no indígena.

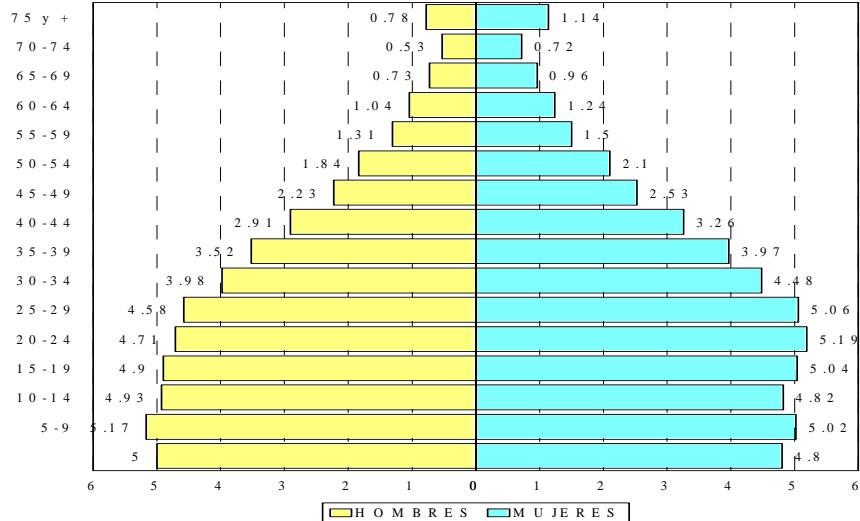
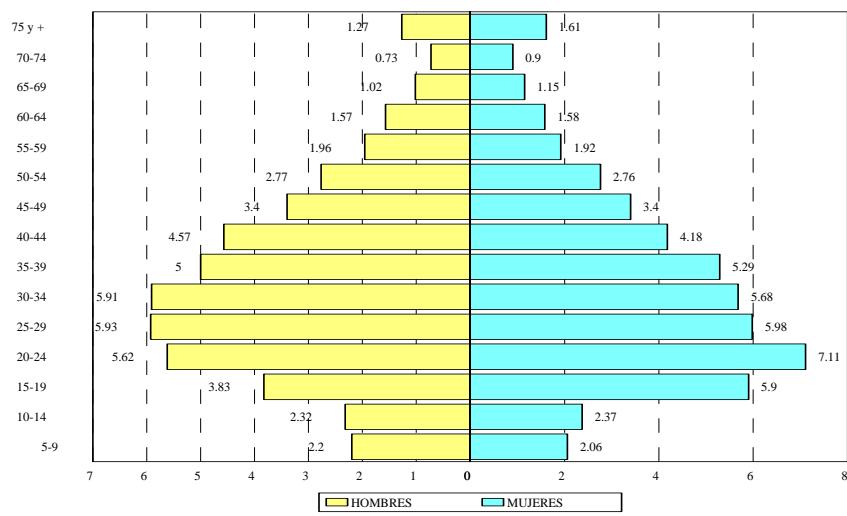
**CUADRO 8**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN QUINQUENAL DE EDAD, SEXO**  
**Y PERTENENCIA ÉTNICA, 2000 (EN PORCENTAJE)**

Grupos quinquenales	Hombres indígenas	Mujeres indígenas	Hombres no indígenas	Mujeres no indígenas
0-4			10.39	9.26
5-9	4.56	3.97	10.74	9.69
10-14	4.82	4.57	10.24	9.29
15-19	7.96	11.37	10.16	9.72
20-24	11.68	13.70	9.78	10.01
25-29	12.32	11.53	9.51	9.77
30-34	12.30	10.95	8.26	8.64
35-39	10.40	10.19	7.31	7.66
40-44	9.50	8.06	6.04	6.30
45-49	7.07	6.54	4.63	4.88
50-54	5.76	5.32	3.82	4.04
55-59	4.08	3.69	2.71	2.90
60-64	3.27	3.05	2.17	2.40
65-69	2.12	2.22	1.51	1.85
70-74	1.51	1.73	1.10	1.39
75 y más	2.65	3.10	1.63	2.21
Total	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

**GRÁFICA 1  
ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO.  
POBLACIÓN INDÍGENA Y NO INDÍGENA 2000**



fuente: INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda, 2000, tabulados básicos.

*Posición en el trabajo de la población indígena*

La mayor parte de los indígenas trabajan como empleados u obreros por cuenta propia (67.53 por ciento), probablemente en el mercado informal (25.12 por ciento) y casi cinco por ciento trabaja como jornalero o peón. Muy pocos alcanzan la categoría de patrones. Aunque las cifras mostrarían un pequeño margen en favor de los no indígenas, no hay grandes diferencias entre ellos.

**CUADRO 9**  
**ZMVM: PERTENENCIA ÉTNICA Y SITUACIÓN EN EL TRABAJO POR SEXO, 2000 (EN PORCENTAJE)**

	Total	Indígena hombre	Indígena mujer	No indígena hombre	No indígena mujer
<i>Situación en el trabajo</i>					
Empleado u obrero	72.28	67.53	74.34	70.81	74.88
Jornalero o peón	1.41	4.92	0.46	2.10	0.19
Patrón	2.45	1.80	0.73	2.96	1.54
Trabajador por su cuenta	21.91	25.12	22.12	22.85	20.27
Trabajador sin pago en el negocio o predio familiar	1.95	0.63	2.35	1.28	3.12
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

## Hogares indígenas en la ZMVM

Del total de hogares de la ZMVM, apenas 3.66 por ciento estarían formados por indígenas o, al menos por un jefe de hogar o por su cónyuge que habla una lengua indígena o que dice pertenecer a un grupo étnico.

Hay un mayor porcentaje de hogares dirigidos por hombres entre los indígenas que entre los no indígenas. Aunque las cifras de hogares dirigidos por mujeres son elevadas para ambos grupos, para los no indígenas éstas son mayores que las de las indígenas en 2.64 por ciento.

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

**CUADRO 10**  
ZMVM: HOGARES SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA DE LOS JEFES, 2000

	Total	Porcentaje
Jefe no indígena	4 323 734	96.32
Jefe indígena	165 158	3.68
Total	4 488 892	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

**CUADRO 11**  
ZMVM: PORCENTAJE DE HOGARES SEGÚN PERTENENCIA INDÍGENA  
DEL JEFE POR SEXO, 2000 (EN PORCENTAJE)

Hogares según pertenencia étnica de los jefes	Hombre	Mujer	Total
Jefe no indígena	77.56	22.44	100.00
Jefe indígena	80.24	19.76	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

Por otro lado, los hogares con jefe indígena empiezan a formarse a edades más tempranas que los de los no indígenas y continúan a un ritmo mayor hasta el grupo de los 30 a 34 años. A partir del grupo 35 a 39 y hasta los 45 a 49 años, tanto los indígenas como los no indígenas conservan sus porcentajes relativos de hogares con pocas diferencias entre sí. Pero a partir de los 50 años, en todos los grupos a partir de esa edad hay un mayor porcentaje de hogares no indígenas. Esto quizás se deba a que los indígenas tienen un mayor porcentaje de hogares extendidos y a que hay menor número de disoluciones por divorcio o separación entre ellos y, por lo tanto, el número de nuevos hogares en las edades extremas de la vida sea ligeramente menor para ellos.

**CUADRO 12**  
**ZMVM: PORCENTAJE DE HOGARES POR GRUPO DE EDAD SEGÚN  
PERTENENCIA ÉTNICA DEL JEFE, 2000 (EN PORCENTAJE)**

Grupos de edad	Jefe indígena			Jefe no indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Menores de 15	0.05	0.13	0.06	0.02	0.07	0.03
15-19	1.40	1.70	1.46	0.69	0.61	0.67
20-24	8.47	5.05	7.79	5.51	2.93	4.93
25-29	13.03	6.99	11.84	11.81	5.63	10.43
30-34	15.38	9.51	14.22	14.52	8.04	13.06
35-39	13.73	12.11	13.41	14.85	10.51	13.88
40-44	12.87	12.27	12.75	13.20	11.76	12.87
45-49	9.66	11.50	10.03	10.46	11.24	10.64
50-54	8.10	9.96	8.47	8.78	11.02	9.28
55-59	5.65	8.95	6.30	6.27	8.94	6.87
60-64	4.24	7.09	4.81	4.98	8.36	5.74
65-69	2.74	4.96	3.18	3.44	7.04	4.25
70-74	1.96	3.92	2.35	2.45	5.77	3.19
75 y más	2.71	5.87	3.33	3.02	8.08	4.15
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

#### *Tipo de hogares y número de miembros por hogar*

En cuanto al tipo de hogar para toda la población, el predominante es el nuclear, seguido del ampliado y, en menor medida, los unipersonales. Sin embargo, los indígenas tienen casi cuatro por ciento menos hogares nucleares que los no indígenas, pero casi tres por ciento más de hogares ampliados, lo que puede indicar que quizás algunas de sus costumbres relacionadas con la conservación de las redes familiares es más intensa que en el caso de los no indígenas. Ello, como se ha comprobado, tiene gran importancia cuando surgen necesidades económicas y en emergencias. Si se toma en cuenta que los indígenas suelen ser marginados y discriminados por sectores importantes de la población no

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

indígena, el contar con redes sociales de apoyo debe ser un factor importante para su sobrevivencia y ello en parte explicaría y daría sustento a la existencia de un número mayor de hogares ampliados que entre los no indígenas.

**CUADRO 13**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA  
 Y SEXO POR TIPO DE HOGAR, 2000 (EN PORCENTAJE)**

Tipo de hogar	Jefe no indígena			Jefe indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Hogar nuclear*	74.72	49.31	69.02	68.63	51.46	65.24
Hogar ampliado*	19.62	33.47	22.73	23.90	34.15	25.93
Hogar compuesto*	0.92	1.26	1.00	1.01	1.36	1.08
Hogar no especificado*	0.45	0.46	0.45	0.46	0.54	0.48
Hogar unipersonal**	4.00	14.39	6.33	5.45	11.43	6.63
Hogar correspondiente**	0.29	1.11	0.48	0.54	1.06	0.64
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

\* familiar.

\*\* no familiar.

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

Los hogares indígenas tienen en promedio un mayor número de miembros (4.39 miembros por hogar) en relación a los no indígenas (4.07 miembros por hogar) aunque no es una diferencia muy significativa. La mayoría de los hogares indígenas tienen entre tres y seis miembros, aunque hay un número importante de hogares con siete miembros y más en porcentajes ligeramente mayores que para los no indígenas. Lo anterior es importante porque se tiene el supuesto de que los grupos familiares indígenas y la fecundidad indígena son mayores que para los no indígenas, cosa que no estaría sucediendo del todo en la ZMVM, ya que las diferencias son mínimas. En este caso, una probable explicación es que muchos de los indígenas que inmigraron a la ciudad siguen teniendo una fecundidad ligeramente más alta que la de los nacidos en ella, lo que daría lugar a hogares ligeramente más grandes. Asimismo, es probable que muchos de ellos migren sin sus hijos pequeños, dando la impresión equivocada que el tamaño medio de sus familias es más bajo de lo que realmente es. Y, por último, es más

que probable que en buena medida los indígenas metropolitanos ya hayan cambiado, al menos en parte, sus niveles deseados de número de hijos y que tiendan a la homogenización, entre otros, de sus patrones reproductivos haciéndolos similares a los de la población no indígena mayoritaria.

CUADRO 14  
ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA  
Y SEXO POR NÚMERO DE INTEGRANTES DEL HOGAR,  
2000 (EN PORCENTAJE)

Total de personas en el hogar	Jefe no indígena			Jefe indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
1	3.99	14.37	6.32	5.45	11.42	6.63
2	10.58	21.98	13.14	9.62	19.69	11.61
3	19.19	22.37	19.90	15.73	20.81	16.73
4	27.60	17.12	25.25	22.28	16.06	21.05
5	19.95	10.74	17.88	20.14	13.56	18.84
6	9.85	6.36	9.07	12.90	7.94	11.92
7	4.32	3.11	4.05	6.77	4.79	6.38
8	2.15	1.61	2.03	3.13	3.12	3.13
9	1.06	1.00	1.05	1.98	1.28	1.84
10 y más	1.30	1.34	1.31	2.00	1.35	1.87
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

### *Edades medianas de los jefes de hogar*

La edad mediana de los jefes de hogar indígenas es de 40 años, dos años menor que las de los no indígenas. Sin embargo, la mayor diferencia se da en las jefas de hogar. Las no indígenas tienen una edad mediana de 48 años, mientras que en las indígenas es de 45 años, una diferencia de tres años. Ello nos indicaría que estas mujeres, las indígenas, se están quedando solas (por divorcio, viudez o abandono) a una menor edad que las no indígenas y que se tienen que hacer cargo

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

de sus hogares cuando probablemente sus hijos son más pequeños que los de sus contrapartes no indígenas. No obstante, hay que recordar que aparentemente hay menos disoluciones de uniones entre los indígenas que entre los no indígenas y que las mujeres indígenas se unen a una menor edad que las no indígenas. En cualquier caso, para toda la población lo que se puede observar es que los jefes de hogar, en general, son personas adultas, ya maduras.

**CUADRO 15**  
**ZMVM: PROMEDIO DE EDAD, SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA**  
**DE LOS JEFES DE HOGAR POR SEXO, 2000**

	Jefe no indígena		Jefe indígena		Total	
	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana
Hombre	43.35	41	41.67	40	43.31	41
Mujer	49.61	48	46.67	45	49.55	48
Total	44.53	42	42.55	40	44.49	42

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

*Situación conyugal de los jefes de hogar*

La mayor parte de los jefes de hogar hombres, indígenas y no indígenas, están unidos en una relación de pareja que puede ser consensual, civil, civil y religiosa o solamente religiosa. En este caso se encuentra 91.1 por ciento de los no indígenas y 89.5 por ciento de los indígenas. Por su parte, las mujeres acceden a la jefatura del hogar mayoritariamente por viudez o separación. En el caso de las indígenas, el porcentaje de jefas de hogar por viudez o separación es bastante similar (26.9 y 24.1 por ciento, respectivamente) mientras que para las no indígenas, es mayor el porcentaje de las que son jefas porque enviudaron (32.7 por ciento) en relación a las que lo son por separación (21.8 por ciento). Hay, además, en relación con las jefas de hogar, un mayor número de viudas entre la no indígenas (casi seis por ciento más) en relación a las indígenas. Aunque menor a los anteriores, también es importante el número de mujeres jefas de hogar por divorcio en ambos grupos aunque mayor para las no indígenas.

En el caso de los jefes hombres de ambos grupos, solamente alrededor de cinco por ciento entran en esa situación por esos factores. Asimismo, sin olvidar que estamos hablando de jefes de hogar, es llamativo que un mayor número de jefas mujeres (indígenas y no indígenas) son jefas de hogar cuando están solteras y muy pocas cuando están unidas. Los hombres jefes de hogar solteros, en cambio, presentan cifras bastante menores y tal pareciera que, para llegar a ser jefe, en la mayoría de los casos un varón debe primero estar o haber estado unido en matrimonio. En otro aspecto, aunque la religiosidad de los indígenas se da por un hecho, el número de jefes indígenas casados ya sea solamente por la iglesia o civil y religiosamente es casi nueve por ciento menor que el de los jefes no indígenas, y aumenta bastante el de los que solamente están unidos consensualmente con su pareja: ocho por ciento más para los indígenas (a este respecto, ver apartado sobre religión) cuando cabría haber esperado que las cifras de los indígenas fueran mayores en ese aspecto. Por supuesto, los costos y compromisos asociados con una boda por lo religioso pueden hacer que muchas parejas opten por no realizarla o, quizás, llevarla a cabo más adelante en el transcurso de su vida en común.

**CUADRO 16**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES, SEGÚN PERTENENCIA**  
**ÉTNICA Y SEXO POR ESTADO CONYUGAL,**  
**2000 (EN PORCENTAJE)**

Estado conyugal	Jefe no indígena			Jefe indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Vive con su pareja o en unión libre	16.73	5.85	14.29	25.14	10.63	22.28
Está separado	1.68	21.83	6.20	1.93	24.09	6.31
Está divorciado	0.89	9.38	2.80	0.60	5.44	1.55
Es viudo	2.27	32.68	9.08	2.08	26.88	6.98
Casado sólo por lo civil	18.92	4.24	15.63	21.20	5.13	18.03
Casado sólo por la iglesia	2.04	0.50	1.69	3.95	1.17	3.40
Casado civil y religiosamente	53.41	9.08	43.47	39.22	9.32	33.31
Soltero	4.07	16.43	6.84	5.89	17.33	8.14
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

*Procedencia de los jefes de hogar*

De los jefes de hogar indígenas de la ZMVM, 95 por ciento es originario de solamente 10 entidades del país. El grupo más numeroso reporta como su lugar de nacimiento el Estado de Oaxaca. Le siguen en orden de importancia los indígenas procedentes de municipios de las tres entidades que conforman la ZMVM (el Distrito Federal, el Estado de México e Hidalgo) aunque no necesariamente los que están conurbados. También tienen gran importancia como abortantes de inmigrantes a la ZMVM, los estados de Puebla, Veracruz, Guerrero, Michoacán, Querétaro y San Luis Potosí. Como ya se mencionó antes, los orígenes de la mayoría de los indígenas de la ciudad están situados básicamente en los estados del centro del país. De Chiapas y de la península de Yucatán, a pesar de ser entidades con poblaciones indígenas numerosas, hay relativamente pocos representantes. Y de los estados del norte del país, que por otro lado han tenido poblaciones indígenas relativamente reducidas desde la época prehispánica hasta la actualidad, no hay más que algunas pocas decenas de hablantes de las lenguas de esas regiones.

*Principales lenguas habladas por los jefes de hogar*

La lengua que hablan principalmente los jefes de hogar o sus cónyuges es el náhuatl. Pero el mixteco y el otomí están casi en igual posición como segunda y tercera lenguas más importantes. Las otras lenguas que tienen números importantes de hablantes como habitantes de la ciudad son zapoteco, mazahua y mazateco. Y, en total, son 13 las lenguas que tienen al menos mil o más representantes habitando la ZMVM. Todas las otras lenguas tienen menos de 500 hablantes dentro de la población metropolitana. Aparte de lo ya dicho, lo anterior vendría a mostrar que quizás los hablantes de las diferentes lenguas tienen tamaños de familias diferentes, en este caso más grandes, lo que haría que las posiciones relativas de las diferentes lenguas cambien ligeramente según que se considere a todos los hablantes o solamente a los jefes de hogar o cónyuges indígenas. Sin embargo, en términos generales se conservan los órdenes de preeminencia de las diferentes lenguas tanto si se consideran los hablantes individualmente como si es a partir de los hogares.

**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA Y SEXO POR LUGAR  
DE NACIMIENTO, 2000. (ABSOLUTOS Y PORCENTAJES)**

Lugar de nacimiento	No indígena			Indígena			Porcentaje acumulado	Porcentaje acumulado
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total		
Total	3 357 656	966 078	4 323 734				1 327 770	32 388 165 158
Oaxaca	3 16	3.33	3 20				30 09	30 64 30.20
Méjico	19.89	15.73	18.96				13.92	15.85 14.30
Distrito Federal	47.80	45.56	47.30				69.46	12.74 11.90
Puebla	4.56	4.46	4.54				74.00	11.05 10.31
Hidalgo	3.59	4.66	3.83				77.83	9.87 10.91
Veracruz	3.55	3.62	3.56				81.39	9.82 9.86
Guerrero	1.89	2.23	1.96				83.35	3.13 3.10
San Luis Potosí	0.74	0.87	0.77				84.12	2.74 2.96
Michoacán	3.70	4.72	3.93				88.05	1.97 2.52
Querétaro	0.74	1.12	0.83				88.87	1.97 1.92
Chiapas	0.73	0.90	0.77				89.64	1.06 1.26
Yucatán	0.16	0.23	0.17				89.81	0.78 1.10
Guanajuato	3.07	4.09	3.30				93.11	0.56 0.56
Tlaxcala	1.03	1.03	1.03				94.14	0.61 0.61
Morelos	0.47	0.66	0.52				94.66	0.34 0.47
Jalisco	1.13	1.78	1.28				95.93	0.14 0.47
Zacatecas	0.56	0.68	0.58				96.52	0.07 0.24
Tabasco	0.16	0.21	0.17				96.69	0.08 0.20
Sonora	0.10	0.15	0.11				96.80	0.10 0.04
Campaspeche	0.05	0.10	0.06				96.87	0.05 0.09
Chihuahua	0.18	0.29	0.20				97.07	0.07 0.15
Durango	0.22	0.28	0.23				97.30	0.05 0.14
Quintana Roo	0.01	0.02	0.02				97.32	0.06 0.05
Sinaloa	0.17	0.25	0.19				97.51	0.04 0.04
Coahuila	0.23	0.35	0.25				97.76	0.03 0.06
Tamaulipas	0.30	0.47	0.34				98.10	0.03 0.04
Baja California	0.09	0.08	0.09				98.18	0.05 0.04
Nayarit	0.08	0.11	0.09				98.27	0.04 0.03
Nuevo León	0.18	0.25	0.20				98.47	0.01 0.03

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

**CUADRO 18**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES DE HOGAR SEGÚN PERTENENCIA**  
**ÉTNICA Y SEXO, POR LENGUA HABLANTE, 2000. ABSOLUTOS**  
**Y RELATIVOS**

Lengua que habla el jefe del hogar	Total	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Total	136 098	100.00	
Náhuatl	41 716	30.65	30.65
Otomí	19 242	14.14	44.79
Mixteco	19 212	14.12	58.91
Zapoteco	14 431	10.60	69.51
Mazahua	9 748	7.16	76.67
Mazateco	8 226	6.04	82.72
Totonaca	6 492	4.77	87.49
Mixe	2 935	2.16	89.64
Purépecha	2 038	1.50	91.14
Chinanteco	1 807	1.33	92.47
Tlapaneco	1 794	1.32	93.79
Maya	1 665	1.22	95.01
Huasteco	1 239	0.91	95.92
Tepehua	488	0.36	96.28
Triqui	480	0.35	96.63
Tzotzil	465	0.34	96.97
Tzeltal	365	0.27	97.24
Mixteco de la Mixteca Alta	361	0.27	97.51
Cuicateco	345	0.25	97.76
Amuzgo	320	0.24	97.99
Matlatzinca	317	0.23	98.23
Chatino	297	0.22	98.45
Popoloca	281	0.21	98.65
Chocho	229	0.17	98.82
Popoluca	196	0.14	98.96
Chol	190	0.14	99.10
Mixteco de la Mixteca Baja	183	0.13	99.24
Tarahumara	137	0.10	99.34
Pame	115	0.08	99.42
Chontal	101	0.07	99.50
Chontal de Oaxaca	97	0.07	99.57

Continúa

CUADRO 18  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES DE HOGAR SEGÚN PERTENENCIA  
 ÉTNICA Y SEXO, POR LENGUA HABLANTE, 2000. ABSOLUTOS  
 Y RELATIVOS**

Lengua que habla el jefe del hogar	Total	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Total	136 098	100.00	
Chinanteco de Ojitalán	60	0.04	99.61
Huave	54	0.04	99.65
Tepehuan	54	0.04	99.69
Yaqui	50	0.04	99.73
Zoque	42	0.03	99.76
Tojolabal	35	0.03	99.79
Chinanteco de Valle Nacional	34	0.02	99.81
Chontal de Tabasco	32	0.02	99.83
Huichol	29	0.02	99.86
Ixcateco	24	0.02	99.87
Cora	24	0.02	99.89
Seri	20	0.01	99.91
Chuj	14	0.01	99.92
Kekchi	14	0.01	99.93
Mayo	11	0.01	99.93
Zapoteco del Istmo	10	0.01	99.94
Kanjobal	6	0.00	99.95
Chichimeca Jonaz	2	0.00	99.95
Otras lenguas indígenas en México	1	0.00	99.95
Otras lenguas indígenas de América	70	0.05	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

#### *Nivel de ingreso y posición en el trabajo de los jefes de hogar*

Los datos de ingreso tomados de la muestra no están presentados en salarios mínimos y, por lo mismo, la comparabilidad en el tiempo puede ser complicada. Sin embargo, las cifras de los cuadros 19 y 20 muestran que los jefes de hogar indígenas percibían, cuando se levantó el censo del 2000, salarios aproximadamente 30 por ciento más bajos que los que recibían los no indígenas. En el caso de las mujeres indígenas, jefas de hogar, el diferencial era de 35 por

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

ciento con respecto a lo que ganaban las jefas de hogar no indígenas. Ello, a pesar de que, como ya se vio a nivel individual, los indígenas aparentemente ocupan las mismas posiciones en el trabajo que los no indígenas aun y cuando sí hay cierto mayor porcentaje de indígenas empleados como jornaleros y peones, y un número de indígenas menor que el de no indígenas declararon ser patrones. Si la mayoría de los jefes de ambos grupos declaran tener trabajos similares, es obvio que a los indígenas se les paga una cantidad menor por el mismo trabajo desempeñado. Aunque esto también podría tener que ver con su menor nivel de escolaridad relativo respecto de los no indígenas, como se verá más adelante.

**CUADRO 19**  
**ZMVM: PROMEDIO DE INGRESOS MENSUALES DE LOS JEFES SEGÚN  
PERTENENCIA ÉTNICA Y SEXO, 2000**

Ingresos por trabajo mensualizado	Jefe no indígena		Jefe indígena		Total	
	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana
Hombre	5 045	2 600	3 497	2 143	4 985	2 571
Mujer	3 661	2 000	2 369	1 500	3 615	2 000
<b>Total</b>	<b>4 842</b>	<b>2 571</b>	<b>3 344</b>	<b>2 143</b>	<b>4 784</b>	<b>2 571</b>

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

**CUADRO 20**  
**ZMVM: INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR SEGÚN PERTENENCIA  
ÉTNICA Y SEXO DEL JEFE, 2000**

Ingreso total del hogar per cápita	Jefe no indígena		Jefe indígena		Total	
	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana
Hombre	2 027	1 000	1 444	779	2 005	1 000
Mujer	2 080	1 075	1 388	857	2 057	1 072
<b>Total</b>	<b>2 039</b>	<b>1 000</b>	<b>1 433</b>	<b>800</b>	<b>2 016</b>	<b>1 000</b>

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

**CUADRO 21**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA**  
**Y SEXO POR POSICIÓN EN EL TRABAJO, 2000**  
**(EN PORCENTAJE)**

Situación en el trabajo	Jefe no indígena			Jefe indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Empleado u obrero	67.94	69.25	68.13	66.10	64.21	65.83
Jornalero o peón	1.92	0.21	1.66	4.67	0.61	4.10
Patrón	3.86	2.25	3.62	2.01	1.47	1.93
Trabajador por su cuenta	25.94	27.61	26.19	27.01	33.08	27.86
Trabajador sin pago en el negocio o predio familiar	0.35	0.68	0.40	0.22	0.63	0.28
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

El ingreso medido por salarios mínimos está igualmente distribuido en forma desigual y hay más jefes de hogar indígenas en las escalas más bajas y menos en las más altas, al menos comparados con los no indígenas. Así, poco más de 51 por ciento de los indígenas reciben un máximo de tres salarios mínimos contra 42.2 por ciento de los no indígenas en esta situación, casi nueve puntos menos. Entre tres y cinco salarios mínimos hay bastante similitud, pero a partir de ahí las cifras favorecen a los no indígenas. Y aunque el número de no indígenas que reciben más de 20 salarios mínimos es solamente de 5.1 por ciento, esto es más del doble que lo que representan los indígenas, pues de ellos solamente 2.2 por ciento está en esta situación. Por supuesto, si las mujeres en general tienen salarios más bajos que sus contrapartes masculinas, las mujeres indígenas están por abajo, incluso, que las mujeres no indígenas en todas las posiciones. Simplemente como muestra, dentro del grupo que gana hasta tres salarios mínimos, entre las mujeres jefas de hogar indígenas y las no indígenas hay casi 10 puntos porcentuales de diferencia. En ambos casos ganan menos que los hombres de sus respectivos grupos, pero ganan aún menos las mujeres indígenas tanto con respecto a las mujeres no indígenas como respecto de los hombres indígenas. Su situación es, pues, aún más difícil en cuanto al nivel de ingreso.

**CUADRO 22**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA**  
**POR SALARIOS MÍNIMOS, 2000**  
**(EN PORCENTAJE)**

Salarios mínimos mensuales	No indígena			Indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Hasta 3	40.90	46.85	42.22	49.96	56.11	51.15
más de 3 hasta 5	21.32	19.90	21.00	22.60	19.24	21.94
más de 5 hasta 10	21.61	20.95	21.46	18.47	17.04	18.20
más de 10 hasta 20	10.59	8.94	10.23	6.58	6.02	6.47
más de 20	5.58	3.36	5.09	2.39	1.59	2.24
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

### *Nivel de escolaridad de los jefes de hogar*

El porcentaje de jefes de hogar indígenas sin ninguna escolaridad es de poco más del doble que el de los no indígenas. Para el caso de las mujeres indígenas la diferencia sube hasta ser de poco más de tres veces respecto de las mujeres no indígenas y del doble con respecto a la de los hombres jefes de hogar indígenas. La mayor parte de los indígenas, hombres y mujeres, solamente alcanzaron a cursar la primaria con 50.8 por ciento en ambos sexos que tienen este nivel escolar, aunque hay un mayor acceso de los hombres jefes de hogar en cerca de siete puntos porcentuales en relación con las mujeres indígenas en este nivel escolar. En cambio, para los no indígenas, los que solamente cursaron la primaria llegan a 35.1 por ciento, y casi la cuarta parte alcanzó a llegar a la secundaria contra solamente 21.5 por ciento de los indígenas.

Al nivel de la secundaria, en lo que respecta a los jefes hombres, los números de jefes indígenas y no indígenas son relativamente similares, ya que alrededor de un cuarto de ellos logran este nivel de escolaridad.

Las diferencias entre indígenas y no indígenas se mantienen a partir de este nivel, toda vez que en todos los otros niveles y opciones de estudio, los no indígenas tienen cifras más elevadas que los indígenas en un determinado nivel académico. Como resultado final, los hombres indígenas muestran una mediana de seis años de escolaridad en promedio contra nueve años de los hombres no indígenas.

Las mujeres indígenas, por su parte, con una mediana de solamente cuatro años de escolaridad en promedio, tienen dos años menos que las jefas de hogar no indígenas, que tienen un promedio de seis años de escolaridad. Como se ve, las mujeres de ambos grupos en general tienen un déficit mayor de años de estudio que los hombres, pero en el caso de las indígenas, éste es aún más pronunciado. Si se considera que lo deseable sería que la población tuviera al menos de 12 o 13 años de escuela en promedio, los hombres indígenas apenas estarían a la mitad de ese ideal y las mujeres indígenas a dos tercios de la misma. Este es un grave problema que tiene repercusiones en todos los ámbitos de vida de este grupo de población y que, quizás como se mencionó anteriormente, es el que está detrás de los más bajos salarios relativos pagados a los trabajadores de origen indígena. Con todo, si se toma en cuenta el dato de que a nivel nacional los indígenas tienen solamente cuatro años de escolaridad, aunque bajo resultaría que en la ZMVM tendrían prácticamente 50 por ciento más con lo que, nuevamente, aunque a todas luces insuficiente, los indígenas metropolitanos también se estarían beneficiando de las mayores oportunidades de educación que brinda la ciudad a sus habitantes. Y sería de esperar que en el futuro se acercaran más, al menos, a los promedios de los habitantes no indígenas de la capital.

## Religión

La inmensa mayoría de los indígenas (87.2 por ciento) indican profesar la fe católica, aunque en un porcentaje ligeramente menor que los no indígenas, cuyo porcentaje de católicos es de 91.2 puntos. Aproximadamente 8.8 por ciento de los primeros profesan alguna otra religión, contra 6.2 por ciento de los no indígenas que así lo indicaron. Sin embargo, es de llamar la atención que hay un porcentaje, aunque pequeño, llamativo, de indígenas que dicen no tener religión (cuatro por ciento) mayor que el reconocido por los no indígenas (2.6 por ciento). En el caso de los hombres indígenas, esta falta de creencia religiosa asciende hasta cinco por ciento.

Siguen a la religión católica la religiones evangélica y la de los Testigos de Jehová con porcentajes muy bajos en ambos casos (2.4 y 1.7 por ciento, respectivamente). En realidad, ante la fuerza del catolicismo entre la población en general, todas las otras religiones aparentemente no tienen mayor presencia todavía.

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

**CUADRO 23**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN SEGÚN NIVEL DE ESCOLARIDAD  
 Y PERTENENCIA ÉTNICA POR SEXO, 2000  
 (EN PORCENTAJE)**

Nivel académico	Hombre no indígena	Mujer no indígena	Total no indígena	Hombre indígena	Mujer indígena	Total indígena	Hombre	Mujer	Total mujer	Total hombre	Total mujer	Total
Ninguno	2.28	3.82	3.08	5.59	12.77	9.28	2.37	4.04	3.24	4.54	4.12	4.32
Preescolar o kínder	4.60	4.17	4.38	2.07	1.98	2.02	4.54	4.12	4.32			
Primaria	33.72	36.38	35.10	47.36	54.01	50.77	34.06	36.81	35.49			
Secundaria	26.90	23.55	25.16	25.84	17.46	21.54	26.87	23.40	25.07			
Preparatoria o bachillerato	14.70	11.08	12.82	8.03	4.99	6.47	14.54	10.93	12.66			
Normal	0.13	0.53	0.34	0.34	0.32	0.33	0.14	0.52	0.34			
Carrera técnica o comercial	3.39	10.14	6.90	1.67	3.90	2.81	3.35	9.99	6.80			
Profesional	13.30	9.76	11.46	8.38	4.25	6.26	13.18	9.63	11.33			
Maestría o doctorado	0.97	0.57	0.76	0.72	0.32	0.52	0.96	0.57	0.76			
<b>Total</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

## CUADRO 24

ZMVM: PORCENTAJES DE HABLANTES DE ALGUNA LENGUA INDÍGENA  
SEGÚN NIVEL DE ESCOLARIDAD, 2000  
(EN PORCENTAJE)

Nivel académico	Sí hablan	No hablan	Total
Ninguno	10.00	3.10	3.20
Preescolar o kínder	1.80	4.40	4.30
Primaria	51.90	35.10	35.50
Secundaria	21.30	25.20	25.10
Preparatoria o bachillerato	6.10	12.80	12.70
Normal	0.30	0.30	0.30
Carrera técnica o comercial	2.50	6.90	6.80
Profesional	5.50	11.50	11.30
Maestría o doctorado	0.50	0.80	0.80
Total	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

## CUADRO 25

ZMVM: PROMEDIO DE ESCOLARIDAD SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA DE LOS JEFES POR SEXO, 2000 ESCOLARIDAD ACUMULADA (AÑOS APROBADOS ACUMULADOS)

	Jefe no indígena		Jefe indígena		Total	
	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana
Hombre	9.2	9.0	7.0	6.0	9.1	9.0
Mujer	7.6	6.0	5.1	4.0	7.5	6.0
Total	8.8	9.0	6.7	6.0	8.8	9.0

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

**CUADRO 26**  
**ZMVM: POBLACIÓN INDÍGENA POR SEXO Y RELIGIÓN,**  
**2000 (EN PORCENTAJE)**

Religión	No indígena			Indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Católica	90.9	91.4	91.2	86.6	87.9	87.2
Ninguna	3.2	2.1	2.6	5.0	3.1	4.0
Evangélica	1.1	1.3	1.2	2.2	2.6	2.4
Testigos de Jehová	1.0	1.3	1.2	1.5	1.9	1.7
Cristiana	1.4	1.6	1.5	1.1	1.3	1.2
Otras cristianas poco especificadas	0.6	0.6	0.6	1.2	0.8	1.0
Otras	1.7	1.8	1.8	2.5	2.4	2.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

Por otro lado, como se vio cuando se analizó la situación conyugal de los hogares de la ZMVM, quizás ese mayor porcentaje de matrimonios y uniones que no han sido realizados tomando en cuenta una religión entre los indígenas respecto de los no indígenas podría tener que ver con este aparente menor interés por la religión de los indígenas. Aunque como ya se dijo, simplemente puede deberse a que los costos de una boda religiosa no son algo que esté a su alcance y, por lo mismo, opten por no realizar una ceremonia de ese tipo.

### **Calidad de las viviendas habitadas por la población indígena<sup>5</sup>**

Para medir la calidad de la vivienda en la que habitan los hogares dirigidos por jefes indígenas, se utilizó un índice de calidad de la vivienda que consideró tres

<sup>5</sup> Para este apartado se utilizó el Índice de Calidad de la Vivienda construido por Gabriela Ponce Sernicharo inicialmente para el estudio de la UAM-A-CONAFOMI de 2003 (ver bibliografía). Se utilizó el método de componentes principales. Las 14 variables utilizadas fueron: 1) material de las paredes, 2) material de techos, 3) material de pisos. 4) Si cuenta o no con servicio sanitario, 5) con conexión de agua, 6) El tipo de combustible utilizado para cocinar, 7) el número de personas por cuarto dormitorio, 8) si cuenta con cocina exclusiva, 9) si cuentan con sanitario exclusivo, 10) si tienen o no disponibilidad de agua, 11) si tienen dotación de agua, 12) si tienen drenaje, 13) electricidad, 14) cómo eliminan su basura.

dimensiones fundamentales para el análisis de la vivienda. En la primera, por medio de un subíndice, se midió la calidad de los materiales e infraestructura con que contaba la vivienda. En segundo lugar se midió el estado de los servicios que tenía la vivienda y, por último, se construyó un subíndice que medía la calidad del espacio dentro de la vivienda, es decir, el grado de hacinamiento y si tenían uso exclusivo de cocina y servicio sanitario. Como contrapartida a este último subíndice, se estimó el nivel que tenía por sí mismo el hacinamiento de las viviendas jefaturazas por indígenas. Asimismo, se hizo una categorización de las viviendas de acuerdo con su infraestructura y, por último, se estimó propiamente el índice de calidad que vendría siendo el resumen de los tres subíndices descritos. Con cada subíndice y el índice de calidad se propusieron cuatro niveles de calidad de las viviendas: ‘muy malo’, ‘malo’, ‘regular’ y ‘bueno’. A continuación se hace un breve recuento de lo encontrado al aplicar los subíndices y el índice ya mencionados.

### *Índice de calidad de los materiales de las viviendas e instalaciones habitadas por la población indígena<sup>6</sup>*

La mayoría de las viviendas de los hogares indígenas, casi 70 por ciento, tienen una calidad de sus materiales de construcción que entra dentro de la categoría de ‘buenas’, es decir, son construcciones que se pueden considerar consolidadas. 23 por ciento entra dentro de ‘regular’ y solamente 7.65 por ciento en conjunto son ‘muy malas’ y ‘malas’ o deficientes en cuanto a las funciones que debe cubrir una vivienda ‘digna’.<sup>7</sup> No obstante, las cifras para la población no indígena son bastante mejores, ya que entran dentro de la categoría de ‘buenas’ poco más de 82 por ciento y en ‘regulares’ casi 14 por ciento, mientras que solamente son ‘muy malas’ y ‘malas’ 3.8 por ciento de sus viviendas, prácticamente la mitad de los indígenas. Los no indígenas cuentan entonces con viviendas de mejor calidad en sus materiales que los indígenas. En términos

<sup>6</sup> Para este subíndice se tomaron en cuenta las primeras seis variables de las mencionadas en el pie de página 5. Se consideraron viviendas ‘buenas’ las construidas de materiales más resistentes y que cuenta con sanitario con conexión de agua y usan gas o electricidad para cocinar. Viviendas ‘regulares’ son aquellas cuyos materiales no son tan buenas o no tienen sanitario con conexión de agua y sí usan gas o electricidad para cocinar. Son viviendas ‘malas’ las que sólo tienen un elemento bueno en sus materiales de construcción y no tienen sanitario con conexión de agua y usan gas o electricidad para cocinar. Por último, viviendas ‘muy malas’ son aquellas que no tienen ningún material estructural de calidad y tampoco cuentan sanitario con conexión de agua ni gas o electricidad para cocinar.

<sup>7</sup> Para una aproximación al concepto de vivienda digna ver el texto de Priscilla Connolly dentro del trabajo citado de la UAM-A-CONAFOVI (2004).

generales, los hogares dirigidos por mujeres de ambos grupos tienen en conjunto un pequeño mejor nivel de calidad que las de los hogares dirigidos por hombres, aunque las diferencias de género intragrupos no son demasiado amplias.

**CUADRO 27**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA**  
**Y SEXO POR CALIDAD DE LOS MATERIALES DE LA VIVIENDA,**  
**2000 (EN PORCENTAJE)**

Índice de calidad de materiales de la vivienda	Jefe no indígena			Jefe indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Muy malo	1.50	1.44	1.49	2.60	3.07	2.69
Malo	2.30	2.33	2.31	5.04	4.62	4.96
Regular	14.20	13.20	13.98	22.95	21.09	22.58
Bueno	81.99	83.04	82.23	69.41	71.23	69.77
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

### *Índice de calidad de los servicios en las viviendas indígenas<sup>8</sup>*

En el caso de los servicios en la vivienda, este aspecto presenta aún más carencias y problemas que en la situación ya descrita con respecto a los materiales. El grueso de las viviendas de hogares indígenas entra dentro de la categoría de ‘regular’ (52.4 por ciento) y solamente 45.9 por ciento dentro de la categoría de ‘buena’. Por su parte, en el caso de los hogares no indígenas, la mayoría de sus viviendas entra dentro de la categoría de ‘buenas’ y poco menos de un tercio entra en la categoría de ‘regular’. Tanto para los indígenas como para los no indígenas, las viviendas con malos servicios son relativamente pocas. En la categoría de ‘muy malas’ apenas se encuentran 0.5 por ciento de

<sup>8</sup> ‘Buenas’ son las viviendas que contaban con todos los servicios en forma conjunta (últimas cinco variables de las 14 mencionadas en el pie de página 5. ‘Regulares’ son las que no contaban con una o dos de los servicios. ‘malas’ las que no contaban con tres o cuatro servicios. Y de ‘muy mala’ calidad se calificaron las que no tenían ningún servicio público.

las viviendas de ambos grupos. Y en la de ‘malas’ aunque sube a 1.17 por ciento para los indígenas, realmente es un porcentaje muy bajo. Con todo, este último valor es del doble del que presentan los no indígenas. Y, al igual que en el caso anterior, las viviendas de hogares dirigidos por mujeres presentan un margen mayor de calidad en sus servicios que las dirigidas por hombres: entre cuatro y cinco por ciento más viviendas de mujeres son ‘buenas’.

Es importante hacer notar que este rubro de calidad depende más de los servicios proveídos por el sector público que de los propios ingresos de los hogares. Lo que quizás nos está hablando de que los hogares dirigidos por indígenas están ubicados en zonas menos urbanizadas o de mayor marginación en la propia ZMVM.

CUADRO 28  
ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA  
Y SEXO POR CALIDAD DE LOS SERVICIOS EN LA VIVIENDA,  
2000 (EN PORCENTAJE)

Índice de calidad de los servicios	Jefe no indígena			Jefe indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Muy malo	0.45	0.46	0.45	0.59	0.34	0.54
Malo	0.66	0.63	0.65	1.24	0.91	1.17
Regular	32.12	27.35	31.05	53.55	47.70	52.39
Bueno	66.77	71.57	67.84	44.63	51.06	45.90
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

de vida de los habitantes de una vivienda. Aun con una construcción de buena calidad, la falta de espacio, cocina o sanitario exclusivo o bien el exceso de personas por cuarto (más de 2.5 personas por habitación) pueden ocasionar tanto problemas de convivencia como de salud física y mental de los habitantes. En este caso se consideró ‘buena’ una vivienda que no tiene hacinamiento, que cuenta con cocina y sanitario exclusivos. Como ‘regulares’ se consideró a las viviendas que no contaban con alguna de estas características. Como ‘malas’ fueron clasificadas las viviendas que sólo contaban con una de las mencionadas características. Y ‘muy malas’ fueron las viviendas que no tenían ninguna de estas características consideradas positivas.

**La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

Como complemento del subíndice anterior, se analizó el porcentaje de viviendas según su infraestructura, considerando el tipo de piso y si tenían agua o si contaban con todos los servicios. Aquí nuevamente los hogares indígenas mostraron fuertes rezagos en relación a los no indígenas. Así, un número importante de viviendas de jefes indígenas, casi seis por ciento, tenían piso de tierra, mientras que hasta 47 por ciento contaban con piso de un material diferente a la tierra (y por lo mismo sería esperar que de mejor calidad), sin embargo, no contaban con agua en el domicilio. Las viviendas que contaban con todos los servicios eran solamente 37 por ciento, lo que contrasta con las viviendas de los no indígenas, que contaban con todos los servicios en un porcentaje cercano a 60 por ciento. Aquí nuevamente es de llamar la atención el hecho de que las viviendas de las mujeres jefas de hogar, tanto indígenas como no indígenas, tienen mejor infraestructura que las de los jefes hombres de sus respectivos grupos étnicos.

**CUADRO 29**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA**  
**Y SEXO POR CATEGORÍAS DE VIVIENDA,**  
**2000 (EN PORCENTAJE)**

Categorías de viviendas según infraestructura	Jefe no indígena			Jefe indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Piso de tierra	2.32	2.15	2.28	6.07	5.44	5.95
Piso no de tierra sin agua	29.71	25.23	28.70	47.94	42.67	46.90
Piso no de tierra con agua	9.09	10.66	9.44	9.85	11.88	10.25
Todos los servicios	58.89	61.95	59.58	36.14	40.01	36.91
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

*Índice de calidad del espacio en las viviendas indígenas<sup>9</sup>*

El índice de calidad del espacio en la vivienda de los jefes indígenas, presenta una distribución que nos habla de condiciones ya no sólo materiales de vida sino sociales y de convivencia familiar más difíciles para los hogares indígenas que para los hogares no indígenas. En el caso de este grupo de población cuya principal características es ser dirigidos por un jefe indígena, la mayor parte de sus viviendas no entran dentro de lo que el índice califica como ‘bueno’. Si nueve por ciento son ‘muy malas’, con la categoría de ‘malas’ ya se tiene que están 22.2 por ciento de sus viviendas, con lo que prácticamente un tercio son ‘muy malas’ o ‘malas’. Algo más de un tercio entran dentro de la siguiente categoría de ‘regular’ y solamente menos del tercio restante son ‘buenas’.

En cambio, para los jefes no indígenas, poco más de 50 por ciento de sus viviendas son ‘buenas’, 33 por ciento ‘regulares’; solamente 12 por ciento entran en la categoría de ‘malas’ y 3.47 por ciento en la de ‘muy malas’. También en este caso, pese a que las viviendas de las mujeres jefas de hogar indígenas presentan baja calidad del espacio, tienen, sin embargo, mejores índices que las de los jefes hombres, tanto en el caso de los no indígenas como de los indígenas.

CUADRO 30  
ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA  
Y SEXO POR CALIDAD DEL USO DEL ESPACIO EN LA VIVIENDA,  
2000 (EN PORCENTAJE)

Índice de calidad del espacio en la vivienda	Jefe no indígena			Jefe indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Muy malo	3.70	2.67	3.47	9.50	6.95	8.99
Malo	12.46	9.86	11.88	22.87	19.80	22.26
Regular	34.18	28.20	32.84	36.89	34.55	36.43
Bueno	49.66	59.27	51.82	30.74	38.69	32.31
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

<sup>9</sup> Para este subíndice se tomaron las variables 7, 8 y 9 de las 14 mencionadas en la referencia 5. Se ha estudiado y ya se ha hecho referencia en muchas investigaciones sobre el tema, que la cuestión del espacio tiene una importancia fundamental y juega un papel central en la determinación de la calidad

Como complemento de este subíndice, el cuadro 31 muestra el nivel de hacinamiento de las viviendas. En 45.9 por ciento de las viviendas indígenas existe hacinamiento, contra solamente 29.3 por ciento de las no indígenas. Las viviendas de hogares jefaturados por mujeres tienen niveles de hacinamiento de entre nueve y diez por ciento menores que los dirigidos por hombres. Aquí habría que recordar que esto en parte podría deberse a que, como se ha reportado por muchos investigadores, los hogares dirigidos por mujeres suelen tener un miembro menos que los dirigidos por hombres, por la falta del cónyuge en la mayoría de los casos.

**CUADRO 31**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES. SEGÚN PERTENENCIA  
ÉTNICA Y SEXO DEL JEFE POR NIVEL DE HACINAMIENTO,  
2000 (EN PORCENTAJE)**

Nivel de hacinamiento	Jefe no indígena			Jefe indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Sin hacinamiento	68.62	77.87	70.70	52.03	62.69	54.14
Con hacinamiento	31.38	22.13	29.30	47.97	37.31	45.86
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000.

*Índice resumen de la calidad de las viviendas habitadas  
por indígenas*

Como resultado de la combinación de los tres subíndices anteriores se obtuvo un índice resumen. En este, como es obvio, se mantienen las diferencias entre los dos grupos de población que hemos venido comparando. Y se podría decir que la mala calidad de las viviendas indígenas es más aguda que para los no indígenas. Dentro de la categoría de ‘buenas’ solamente entran 29 por ciento de las viviendas indígenas, contra 48.4 por ciento de las no indígenas. La mayor parte de las viviendas indígenas entran dentro de la categoría de ‘regulares’ pero un monto importante (casi 19 por ciento) son ‘malas’, cerca del doble que las de los no indígenas. Y un no despreciable 3.3 por ciento caen en la categoría de ‘muy malas’, casi el triple que las de los no indígenas.

Y, como en todos los casos anteriores, se puede observar que hay una mayor y mejor calidad general de las viviendas cuando los hogares que las habitan son dirigidos por jefas mujeres, independientemente de su origen étnico.

**CUADRO 32**  
**ZMVM: DISTRIBUCIÓN DE LOS JEFES SEGÚN PERTENENCIA ÉTNICA**  
**Y SEXO POR CALIDAD GENERAL DE LA VIVIENDA,**  
**2000 (EN PORCENTAJE)**

Índice de calidad de la vivienda-resumen	Jefe no indígena			Jefe indígena		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Muy malo	1.41	1.25	1.37	3.35	3.11	3.30
Malo	9.00	7.29	8.61	19.41	16.32	18.80
Regular	43.11	36.43	41.61	49.36	46.93	48.88
Bueno	46.48	55.03	48.40	27.88	33.63	29.02
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEGI, muestra del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000. Tabulados Básicos, México.

## Conclusiones

En una situación que es general tanto para los no indígenas como para los indígenas, la familia nuclear es la predominante y en su inmensa mayoría estos hogares tienen como jefe a un hombre.

Los estados de origen de los indígenas metropolitanos son principalmente los que rodean a la ZMVM, estados con altos porcentajes de población indígena ellos mismos.

Sin embargo, estados con una gran población indígena como Chiapas y los de la Península de Yucatán no tienen una representación muy importante dentro de los hablantes de lenguas indígenas de la ciudad.

Dentro de los límites de la ciudad se pueden encontrar representantes de prácticamente todas las lenguas indígenas habladas en México, aunque las más importantes por el número de hablantes que viven en la ZMVM son el náhuatl y el otomí.

### **La población indígena en la Zona Metropolitana del Valle de México... /H. Hernández et al.**

Pese a que la situación de los indígenas de la ZMVM en cuanto a escolaridad y posición en el trabajo presenta menores niveles que la que tiene la población no indígena, en términos generales las diferencias no son tan marcadas como se puede observar en estados y municipios con una población indígena importante o mayoritaria. No obstante, 50 por ciento de los hombres y mujeres jefes de hogar indígenas no alcanzan más que la primaria como nivel de escolaridad y en promedio tienen seis años de escuela. Así, en términos generales, los jefes de hogar indígenas tienen dos años menos de escolaridad que los no indígenas.

En promedio, las viviendas de los hogares indígenas tienen mayores problemas de hacinamiento y son de menor calidad que las de los no indígenas. Pese a que muchos de los servicios prestados por el estado (federal y local) se supone que están dirigidos a todos por igual, las viviendas indígenas tienen carencias importantes en esos aspectos, en porcentajes mayores que las viviendas de los no indígenas.

Con todo, los indígenas metropolitanos han logrado acceder a las ventajas comparativas que ofrece la ciudad y se han insertado dentro de ella, logrando mejorar sus condiciones de vida en relación con los hablantes de lenguas indígenas de otras regiones del país. Pero se mantienen las diferencias con respecto a los no indígenas, aunque no tan marcadas como en otras entidades federativas. Ello sería indicativo de que los indígenas capitalinos siguen siendo en buena medida marginados y excluidos de las posibilidades que les brinda a sus habitantes la ZMVM.

## **Bibliografía**

- CASTELLANOS Guerrero, Alicia, 2001, "Notas para estudiar el racismo hacia los indios en México", en *Papeles de Población*, núm. 28, Uaemex, México.
- CHÁVEZ Galindo, Ana María y Héctor H. Hernández, 2003, *La definición de la población indígena en México en el censo de población del año 2000*, ponencia presentada en la reunión de la Somede, Guadalajara.
- EL COLEGIO MEXIQUENSE, 2001, *Programa de Ordenamiento de la Zona Metropolitana del Valle de México, POZMVM: evaluación y perspectivas*, Estado de México.
- INEGI, 2001, *Muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, Aguascalientes.
- INEGI, 2001, *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, Aguascalientes.
- OEHMICHEN, Cristina, 2001, "Espacio urbano y segregación étnica en la ciudad de México", en *Papeles de Población*, núm. 28, Uaemex, México.

UAM-A-CONAFOVI, 2004, *La evolución de la vivienda en México y los cambios que se requieren para mejorar su calidad y habitabilidad*, en prensa, México.

VARGAS Becerra, Patricia N. y Julia I. Flores Dávila, 2002, “Los indígenas en ciudades de México: el caso de los mazahuas, otomíes, triquis, zapotecos y mayas”, en *Papeles de Población*, núm. 34, Uaemex, México.