



Perfiles Educativos

ISSN: 0185-2698

perfiles@unam.mx

Instituto de Investigaciones sobre la  
Universidad y la Educación  
México

De la Cruz Flores, Gabriela; Abreu Hernández, Luis Felipe  
Atributos de tutores de posgrado por campo disciplinario. La perspectiva de estudiantes de la  
Universidad Nacional Autónoma de México  
Perfiles Educativos, vol. XXXIV, núm. 138, 2012, pp. 10-27  
Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación  
Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13224551002>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica  
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# Atributos de tutores de posgrado por campo disciplinario

La perspectiva de estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México

GABRIELA DE LA CRUZ FLORES\* | LUIS FELIPE ABREU HERNÁNDEZ\*\*

La investigación a la que hace referencia este artículo tuvo como objetivo identificar y analizar los atributos de los tutores desde la perspectiva de estudiantes de maestría y doctorado de diferentes campos disciplinarios de la Universidad Nacional Autónoma de México. Se aplicó la técnica de redes semánticas naturales modificadas. Con los resultados obtenidos se indagó el espectro de palabras vinculadas al concepto de tutor y se realizaron comparaciones de los atributos asignados dependiendo del campo del conocimiento del que provenían los estudiantes. Entre los resultados se destaca que los alumnos, independientemente del área del conocimiento de procedencia, definieron a sus tutores por sus rasgos de personalidad, profesionalismo y comportamiento ético, así como por la comunicación y la confianza, dejando en un plano secundario aspectos vinculados con actividades de enseñanza e investigación, lo cual permite inferir que los aspectos interpersonales tienen un peso importante en la tutoría de posgrado.

*This article presents results of a research that has as purpose to identify and analyze the tutors' attributes from the point of view of master's degree and PhD students who belong to diverse disciplinary fields of the Universidad Nacional Autónoma de México. The authors put into practice the technique of modified natural semantic networks, and with the results they gathered they investigated the spectrum of words connected with the concept of tutor, comparing the attributes according to the field of knowledge to which the students belonged. Amongst the results the authors emphasize the fact that the students, regardless of the field of knowledge they come from, used to define their tutors based on their features of personality, professionalism and ethical behavior, and also on the communication skills and the trust they inspire, leaving behind aspects related to teaching and research activities; this makes possible to deduce that the interpersonal aspects are really important in postgraduate tutorship.*

## Palabras clave

Posgrado  
Tutores  
Representaciones mentales  
Semántica

## Keywords

Postgraduate studies  
Tutors  
Mental representations  
Semantics

Recepción: 9 de abril de 2011 | Aceptación: 24 de agosto de 2011

\* Doctora en Psicología por la UNAM. Profesora de tiempo completo en la UPN, sede Ajusco, y profesora de asignatura en la Facultad de Psicología, UNAM. Líneas de investigación: sociedad del conocimiento y educación superior; comunidades de aprendizaje; tutoría en educación superior y enseñanza en pequeños grupos; metodología en investigación educativa. Publicaciones recientes: (2011), "La construcción y aplicación de rúbricas: una experiencia en la formación de psicólogos educativos", *Observar*, vol. 4, pp. 21-41; (2011, en coautoría con E. Chehaybar y L.F. Abreu), "Tutoría en educación superior: una revisión analítica de la literatura", *Revista de Educación Superior*, vol. 40, núm. 157, pp. 16-31. CE: gabydc74@yahoo.com.mx

\*\* Maestro en Enseñanza Superior por la UNAM. Profesor titular "B" tiempo completo definitivo, Facultad de Medicina, UNAM. Líneas de investigación: competencias, currículum, educación médica, educación superior e innovación tecnológica. Publicaciones recientes: (2009, coord.), *Guía de autoevaluación*, Salamanca, Ediciones Asociación Universitaria Iberoamericana de Posgrado; (2008, en coautoría con A. Cid, G. Herrera, J. Lara, R. Laviada, C. Rodríguez y J. Sánchez), *Perfil por competencias del médico general mexicano*, México, Elsevier/Masson Doyma. CE: lfah@servidor.unam.mx

## INTRODUCCIÓN

Los estudios de posgrado en general, tanto nacionales como internacionales, organizan y estructuran sus programas cimentados en dos columnas: la oferta de actividades académicas, como *cursos y seminarios* dirigidos al dominio del corpus del conocimiento y a la adquisición de habilidades metodológicas, y, de manera complementaria, el seguimiento y asesoramiento personal de los estudiantes mediante *prácticas tutoriales*,<sup>1</sup> a través de las cuales se pretende que investigadores y profesionales en activo ofrezcan a los alumnos respaldo, orientación y guía, tanto para promover como para complementar la formación de los posgraduados.

Así, la tutoría aparece como un eje básico en la formación de maestros y doctores, lo cual es resultado de una herencia que por siglos ha caracterizado a los estudios de posgrado. Su legendario origen se remonta a los posgrados,<sup>2</sup> en donde se pretendía que los estudiantes desarrollaran ideas que fuesen cristalizadas en teorías, producto de la guía y el diálogo con tutores; en los enfoques contemporáneos se destaca el papel de los tutores como agentes socializadores y catalizadores en la conformación de redes de investigación y de índole profesional. Así, a lo largo del tiempo ha prevalecido la idea de que el seguimiento personalizado de los tutores hacia los estudiantes garantiza su formación.

En el caso de la UNAM, escenario donde se desarrolla el presente estudio, la norma que rige el funcionamiento de la tutoría aparece en el Reglamento General de Estudios de Posgrado (UNAM, 2007), en donde se establece que a los alumnos inscritos en un programa

de maestría se les asignará un tutor o tutores principales y, si lo establecen las normas operativas de cada programa, también un comité tutor;<sup>3</sup> por su parte, a todos los alumnos inscritos en un programa de doctorado se les asignará un comité tutor, conformado por al menos tres miembros, uno de los cuales fungirá como tutor principal. En cuanto a las funciones que se espera realicen los tutores principales, se encuentran las siguientes (UNAM, 2007: 10):

- a) Establecer, junto con el alumno, el plan individual de actividades académicas que éste seguirá, de acuerdo con el plan de estudios.
- b) Dirigir la tesis de grado.
- c) Supervisar el trabajo de preparación del examen general de conocimientos o de otra modalidad para la obtención del grado.

Sobre las funciones a realizar por el comité tutor se definen (UNAM, 2007:10-11):

- a) Aprobar el plan de trabajo del alumno.
- b) Asesorar el trabajo del alumno.
- c) Evaluar semestralmente el avance del plan de trabajo del alumno.
- d) Proponer al comité académico el cambio de un alumno de maestría a doctorado, o viceversa, de acuerdo con las normas operativas.
- e) Determinar, en su caso, si el alumno de doctorado está preparado para optar por la candidatura al grado.
- f) Proponer la integración del jurado de examen de grado, y del examen de candidatura al grado de doctor.

1 En otros países a la tutoría en los estudios de posgrado también se le denomina como *asesoramiento o supervisión*.

2 Por ejemplo, el caso de la Universidad de Oxford, donde desde aproximadamente el siglo X se organizan sesiones tutoriales, además de poner al alcance del alumnado diversos servicios y departamentos que favorezcan su aprendizaje.

3 Se entiende por comité tutor al cuerpo colegiado encargado de la supervisión del desarrollo del plan de trabajo del alumno (UNAM, 2007: 9). Cabe subrayar que el antecedente de la figura del tutor en la UNAM aparece en 1941 en el Instituto de Química, y a lo largo del tiempo algunos programas de posgrado incorporaron actividades tutoriales. Sin embargo, fue hasta el año de 1995, con el Reglamento General de Estudios de Posgrado, que se establece la figura del tutor como pieza clave en la formación académica del estudiantado.

Además se establece que, cuando las normas operativas de un programa de maestría no consideren la asignación de un comité tutor, el tutor desempeñará las funciones de dicho comité. En síntesis, las actividades de los tutores están centradas tanto en guiar y orientar el itinerario y trayectoria académica del alumno como en ofrecer apoyo para obtener el grado correspondiente.

Por otra parte, la política educativa en México en materia de posgrados está delineada fundamentalmente por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT, 2011), organismo que entre otras funciones evalúa a los posgrados y organiza el llamado Programa Nacional de Posgrados de Calidad, proporcionando recursos, financiamiento así como prestigio nacional e internacional. Este organismo establece, en el marco de referencia para la evaluación y seguimiento de los programas de posgrado (2008), como un criterio a examinar en el servicio ofrecido a los estudiantes, el hecho de que los posgrados cuenten con sistemas tutoriales, condicionando a los programas de posgrado a mejorar el número de tutores en proporción con la matrícula atendida, pues se considera que un sistema tutorial robusto es sinónimo de formación de alto nivel académico y altas tasas de graduación.

Si bien la normativa y la política educativa pueden actuar como contenedores para la organización y gestión de la tutoría en los estudios de posgrado, nosotros nos preguntamos ¿cómo significan los sujetos su quehacer cotidiano?, en el caso específico de los estudiantes, ¿cuáles son los significados asociados al término tutor?, ¿cuáles son los atributos que los estudiantes de maestría y doctorado de diferentes campos disciplinares enfatizan para representar y describir a sus tutores? En esta construcción de significado, ¿existen diferencias por campos disciplinares? Sobre estas inquietudes versa el presente artículo.

## ANTECEDENTES

La tutoría académica en los estudios de posgrado tiene como propósito general guiar de manera personalizada la formación de estudiantes de posgrado. En aras de caracterizar las tendencias en la formación de posgraduados a través de la tutoría, es posible resumir dos perspectivas: en la primera se asume que las actividades a realizar por los tutores están encaminadas a apoyar a los estudiantes en el diseño, desarrollo y conclusión de un proyecto, sea de intervención o de investigación (Gurr, 2001). Desde esta perspectiva, todas las acciones que realizan los tutores se insertan en esa lógica: ofrecen apoyo a los estudiantes al inicio de sus estudios para elaborar su proyecto de investigación; los guían en la planeación de las distintas fases de la investigación; supervisan sus avances; los auxilian en la solución de problemas o imprevistos en la investigación; y los apoyan en la interpretación de resultados. Esta aproximación es más cercana a lo que también se conoce como “dirección de tesis”. Por otra parte, encontramos perspectivas más amplias sobre el quehacer tutorial en los estudios de posgrado (Deuchar, 2008; Price y Money, 2002; Shore *et al.*, 2008; Watts, 2008; Wright, 2003), en donde los tutores no sólo apoyan en la realización de proyectos, sino que buscan que los estudiantes adquieran el dominio del campo de conocimiento (sea de la profesión o de la disciplina); orientan sobre cuestiones normativas y estructurales del programa de estudio como son el ingreso, la permanencia y la graduación (Weidman y Stein, 2003); buscan que los estudiantes participen en eventos científicos, académicos o profesionales (congresos, coloquios, simposios), siendo estos espacios ambientes propicios para socializar y proyectar a los estudiantes en el área; integran a los estudiantes a grupos de trabajo (Grevholm *et al.*, 2005; Williams *et al.*, 2004); motivan, alienan y estimulan a los estudiantes a lo largo de sus estudios (Acker y Hill, 1994).

Dada la diversidad de actividades asignadas a la labor tutorial en los estudios de posgrado, la investigación cuyos resultados se presentan aquí se propuso analizar las representaciones que los posgraduados de diferentes campos disciplinarios han elaborado sobre los buenos y los malos tutores a través de la descripción de sus atributos.

Para ubicar investigaciones similares se realizaron búsquedas en diversas bases de datos especializadas (Academic Search Elite, Dissertation Abstracts, Educational Resources Information Center (ERIC), Humanities Full Text, ProQuest Education Complete, PsycINFO, IRESIE y REDALYC). En las bases de datos internacionales se utilizaron las palabras clave: *semantic networks* con el operador booleano *and* y las palabras descriptoras *mentoring, tutoring, supervising, advising*. En el caso de las bases de datos iberoamericanas se utilizaron las palabras *redes semánticas naturales* unidas por el operador booleano *and* con las palabras *tutoría, dirección de tesis, supervisión y mentoría*. No se encontraron investigaciones semejantes en las bases de datos internacionales ni en las iberoamericanas.

Por otra parte, a partir de una revisión de la literatura sobre los atributos de los tutores en educación superior (Berger, 1990; Collis, 1998; Fagenson-Eland *et al.*, 1997; Hartung, 1995; Maclellan, 2001; Richardson y King, 1998; Young y Wright, 2001), se identificaron cinco rubros: formativos, didácticos, interpersonales, cognoscitivos y éticos.

- **Formativos:** en este rubro encontramos la experiencia y el dominio de conocimientos sobre el campo de estudio de los tutores, así como su trayectoria académica y profesional.
- **Didácticos:** se refieren a aquellas herramientas que facilitan el proceso de enseñanza-aprendizaje. Como rasgos relevantes destacan: conocimiento de la didáctica y de estrategias para facilitar el aprendizaje; ofrecer múltiples

ejemplos y enseñar en contextos donde se aplique el conocimiento; brindar ayuda y consejos más allá de asuntos técnicos, como la enseñanza de hábitos de trabajo, habilidades de organización y establecimiento de prioridades; orientar en la escritura y revisión de manuscritos.

- **Interpersonales:** facilidad de los tutores para relacionarse, comunicarse, comprender y empatizar con los otros.
- **Cognoscitivos:** habilidades para organizar y sistematizar el pensamiento.
- En cuanto a los atributos *éticos* de los tutores se valoran su honestidad y reputación así como el respeto ganado en su ámbito laboral y académico.

Por su parte, y de manera específica, Hagevick (1998) identificó rasgos comunes de los buenos tutores, entre los que destacan: habilidad para escuchar; incorporan a los alumnos al campo laboral; muestran generosidad, honestidad y compromiso con la formación de los estudiantes. Con relación a la personalidad de los buenos tutores, éstos se caracterizan por tener buen sentido del humor, revelan dedicación hacia sus actividades, son genuinos, pacientes, flexibles, leales, expresan empatía y comprensión. Por el contrario, los malos tutores son rígidos, críticos, egocéntricos, prejuiciosos, desorganizados, deshonestos e informales.

Si bien se han descrito algunos de los atributos de los tutores en educación superior, no se encontró evidencia de investigaciones que se hayan centrado en los atributos de los tutores en los estudios de posgrado, ni mucho menos que hayan tenido como objetivo caracterizar a los tutores mediante sus atributos en distintos campos disciplinarios.

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Dada la relevancia de los estudios de posgrado por ser el nivel más alto en la formación

de recursos humanos y por su mediación en la generación, transferencia e innovación del conocimiento, resulta indispensable realizar un análisis de sus actores y sus atributos, en específico de la representación construida en torno a la figura de los tutores; estudiar este aspecto resulta especialmente importante en la medida en que puede ofrecer evidencia sobre la configuración de estilos formativos específicos que median las actuaciones de los tutores con sus estudiantes, tomando en cuenta que para estos últimos los tutores fungen como modelos académicos y personales.

MÉTODO

Participantes

Se eligieron tres muestras no probabilísticas de alumnos de tres programas de maestría y doctorado de la UNAM: psicología, ciencias físicas, y ciencias médicas, odontológicas y de la salud.<sup>4</sup> Dichos programas fueron elegidos por pertenecer a distintos campos disciplinarios. Para la selección de los estudiantes se tomó en cuenta el semestre que cursaban así como el campo de conocimiento al que pertenecían, para contar con la representatividad de todos los campos al interior de cada programa. La distribución de los participantes fue la siguiente:

Tabla 1. Descriptivos de los participantes

	Psicología				Ciencias físicas				Ciencias médicas	
	Maestría		Doctorado		Maestría		Doctorado		Maestría	
Sexo	30 M	11 H	26 M	17 H	7 M	12 H	7 M	20 H	20 M	32 H
Edad	$\bar{x}$ =27.7 DE=3.7		$\bar{x}$ =33.9 DE=8.0		$\bar{x}$ =26.5 DE=5.6		$\bar{x}$ =27.9 DE=2.6		$\bar{x}$ = 33.7 DE= 6.5	

Técnica

Se aplicó la técnica de redes semánticas naturales modificadas. Algunos referentes de dicha técnica se desglosan a continuación.

Para Figueroa *et al.* (1981: 449) una red semántica de un concepto es aquél conjunto de conceptos elegidos por la memoria a través de un proceso reconstructivo. La red no está dada únicamente por vínculos asociativos, sino también por la naturaleza de los procesos de memoria que eligen los elementos que la integran. Las redes semánticas apelan a la memoria semántica y a la memoria episódica, integrando la memoria declarativa de los individuos. La estructura semántica va desarrollándose y modificándose a medida que el conocimiento general del individuo aumenta. Este proceso de recombinación de los elementos adquiridos nos permite tener acceso al significado.

De este modo, las redes semánticas naturales tienen como propósito aproximarse a los significados que los individuos han elaborado sobre conceptos o situaciones específicas; su nominación de *naturales* se debe a que trabajan con las estructuras generadas por los sujetos sin intromisión del investigador.

La pertinencia del uso de las redes semánticas naturales radica en que son los sujetos quienes evocan palabras asociadas a conceptos específicos a partir de las cuales se pueden inferir estructuras cognitivas, además de que ofrecen información sobre significados socialmente compartidos.

La diferencia sustancial entre la denominación de redes semánticas naturales (Figueroa *et al.*, 1981) y redes semánticas naturales modificadas (Reyes-Lagunes, 1993) radica en el cambio de nomenclatura de los valores obtenidos, tal como se refiere en la Tabla 2.

4 Cuando se aplicó el instrumento la población de estudiantes del Doctorado en Ciencias Médicas era muy pequeña (20 estudiantes aproximadamente) por lo que fue imposible obtener una muestra de estudiantes de dicho nivel y disciplina.

**Tabla 2.** Comparación de la nomenclatura de los puntajes obtenidos en la técnica de redes semánticas naturales y redes semánticas naturales modificadas

Puntajes	Redes semánticas naturales	Redes semánticas naturales modificadas
Número total de las diferentes definidoras producidas por los sujetos.	Valor $J$ =riqueza de la red.	$TR$ =tamaño de la red.
Suma de la ponderación de la frecuencia de las definidoras por su jerarquización.	$M$ =peso semántico de cada una de las definidoras	$PS$ =peso semántico.
Definidoras con pesos semánticos altos.	$SAM$ =conformado exclusivamente por las 10 definidoras con pesos semánticos más altos.	$NR$ =núcleo de la red. En este puntaje no sólo cambia la nomenclatura, sino también el procedimiento para obtenerlo. Para ello se seleccionan los elementos que definen al estímulo a través del punto de quiebre, lo cual se logra graficando los pesos y haciendo corte cuando la curva se vuelve asintótica en relación al eje de la $X$ .
La distancia semántica se obtiene asignando al peso semántico más alto el 100 por ciento y obteniendo los valores subsecuentes por regla de tres.	$FMG$ =indicador, en términos de porcentaje, de la distancia semántica que hay entre las diferentes palabras que integran el $SAM$ .	$DSC$ =distancia semántica cuantitativa entre los elementos del $NR$ .

En el caso de la presente investigación, se optó por aplicar la técnica y nomenclatura de las redes semánticas naturales modificadas. Para ello, se propuso conocer el significado psicológico de conceptos relacionados con la tutoría y se elaboraron varios estímulos (un buen tutor es..., un mal tutor es..., un buen tutorado es..., un mal tutorado es..., la investigación es..., los estudios de posgrado son...). Para fines del presente artículo sólo se consideraron los resultados obtenidos de dos estímulos: “un buen tutor es...” y “un mal tutor es...”.

### Procedimiento

A los participantes se les pidió que escribieran cinco o más palabras definidoras de cada estímulo, para lo cual podían utilizar verbos, adverbios, adjetivos, sustantivos, etc., evitando utilizar preposiciones o artículos. Posteriormente se les solicitó jerarquizar cada una de las palabras, asignándole el número 1 a la palabra que mejor definía el concepto, el 2 a la palabra que le seguía en

importancia hasta terminar con todas las palabras definidoras. El instrumento se aplicó de forma individual en aulas, cubículos, laboratorios y coloquios.

### Análisis de los datos

El análisis de los datos se realizó en dos momentos: en primer lugar se analizó la información con base en los lineamientos de la técnica de redes semánticas naturales modificadas (Reyes-Lagunes, 1993). El análisis, a grandes rasgos, consistió en:

1. Concentrar los datos obtenidos en una máscara de captura en Excel.
2. Se capturaron las definidoras por sujeto según la jerarquización otorgada.
3. Cada definidora se ponderó, con el siguiente criterio: a las definidoras que aparecían en primer lugar se les otorgó el número 10, a las que obtuvieron el segundo lugar se les asignó un valor de 9, y así sucesivamente.



4. Las definidoras se agruparon por orden alfabético y se realizó la suma correspondiente de cada una según su ponderación. Por ejemplo, en el estímulo “un buen tutor es...” la definidora *creativo* la mencionaron nueve sujetos en la Maestría en Psicología: cuatro sujetos en 4º lugar (4x7 [ponderación]=28), tres sujetos en 5º lugar (3x6 [ponderación]=18) y dos en 6º lugar (2x5 [ponderación]=10). Sumando las ponderaciones (28+18+10) tenemos un total de 56 puntos, que fue el número asignado al *peso semántico* (PS) de la definidora *creativo*.
5. Se ordenaron las definidoras por PS y se graficaron sus valores.
6. Las palabras que obtuvieron mayor peso y que se encontraron antes de que la curva de la gráfica se volviera asintótica, integraron lo que se llama *núcleo de la red* (NR).

En un segundo momento, y dada la riqueza de palabras que integraron los núcleos de las redes, se consideró relevante ordenar las palabras en categorías de análisis. Cabe aclarar que la técnica de redes semánticas modificadas propone clasificar las definidoras como positivas, negativas o descriptivas (Reyes-Lagunes, 1993: 91); sin embargo, para esta investigación se decidió clasificar las palabras tomando en cuenta otro tipo de categorías. Para esta segunda fase, se procedió de la siguiente manera:

1. Cada palabra de los núcleos de las redes se catalogaron por semejanzas en

cuanto a la familia de atributos a la que potencialmente podían pertenecer. Por ejemplo, se agruparon las palabras que tenían como rasgo común denotar características de personalidad (empático, flexible, comprensivo, atento, amable, asertivo, paciente, etc.). Así, se fueron generando categorías de análisis de manera inductiva. Al concluir esta primera etapa se observó que las categorías elaboradas podían a su vez agruparse en dos grandes familias (Tabla 3): en la primera se ubicaban aquéllas que reflejaban atributos de los tutores (personalidad, habilidades intelectuales, experiencia y trayectoria, formación, productividad y prestigio). En la segunda familia se ubicaron aquellas categorías que reflejaban actividades concretas realizadas durante el quehacer tutorial (comportamiento ético, profesionalismo, clima de la interacción y enseñanza).

2. Habiendo clasificado todas las palabras, éstas fueron presentadas a un grupo de ocho jueces, a quienes se les solicitó valorar si cada palabra estaba categorizada de manera correcta; para ello se les facilitó una tabla con la definición de cada categoría de análisis. Si a juicio de los evaluadores alguna palabra estaba categorizada de manera errónea, se les solicitaba que la reclasificaran.
3. Cada palabra catalogada tuvo como mínimo un 80 por ciento de acuerdo entre los jueces.



Tabla 3. Categorías de análisis (resumen)

	Categorías	Definición
Atributos de los tutores	1. Personalidad.	Características o rasgos particulares de la persona que tienen que ver con su carácter y temperamento.
	2. Habilidades intelectuales.	Destrezas mentales.
	3. Experiencia y trayectoria.	Pericia en el campo.
	4. Formación académica y profesional.	Nivel de estudios de los tutores, dominio de conocimientos, sean académicos o profesionales.
	5. Productividad y prestigio.	Creación de obras (artículos, libros, patentes, invenciones varias) y reconocimiento por la comunidad académica o profesional.
Actividades tutoriales	1. Comportamiento ético.	Límites en la interacción entre tutores y alumnos basados en el respeto, la libertad y el desarrollo de la autonomía.
	2. Profesionalismo.	Compromiso, responsabilidad y disponibilidad de los tutores para trabajar con los alumnos.
	3. Clima de la interacción.	Comunicación, confianza y empatía entre tutor y tutorado.
	4. Enseñanza.	Formación amplia en investigación o de la práctica profesional, así como dominio del campo de conocimiento.

RESULTADOS

*Tamaños, densidades y núcleos de las redes por nivel y programa de estudio*

En las siguientes tablas se reportan los resultados obtenidos en cada programa en cuanto a los tamaños de las redes (TR=total de palabras diferentes utilizadas para cada estímulo); densidades de las redes (DR=promedio de palabras escritas por cada participante) y núcleos de las redes (NR=palabras con mayor peso semántico).

Tabla 4. Tamaño de la red (TR), densidad de la red (DR) y núcleo de la red (NR): psicología

Estímulos	Maestría			Doctorado		
	TR	DR	NR	TR	DR	NR
Un buen tutor es...	79	1.9	25	108	2.5	23
Un mal tutor es...	86	2.1	28	112	2.6	29

Tabla 5. Tamaño de la red (TR), densidad de la red (DR) y núcleo de la red (NR): ciencias físicas

Estímulos	Maestría			Doctorado		
	TR	DR	NR	TR	DR	NR
Un buen tutor es...	55	2.9	15	81	3	12
Un mal tutor es...	62	3.2	9	87	3.2	11

Tabla 6. Tamaño de la red (TR), densidad de la red (DR) y núcleo de la red (NR): ciencias médicas

Estímulos	Maestría		
	TR	DR	NR
Un buen tutor es...	119	2.3	24
Un mal tutor es...	128	2.5	29

A continuación se presentan los resultados y análisis realizados exclusivamente a las palabras que integraron los núcleos de las redes.

*Pesos y distancias semánticas cuantitativas por nivel y programa de estudio*

Maestría y Doctorado en Psicología

Las palabras que mejor definen a un “buen tutor” (Tabla 7) desde la perspectiva de los alumnos de la Maestría en Psicología son *responsable, experto, guía, inteligente, empático y apoyo* (distancia semántica mayor de 50), seguidas por las definidoras *flexible, comprensivo, profesional, comprometido, enseñar y escucha* (distancia semántica menor de 50 pero mayor de 30). En cuanto a la clasificación de las palabras, se encontró que 32 por ciento se vincula con aspectos de la personalidad de los tutores (empático, flexible, comprensivo, atento, amable, etc.); 20 por ciento se vincula con rasgos del profesionalismo de los tutores (responsable,

profesional, comprometido, competente y capaz). Del mismo modo se clasificó 20 por ciento de las palabras en la categoría comunicación y confianza (apoya, escucha, motiva, disponible y accesible).

Por su parte, para los estudiantes de doctorado las palabras más cercanas al concepto de “buen tutor” son *inteligente, guía, responsable y experiencia* (distancia semántica mayor de 50); en segundo lugar de cercanía se encuentran las palabras *comprometido, exigente e interesado* (distancia semántica menor de 50 pero mayor de 30). Los resultados de la clasificación de las palabras fue la siguiente: 30 por ciento se relaciona con aspectos de la personalidad de los tutores (exigente, empático, abierto, amable, comprensivo, etc.); 17 por ciento se vincula con cuestiones del profesionalismo de los tutores (responsable, comprometido, interesado y capaz). Tres categorías obtuvieron 13 por ciento: formación de los tutores (actualizado, conocedor, preparado), habilidades intelectuales (inteligente, crítico y creativo) y clima de la interacción (accesible, compartido y motiva).

Tabla 7. Peso semántico (PS), distancia semántica cuantitativa (DSC) y clasificación de las palabras del concepto *un buen tutor es...*  
Programa Psicología

Maestría				Doctorado			
Definidoras	PS	DSC	Categoría	Definidoras	PS	DSC	Categoría
Responsable	117	100	Profesionalismo	Inteligente	135	100	Habilidad intelectual
Experto	99	85	Experiencia	Guía	84	62	Enseñanza
Guía	96	82	Enseñanza	Responsable	83	61	Profesionalismo
Inteligente	84	72	Habilidad intelectual	Experiencia	81	60	Experiencia
Empático	81	69	Personalidad	Comprometido	53	39	Profesionalismo
Apoya	65	56	Clima de la interacción	Exigente	49	36	Personalidad
Flexible	54	46	Personalidad	Interesado	47	35	Profesionalismo
Comprensivo	52	44	Personalidad	Crítico	38	28	Habilidad intelectual
Profesional	52	44	Profesionalismo	Empático	38	28	Personalidad
Comprometido	50	43	Profesionalismo	Abierto	37	27	Personalidad
Enseñar	43	37	Enseñanza	Orienta	36	27	Enseñanza
Escucha	41	35	Clima de la interacción	Amable	35	26	Personalidad
Atento	32	27	Personalidad	Comprensivo	35	26	Personalidad

**Tabla 7. Peso semántico (PS), distancia semántica cuantitativa (DSC) y clasificación de las palabras del concepto *un buen tutor es...***  
Programa Psicología (continuación)

Maestría				Doctorado			
Definidoras	PS	DSC	Categoría	Definidoras	PS	DSC	Categoría
Supervisar	32	27	Enseñanza	Actualizado	34	25	Formación
Organizado	31	26	Habilidad intelectual	Conocedor	32	24	Formación
Amable	30	26	Personalidad	Accesible	31	23	Clima de la interacción
Motiva	29	25	Clima de la interacción	Compartido	29	21	Clima de la interacción
Asertivo	28	24	Personalidad	Motiva	28	21	Clima de la interacción
Paciente	28	24	Personalidad	Flexible	26	19	Personalidad
Disponible	27	23	Clima de la interacción	Preparado	26	19	Formación
Competente	25	21	Profesionalismo	Capaz	23	17	Profesionalismo
Respetuoso	25	21	Comportamiento ético	Creativo	23	17	Habilidad intelectual
Accesible	24	20	Clima de la interacción	Paciente	23	17	Personalidad
Capaz	24	20	Profesionalismo				
Tolerante	24	20	Personalidad				

En el caso de las palabras que definen mejor a un “mal tutor” (Tabla 8), los estudiantes de la Maestría en Psicología refieren las definidoras *irresponsable* y *desinteresado* (distancia semántica mayor de 50); en segundo lugar se ubican las palabras *intolerante* e *inexperto* (distancia semántica menor de 50 y mayor de 30). En cuanto a la clasificación de las palabras, se encontró que 35 por ciento pertenecen a la categoría personalidad (intolerante, rígido, cerrado, desordenado, intransigente, etc.); 28 por ciento corresponden al rubro de profesionalismo (irresponsable, desinteresado, incumplido, impuntual, incomprometido, etc.); y en tercer lugar, con 14 por ciento, se ubican las definidoras que se vinculan con el comportamiento ético de los tutores (irrespetuoso, grosero, impositivo y autoritario).

Por su parte, los alumnos del Doctorado en Psicología coinciden con los alumnos de maestría al definir a los malos tutores como *irresponsables* y *desinteresados* (distancia mayor de 50) y en segundo lugar se encuentran las definidoras *inflexible*, *impositivo*, *incomprometido*, *negligente*, *autoritario*, *intolerante*, *flojo* e *informal* (distancia semántica menor de 50 y mayor de 30). En la clasificación de las palabras se encontró que 41 por ciento conciernen a la categoría personalidad de los tutores (inflexible, intolerante, flojo, descuidado, prepotente, etc.); 34 por ciento se vinculan con la categoría profesionalismo (irresponsable, desinteresado, incomprometido, negligente, informal, etc.) y 10 por ciento de las palabras fueron clasificadas dentro de la categoría comportamiento ético (impositivo, autoritario y deshonesto).

**Tabla 8. Peso semántico (PS), distancia semántica cuantitativa (DSC) y clasificación de las palabras del concepto *un mal tutor es...***  
Programa Psicología

Maestría				Doctorado			
Definidoras	PS	DSC	Categoría	Definidoras	PS	DSC	Categoría
Irresponsable	187	100	Profesionalismo	Irresponsable	121	100	Profesionalismo
Desinteresado	105	56	Profesionalismo	Desinteresado	69	57	Profesionalismo
Intolerante	66	35	Personalidad	Inflexible	50	41	Personalidad
Inexperto	61	33	Experiencia	Impositivo	46	38	Comportamiento ético
Incumplido	50	27	Profesionalismo	Incomprometido	46	38	Profesionalismo
Ignorante	46	25	Formación	Negligente	46	38	Profesionalismo
Impuntual	43	23	Profesionalismo	Autoritario	44	36	Comportamiento ético
Incomprometido	42	22	Profesionalismo	Intolerante	39	32	Personalidad
Rígido	40	21	Personalidad	Flojo	37	31	Personalidad
Cerrado	39	21	Personalidad	Informal	37	31	Profesionalismo
Inconstante	38	20	Profesionalismo	Ignorancia	35	29	Formación
Desordenado	37	20	Personalidad	Desatento	34	28	Clima de la interacción
Intransigente	36	19	Personalidad	Inconsistente	33	27	Profesionalismo
Indiferente	29	15	Clima de la interacción	Desconoce	30	25	Formación
Irrespetuoso	29	15	Comportamiento ético	Impuntual	30	25	Profesionalismo
Incapaz	28	15	Profesionalismo	Desobligado	29	24	Profesionalismo
Informal	27	14	Profesionalismo	Descuidado	27	22	Personalidad
Grosero	26	14	Comportamiento ético	Ocupado	26	21	Profesionalismo
Inflexible	25	13	Personalidad	Desorganización	24	20	Personalidad
Confuso	24	13	Habilidad intelectual	Prepotencia	24	20	Personalidad
Flojo	22	12	Personalidad	Ausencia	23	19	Clima de la interacción
Impositivo	22	12	Comportamiento ético	Deshonesto	22	18	Comportamiento ético
Apático	21	11	Personalidad	Incumplido	22	18	Profesionalismo
Impaciente	20	11	Personalidad	Apático	21	17	Personalidad
Autoritario	19	10	Comportamiento ético	Barco	20	17	Personalidad
Desatento	18	9	Clima de la interacción	Arrogancia	18	15	Personalidad
Egoísta	18	9	Personalidad	Cerrado	18	15	Personalidad
Inaccesible	18	9	Clima de la interacción	Egoísta	18	15	Personalidad
				Pasivo	18	15	Personalidad

### Maestría y Doctorado en Ciencias Físicas

Para los estudiantes de la Maestría en Ciencias Físicas, las definidoras *responsable, comprensivo, interesado, trabajador y respetuoso* (distancia semántica mayor de 50) definen a un “buen tutor” (Tabla 9); en segundo lugar se ubican las

palabras *paciente, apoyo, disponibilidad, ayuda y conoce* (distancia semántica menor de 50 y mayor de 30). En cuanto a la clasificación de las palabras que integran el núcleo de la red, destaca que 33 por ciento se ubica en la categoría clima de la interacción (apoyo, disponibilidad, ayuda, amistad y respaldo); 20 por ciento

de las definidoras pertenece a la personalidad de los tutores (comprensivo, trabajador y paciente) y otro 20 por ciento se relaciona con la categoría profesionalismo (responsable, interesado y dedicación).

Por otra parte, para los alumnos del Doctorado en Ciencias Físicas, las palabras *responsabilidad, guía, interés, apoyo y respetuoso* son más cercanas al concepto de un

“buen tutor” (distancia semántica mayor de 50), seguidas por las definidoras *amable, comprensión y preocupado* (distancia semántica menor de 50 y mayor de 30). De la clasificación de las palabras, 25 por ciento se relaciona con el profesionalismo de los tutores (responsabilidad, interés y preocupado) y otro 25 por ciento se vincula con la categoría clima de la interacción (apoyo, comprensión y respaldo).

Tabla 9. Peso semántico (PS), distancia semántica cuantitativa (DSC) y clasificación de las palabras del concepto *un buen tutor es...*  
Programa Ciencias Físicas

Maestría				Doctorado			
Definidoras	PS	DSC	Categoría	Definidoras	PS	DSC	Categoría
Responsable	63	100	Profesionalismo	Responsabilidad	69	100	Profesionalismo
Comprensivo	47	75	Personalidad	Guía	47	68	Enseñanza
Interesado	40	63	Profesionalismo	Interés	47	68	Profesionalismo
Trabajador	36	57	Personalidad	Apoyo	45	65	Clima de la interacción
Respetuoso	34	54	Comportamiento ético	Respetuoso	40	58	Comportamiento ético
Paciente	30	48	Personalidad	Amable	33	48	Personalidad
Apoyo	27	43	Clima de la interacción	Comprensión	32	46	Clima de la interacción
Disponibilidad	25	40	Clima de la interacción	Preocupado	26	38	Profesionalismo
Ayuda	23	36	Clima de la interacción	Respaldo	21	30	Clima de la interacción
Conoce	20	32	Formación	Conocimiento	19	28	Formación
Amistad	17	27	Clima de la interacción	Investigador	19	28	Formación
Respalda	17	27	Clima de la interacción	Humildad	19	28	Personalidad
Buen maestro	15	24	Enseñanza				
Dedicación	15	24	Profesionalismo				
Inteligente	15	24	Habilidad intelectual				

En el caso de las palabras que definen mejor el concepto de un “mal tutor” (Tabla 10), los alumnos de la Maestría en Ciencias Físicas refieren las palabras *irrespetuoso, desinterés e irresponsable* (distancia semántica mayor de 50), seguidas por las palabras *incomprensión, flojo, impaciente, incomprensible, indisciplinado y prepotente* (distancia semántica menor de 50 y mayor de 30). De la clasificación de las palabras, 55 por ciento pertenece a la categoría personalidad de los tutores (flojo, impaciente, incomprensible, indisciplinado y prepotente)

y 22 por ciento concierne a la categoría profesionalismo (desinterés e irresponsable).

Por otra parte, para los alumnos del Doctorado en Ciencias Físicas, las palabras que definen el concepto de un “mal tutor” son *irresponsable, desinterés y egoísta* (distancia semántica mayor de 50); en segundo lugar se ubican las palabras: *ignorante, indiferente, ocupado, informal y pérdida de tiempo*. Sobre la clasificación de las palabras, 54 por ciento pertenece a la categoría profesionalismo (irresponsable, desinterés, ocupado, informal,

inconsciente, etc.); las categorías personalidad de los tutores (egoísta y engreído) y clima de la interacción (indiferente e indispuesto) obtuvieron 18 por ciento respectivamente.

Tabla 10. Peso semántico (PS), distancia semántica cuantitativa (DSC) y clasificación de las palabras del concepto *un mal tutor es...*  
Programa Ciencias Físicas

Maestría				Doctorado			
Definidoras	PS	DSC	Categoría	Definidoras	PS	DSC	Categoría
Irrespetuoso	56	100	Comportamiento ético	Irresponsable	66	100	Profesionalismo
Desinterés	54	96	Profesionalismo	Desinterés	53	80	Profesionalismo
Irresponsable	36	64	Profesionalismo	Egoísta	39	59	Personalidad
Incomprensión	25	45	Clima de la interacción	Ignorante	30	45	Formación
Flojo	24	43	Personalidad	Indiferente	28	42	Clima de la interacción
Impaciente	24	43	Personalidad	Ocupado	28	42	Profesionalismo
Incomprensible	18	32	Personalidad	Informal	25	38	Profesionalismo
Indisciplinado	18	32	Personalidad	Pérdida de tiempo	24	36	Profesionalismo
Prepotente	18	32	Personalidad	Engreído	17	26	Personalidad
				Inconsciente	17	26	Profesionalismo
				Indispuesto	17	26	Clima de la interacción

### Maestría en Ciencias Médicas

Por último, los estudiantes de la Maestría en Ciencias Médicas (Tabla 11) refieren como definidoras del concepto “buen tutor” las palabras: *responsable, comprometido y experto* (distancia semántica mayor de 50) y en segundo lugar a las definidoras *maestro, apoyo, comprensión, conocimiento, disponibilidad, guía, paciente, trabajador, dedicado y tolerante* (distancia semántica menor de 50 y mayor de 30). De la clasificación de las palabras se observa que 26 por ciento se relaciona con atributos de la personalidad de los tutores (paciente, trabajador, tolerante, amable, atento, etc.); 22 por ciento con la categoría clima de la interacción (apoyo, comprensión, disponibilidad, accesible y amigable) y 17 por ciento se relaciona con cuestiones de enseñanza (maestro, guía, enseñanza y didáctico).

Por otra parte, la palabra *irresponsable* (distancia semántica mayor de 50) es sinónimo de “malos tutores”; en segundo lugar se encuentran las palabras *apático, desinteresado, deshonesto e intolerante* (distancia semántica menor de 50 y mayor de 30). Sobre la clasificación de las palabras se encontró que 34 por ciento se relaciona con el profesionalismo de los tutores (irresponsable, desinteresado, incomprometido, ocupado, incumplido, etc.); 24 por ciento pertenece a la categoría comportamiento ético (deshonesto, obstáculo, irrespetuoso, grosero, autoritario, etc.); y las categorías personalidad (apático, intolerante, desorganizado, flojo y cerrado) así como clima de la interacción (inaccesible, indiferencia, indispuesto e incomprensible) obtuvieron 17 por ciento respectivamente.

Tabla 11. Peso semántico (PS), distancia semántica cuantitativa (DSC) y clasificación de las palabras de los conceptos *un buen tutor es...* y *un mal tutor es...*  
 Maestría en Ciencias Médicas

Un buen tutor es...				Un mal tutor es...			
Definidoras	PS	DSC	Categoría	Definidoras	PS	DSC	Categoría
Responsable	139	100	Profesionalismo	Irresponsable	166	100	Profesionalismo
Comprometido	83	60	Profesionalismo	Apático	60	36	Personalidad
Experto	75	53	Experiencia	Desinteresado	57	34	Profesionalismo
Maestro	66	47	Enseñanza	Deshonesto	51	31	Comportamiento ético
Apoyo	61	44	Clima de la interacción	Intolerante	50	30	Personalidad
Comprensión	56	40	Clima de la interacción	Incomprometido	47	28	Profesionalismo
Conocimiento	55	40	Formación	Ignorante	45	27	Formación
Disponibilidad	52	37	Clima de la interacción	Inaccesible	41	25	Clima de la interacción
Guía	47	34	Enseñanza	Obstáculo	39	23	Comportamiento ético
Paciente	47	34	Personalidad	Ausente	38	23	Clima de la interacción
Trabajador	46	33	Personalidad	Inexperto	37	22	Experiencia
Dedicado	44	32	Profesionalismo	Irrespetuoso	37	22	Comportamiento ético
Tolerante	44	32	Personalidad	Desorganizado	33	20	Personalidad
Accesible	41	29	Clima de la interacción	Flojo	33	20	Personalidad
Inteligente	39	28	Habilidad intelectual	Indiferencia	33	20	Clima de la interacción
Enseñanza	32	23	Enseñanza	Indispuesto	32	19	Clima de la interacción
Amigable	28	20	Clima de la interacción	Incapaz	27	16	Profesionalismo
Preparado	27	19	Formación	Cerrado	26	16	Personalidad
Respeto	27	19	Comportamiento ético	Incapacitado	26	16	Profesionalismo
Didáctico	26	18	Enseñanza	Ocupado	26	16	Profesionalismo
Amable	25	18	Personalidad	Incompetencia	25	15	Profesionalismo
Atento	25	18	Personalidad	Grosero	25	15	Comportamiento ético
Disciplinado	25	18	Personalidad	Autoritario	24	14	Comportamiento ético
Ejemplo	25	18	Prestigio	Déspota	24	14	Comportamiento ético
				Incumplido	21	13	Profesionalismo
				Incomprensible	18	11	Clima de la interacción
				Despreocupado	17	10	Profesionalismo
				Mentira	17	10	Comportamiento ético
				No dedica tiempo	17	10	Profesionalismo

Comparaciones entre los tres programas: definidoras con un peso semántico mayor de 50

Al realizar comparaciones entre los tres programas sobre las definidoras pertenecientes a los núcleos de las redes con un peso mayor de 50, es posible apreciar que la palabra que define mejor a “un buen tutor” (Tabla 12) es *responsabilidad* (atributo de profesionalismo), excepto en el Doctorado en Psicología, donde la palabra que obtuvo un peso mayor fue *inteligente* (rasgo de la categoría habilidades



mayor de definidoras con distancia semántica mayor de 50, comparados con los otros alumnos.

Tabla 12. Definidoras de los núcleos de las redes del concepto *un buen tutor es...* con distancia semántica mayor de 50 (comparación por programa y nivel)

M. Psicología	D. Psicología	M. Ciencias Físicas	D. Ciencias Físicas	M. Ciencias Médicas
Responsable	Inteligente	Responsable	Responsabilidad	Responsable
Experto	Guía			Comprometido
Guía	Responsable			Experto
Inteligente	Experiencia			
Empático	Comprometido			
Apoya				
Flexible				

la palabra *irrespetuoso* (comportamiento ético). También cabe notar que tanto los alumnos de la Maestría y el Doctorado en Psicología como los de esos dos programas en Ciencias Físicas ubican en segundo lugar la definidora *desinterés* (profesionalismo).

Tabla 13. Definidoras de los núcleos de las redes del concepto *un mal tutor es...* con distancia semántica mayor de 50 (comparación por programa y nivel)

M. Psicología	D. Psicología	M. Ciencias Físicas	D. Ciencias Físicas	M. Ciencias Médicas
Irresponsable	Irresponsable	Irrespetuoso	Irresponsable	Irresponsable
Desinteresado	Desinteresado	Desinterés	Desinterés	

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

para describir a los buenos y malos tutores por programa de estudio.

Los núcleos de las redes (NR) obtenidos de las definidoras que expresaron los alumnos de la Maestría y el Doctorado en Psicología, tienen una propensión hacia definidoras relacionadas con la personalidad de los tutores. En el caso de los alumnos de la Maestría, 32 por ciento de las palabras del estímulo “un buen tutor” se categorizó como rasgos de la personalidad, en tanto que, a nivel doctorado, 30 por ciento se ubicaron en dicha categoría.

En el caso del estímulo “un mal tutor”, 35 por ciento de las palabras que utilizaron los estudiantes de Maestría se ubican en la categoría personalidad; por su parte, 41 por ciento de las definidoras que utilizaron los alumnos de Doctorado se ubican en la categoría referida. Tal vez esta tendencia en los alumnos de Maestría y Doctorado en Psicología por darle un peso mayor a rasgos vinculados con la personalidad de los tutores se deba a un sesgo derivado de la formación de estos profesionales; en otras palabras, la personalidad es uno de los objetos de estudio de mayor relevancia en el campo de la psicología, y esto pudiera estar asociado al énfasis por privilegiar dichas características.

En el caso de las palabras que integraron los núcleos de las redes de los estudiantes de Maestría y Doctorado en Ciencias Físicas, se encontró cierta tendencia por privilegiar palabras vinculadas con aspectos relacionados con las categorías clima de la interacción y profesionalismo. En el caso de los alumnos de Maestría, 33 por ciento de las palabras del estímulo “un buen tutor” se clasificaron en la categoría clima de la interacción; y en Doctorado 25 por ciento se ordenó en la categoría clima de la interacción y otro 25 por ciento en la categoría profesionalismo; en el caso del estímulo “un mal tutor”, 55 por ciento de las palabras que utilizaron los estudiantes de Maestría se ubicaron en la categoría personalidad; por otro lado, 54 por ciento de las definidoras que utilizaron los alumnos de Doctorado se ubicaron en la categoría profesionalismo. En particular, el énfasis en la categoría clima de la interacción puede denotar por lo menos dos cosas: la primera es que para los alumnos de ciencias físicas la interacción con sus tutores es de suma importancia, por lo que privilegian aspectos relacionados con dicha categoría; esto contradice en cierta medida estudios vinculados con las culturas epistémicas, donde se afirma que los académicos de las campos duros minimizan la interacción y se centran más en el trabajo individual (Becher, 2001;

Biglan, 1973). El segundo aspecto que pudiera denotar este hallazgo es que los alumnos de ciencias físicas están necesitando de mayor interacción con sus tutores; en otras palabras, las definidoras que utilizaron pudieran interpretarse como una proyección de sus carencias en la relación que tienen con sus tutores.

En el caso de la Maestría en Ciencias Médicas no es posible identificar propiamente una tendencia, ya que refieren en primer término atributos tanto de la personalidad como del profesionalismo de los tutores; lo notable de los resultados obtenidos es que la categoría comportamiento ético aparece con un porcentaje relevante (24 por ciento) y que, a diferencia de los otros programas, 17 por ciento de las palabras se ubica en la categoría enseñanza.

Al visualizar de manera conjunta los resultados obtenidos a la luz de los propósitos de la tutoría en los estudios de posgrado, la cual se erige como una estrategia que coadyuva a la formación de investigadores y profesionales de alto nivel, cabe reflexionar un par de aspectos: en todos los programas, el tipo de palabras que define a los buenos y malos tutores se vincula más con atributos de la personalidad de los tutores y con aspectos de índole interpersonal, en los que se afianza la relación entre tutores y alumnos (el comportamiento ético, el profesionalismo y el clima de la interacción), que con palabras que se relacionen con enseñanza e investigación. Este hallazgo resulta relevante al contrastarlo con los propósitos que se priorizan en el *Reglamento general de estudios de posgrado* de la UNAM (2007) en cuanto a las actividades de los tutores: mientras que éstas se refieren a cuestiones de consejería en el itinerario académico de los estudiantes y para la elaboración de los trabajos terminales para obtener el grado, los alumnos priorizan más las cuestiones interpersonales.

Los hallazgos llaman más aún la atención en el contexto de los estudios de posgrado, donde se asume que lo interpersonal pasa a un segundo plano para privilegiar el conocimiento, el desarrollo de proyectos, los

productos derivados de la investigación, etc. Este énfasis que ponen los alumnos en los aspectos interpersonales tal vez se deba a nuestra cultura como mexicanos, que es de índole colectivista, donde la pertenencia al grupo, la empatía con los otros y el establecimiento de relaciones son fundamentales para nuestra dinámica como personas.

En síntesis, los alumnos de las tres muestras tienen una noción amplia de la tutoría, que va más allá de la dirección de tesis o el

desarrollo de un proyecto de investigación. La técnica de las redes semánticas naturales modificadas fue muy útil para identificar aquellos atributos de los tutores que desde la perspectiva de los estudiantes favorecen su desempeño. Sin embargo, para futuras investigaciones será pertinente profundizar acerca de cómo estos atributos se asocian con prácticas de tutoría, así como indagar cómo los tutores representan su propio quehacer en la formación de maestros y doctores.

## REFERENCIAS

- ACKER, Sandra y Tim Hill (1994), "Thesis Supervision in the Social Sciences: Managed or negotiated?", *Higher Education*, vol. 28, núm. 4, pp. 483-498.
- BECHER, Tony (2001), *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*, Barcelona, Gedisa.
- BERGER, Sandra (1990), "Mentor Relationship and Gifted Learners", *ERIC Digest*, núm. ED321491, en: <http://www.ericdigests.org/pre-9216/mentor.htm> (consulta: 9 de agosto de 2012).
- BIGLAN, Anthony (1973), "The Characteristics of Subject Matter in Different Scientific Areas", *Journal of Applied Psychology*, vol. 57, pp. 195-203.
- COLLIS, Betty (1998), "News Didactics for University Instruction. Who and how?", *Computers & Education*, vol. 31, pp. 373-393.
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (2011), *Programa nacional de posgrados de calidad. Marco de referencia para la evaluación y seguimiento de los programas de posgrado, versión 4.1*, México, CONACyT, en: [http://www.conacyt.gob.mx/Becas/Calidad/Convocatorias\\_2011/Marco\\_Referencia\\_Escolarizada.pdf](http://www.conacyt.gob.mx/Becas/Calidad/Convocatorias_2011/Marco_Referencia_Escolarizada.pdf) (consulta: el 6 de abril de 2011).
- DEUCHAR, Ross (2008), "Facilitator, Director or Critical Friend?: Contradiction and congruence in doctoral supervision styles", *Teaching in Higher Education*, vol. 13, núm. 4, pp. 489-500.
- FAGENSON-Eland, Ellen, Michelle Marks y Karen Amendola (1997), "Perceptions of Mentoring Relationships", *Journal of Vocational Behavior*, vol. 51, pp. 29-42.
- FIGUEROA, Jesús, Esther González y Víctor Solís (1981), "Una aproximación al problema del significado: las redes semánticas", *Revista Latinoamericana de Psicología*, vol. 13, núm. 3, pp. 447-458.
- GREVHOLM, Barbro, Lars-Erik Persson y Peter Wall (2005), "A Dynamic Model for Education of Doctoral Students and Guidance of Supervisors in Research Groups", *Educational Studies in Mathematics*, vol. 60, núm. 2, pp. 173-197.
- GURR, Geoff (2001), "Negotiating the 'Rackety Bridge'. A dynamic model for aligning supervisory style with research student development", *Higher Education Research & Development*, vol. 20, núm.1, pp. 81-92.
- HARTUNG, Paul (1995), "Assessing Career Certainty and Choice Status", *ERIC Digest*, núm. ED391107, en: <http://www.ericdigests.org/1996-3/choice.htm> (consulta: 9 de agosto de 2012).
- MACLELLAN, Effie (2001), "Assessment for Learning: The differing perceptions of tutors and students", *Assessment & Evaluation in Higher Education*, vol. 26, núm. 4, pp. 307-318.
- PRICE, David y Arthur Money (2002), "Alternative Models for Doctoral Mentor Organization and Research Supervision", *Mentoring & Tutoring, Partnership in Learning*, vol. 10, núm. 2, pp. 127-135.
- REYES-Lagunes, Isabel (1993), "Redes semánticas para la construcción de instrumentos", *Revista de Psicología Social y Personalidad*, vol. 9, núm. 1, pp. 81-93.
- RICHARDSON, John y Estelle King (1998), "Adult Students in Higher Education. Burden or Boon?", *Journal of Higher Education*, vol. 69, núm. 1, pp. 65-88.
- SHORE, Wendelyn, Teru Toyokawa y Dana Anderson (2008), "Context-specific Effects on Reciprocity in Mentoring Relationships: Ethical implications", *Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning*, vol. 16, núm.1, pp. 17-29.
- Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) (2007), *Reglamento general de estudios de posgrado*, México, UNAM-Dirección General de Estudios y Legislación Universitaria.

- WATTS, Jacqueline (2008), "Challenges of Supervising Part-Time PhD Students: Towards student-centred practice", *Teaching in Higher Education*, vol. 13, núm. 3, pp. 369-373.
- WEIDMAN, John y Elizabeth Stein (2003), "Socialization of Doctoral Students to Academic Norms", *Research in Higher Education*, vol. 44, núm. 6, pp. 641-656.
- WILLIAMS, Ellen, Joseph Matthews y Steven Baugh (2004), "Developing a Mentoring Internship Model for School Leadership: Using legitimate peripheral participation", *Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning*, vol. 12, núm. 1, pp. 53-70.
- WRIGHT, Toni (2003), "Postgraduate Research Students: People in context?", *British Journal of Guidance & Counselling*, vol. 31, núm. 2, pp. 209-227.
- YOUNG, Clara y James Wright (2001), "Mentoring: the components for success", *Journal of Instructional Psychology*, vol. 28, núm. 3, pp. 202-207.