

Psicología Iberoamericana

ISSN: 1405-0943

psicología.iberoamericana@uia.mx

Universidad Iberoamericana, Ciudad de

México

México

Oropeza Lozano, Rebecca Esther; Armenta Hurtarte, Carolina; García Arista, Alejandra; Padilla Gámez, Nélida; Díaz-Loving, Rolando

Validación de la Escala de Evaluación de Relaciones en la Población Mexicana

Psicología Iberoamericana, vol. 18, núm. 2, julio-diciembre, 2010, pp. 56-65

Universidad Iberoamericana, Ciudad de México

Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133915921007>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

# Validación de la Escala de Evaluación de Relaciones en la Población Mexicana

*Validation and Adaptation of a Marital Satisfaction Scale in Mexican Population*

Rebecca Esther Oropeza Lozano  
Carolina Armenta Hurtarte  
Alejandra García Arista  
Nélida Padilla Gámez  
Rolando Díaz-Loving\*

UNIDAD DE INVESTIGACIONES PSICOSOCIALES  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO, MÉXICO

## RESUMEN

Es importante, dentro del estudio de relaciones interpersonales, la satisfacción marital en la pareja, pues este factor está ligado a la felicidad, bienestar y salud psicológica (Arias-Galicia, 2003). Esta investigación tuvo por objetivo validar la Escala de Evaluación de las Relaciones de Hendrick (1988) en personas que viven con su pareja. Con el fin de asegurar la equivalencia conceptual se empleó el método traducción- re traducción y se aplicó el IMSM (Cortés, Reyes, Díaz-Loving, Rivera & Monjarraz, 1994) para obtener validez convergente y de constructo. Las características psicométricas que se obtuvieron fue una de confiabilidad de  $\alpha = .88$ , siendo unifactorial y validez convergente con el IMSM ( $r=.775$  y  $r=.682$ ). Los resultados muestran que la validez y confiabilidad de la escala son apropiadas. La escala es efectiva, útil, y fácil de aplicar en la población mexicana.

Descriptores: Satisfacción marital, evaluación de relación, valoración global, validación, parejas.

## ABSTRACT

*This article analyzes a correlation between the levels of stress in university students and aged people with the purpose of determining the main variables that can influence such levels. Findings show that students present statistically significant higher levels of stress than aged people. The most common symptoms that students suffered from were: tiredness, lack of energy, lack of satisfaction with what they do, worry, problems in taking decisions, a hurried life, lack of security and protection, fear of the future and of responsibilities, lack of time for themselves and deadlines. We recommend taking preventive and corrective measures in order to avoid that levels of stress become pathological factors which may be harmful and even fatal for people's health.*

*Key words:* Stress, stressors, students, aged people, health.

\*Para correspondencia: Facultad de Psicología, edificio "D" posgrado, piso Mezzanine, cubículo número 8, Av. Universidad No. 3004, col. Códilco Universidad, México, D.F., 04510 tel./fax: (55) 5622 2326. Correos electrónicos: rbkester@hotmail.com, armenta@comunidad.unam.mx, platz83@hotmail.com, nely\_luna@hotmail.com, rdiazl@unam.mx, respectivamente.

## INTRODUCCIÓN

Los estudios e investigaciones acerca de las relaciones interpersonales tienen su mayor auge durante la década de los ochenta (O'Leary & Smith, 1991) en los que se abordan los aspectos de la pareja, tomando en cuenta características sociodemográficas que definen a la relación (INEGI, INMUJERES & UNIFEM, 2007), así como factores que la integran (Díaz-Loving, 1990), correlaciones y consecuencias de los problemas de la pareja, los celos (Antón, 2002; Casullo & Fernández, 2003; Fernández, Olcay, Castro, Escobar & Fuentes, 2003), terapia de pareja (Fowers & Olson, 1993), dependencia emocional (Alonso-Arbiol, Shaver & Yáñez, 2002; Arias, Campuzano, Henao & Restrepo, 2003; Castelló, 2000; Lemos & Londoño, 2006; Hirschfeld, Klerman, Gough, Barret, Korchin, & Chodoff et al., 1977) y violencia intrafamiliar (Alvarado, Salvador, Estrada & Terrones, 1998; Cáceres, 2002; Cervantes, 1999; López & López, 2000; Marshall, Watson & Honeycutt, 2000), entre otros. Cabe señalar que la mayor parte de las investigaciones se dirigen hacia los aspectos negativos que conforman una relación y en proporción hay menos que se enfoquen en el lado positivo, como lo sería la satisfacción marital (Acevedo, Restrepo & Tovar, 2007).

El interés por estudiar un tema como la satisfacción marital nace de la observación cotidiana, donde se muestra que hay muchas parejas que no se sienten satisfechas con su relación (Acevedo et al., 2007). Incluso, la falta de satisfacción marital es un predictor de divorcio (Moral, 2008), el cual ha incrementado considerablemente (Moral, 2008; O'Leary & Smith, 1991). A su vez, este proceso de insatisfacción marital trae consigo consecuencias en la calidad de vida de los individuos, tanto económicas, sociales, familiares y personales (Arias-Galicia, 2003). Lo anterior deviene en un problema de corte social que se plantea resolver mediante la promoción de elementos positivos y calidad marital. Por otro lado, desde el punto de vista clínico, Yeroff (1981, en O'Leary & Smith, 1991) reporta que hay más personas que buscan ayuda psicológica por problemas maritales o de pareja que por cualquier otra dificultad, las cuales se pueden evaluar de forma inmediata mediante un instrumento útil y corto sobre la satisfacción marital.

Debido a estas razones sociales y psicológicas han surgido teorías de aprendizaje social que, basándose en la preocupación por los temas afectivos, se han enfocado a estudiar la satisfacción marital. Como ejemplo, Gottman (1977, en O'Leary & Smith, 1991) propone el Sistema de Interacción de Parejas, donde indica que tanto los elementos afectivos como los comunicativos son importantes para establecer una alta calidad en el matrimonio y que los cónyuges tomen el amor como una característica para evaluar el vínculo matrimonial. Desde la misma perspectiva pisco-social, Rusbul (1983) propuso un modelo llamado "de inversión" en el cual proponía que las relaciones tienen dos características principales: la satisfacción, que son los afectos positivos o la atracción de una relación, y el compromiso, que es la tendencia a mantener la relación y sentirse unido a ella. De acuerdo con este modelo, los individuos evalúan las recompensas y los costos de su matrimonio o noviazgo y sus expectativas de la relación para determinar qué tan satisfechos se sienten con esa relación.

A partir de estas teorías y modelos han surgido varios intentos por describir y conceptualizar lo que es la satisfacción marital, entendiéndola ya sea como un constructo global en el cual el individuo hace una evaluación general de su relación, o como un constructo factorial en donde la persona evalúa su relación según diversos componentes. Vera, Laborín & Domínguez (2000) indican que la satisfacción marital define la calidad de la relación en gran medida, donde se estima tanto la estabilidad como la felicidad de la pareja, lo que les brinda la capacidad de desarrollarse como una familia ante la sociedad. Por su parte, Nina (1985) define a la satisfacción marital como una actitud positiva o negativa de un individuo hacia el matrimonio. Según Meléndez, Aleixandre & Saez (1993) y Hicks & Platt (1970), la satisfacción marital es un concepto no objetivo que hace referencia a las percepciones y vivencias que el individuo ha tenido con su ambiente, y a partir de lo cual se construyen estructuras donde se compara lo que el sujeto quiere contra lo que realmente es. Pick & Andrade (1988, en Moral, 2008; Acevedo et al., 2007) la definen como una actitud multidimensional hacia el cónyuge y la relación, donde hay aspectos como la interacción, la expresión de afectos, los aspectos de organización y estructura

organizados en diádas. Por otro lado, Acevedo et al. (2007) describen a las parejas como satisfechas cuando muestran capacidades para resolver y manejar problemas, en donde cada miembro de la pareja participa con un papel activo sosteniendo conversaciones que comuniquen sus perspectivas a su compañero. Freeman (1978, en Arias-Galicia, 2003), indicó que la satisfacción marital está relacionada con el bienestar físico y psicológico del individuo y de la pareja. Como se puede observar, existen diferentes definiciones sobre la satisfacción marital, sin embargo, todas coinciden en indicar que esta es una evaluación global tanto de los sentimientos, pensamientos o conductas en la relación de pareja, como indica Hendrick (1988), y que las diferencias subyacen al delimitar dimensiones en la relación (Amato & Booth, 1992). Asimismo, se ha determinado que las diferentes dimensiones que se han evaluado de la satisfacción marital son características que se consideran para la evaluación de la calidad marital (Adler-Baedler, Higginbotham & Lamke, 2004), por lo que es relevante retomar la evaluación global de la relación. Este tipo de evaluación global parte de la visión que se tiene de la pareja, en este caso, es una visión unidimensional (Moral, 2008) es decir, el individuo hace una evaluación integral de su relación, la percibe como un todo y no por componentes, como se ha sugerido anteriormente.

A partir de estas definiciones y modelos, aunque se puede evaluar la calidad marital con estas dimensiones, se han elaborado diferentes instrumentos con el propósito de evaluar la satisfacción marital. Por un lado, dentro de la visión multidimensional se encuentra en México un instrumento desarrollado por Cortés et al. (1994) denominado *Inventario Multifacético de la Satisfacción Marital* (IMSM) mediante el cual la persona evalúa qué tanto le gustan o disgustan los diferentes componentes o dimensiones específicos de su relación de pareja.

Por otro lado, bajo la visión unidimensional de satisfacción marital se consolida la Escala de Evaluación de la Relación (Relationship Assessment Scale, RAS por sus siglas en inglés) la cual ha sido considerada para su uso dentro de la población mexicana debido a su extensión y facilidad de aplicación. Este estudio fue llevado a cabo por Moral (2008), quien con una muestra mexicana de parejas casadas aplicó la RAS

(Hendrick, 1988), encontrando que la escala es consistente con la visión unidimensional de la satisfacción marital, que explica un 38.52% de la varianza y confiabilidad de .81.

Cabe señalar que, además del interés de Moral, dentro de la estructura de la satisfacción en las parejas heterosexuales no tradicionales, es decir, parejas cuyos miembros no necesariamente estuvieran casados mediante registro civil pero que vivieran juntos y que su relación fuera estable, se ha encontrado diferencias existentes en los procesos afectivos en comparación con aquellas que viven en matrimonio. De los estudios que se han llevado a cabo se ha demostrado que las parejas que viven en unión libre o en matrimonio y que anteriormente cohabitaban tenían mayor dificultad para la resolución de problemas. Kim, Capaldi & Crosby (2007) indican que esto probablemente se deba a que en la relación de unión libre hay menos compromiso y por lo tanto menos motivación a desarrollar resoluciones en los conflictos. Similares a los resultados anteriores también se ha encontrado que la estabilidad de la relación es diferente en las parejas que viven en unión libre comparadas con las parejas casadas, aunque estas últimas tienden a tener una relación más larga.

Debido a las diferencias entre matrimonio y unión libre, es necesario identificar si la escala de satisfacción marital puede evaluar de forma adecuada la satisfacción de los individuos que cohabitan con su pareja sin ser matrimonio. Por lo tanto, el objetivo de este estudio es validar la RAS (Hendrick, 1988) desarrollada en Estados Unidos y que por sus características es rápida de aplicar, así como la consolidación de la definición de satisfacción marital que incluye los elementos esenciales de la satisfacción marital entendida como la evaluación global y subjetiva de actitudes, sentimientos y valoraciones de los aspectos positivos y negativos que hace la persona sobre su pareja y la relación (Hendrick & Hendrick, 1988).

## MÉTODO

### Participantes

La muestra no probabilística constó de 204 personas heterosexuales que vivían juntos. El rango de edad fue de 18 a 52 años, con una media de 28.61 años y una desviación de  $\pm 6.05$  años. La mediana de la escolaridad fue la carrera técnica. La mediana y la moda del estado civil correspondieron a matrimonio, contando con un 51.2% de la muestra, mientras que 7.9% reportaron ser novios y el resto (40.9%) indicaron vivir en unión libre.

El promedio de tiempo de relación fue de 5.6 años, con una desviación de  $\pm 4.86$  años dentro de un rango de 1 a 23 años. En la muestra el 46.1% de las personas tenían hijos, de los cuales la mediana fue de un hijo por pareja, en un rango de uno a tres hijos.

### Instrumentos

*Datos sociodemográficos.* Se les aplicó un breve cuestionario donde se les preguntaba sobre características generales como el tiempo de relación, la presencia de hijos, escolaridad, tiempo y tipo de relación de pareja.

*Escala de Evaluación de la Relación de Pareja (Relationship Assessment Scale RAS) de Hendrick (1988).* Se empleó el método de traducción-re traducción para el RAS. Es un instrumento unifactorial de siete ítems (¿qué tanto tu pareja cubre tus necesidades?, ¿con qué frecuencia desearías no haber entrado a esta relación?) con una escala de respuesta tipo Likert, con un rango de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). En su validación para la población estadounidense se obtuvo un  $\alpha = 0.86$ , siendo unifactorial y una correlación con el Test de Ajuste Marital de Locke-Wallace (1959, en Hendrick, 1988) de .48.

*Inventario Multifacético de la Satisfacción Marital (IMSM) de Cortés et al. (1994).* Es un instrumento de 48 ítems con una escala de respuesta tipo Likert con un rango de 1 (me disgusta mucho) a 5 (me gusta mucho). Está constituido por seis factores que son: interacción conyugal (la frecuencia con que mi pareja se interesa en mis problemas), físico-sexual (la forma en que mi pareja aborda nuestras conversaciones), organización-funcionalidad (la contribución de mi pareja en los gastos familiares), familia, diversión (la frecuencia con la que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares) e hijos (la forma en que

mi pareja educa a nuestros hijos) y que conforman un  $\alpha = 0.85$ . Se seleccionaron los 10 ítems de mayor peso factorial de los 48 del IMSM dentro de cada uno de los factores.

### Procedimiento

Los instrumentos fueron aplicados a las personas que cumplieran el requisito de cohabitación con su pareja y se les aseguró la confidencialidad y anonimato de sus respuestas, además de afirmarles el exclusivo para usos de esta investigación. Cada individuo participó de forma voluntaria

La información obtenida se procesó por medio del programa estadístico SPSS 12 para Windows. Los análisis que se llevaron a cabo fueron: análisis de frecuencias para observar si todas las opciones de respuesta fueron atractivas e identificar como se comporta cada uno de los reactivos; a continuación una prueba *t* para muestras independientes con la finalidad de identificar aquellos reactivos que discriminan.

Posteriormente se llevó a cabo un análisis factorial para identificar las dimensiones del instrumento, y después se realizó un alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad del instrumento. Finalmente, para determinar la consistencia externa se realizó una correlación de Pearson con el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM).

## RESULTADOS

Al realizar la prueba *t* en la Escala de Evaluación de la Relación de Pareja (Hendrick, 1988), se puede observar que no todos los reactivos discriminan pues no todos cuentan con una significancia de menor de 0.01. Estos reactivos que no discriminan, y que se pueden observar en la tabla 1, son: ¿Con qué frecuencia desearías no haber entrado a esta relación? y ¿qué tantos problemas hay en tu relación? Ello indica que estos reactivos no están discriminando lo suficiente como para darnos resultados válidos.

**Tabla 1.**Prueba *t* para muestras independientes para la *Escala de Evaluación de la Relación*.

Reactivos	T
1. Qué tanto tu pareja cubre tus necesidades	-14.010*
2. En general, qué tan satisfecho (a) estás con tu relación	-15.693*
3. Qué tan buena es tu relación comparada con las demás	-12.005*
4. Con qué frecuencia desearías no haber entrado en esta relación	2.429
5. Qué tanto tu relación ha llenado tus expectativas	-13.732*
6. Qué tanto amas a tu pareja	-8.656*
7. Qué tantos problemas hay en tu relación	1.759

\* p = .001

Los resultados del análisis factorial se muestran en la tabla 2 y demuestran que el instrumento es una escala

unifactorial en donde cada uno de sus reactivos ( $N = 5$ ) presenta una carga factorial alta.

**Tabla 2.** Análisis de componentes principales con rotación Varimax y coeficientes alfa de la *Escala de Evaluación de la Relación de Pareja*.

Reactivos	Cargas factoriales
<b>Factor 1: Evaluación de la Relación (<math>\alpha = .88</math>)</b>	
1. Qué tanto tu pareja cubre tus necesidades	.85
2. En general, qué tan satisfecho (a) estás con tu relación	.89
3. Qué tan buena es tu relación comparada con las demás	.79
5. Qué tanto tu relación ha llenado tus expectativas	.88
6. Qué tanto amas a tu pareja	.71

Posteriormente, al realizar el análisis de confiabilidad de la Escala de Evaluación de la Relación, los reactivos: ¿con qué frecuencia desearías no haber entrado a esta relación? y ¿qué tantos problemas hay en tu relación? fueron eliminados de la escala, ya que disminuyen la consistencia interna total que fue de  $\alpha = 0.88$  para la escala total.

En lo que respecta a la validación del Inventario Multifacético de la Satisfacción Marital, los resultados de la prueba *t* muestran que los 10 reactivos seleccionados están discriminando adecuadamente como se observa en la tabla 3.

**Tabla 3. Prueba *t* para muestras independientes para el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital.**

Reactivos	<i>t</i>
La forma en que mi pareja distribuye el dinero	-11.933*
La contribución de mi pareja en los gastos familiares	-11.872*
La forma en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	-10.791*
La frecuencia en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	-10.233*
La frecuencia con la que mi pareja propone diversiones	-12.548*
La forma en que mi pareja aborda nuestras conversaciones	-13.622*
Los temas que mi pareja aborda en nuestras conversaciones	-11.747*
La forma en que mi pareja me demuestra su amor	-12.240*
La frecuencia en que mi pareja me demuestra su amor	-14.858*
Las diversiones que mi pareja propone	-13.489*

\*  $p = .001$

Asimismo, en el análisis de confiabilidad, el Inventario tuvo un  $\alpha = 0.90$ , lo cual nos indica que el instrumento es confiable y adecuado para la muestra que participó además de que cada reactivo es útil para mantener una confiabilidad alta (tabla 4).

Por otro lado, al realizar el análisis factorial del Inventario Multifacético de la Satisfacción Marital mediante el método de rotación *Varimax*, resultaron

indicaron dos factores, ambos con un  $\alpha = 0.86$ . Donde los reactivos 5, 6, 7, 8 y 10 resultaron en el factor uno que se refiere a la satisfacción de organización y funcionalidad (estructura de la relación y establecimiento de las funciones y reglas dentro de la relación), mientras que los reactivos 1, 2, 3, 4 y 9 se refieren a la interacción conyugal (áreas afectiva, emocional y de comprensión).

**Tabla 4. Análisis de componentes principales con rotación Varimax y coeficientes alfa del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital.**

Reactivos	Cargas Factoriales
<b>Factor 1: Interacción Conyugal (<math>\alpha = .86</math>)</b>	
1. La forma en que mi pareja distribuye el dinero	.85
2. La contribución de mi pareja en los gastos familiares	.81
3. La forma en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	.77
4. La frecuencia en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	.66
5. La frecuencia en que mi pareja me demuestra su amor	.56
<b>Factor 2: Organización y funcionalidad (<math>\alpha = .86</math>)</b>	
6. La frecuencia con la que mi pareja propone diversiones	.73
7. La forma en que mi pareja aborda nuestras conversaciones	.71
8. Los temas que mi pareja aborda en nuestras conversaciones	.82
9. La forma en que mi pareja me demuestra su amor	.85
10. Las diversiones que mi pareja propone	.57

La correlación entre los factores obtenidos en el Inventario Multifacético de la Satisfacción Marital y en

la Escala de Evaluación de la Relación es alta, como se observa en la tabla 5.

**Tabla 5. Intercorrelaciones de los factores de la Escala de Evaluación de la Relación y del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital.**

Medida	Evaluación de la relación (RAS)	Interacción conyugal (IMSM)	Organización y funcionalidad (IMSM)
Evaluación de la Relación (RAS)	-		
Interacción Conyugal (IMSM)	.774	-	
Organización y funcionalidad (IMSM)	.579	.682	-

Nota. Todos los coeficientes son significativos con una  $p < .01$

## DISCUSIÓN

A partir de los resultados obtenidos, se puede aseverar que la Escala de Evaluación de la Pareja (Hendrick, 1988) cuenta con características psicométricas adecuadas para poder ser aplicada a la población mexicana que se encuentre en una relación de pareja en la que coabite. Es necesario resaltar que la composición final de la Escala de Evaluación de la Relación no es la misma que indica Hendrick (1988), ya que se eliminaron dos reactivos porque no discriminaban; sin embargo, se obtuvo una composición unifactorial con incluso mayor confiabilidad ( $\alpha = 0.88$ ) que la versión original ( $\alpha = 0.86$ ). En contraste con los resultados de Moral (2008), se encuentra que ningún reactivo fue eliminado, dado que se contó con una confiabilidad y validez apropiada desde la visión de esa investigación, no obstante, también se encontró que la confiabilidad de la escala en esta investigación es mayor que la reportada por este autor, siendo ésta de  $\alpha = 0.81$ .

Es importante identificar las razones por las que existen diferencias en la confiabilidad entre este estudio y el de Moral (2008), pues esto nos puede dar algunos indicadores sobre la importancia de identificar el proceso de adaptación de las escalas. Una de las primeras causas de esta discrepancia se puede deber a la posible diferencia en el proceso de traducción-retraducción de ambos estudios, por lo que se recomienda revisar las traducciones en los dos para determinar qué traducción y adaptación resulta mejor.

Una segunda razón se puede atribuir a la diferencia en la población a la cual fueron dirigidas las investigaciones, puesto que Moral (2008) centró su atención en las parejas en matrimonio, mientras que ésta se focalizó en las parejas que vivieran juntas sin estar en matrimonio, también existe un efecto de la localización de la muestra, dado que la población que participó en estos estudios habita en la zona noreste de la República Mexicana, que está cercana a Estados Unidos, por lo que la cultura pudo haber influido tanto en el momento de dar significado a los reactivos como en la forma en que se vive la relación, mientras que el estudio actual se enfoca en parejas de la Ciudad de México. Esta discrepancia entre los resultados nos recuerda que las características de la pareja pueden variar a partir de las características sociodemográficas en las que se encuentra (INEGI, INMUJERES & UNIFEM, 2007).

El producto final del instrumento de Escala de Evaluación de la Relación, al ser un instrumento unifactorial de cinco reactivos, cumple con la finalidad de ser corto, rápido y fácil de aplicar desde el área clínica ante la problemática referida por Yeroff (1981, en O'Leary & Smith, 1991).

A partir de la validez convergente que se obtuvo mediante las correlaciones entre la Escala de Evaluación de la Relación de Pareja y el Inventario Multifacético de la Satisfacción Marital es posible dar respaldo a las afirmaciones de Hendrick (1988), pues asevera que su

instrumento es lo suficientemente eficiente para cubrir varios aspectos de la relación de una forma global. También afirma que la población a la que puede ser aplicado es bastante amplia, pues tiene un rango desde parejas en noviazgo como en matrimonio, ya sean heterosexuales u homosexuales. Desde esta perspectiva se ha identificado de forma contundente que la Escala de Evaluación de la Relación de Pareja (Hendrick, 1988) es útil para ambas poblaciones: tanto en matrimonio, con el trabajo de Moral (2008), como en unión libre, como en el presente trabajo. No obstante, se deben considerar los cambios necesarios en el instrumento a partir de la población a la cual se va evaluar la satisfacción marital. Como lo indican Kim et al. (2007), estas diferencias entre matrimonio y unión libre pueden ser un reflejo de la estructura que conforma a la relación de pareja.

Por otro lado, este instrumento no se ha aplicado en población homosexual mexicana, por lo que se recomienda llevarlo a cabo en un futuro, ya que es necesario identificar si realmente se considera de igual manera la evaluación global de la satisfacción marital y así poder tener amplitud en los campos de aplicación de esta herramienta que tiene muchas ventajas, como su facilidad de aplicación y capacidad para utilizarse en escenarios clínicos, así como para fomentar la calidad marital, pues logra discriminar entre parejas satisfechas y no satisfechas (Moral, 2008).

Dentro de las perspectivas que existen sobre la satisfacción marital (unidimensional y multidimensional), se comprobó que la evaluación de ésta puede ser comprendida con mayor facilidad desde una

visión unidimensional, dado que se conformó la Escala de Evaluación de la Relación como un sólo aspecto, así como también el Inventory Multifacético de Satisfacción Marital, al integrar las diferentes dimensiones en dos principales características. Esta información reflejada en los resultados da pie a suponer que las características multifactoriales de la satisfacción marital son un reflejo de las características de la calidad marital (Vera et al., 2000), así como de la interacción de la relación de pareja (Gottman, 1977; en O'Leary & Smith, 1991), por lo que se pudo integrar la visión propuesta por Adler-Baedler et al. (2004).

## CONCLUSIONES

Durante la integración de la Escala de Evaluación de la Relación de Pareja (Hendrick, 1988), se pudo dar referencia a una visión unifactorial de la satisfacción marital; también se constató que este instrumento es una herramienta útil y accesible para las relaciones de pareja, ya sea en unión libre o en matrimonio. Sin embargo, deja la posibilidad de poder integrar en otra investigación las relaciones de pareja homosexual para poder tener amplitud en el trabajo de Hendrick (1988). Asimismo, se propone en un próximo estudio trabajar con una muestra más amplia, considerando la edad y los estados civiles más variados. Además, como sugerencia para futuros reportes se indica la correlación entre esta escala de satisfacción, el sexo y la existencia o falta de hijos ya que, en otros estudios estas variables son las que más influyen en el resultado (Acevedo et al., 2007; Arias-Galicia, 2003; Fowers & Olson, 1989 y 1993; Vera et al., 2000).

## REFERENCIAS

- Acevedo, V., Restrepo, L. & Tovar, J. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento Psicológico*, 3(8), 85-107.
- Adler-Baedler, F., Higginbotham, B., & Lamke, L. (2004). Putting empirical knowledge to work: Linking research and programming on marital quality. *Family Relations*, 53(5), 537-546.
- Alonso-Arbiol, I., Shaver, P. & Yáñez, S. (2002). Insecure attachment, gender roles, and interpersonal dependency in the Basque Country. *Personal Relationships*, 9, 479-490.
- Alvarado, G., Salvador, J., Estrada, S. & Terrones, A. (1998). Prevalencia de la violencia doméstica en la ciudad de Durango. *Salud Pública de México*, 40(6), 481-486.
- Amato, P. R. & Booth, A. (1995). Change in gender role attitude and perceived marital quality. *American Sociological Review*, 60(1), 58-66.

- Antón, J. (2002). Los celos en la pareja. *Systémica*, 19-10), 1-8.
- Arias, A., Campuzano, A., Henao, N. & Restrepo, M. (2003). Construcción, validación y tipificación del cuestionario de Dependencia Afectiva. *Informes Psicológicos*, 5, 9-17.
- Arias-Galicia, L. (2003). La Escala de Satisfacción Marital: Análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 37(1), 67-92.
- Cáceres, J. (2002). Análisis cuantitativo y cualitativo de la violencia doméstica en la pareja. *Cuadernos de Medicina Psicosomática y Psiquiatría de Enlace*, (60-61), 57-67.
- Castelló, J. (2000). *Análisis del concepto dependencia emocional*. En: I Congreso Virtual de Psiquiatría (6º, 2000) [en línea]. Recuperado el 27 de noviembre de 2008 de: [http://www.psiquiatria.com/congreso/mesas/mesa6/conferencias/6\\_ci\\_a.htm](http://www.psiquiatria.com/congreso/mesas/mesa6/conferencias/6_ci_a.htm)
- Casullo, M. & Fernández, M. (2003). *Los sentimientos de celos en las relaciones sexuales de adultos argentinos* (Cátedra). Buenos Aires: Facultad de Psicología.
- Cervantes (1999). *Violencia contra la mujer en la relación de pareja; prevalencia y dimensiones del abuso emocional*. Tesis de Licenciatura. Facultad de Psicología. México: UNAM.
- Cortés, S., Reyes, D. Díaz-Loving, R., Rivera, S., & Monjaraz, J. (1994). Elaboración y análisis psicométrico del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM). *La Psicología Social en México*, 5, 123-130.
- Díaz-Loving, R. (1990). Configuración de los factores que integran la relación de pareja. *La Psicología Social en México*, 3, 133-138.
- Fernández, A., Olcay, R., Castro, P., Escobar, L. & Fuentes, C. (2003). Diferencias sexuales en los celos. *Univ. Psych. Bogotá*, 2(2), 101-107.
- Fowers, B. & Olson, D. (1989). ENRICH Marital Inventory: A discriminant validity and cross-Validation assessment. *Journal of Marital and Family Therapy*, 15(1), 65-79.
- Fowers, B. & Olson, D. (1993). ENRICH Marital Satisfaction Scale: A brief research and clinical tool. *Journal of Family Psychology*, 7(2), 176-185.
- Hendrick, S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 93-98.
- Hicks, M. W. & Platt, M. (1979). Marital happiness and stability: A review of the research in the sixties. *Journal of Marriage and the Family*, 32, 533-574.
- Hirschfeld, R., Klerman, G., Gough, H., Barret, J., Korchin, S. & Chodoff, P. (1977). A measure of Interpersonal Dependency. *Journal of Personality Assessment*, 41(6), 610-618.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). *Relación de divorcios-matrimonios: 2007*. [En línea] (2009). México. Recuperado el 1 de febrero de 2009 de: [http://www.inegi.org.mx/lib/olap/general/MDX\\_QueryDatos.asp?#Regreso&c=12238](http://www.inegi.org.mx/lib/olap/general/MDX_QueryDatos.asp?#Regreso&c=12238)
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). *Encuesta Nacional sobre la dinámica de las relaciones en los hogares: (2007)*. COMUNICADO NÚM. 125/07. [En línea] (2007). México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática; Instituto Nacional de las Mujeres; Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer. Recuperado el 1 de febrero de 2001 de: <http://www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Boletines/Boletin/Comunicados/Especiales/2007/junio/comunica3.pdf>
- Kim, H. K., Capaldi, D. M. & Crosby, L. (2007). Generalizability of Gottman and colleagues' affective process models of couples' relationship outcomes. *Journal of Marriage and Family*, 69(1), 55-7
- Lemos, M. & Londoño N. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 127-140.
- López, F. & López, B. (2000). Violencia y enfermedad. *Psiquis*, 9(4), 71-78.
- Marshall, L. Wston, R. & Honeycutt, C. (2000). Does men's positivity moderate or mediate the effects of their abuse on women's relationship quality? *Journal of Social and Personal Relationships*, 17, (4,5), 660-675.

- Meléndez, J., Aleixandre, M. & Saez, N. (1993). Análisis de la evolución de la satisfacción marital durante el periodo de la edad adulta y tercera edad. En: *International Conference of Psychological Intervention and Human Development: Educational and Community Intervention* (2º Ed., Valencia, España).
- Moral, J. (2008). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 13(1), 1-12.
- Nina, E. (1985). *Auto divulgación y satisfacción marital en matrimonios de México y Puerto Rico*. Tesis no publicada de Maestría, UNAM: México.
- O'Leary, D. & Smith, D. (1991) Marital Interactions. *Annual Review of Psychology*. 42, 191-212.
- Rusbult, C. (1983). A longitudinal test of the investment model: the development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality and Social Psychology*. 45(1), 101–117.
- Vera, J., Laborín, J. & Domínguez, D. (2000). Relación entre expectativas real – ideal de la pareja con el grado de satisfacción marital en una población mexicana. *Enseñanza e Investigación en Psicología*. 5(1), 191-208.

Fecha de recepción: Mayo 2010  
Fecha de publicación: Octubre 2010