

***PSICOLOGÍA
IBEROAMERICANA***

Psicología Iberoamericana

ISSN: 1405-0943

psicologia.iberoamericana@uia.mx

Universidad Iberoamericana, Ciudad de
México
México

Romero-Palencia, Angélica; Cruz del Castillo, Cinthia; Díaz-Loving, Rolando
Propuesta de un Modelo Bio-Psico-Socio-Cultural de Infidelidad Sexual y Emocional en Hombres y
Mujeres

Psicología Iberoamericana, vol. 16, núm. 2, julio-diciembre, 2008, pp. 14-21

Universidad Iberoamericana, Ciudad de México
Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133920328003>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Propuesta de un Modelo Bio-Psico-Socio-Cultural de Infidelidad Sexual y Emocional en Hombres y Mujeres

A Sexual and Emotional Infidelity Bio-Psico-Socio-Cultural Model Proposal in Men and Women

Angélica Romero-Palencia*, Cinthia Cruz del Castillo**, Rolando Díaz-Loving***

*INSTITUTO MEXICANO DE INVESTIGACIÓN DE FAMILIA Y POBLACIÓN A.C., CD. DE MÉXICO

**UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA

***UNIDAD DE INVESTIGACIONES PSICOSOCIALES,
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Resumen

El objetivo de esta investigación fue predecir la infidelidad sexual y emocional de hombres y mujeres a partir de un conjunto de características biológicas, psicológicas y socioculturales que involucran los patrones sexuales de la persona, conducta y personalidad sexual; su orientación socio-sexual, la satisfacción con la relación primaria y de sus conceptos y actitudes hacia la infidelidad. Para lograr este objetivo se conformó una muestra no probabilística de 151 hombres y 183 mujeres, todos los participantes tenían una relación de pareja heterosexual y 30 años en promedio. Se realizaron análisis de regresión múltiple por pasos. En general los análisis de regresión mostraron que las variables que predicen la infidelidad sexual de los hombres y de las mujeres son las variantes sexuales, la conceptualización positiva de la infidelidad y los motivos asociados a la personalidad. La infidelidad emocional de hombres y de mujeres fue predicha también por la conceptualización positiva de la infidelidad y por una personalidad sexual abierta.

Descriptores: infidelidad sexual, infidelidad emocional, hombres, mujeres, predicción.

Abstract

The main objective of this research was to predict sexual and emotional infidelity in a group of men and women according to a set of biological, psychological and socio-cultural characteristics, including their sexual patterns, behavior and sexual personality, socio-sexual orientation, primary relationship's satisfaction and their beliefs and attitudes to infidelity. To reach this goal a non-probabilistic sample of 151 males and 183 females was conformed, each participant was in a heterosexual relationship with an average age of 30 years. Stepwise multiple regression analysis were calculated. Regression analysis showed that sexual infidelity was predicted by sexual variants, positive conceptualization to infidelity and the motives related to personality in both groups. Emotional infidelity was also predicted by positive conceptualization to and by an open sexual personality in males and females.

Key words: sexual infidelity, emotional infidelity, males, females, prediction.

Introducción

Múltiples estudios han señalado la tendencia de los seres humanos para tener varias parejas sexuales a lo largo de la vida (Schmitt & Buss, 1996; Van der Berghe, 1979). Este fenómeno, a pesar de parecer un fenómeno biológico

y natural ha sido regulado, prohibido y castigado por las estructuras sociales occidentales principalmente (Foucault, 1976). En la actualidad, la exclusividad sexual es la norma que gobierna con mayor fuerza el matrimonio occidental; cerca del 99% de las personas casadas esperan exclusividad sexual de parte de sus parejas (Schmitt &

¹ Para correspondencia: Angélica Romero Palencia, en Malaga Norte núm. 25, colonia Insurgentes Mixcoac, México, D.F. 03920, Tel. (52) 5598 5673 ext. 215, fax (52) 5563 6239 (angelica@imifap.org.mx); Cinthia Cruz del Castillo Prol. Paseo de la Reforma 880, Lomas de Santa Fe, México, D.F. 01219, tel, (52) 9177 4400 ext. 7013, fax, (52) 5950 4289 (cinthia.cruz@uia.mx); Rolando Díaz-Loving, Facultad de Psicología, edificio de posgrado "D" Mezzanine cubículo 8. Av. Universidad 3004, col. Copilco Universidad, México, D.F., 04510, tel./fax: (52) 5622 2326 (loving@servidor.unam.mx).

Buss, 1996; Treas & Giesen, 2000). No obstante las relaciones extra-pareja se siguen presentando con amplia frecuencia y son incluso la principal causa de los divorcios y separaciones a nivel mundial, por lo que resulta preponderante, incrementar los niveles de conocimiento, entendimiento y predicción de este fenómeno.

Las estadísticas a nivel mundial indican que los hombres tienen más romances que las mujeres, estas diferencias se asocian a los roles de género, a los procesos de socialización y a las creencias sociales sobre lo *propio* para cada sexo (Allen *et al.*, 2005; Hupka & Bank, 1996; Navarro, Barbera & Reig, 2003). A pesar de las estadísticas, en la actualidad existe una mayor liberación sexual y un mayor disfrute en las mujeres, así como una separación entre la sexualidad y la fertilidad. Así mismo existe una mayor asociación entre el amor y el sexo y una mayor búsqueda de relaciones de pareja más simétricas y equitativas (Fernández Rius, 2004).

Perspectivas teóricas

Tres perspectivas teóricas biológico-evolutivas, psicológicas y sociológicas, son particularmente relevantes para explicar las relaciones extramaritales.

Desde la perspectiva evolutiva, la infidelidad es una estrategia biológica y un componente secundario, complementario de las tácticas mixtas de apareamiento (Fisher, 1992). Una derivación de la teoría evolutiva, la teoría de las estrategias sexuales, señala que hombres y mujeres cuentan con un complejo repertorio de estrategias y plantea tres postulados probados a lo largo del mundo: los hombres poseen un mayor deseo de variedad sexual de parejas que las mujeres; éstas requieren más tiempo que los hombres para consentir un intercambio sexual; los hombres buscan en mayor medida que las mujeres varias relaciones a corto plazo (Schmitt, *et al.*, 2004). Otra derivación de la perspectiva evolutiva es, la orientación sociosexual o sociosexualidad, disposición y actitud positiva para involucrarse en relaciones sexuales casuales y para tener un mayor número de parejas sexuales (Simpson & Gangestad, 1991), la cual ha sido relacionada con la infidelidad y el sexo extradiádico (Seal, Agostinelli & Hannet, 1994). La orientación sexual liberal explica la infidelidad más que la escolaridad y tiempo en la relación (Bell, Turner & Rosen, 1975) y se asocia con actitudes positivas hacia el sexo extramarital (Treas & Giesen 2000; Weis & Slosnerick, 1981).

La perspectiva psicológica resalta los aspectos motivacionales para el involucramiento en una infidelidad. De acuerdo a esta perspectiva las relaciones de pareja permiten

lograr metas y suplir necesidades en aspectos sexuales, de intimidad, compañía, seguridad y emocionales (Drigotas & Rusbult, 1992). El no suplir estas necesidades en una relación de pareja se asocia con insatisfacción (Bonilla, 1993; Pick, Díaz Loving & Andrade, 1988; Yela, 2002) y con una alta susceptibilidad a la infidelidad (Buunk & Dijkstra, 2000; Lewandowsky & Ackerman, 2006).

La perspectiva socio-cultural indica las normas culturales y los valores bajo las cuales operan las personas (McGoldrick, Preto, Hines & Lee, 1991). En Penn, Hernández & Bermudez, 1997). De acuerdo con esta perspectiva, los términos de adulterio, infidelidad y engaño reflejan una transgresión normativa (Buunk & Bringle, 1991). De acuerdo con las normas culturales es más frecuente y aceptada la infidelidad en los hombres que en las mujeres (Pick, *et al.*, 1988). Las normas culturales son factores importantes para el entendimiento de las respuestas que hombres y mujeres tienen ante la infidelidad (Cann, Mangnum & Wells, 2001).

Estas perspectivas teóricas representan diferentes niveles de explicación desde el punto de vista biológico, psicológico y sociocultural. La perspectiva biológico-evolutiva (Buss & Schmitt, 1993) considera los motivos para involucrarse en relaciones extra-pareja y las variables que se derivan de esta teoría son la orientación socio-sexual, la conducta sexual, el deseo sexual y la personalidad sexual. La perspectiva psicológica (Rusbult, 1983), explica la asociación entre las relaciones extramaritales y la satisfacción con la relación (Rusbult, 1983). La teoría sociocultural (Stearns, 1986) plantea la influencia de la cultura en la conceptualización de la infidelidad y en las consecuencias percibidas por la infidelidad (véase Romero, 2007).

Tomando en cuenta el conjunto de características biológicas, psicológicas y socioculturales se infiere, que la infidelidad sexual y emocional estará determinada por los patrones sexuales, la conducta y deseo sexual, la orientación socio-sexual, la satisfacción con la relación primaria y la conceptualización hacia la infidelidad, asimismo se espera encontrar diferencias, en los predictores que resulten significativos, entre los hombres y las mujeres. Por lo que el objetivo de esta investigación será verificar si estas variables predicen la infidelidad sexual y emocional, en hombres y mujeres.

Método

Participantes

Se seleccionaron de manera no probabilística 151 hombres y 183 mujeres. La edad promedio de los participantes

fue de 30 años, todos estaban involucrados en una relación de pareja heterosexual y 47% reportó haber tenido alguna vivencia de infidelidad.

Instrumentos

Para evaluar las características biológico-evolutivas se emplearon los siguientes instrumentos:

- El Inventario de Conducta Sexual (García & Díaz-Loving, 2007) con 73 reactivos tipo Likert con 7 opciones de respuesta y un α de .96.
- La Escala de Personalidad Sexual (Díaz-Loving, Rivera, Rocha, Sánchez & Schmitt, 2002) con 89 reactivos tipo Likert con 9 opciones de respuesta, α entre .51 y .94.

Para evaluar las características psicológicas se emplearon los siguientes instrumentos:

- El Inventario de Orientación Socio-Sexual (García & Díaz-Loving, 2007) con 7 reactivos, 3 son preguntas abiertas y 4 afirmaciones tipo Likert de 9 puntos y un α de .89.
- La Versión Corta de la Escala de Satisfacción Marital (Cortés, Reyes, Díaz-Loving, Rivera & Monjaraz, 1994) con 48 reactivos tipo Likert de 5 puntos y un α de .91.

Para evaluar las características psicosociales se emplearon los siguientes instrumentos:

- Inventario Multidimensional de Infidelidad (Romero, Rivera y Díaz-Loving, 2007). Está integrado por cuatro subescalas: Motivos de Infidelidad con 35 reactivos tipo Likert de 5 puntos y un α de .98. Conceptuación de la Infidelidad con 30 reactivos tipo Likert con 5 puntos y un α de .97. Consecuencias de la Infidelidad con 10 reactivos tipo Likert con 5 puntos y un α de .77. Conducta Infiel con 10 reactivos tipo Likert de 5 puntos y un α total de .98. (Para información detallada de los instrumentos véase Romero, 2007).

Procedimiento

Se aplicaron todas las escalas en un solo momento a los participantes de manera individual, voluntaria y anónima dentro de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Resultados

Una vez aplicados los instrumentos a la muestra, y dado el extenso número de factores del conjunto de escalas se realizó un análisis factorial de segundo orden incluyendo todos los factores de las variables predictoras. El análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal arrojó 12 factores con autovalores mayores a uno que explicaron 75.8% de la varianza (tabla 1).

Tabla 1. Factores de segundo orden obtenidos de las escalas aplicadas para este estudio

<i>Factor</i>	<i>Alpha</i>	<i>Indicadores</i>
Motivación Sexual	.936	Atracción, ambiente propicio, expresión afectiva, placer físico
Satisfacción con la Relación Primaria	.897	Diversión, área físico-sexual, organización conjunta, interacción
Personalidad Conquistadora involucrada	.892	Personalidad tendiente al erotismo, romance, protección, cercanía
Motivos asociados a la personalidad	.892	Impulsividad, inestabilidad social y emocional, ideología tradicional
Conceptuación negativa de la infidelidad	.772	Tasgresión a la relación, traición, dolor, engaño.
Desmotivación sexual	.889	Falta de afecto, vinculación deficiente, falta de interés, obstáculos
Personalidad sexual abierta	.730	Sexo sin amor, sexo de una noche, múltiples parejas sexuales
Conducta sexual	.874	Contacto físico, contacto sexual, seducción
Conceptuación positiva de la infidelidad	.729	Placer, pasión, variedad, satisfacción
Variantes sexuales	.775	Pornografía, masturbación, juguetes sexuales
Insatisfacción	.742	Insatisfacción, aburrimiento, apatía

Nota: Romero, A. (2007). *Infidelidad: Conceptuación, Correlatos y Predictores*. Tesis de doctorado, no publicada, Facultad de Psicología, UNAM, México.

Una vez obtenidos los factores de segundo orden se llevaron a cabo análisis de regresión múltiple por pasos con el fin de conocer las variables que predicen la infidelidad sexual y emocional en hombres y mujeres.

En general los resultados de estos análisis mostraron menos predictores para el grupo de las mujeres que para el grupo de los hombres, que explican tanto la infidelidad sexual como la emocional. En el primer caso, en el grupo de los hombres, el análisis de regresión constó de siete pasos y los predictores más importantes fueron la conceptualización de la infidelidad (positiva y negativa), los motivos asociados a la personalidad del infiel (impulsividad, inestabilidad, ideología, sexualidad, agresión) y la sexualidad (variantes sexuales, conducta sexual, personalidad sexual abierta y conquistadora) (tabla 2). Esto explica que los individuos que se encuentran poco comprometidos y con una baja dependencia hacia su pareja primaria (altos en personalidad sexual abierta

y bajos en personalidad sexual conquistadora, involucrada) serán infieles al tener alternativas. Los hombres se involucrarán con mayor facilidad en una relación de infidelidad sexual si una segunda relación representa un beneficio, complementa su vida y no pone en riesgo su relación primaria.

El análisis de regresión para la conducta de infidelidad emocional, en los hombres, constó de 7 pasos y los predictores más importantes fueron los costos y beneficios de la relación primaria versus los costos y beneficios de la infidelidad. Para involucrarse en una infidelidad emocional el hombre busca altos beneficios de índole sexual y emocional así como altos costos en la relación primaria (tabla 3). La insatisfacción en la relación primaria, una orientación sexual abierta y liberal inclinada hacia la búsqueda de placer y variedad facilitará el involucramiento en una relación paralela.

Tabla 2. Resumen del último paso del análisis regresión múltiple por pasos para las variables con la infidelidad sexual en hombres

<i>Variable</i>	β	ΔF	<i>R Múltiple</i>	R^2	<i>Error Estándar</i>
Conceptualización positiva de la infidelidad	.44**	6.03*	.83	.68	.53
Motivos asociados a la personalidad	.30**				
Conceptualización negativa de la infidelidad	-.22**				
Variantes sexuales	.24**				
Conducta sexual	-.15*				
Personalidad sexual abierta	.26**				
Personalidad sexual conquistadora	-.14*				

Nota: *p < .05, **p < .01.

Tabla 3. Último paso de la regresión múltiple por pasos sobre la infidelidad emocional en hombres

<i>Variable</i>	β	ΔF	<i>R múltiple</i>	R^2	<i>Error Estándar</i>
Conceptualización positiva de la infidelidad	.39**	6.66*	.763	.561	.558
Motivos asociados a la personalidad	.17*				
Satisfacción con la relación primaria	-.23**				
Personalidad sexual abierta	.31**				
Personalidad sexual conquistadora	-.31**				
Conducta sexual	.19**				
Desmotivación sexual	.14*				

Nota: * p < .05, **p < .01.

En las mujeres la conducta de infidelidad sexual fue predicha por cuatro variables; en primer lugar por la práctica de variantes sexuales (conductas como la masturbación, la pornografía, el uso de objetos en la conducta sexual, etc.), seguida de una baja personalidad sexual conquistadora-involucrada (involucrada, amorosa, casable, seductora, afectuosa, romántica, tierna), de un concepto positivo de la infidelidad y de motivaciones personales es para la infidelidad (impulsividad, inestabilidad emocional, ideología, venganza y búsqueda de placer sexual) (tabla 4).

En las mujeres la infidelidad emocional se predice por la percepción de beneficios de la relación extra-pareja, por un concepto positivo de la infidelidad (si conciben a la infidelidad como amor y pasión con más consecuencias positivas) y por la búsqueda la práctica de variantes sexuales y un mayor número de parejas (tabla 5).

Discusión

Los diferentes predictores arrojados en esta investigación, hacen notar, que para explicar la infidelidad sexual y emocional se requiere de la inclusión de características biológico-evolutivas, características psicológicas (principalmente aspectos motivacionales: y de atribución de la conducta infiel) y características socio-culturales. De aquí la importancia de considerar la elaboración de un modelo bio-psico-socio cultural.

A partir de esta investigación se podría inferir que la infidelidad funciona, en la mayoría de los casos, como un mecanismo de compensación individual, ya que de acuerdo con la teoría evolutiva (Fisher, 1992) el ser humano fue diseñado para permanecer con una sola pareja a la vez, pero durante periodos cortos de tiempo (2 o 3 años).

Tabla 4. Último paso de la regresión múltiple sobre la infidelidad sexual en mujeres

<i>Variable</i>	β	ΔF	<i>R</i> <i>múltiple</i>	R^2	<i>Error</i> <i>Estándar</i>
Variantes sexuales	.67**	4.34*	.726	.517	.415
Personalidad sexual conquistadora	-.21**				
Conceptualización positiva de la infidelidad	.14*				
Motivos asociados a la personalidad	.12*				

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$.

Tabla 5. Último paso de la regresión múltiple sobre la infidelidad emocional en mujeres

<i>Variable</i>	β	ΔF	<i>R</i> <i>Múltiple</i>	R^2	<i>Error</i> <i>Estándar</i>
Variantes sexuales	.34**	4.29*	.60	.35	.48
Personalidad sexual abierta	.32**				
Conceptualización positiva de la infidelidad	.13*				
Conceptualización negativa de la infidelidad	-.13*				

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$.

Las relaciones extrapareja se caracterizan por estar cargadas, en un principio, por lo que denominamos “enamoramiento” y que algunos teóricos han traducido como una gran descarga de diversas sustancias químicas en estructuras específicas que existen en nuestro cerebro (Berscheid, 1983; Fisher, 1992; Yela, 2002) y que provocan estados eufóricos cargados de dopamina, norepinefrina y serotonina, entre otras sustancias, o

bien estados depresivos cuando no se tiene acceso al ser amado. Una vez transcurrido el periodo necesario para mantener un contacto de tipo sexual con la pareja y procrear, la relación deja poco a poco de producir estas hormonas y empieza a reemplazarlas por opiáceos (endorfinas) que favorecen el surgimiento de sensaciones de seguridad y tranquilidad y crean vínculos de amistad (Liebowitz, 1983), si no se ha procreado otro hijo la re-

lación tiende a culminar una vez que el hijo engendrado ha empezado a caminar y se ha vuelto independiente de la madre. A partir de este momento tanto hombres como mujeres puede estar disponibles e incluso susceptibles a un nuevo enamoramiento, a esto se le conoce como monogamia serial. Hoy en día bajo las reglas sociales y civiles en que se desarrolla la sociedad occidental, este tipo de relaciones no está permitida, no obstante, los índices aumentan (Fisher, 1992).

Cuando una persona ha perdido los beneficios del placer, la novedad y en ocasiones incluso de la amistad (compromiso, dependencia e intimidad) mantenida hacia su pareja primaria, puede sentirse atraído(a) hacia otras

personas y escoger entre diversas alternativas. Bajo estas circunstancias un gran número de personas opta por mantener las dos relaciones ya sea por los lazos emocionales que permanecen hacia su relación formal o porque los costos de la separación serían muy altos (Yela, 2002).

De acuerdo con los hallazgos de la presente investigación, una mujer decidirá entablar una relación extra-pareja con mayor probabilidad si se encuentra alejada de las premisas tradicionales-culturales y aburrida por la rutina de la vida cotidiana (figura 1).

Para predecir la infidelidad sexual en los hombres existen diversos predictores (figura 2).

Figura 1. Modelo de infidelidad sexual y emocional en mujeres

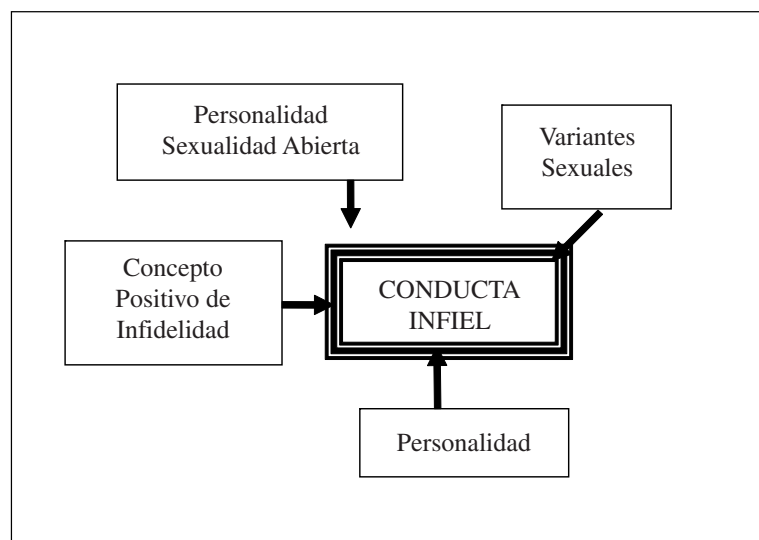
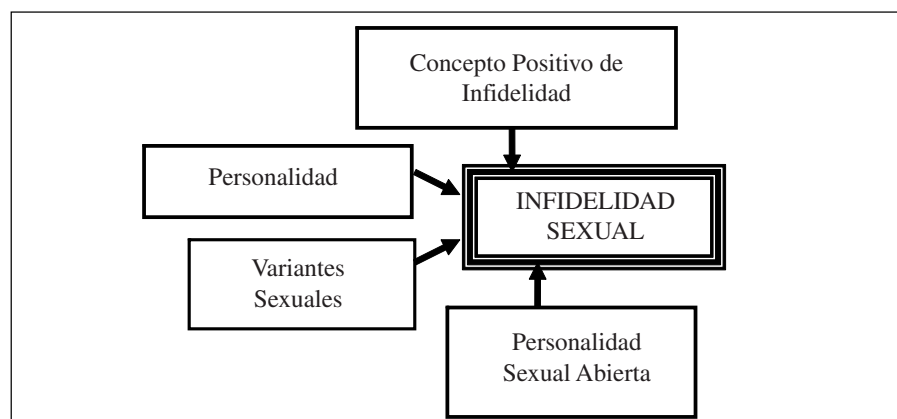


Figura 2. Modelo de conducta infiel sexual en hombres

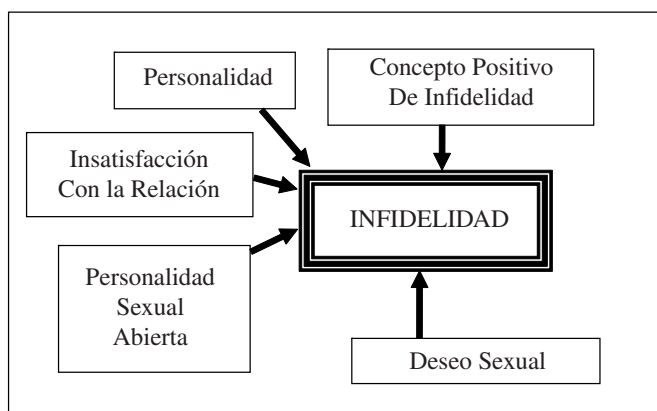


Si la relación extrapareja es únicamente de tipo sexual, sin incluir un vínculo emocional, generalmente lo hace porque tiene una actitud positiva hacia la infidelidad, una personalidad impulsiva y una sexualidad abierta tanto en su conducta a través de diversas motivaciones sexuales como su personalidad sexual. No obstante si la relación extrapareja contiene un vínculo emocional fuerte (infidelidad emocional) entra un nuevo factor en juego, que es el desgaste de la relación primaria manifestado a través de elevados niveles de insatisfacción (Bonilla, 1993) (figura 3).

Bajo las circunstancias actuales, con los cambios en el papel de la mujer y su incorporación al mercado

laboral, con el desarrollo tecnológico así como con los fenómenos de globalización, las relaciones de pareja también están experimentando una metamorfosis, no sólo porque el vínculo matrimonial ya no tiene que durar toda la vida, ni la mujer llegar virgen al matrimonio, sino porque hoy en día las relaciones de pareja se ciñen a nuevas reglas. En ocasiones el vínculo marital ni siquiera es necesario y el conocimiento y disfrute de la sexualidad es un fenómeno en ascenso tanto para los hombres como para las mujeres, quienes a través de las facilidades del entorno buscan cada día su emancipación de muchas maneras que la misma sociedad no permitía en antaño.

Figura 3. Modelo de conducta infiel emocional en hombres



Referencias

- Allen, E. S., Atkins, D. C., Baucom, D. H., Snyder, D. K., Gordon, K. C., & Glass, S. P. (2005). Intrapersonal, Interpersonal, and Contextual Factors in Engaging in and Responding to Extramarital Involvement. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 12, 101-130.
- Bell, R. R., Turner, S., & Rosen, L. (1975). A Multivariate Analysis of Female Extramarital Coitus. *Journal of Marriage and the Family*, 37, 2, 375-384.
- Berscheid, E. (1983). Emotion. In H. H. Kelley, E. Berscheid, A. Christensen, J. H. Harvey, T. L. Huston, G. Levinger, E. McClintock, L. A. Peplau, & D. R. Peterson (eds). *Close Relationships*. New York: Freeman.
- Boekhout, B. A., Hendrick, S., & Hendrick, C. (2003). Exploring Infidelity: Developing The relationship Issues Scale. *Journal of Loss and Trauma*, 8, 283-306.
- Bonilla, M. P. (1993). *Infidelidad en la pareja. Conceptuación e implicación en hombres y mujeres mexicanos*. Tesis de Doctorado. Facultad de Psicología. México: UNAM.
- Buss, D. M. & Schmitt, D. P. (1993). Sexual Strategies Theory: An Evolutionary Perspective on Human Mating. *Psychological Review*, 100, 204-232.
- Buss, D. M. & Shakelford, T. K. (1997). From Vigilance to Violence: Mate Retention Tactics in Married Couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 251-255.
- Buunk, B. P., & Dijkstra, P. (2000). Extradyadic Relationships and Jealousy. In C. Hendrick & S. Hendrick (Eds) (2000). *Close Relationships. A Sourcebook*. CA: Sage.
- Buunk, B. P. & Bringle, R. G. (1991). Extra Dyadic Relationships and Sexual Jealousy. En K. McKinney y S. Sprecher ed, (1991). *Sexuality in Close Relationships*. Illinois: Erlbaum.
- Cann, A., Magnum, J. L. & Wells, M. (2001). Distress in Response to Relationship Infidelity: The Roles of Gender and Attitudes About Relationships. *The Journal of Sex Research*, 38, 3, 185-190.
- Córtes M S., Reyes D, D., Díaz Loving, R., Rivera A, S., & Monjaraz C, J. (1994). Elaboración y análisis psicométrico del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital. *La Psicología social en México*, 4, 115-122.
- Díaz -Loving, R., Rivera, A. S., Rocha, S. T., Sánchez, A R., & Schmith, D. (2002). Marcado por la conquista: Rasgos de personalidad derivados de la vida sexual. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 18, 1, 77-92.

- Drigotas, S. M., & Rusbult, C. E. (1992). Should I Stay or Should I go? A Dependence Model of Breakups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62, 62-87.
- Egan, V. & Augus, S. (2004). Is Social Dominance a Sex-Specific Strategy for Infidelity? *Personality and Individual Differences*, 36, 575-586.
- Fernández Rius, L. (2004). Amor y Sexualidad: algunos desafíos. *Universidades*, 28, 2, pp. 21-33.
- Fisher, H. E., (1992). *Anatomy of Love*. New York: Norton.
- Forste, R., & Tanfer, K. (1996). Sexual Exclusivity Among Dating, Cohabiting, and Married Women. *Journal of Marriage and the Family*, 58, 33-47.
- Foucault, M. (1976). *Historia de la sexualidad*. Madrid: Siglo XXI.
- García, G. & Díaz Loving, R. (2007, julio) Expresiones Afectivas y Sexuales en Diversos Contextos Relacionales. En *Crisis, expresiones sexuales y celos en las relaciones de pareja*. Simposio efectuado en el XXXI Congreso Interamericano de Psicología, Distrito Federal, México.
- Hupka, R. B. & Bank, A. L. (1996). Sex Differences in Jealousy: Evolution or Social Construction? *Cross Cultural Research*, 30, 24-29.
- Lewandowsky, G. W., & Ackerman, R. A. (2006). Something's Missing: Need Fulfilment and Self expansion as Predictors of Susceptibility to Infidelity. *The Journal of Social Psychology*, 146, 4, 389-403.
- Liebowitz, M. R. (1983). *The Chemistry of Love*. Boston: Little Brown.
- Liu, C. (2000). A Theory of Marital Sexual Life. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 363-374.
- Miller, J. D., Lynam, D. R., Zimmerman, R., Logan, T., Leukefeld, C., & Clayton, R. (2000). Risky Sexual Behavior and the Five Factor Model of Personality. En *Meeting of the American Psychological Association*. Washington, D.C.
- Navarro E., Barberá, E. & Reig, A. (2003). Diferencias de género en motivación sexual. *Psicothema*, 15, 3, 395-400.
- OrzeckT. & Lung, E. (2005). Big Five Personality Differences of Chaters and Non-Cheaters. *Current Psychology: Developmental, Learning, Personality, Social*, 4, 4, 274-286.
- Penn, C. D. Hernández S. L. & Bermúdez, J. M. (1997). Using a Cross-Cultural Perspective to Understand Infidelity in Couples Therapy. *The American Journal of Family Therapy*, 25, 169-180.
- Pick, S., Díaz-Loving, R. & Andrade, P. (1988). Conducta Sexual, Infidelidad y Amor en relación a sexo, edad y número de años de la relación. *La psicología social en México*, 2, 197-203. México: AMEPSO.
- Romero, A. (2007). *Infidelidad: Conceptuación, Correlatos y Predictores*. Tesis de Doctorado no publicada, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Romero, A., Rivera S., & Díaz Loving, R. (2007). Desarrollo del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación en Psicología* 23, 1, 121-148.
- Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of Investment Model: The Development (and Deterioration) of Satisfaction and Commitment in Heterosexual Involvements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 101-117.
- Schmitt, D.P., & Buss, D.M. (1996). Strategic Self-Promotion and Competitor Derogation: Sex and Context Effects on the Perceived Effectiveness of Mate Attraction Tactics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 1185-1204.
- Schmitt, D.P., Alcalay, L., Allensworth, M., Allik, J., Ault, L., Austers, I., et al. (2004). Patterns and Universals of Adult Romantic Attachment Across 62 Cultural Regions: Are Models of Self and other Pancultural Constructs? *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 35, 367-402.
- Seal, D. W., Agostinelli, G., & Hannet, C. A. (1994). Extradyadic Romantic Involvement: Moderating Effects of Sociosexuality and Gender. *Sex Roles*, 31, 1-22.
- Simpson, J. A., & Gangestad, S. (1991). Individual Differences in Sociosexuality: Evidence for Convergent and Discriminant Validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 1192-1201.
- Strean, H. S. (1986). *La pareja infiel: Un enfoque Psicológico*. México: Pax.
- Thompson, A. (1983). Extramarital Sex: A Review of the Research Literature. *The Journal of Sex Research*, 19, 1, 1-22.
- Treas, J. & Giesen, D. (2000). Sexual Infidelity among Married and Cohabiting Americans. *Journal of Marriage and The Family*, 62, 48-60.
- Van Den Berghe, P. L. (1979). *Human Family Systems: An Evolutionary View*. Westport, Connecticut: Greenwood Press.
- Weis, D. L., & Slosnerick, M. (1981). Attitudes Toward Sexual and Nonsexual Extramarital Involvements Among a Sample of College Students. *Journal of Marriage and the Family*, 43, 2, 349-358.
- Yela, C. (2002). *El amor desde la psicología social. Ni tan libres, ni tan racionales*. Madrid: Pirámide.