

Ramírez L., Jorge J.; Zerpa, Carlos E.; Itriago C., María
Confiabilidad y Validez de un Índice Objetivo de Medición del Desarrollo Moral en Estudiantes
Universitarios Venezolanos
Psicología Iberoamericana, vol. 16, núm. 2, julio-diciembre, 2008, pp. 30-39
Universidad Iberoamericana, Ciudad de México
Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133920328005>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

Confiabilidad y Validez de un Índice Objetivo de Medición del Desarrollo Moral en Estudiantes Universitarios Venezolanos

Reliability and Validity of an Objective Index of Measurement of the Moral Development in Venezuelan University Students

Jorge J. Ramírez L., Carlos E. Zerpa, María Itriago C.*

DEPARTAMENTO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA DEL COMPORTAMIENTO,

UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR, VENEZUELA

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN PARA INGENIERÍA

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA

Resumen

En Venezuela, la evaluación de las propiedades de validez y confiabilidad del instrumento *Defining Issues Test* (DIT) han sido aspectos modestamente estudiados (Zerpa & Ramírez, 2004), por lo cual no se dispone de investigaciones sistemáticas que utilicen dicha herramienta. En este sentido, el objetivo de la investigación fue estudiar las propiedades psicométricas del DIT en diferentes grupos. En primer lugar se estudió la relación entre el DIT y la entrevista de juicio moral (moral judgement Interview: MJI) propuesta por Kohlberg (1976); posteriormente se estudió las diferencias en el índice P (Moral De Principios) en dos muestras de estudiantes (bachilleres y universitarios); en tercer lugar se evaluó la validez convergente y discriminante del instrumento a través de la relación entre las escalas del DIT y un índice de autoconcepto; por último se estudió la relación del índice P con una escala de preocupación empática. Los resultados sugieren que el DIT resulta una medida razonablemente válida y confiable para evaluar el desarrollo moral de principios en estudiantes venezolanos.

Descriptores: defining Issues Test, juicio moral, validez, confiabilidad, estudiantes universitarios.

Abstract

Results of four studies with venezuelan university students are presented. Research intention was to investigate the psychometrics properties of Defining Issues Test (DIT). First, it was studied relation between DIT and the moral judgement interview (MJI) proposed by Kohlberg (1976); Second, it was studied differences in P index of DIT (moral of principles) in two samples of students (high school and university); Third, it was evaluated convergent and discriminant validity of the instrument through correlation between DIT scales and a self-concept index; Finally, relation between DIT- P index and a scale of empathic worry was studied. Results suggest DIT turns out a reasonably reliable and validity measure to evaluate the development of moral of principles level of university venezuelan students.

Key words: defining Issues Test, moral judgement, validity; reliability, university students.

Introducción

El desarrollo moral ha sido tema de interés de diferentes teóricos de la Psicología, quienes han centrado sus

esfuerzos en destacar cómo el constructo “juicio moral” evoluciona en el tiempo (Piaget, 1932/1974; Kohlberg, 1969, 1976, 1992; Rest, 1979, 1986; Rest, Narváez, Thoma y Bebeau, 2000; entre otros); los planteamientos respecto al desarrollo moral, conforme a un enfoque

* Para correspondencia: Sarteneja, Baruta, Estado Miranda, Venezuela, Apartado Postal núm. 89000, Caracas 1080, Venezuela. Teléfono y Fax: (+58) (212) 906 38 15/10. Correo electrónico: (jjramirez@usb.ve) (+58) (212) 605 3084 (carlos.zerpa@ucv.ve y mitriago@cantv.net).

cognitivo-evolutivo, sugieren que éste avanza desde estadios de egocentrismo individualista hasta alcanzar una perspectiva social, nivel de mayor complejidad que involucra la realización de un juicio basado en la justicia como valor universal (Kohlberg, 1969, 1976, 1992).

El juicio basado en la justicia se corresponde con una moral de principios, y debe considerarse entonces como una moral del equilibrio, de la armonía entre demandas en conflicto mediadas por el sentido de la justicia. Kohlberg (1969, 1992) esencialmente fundamenta su propuesta teórica en el significado y el sentido del juicio razonado sobre lo bueno o lo justo de una acción (tabla 1).

Posterior a los trabajos de Kohlberg (1969, 1976, 1992) se formularon otras aproximaciones que representan críticas y cambios de importancia a los planteamientos originales; por ejemplo, Rest (1979) propone que se sustituya la concepción de estadio moral, proveniente de los trabajos de Kohlberg, por la idea de esquema moral, un constructo que permite explicar la forma como preferiblemente una persona resuelve un problema socio-moral con base a su conocimiento moral previo, en lugar de explicarlo a partir de una secuencia invariable de estadios (ver tabla 1). Lo anterior conduce a, Rest (1979) a proponer la sustitución de la entrevista de juicio moral (*Moral Judgement Interview, MJI*) de Kohlberg por un instrumento desarrollado para verificar los aspectos sustantivos de su propuesta, instrumentados a partir de la construcción del Test de Definición de Criterios (*Defining Issues Test/DIT*). Rest desarrolló el DIT como una evaluación de cómo los adolescentes y adultos comprenden e interpretan criterios morales.

Al igual que Kohlberg (1976), Rest (1979) concibe al desarrollo del juicio moral como un “constructo social y cognoscitivo que sigue un progresión desde una interpretación estrecha y autocentrada de criterios morales, que atraviesa luego la comprensión del mundo social más amplio y asociado a decisiones morales basadas en el grupo, hasta lograr finalmente confiar en principios morales post-convencionales” (Thoma, 2005; p. 67).

Por su parte, Narváez y Bock (2002) han planteado que, desde la perspectiva neo-kohlberiana, la evaluación de la comprensión implícita de situaciones morales resulta en representaciones más adecuadas del funcionamiento cognitivo en la realidad dado que el DIT resulta en un eficiente método para la activación de los esquemas morales: cuando una persona lee un planteamiento del DIT los esquemas morales son activados. El método de asignar rangos a los planteamientos del DIT evidencia de esta manera tanto la comprensión del ítem como la representación del esquema preferido para abordar

la situación, en el caso de ítems con un rango de importancia alto; por el contrario, los ítems con un rango asignado de importancia bajo resultan no convincentes y no activan el conocimiento esquemático moral preferido por la persona.

Siguiendo a Thoma (2005) la aproximación de Rest y los neo-kohlberianos (2000) superan las limitaciones del uso de la entrevista de juicio moral al adoptar el punto de vista de la noción de esquema del desarrollo moral: los esquemas representan una red de conocimientos organizados en torno a eventos particulares de la vida y existen para ayudar a las personas a comprender nueva información basada en experiencias previas. El DIT ha mostrado distinguir entre grupos de personas que piensan a diferente nivel de desarrollo del juicio moral y también ha evidenciado que la medida es sensible a intervenciones educativas, acciones morales y búsquedas y otros criterios de validación (Rest, Narváez, Bebeau & Thoma, 1999). Esto evidencia que se puede tener una medida del desarrollo del juicio moral sin recurrir a complicados procesos de entrevista individual, uso de intérpretes o entrevistadores o a la validación de protocolos verbales de las personas entrevistadas. De allí que la perspectiva neo-kohlberiana sugiera que las explicaciones de autoreporte de los propios procesos cognitivos de la persona evaluada a través de la entrevista de juicio moral pueden tener importantes limitaciones siendo el DIT un instrumento objetivo que supera tales obstáculos para la investigación en el desarrollo del juicio moral.

El DIT ha sido fundamentalmente utilizado en investigaciones en los Estados Unidos y Europa (Davison & Robbins, 1978; Rest, Narváez, Bebeau & Thoma 1999; Rest y col., 2000), en Latinoamérica se conocen algunos estudios (Barba, 2001 y 2002, Romo, 2005) y específicamente en Venezuela, Zerpa y Ramírez (2004) presentan un esfuerzo por adaptar dicho instrumento al contexto venezolano, así como estudiar algunas propiedades psicométricas, concluyendo que la adaptación del DIT presenta propiedades de confiabilidad aceptables para medir el Desarrollo Moral en estudiantes universitarios; así mismo en Venezuela se ha utilizado para estimar el nivel de desarrollo moral en poblaciones adultas diferentes a estudiantes universitarios (Zerpa, Henríquez & Ramírez, 2006).

En Venezuela se han llevado a cabo pocas investigaciones que reporten el uso del instrumento DIT para evaluar el nivel de desarrollo moral; específicamente, Zerpa & Ramírez (2004) presentan un estudio de adaptación del DIT a la población venezolana y evalúan algunas propiedades psicométricas en dos grupos: el primero compuesto por 168 estudiantes (119 hombres y

Tabla 1. Comparación de la teoría del desarrollo Moral de Kohlberg (1969, 1976, 1992) con la Rest *et al.* (2000)

Nivel y Estadio de Desarrollo Moral (Kohlberg)	Esquema (Rest)
Pre-convencional. Perspectiva individualista concreta, autocentrada. Estadio I: Moral heterónoma: orientación del castigo-obediencia y perspectiva social egocéntrica.	
Estadio II: Moral individualista, de propósito instrumental e intercambio: se siguen las reglas de acuerdo con el propio interés y necesidades, dejar a otros hacer lo mismo.	
Convencional. Perspectiva de miembro de la Sociedad. Estadio III: Expectativas interpersonales mutuas, de relaciones y de conformidad interpersonal: la perspectiva social del individuo con los otros. Estadio IV: Moral de sistema social y de conciencia motivada por cumplir el deber aceptado y sustentar las leyes: la perspectiva social, distinguir entre el punto de vista interpersonal y el social.	De intereses primarios. Los planteamientos acerca de la cooperación social son formulados en tanto sólo se consideran relaciones “micro-morales”. Una decisión se considera como moralmente correcta apelando al interés personal que el agente tiene de acuerdo a las consecuencias de una acción. De mantenimiento de normas. Perspectiva socio-céntrica en la que la persona pasa a considerar la forma en que otro sujeto que no es su par, su amigo o socio puede cooperar con él.
Post-Convencional. Perspectiva “anterior a la sociedad”, no relativa o de razonamiento moral de principios. Estadio V: Moral del contrato social o de utilidad y de los derechos individuales: la perspectiva social es la del individuo racional consciente de los valores y derechos previos al contrato social; considera los puntos de vista moral y legal. Estadio VI: Moral de principios éticos universales: la perspectiva social consiste en el reconocimiento de principios morales universales de los cuales se derivan los compromisos sociales, debido a que las personas son fines en sí mismas y así deben ser reconocidas.	Post-Convencional. No se parcializa hacia ninguna concepción de filosofía moral. Se apela a ideales y coherencia lógica.

49 mujeres) de dos importantes universidades públicas de Venezuela, con edades comprendidas entre 17 y 28 años (la edad promedio es de 19.93 años) y reportan un coeficiente de confiabilidad alpha de Cronbach de .71; y el segundo grupo compuesto por 92 estudiantes (60 hombres y 32 mujeres) con un rango de edad similar al primer grupo (18.2 años es la edad promedio), en el que reportan un coeficiente de confiabilidad test-retest (intervalo de dos semanas) de .65; los investigadores concluyen que la adaptación del DIT a la muestra local presenta propiedades de confiabilidad aceptables para medir el desarrollo moral en estudiantes universitarios venezolanos.

Sin embargo, los autores sugieren la necesidad de continuar explorando las propiedades de validez y confiabilidad del instrumento para precisar en su valor como herramienta de investigación del desarrollo del juicio moral. En tal sentido, el objetivo de la presente investigación consistió en evaluar algunas propiedades de validez y confiabilidad del Defining Issues Test en cuatro diferentes grupos de estudiantes del contexto venezolano y con el propósito de concluir en relación a su pertinencia como medida del nivel de desarrollo del juicio moral.

Método

Participantes

A continuación se describen los cuatro grupos de participantes que fueron evaluados con el instrumento; estos equipos conformaron muestras accidentales de investigación que se seleccionaron entre noviembre 2004 y mayo de 2005 y se dispusieron de forma tal que permitieran hacer los contrastes necesarios para analizar los indicadores psicométricos de interés; el número total de participantes de los cuatro estudios fue de 564 personas, organizados de la siguiente manera:

- Grupo 1. Consistió en 41 estudiantes del primer semestre de Ingeniería de la Universidad Central de Venezuela; 31 hombres y 10 mujeres, con edades comprendidas entre 16 y 27 años (la media es de 18.84 años). Esta muestra fue utilizada para estudiar la relación entre el DIT y los resultados de la Entrevista de Juicio Moral de Kohlberg (MJI).
- Grupo 2. Conformado por dos muestras; la primera de 104 estudiantes universitarios, 70 de sexo masculino y 34 de sexo femenino, con edades comprendidas entre 17 y 24 años de edad (con una

media de 18.6 años) y la segunda de 59 estudiantes de bachillerato de sexo femenino con una media de edad cronológica de 16.8. Ambas muestras se utilizaron para contrastar las diferencias del DIT en función de elementos madurativos como la edad cronológica y la formación académica de los participantes.

- Grupo 3. Conformado por 240 estudiantes del ciclo básico de Ingeniería de una importante Universidad nacional venezolana, de los cuales 162 eran participantes de sexo masculino y 78 participantes de sexo femenino, con edades comprendidas entre 16 y 19 años (con una media de 17.8 años). Con esta muestra se evaluó validez interna de las escalas de DIT y la validez convergente con una medida de autoconcepto académico y personal.
- Grupo 4. Conformado por 120 estudiantes de un programa de iniciación universitaria de Ingeniería de una importante institución de educación superior de Venezuela, de la cual 70 participantes eran de sexo masculino y 50 de sexo femenino, con edades comprendidas entre 16 y 24 años (con una media de 18.1 años). Esta muestra se utilizó para evaluar la validez convergente del DIT con un índice de empatía interpersonal a través del Índice de Reactividad Interpersonal: IRI (David, 1980).

Instrumento

El Defining Issues Test (DIT), en su versión corta, objeto de esta investigación, está compuesto por tres dilemas. Un dilema es una situación en la que se solicita resolver un problema moral que incluye dos valores contrapuestos y cuya solución es igualmente indeseable para la persona. Los dilemas del DIT consisten en uno o dos párrafos de una historia que describe una situación concreta frente a la cual cada participante. En concreto:

- Dilema 1: “Armando y la medicina”. Una adaptación del dilema “Heinz y la medicina”: Si es necesario salvar la vida de su esposa, Armando debe robar la medicina propiedad del farmacéutico. Valores contrapuestos: derecho a la propiedad en contra del valor de la vida.
- Dilema 2: “El prófugo”. Adaptación del dilema “el convicto escapado”: Si un convicto que escapó y ha eludido a las autoridades durante años, ha vivido una respetable y productiva vida social asumiendo otra identidad, debe ser denunciado y devuelto a la

policía. Valores contrapuestos: declaración contra propósito de las leyes.

- Dilema 3: “El periódico escolar”. Adaptación del dilema “El periódico”: Si el director de un colegio de bachillerato justifica la suspensión de la publicación de un periódico escolar cuando considera que el contenido es diferente a su visión de la escuela. Valores contrapuestos: Libertad de expresión en contra de autoridad.

Procedimiento

El instrumento genera un índice de razonamiento moral de principios (índice P) que expresa el grado en que una persona juzga los problemas sociomorales desde la perspectiva postconvencional; dicho índice se calcula con las puntuaciones correspondientes a los estadios 5 y 6 propuestos por la teoría de Kohlberg y que según Rest (1979) constituyen el esquema post-convencional en la aproximación neo-kohlberiana. Es, en consecuencia, una medición que expresa “la importancia relativa que un sujeto da a las consideraciones de principios morales para tomar una decisión con respecto a los dilemas morales” (Rest, 1986; p. 17).

Cada historia de la versión corta del DIT contiene un dilema moral (puesto que presentan dos valores en conflicto) y para cada uno se presentan tres partes a las que debe responder la persona evaluada. En la primera parte, el/la participante debe responder a una pregunta formulada en el contexto del dilema, con una de las tres opciones posibles (*si, indeciso, no*); es decir, debe tomar una decisión con implicaciones morales.

En la segunda parte, debe leer doce planteamientos y asignarle a cada uno importancia según la escala “muchísima importancia-ninguna importancia”. En esta segunda parte los ítems están construidos conforme al enfoque teórico del desarrollo moral de Kohlberg; así, algunos son de nivel pre-convencional, otros de nivel convencional y otros de moral de principios, además se incluyen ítems cuyo planteamiento está orientado contra el sistema social (*ítems* que conforman la categoría A), e ítems de tipo irrelevantes (que conforman la categoría M), cuya redacción no tiene relación con la historia.

En la parte 3 del instrumento, se pide seleccionar los cuatro planteamientos que se consideren de mayor importancia de los 12 presentados en la parte 2, (en el contexto de cada historia); en tal sentido, los ítems o planteamientos seleccionados se ordenan del más

importante hasta el menos importante según el criterio del participante.

El procedimiento de cálculo implica sumar la ponderación que se obtiene en la tercera parte del instrumento al seleccionar como de mayor importancia los ítems de la parte dos que son de un nivel dado; así, al de mayor importancia se le asignan cuatro puntos; al segundo de mayor importancia tres puntos; al tercero de mayor importancia dos puntos y al cuarto de mayor importancia un punto. De esta manera las preferencias de la persona que responde al instrumento al elegir para cada categoría (de la parte tres del DIT) ítems de los diferentes estadios morales, permitirán asignar una puntuación en cada uno. El nivel de desarrollo moral viene entonces dado por la suma ponderada obtenida en la parte tres para los ítems de cada uno de los estadios morales referidos por Kohlberg (1976) en los tres dilemas y se corresponde con el mayor puntaje asignado a un nivel moral dado. El algoritmo que permite hacer el cálculo para cada nivel es el siguiente:

$$NDM = \Sigma ej/3$$

Donde: “ej” se corresponde a la suma de los puntajes obtenidos en cada historia en un estadio moral dado (II al VI según la teoría kohlbergiana). En tal sentido el puntaje P (que incluye la suma del puntaje obtenido en los estadios 5 y 6, como se dijo anteriormente) indicará el nivel de desarrollo de moral de principios que tiene la persona evaluada.

Esta forma de recolección de datos representada por el DIT marca una importante y crucial diferencia frente al procedimiento tradicional de la entrevista cognitiva utilizado originalmente por Kohlberg (la entrevista de juicio moral o MJ). Kohlberg (1992) preguntaba a las personas que participaban de sus investigaciones acerca de las razones que argumentaban para resolver dilemas morales y pedía explicar tales argumentos.

En el caso del DIT de Rest (1979) se solicita a las personas evaluadas asignar un rango a cada planteamiento. De acuerdo con Thoma (2005) tradicionalmente esta forma de proceder con el DIT se consideraba en términos de su practicidad (resulta más fácil recolectar datos con una prueba de papel y lápiz que conducir una larga entrevista).

Resultados y Discusión

En este apartado se discutirán los resultados obtenidos en cada uno de los cuatro grupos de estudio presentados:

Para el Grupo 1, se planteó como objetivo evaluar la relación entre el índice P y la MJI, en una muestra de 41 estudiantes universitarios; se calculó la correlación entre ambas medidas a través del coeficiente Rho de Spearman arrojando como resultado el valor de -0,056 ($p=0,667$) lo que indica que no existe relación entre el Índice P y el nivel de desarrollo moral obtenido a partir de la evaluación realizada a la muestra con la entrevista cognitiva de Kohlberg. En la tabla 2 se presentan los resultados obtenidos por el grupo empleando la técnica de la MJI; puede observarse que la mayoría de los participantes (68.3%) fueron clasificados en el nivel 2 del desarrollo moral.

En relación con los resultados que el grupo 1 obtuvo en el Índice P, el promedio fue de 16.50 con una desviación típica de 10.90 (Mínimo 3.33 y Máximo 43.33), lo que se encuentra por debajo de los esperado para estudiantes de secundaria (21.9) y para estudiantes universitarios (31.8) según los parámetros establecidos por Rest (1979) y Rest y Narváez (1994, p.14) para la población norteamericana.

Tabla 2. Clasificación de la muestra según Entrevista de Kohlberg (N = 41)

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
1	2	4.9
2	28	68.3
3	8	19.5
4	2	4.9
5	1	2.4
Total	41	100.0

A pesar de que la muestra estudiada obtiene puntajes bajos en el índice P del DIT y en la técnica de la MJI, no se encuentra una correlación significativa entre ambas medidas, lo que coincide con Martin, Shafro y Van Deinse (1977) quienes no encuentran relación entre la entrevista juicio moral de Kohlberg y el Índice P del DIT; de esta manera refuerzan el planteamiento de Rest, (1974) quien sugiere que el DIT y el MJI no son medidas equivalentes del mismo constructo.

De acuerdo con Narvaez (2001) la entrevista de juicio moral de Kohlberg requiere la producción de un racional

moral explícito, mientras que el DIT (siendo una tarea objetiva que explora reconocimiento de tarea) prueba el juicio moral implícito, por lo cual la técnica de la MJI, desarrolla una evaluación susceptible a la intuición del evaluador mientras que el DIT proporciona una estimación del conocimiento tácito (esquemático) de personas con poca experiencia en la consideración de situaciones macromorales (relativas al contexto social amplio) y de personas con una mayor experiencia en este aspecto.

En relación al Grupo 2, se planteó estudiar la validez de criterio del DIT empleando para ello dos muestras de participantes que diferían en edad y formación académica. El grupo total estuvo conformado por estudiantes de bachillerato y por estudiantes universitarios; el análisis de los datos consistió en la aplicación de una prueba *t* para el contraste de medias cuyos resultados se presentan en la tabla 3.

En la tabla 3 se observa que los promedios obtenidos en el índice P en ambos grupos es muy similar (23.33 y 24.78), y la diferencia entre ellos no resulta estadísticamente significativa, de acuerdo con la prueba *t* de student para muestras independientes. Preliminarmente estos resultados parecen no ajustarse a lo que teóricamente se esperaba; no obstante la composición de las muestras de participantes puede arrojar elementos de interpretación pertinentes para entender estos hallazgos, lo cual es discutido más adelante.

En la tabla 4, se presenta el promedio de puntaje obtenido por cada estadio en el DIT, según los grupos, y los resultados de la prueba de contraste de medias. Se puede observar que en los estadios 2 y 3 el promedio obtenido por el grupo de bachillerato es superior al que consiguió el grupo de universitarios, lo que coincide con lo esperado debido a que los estudiantes de menor edad tienen una mayor probabilidad de poseer menor desarrollo cognitivo y por lo tanto obtener puntuaciones más altas en los estadios más bajos (Rest, Thoma y Edwards, 1997); a partir del estadio 4 hasta el estadio 6 se invierte la relación, siendo los estudiantes de nivel universitario los que obtienen mayores puntuaciones; tal hallazgo coincide con los planteamientos de Kohlberg (1969) y Rest (1979) debido a que los estadios más elevados de desarrollo moral implican un mayor desarrollo evolutivo- cognitivo como condición necesaria, pero no suficiente, para alcanzar niveles mayores de juicio moral.

Tabla 3. Prueba *t* de diferencias de medias del Índice P del DIT en estudiantes de bachillerato y estudiantes universitarios

	Grupos	N	Media	Desviación típica	T	df	Sig.
Índice P	Estudiantes Bachillerato	59	23.33	12.63			
	Estudiantes Universitarios	104	24.78	13.86	-0.66	161	0.511

Tabla 4. Promedio por estadio DIT, para el grupo de estudiantes de bachillerato (1: N=59) y estudiantes universitarios (2: N=104)

Estadio DIT	Estudiantes bachillerato (1)	Estudiantes universitarios (2)	Desviación típica (1)	Desviación típica (2)	t (161)	Patrón de relación entre grupos
2	8.98	7.78	7.25	7.32	1.00. p=.31	1 > 2
3	22.77	20.87	14.29	12.55	0.88. p=.38	1 > 2
4	37.06	38.40	13.52	13.14	-0.61. p=.53	1 < 2
5	17.91	19.39	11.32	11.48	-0.79. p=.42	1 < 2
6	5.38	5.42	5.96	5.56	0.04. p=.97	1 < 2

A pesar de las diferencias encontradas entre los grupos, éstas no son estadísticamente significativas, lo que pudiera ser parcialmente explicado por un rasgo de similaridad existente entre las muestras estudiadas, específicamente la edad, ya que la diferencia de promedios resulta muy estrecha (16.8 y 18.6) lo que sugiere la necesidad de continuar estudiando esta relación con muestras cuyos rangos de promedios de edades sean mucho más amplios, así como su nivel de formación académica.

Asimismo, la tabla 5 evidencia que en cuanto a los índices M y A del DIT, el grupo de estudiantes de bachillerato no calificó de forma estadísticamente significa-

tiva con respecto al grupo de estudiantes de educación superior. Teóricamente se espera que, para muestras con estas características, estos índices no sean muy elevados ni que difieran significativamente entre sí, lo cual se confirma con el análisis realizado al Grupo 2.

Con el Grupo 3 se estudió la relación entre el Índice P (moral de principios) y los factores relacionados a los niveles preconvencional (estadio 2), nivel convencional (estadio 3 y 4) y a los índices A y M. Se espera que exista una correlación negativa entre el Índice P y los estadios 2 y 3, debido a que estos niveles representan una organización cognitiva basada en esquemas de intereses primarios (Rest, 1979) los cuales resultan conceptualmente

Tabla 5. Promedio por índices M y A del DIT, para el grupo de estudiantes de bachillerato (1: N=59) y estudiantes universitarios (2: N=104)

Índice	Estudiantes bachillerato (1)	Estudiantes universitarios (2)	Desviación Típica (1)	Desviación típica (2)	t (161)
M	5.59	4.87	6.56	5.70	0.734. p=.46
A	2.26	1.96	4.35	4.56	0.416. p=.68

opuestos a los esquemas postconvencionales, derivados de los estadios 5 y 6, donde las obligaciones morales se basan en ideales universalmente aceptados o principios morales; por ejemplo, Rest, Thoma y Edwards (1997) reportan una correlación inversa entre los estadios 2 y 3 y medidas de la comprensión moral y la predicción de medidas educativas de desarrollo moral de principios.

Asimismo, se espera una baja o nula correlación tanto entre el Índice P y el estadio 4 ya que éste último enfatiza el cumplimiento de normas sociales, lo que en algunos casos dilemáticos está reñido con principios universales, como con los índices A y M, debido a que éstos derivan de ítems que resultan incoherentes en el contexto del dilema al que se responde en el DIT (el caso de los ítems de tipo M) o bien, planteamientos que están contra el sistema normativo y que funcionan como distractores (el caso de los ítems de tipo A). Para el análisis no se consideró el nivel 5 y 6 debido a que la suma de estos conforma el Índice P.

En la tabla 6, se observa que, para el Grupo 3, el Índice P correlaciona de forma negativa y estadísticamente significativa con los estadios 2 y 3 medidos con el DIT e inclusive con el estadio 4, lo que sugiere que las personas que están en un nivel moral de principios obtienen muy bajos resultados en el nivel preconvencional y convencional. Estos hallazgos resultan congruentes con lo propuesto por Kohlberg (1976) y Rest (1979).

Estos resultados sugieren una adecuada validez interna del DIT, debido a que el índice P evalúa el desarrollo moral de principios y éste resulta un constructo muy diferente al evaluado por los ítems que pertenecen a los estadios 2, 3, 4 y los índices A y M; por lo tanto se considera una evidencia consistente de la validez del DIT debido a que este logra diferenciar a las personas con puntajes altos en el Índice P, de aquéllas que obtienen puntajes bajos en el resto de los estadios-esquemas y viceversa.

Tabla 6. Correlación entre puntuaciones de estadios de desarrollo moral e índices A y M medidos por el DIT N=240

Estadios	2	3	4	A	M	Índice P
2	1.000	.123**	-.134**	.044	-.251*	-.203*
3		1.000	-.368*	-.045	-.128**	-.292*
4			1.000	-.170*	-.136**	-.330*
A				1.000	-.007	-.008
M					1.000	-.010

* p < 0,01

** p < 0,05

Adicionalmente, se procedió a estudiar la validez convergente con el autoconcepto general del estudiante, para ello se formuló la siguiente pregunta: “en general ¿tengo una buena imagen de mí?”, y el autoconcepto académico: “como estudiante me considero a mí mismo?”, ambas fueron evaluadas con una escala tipo *likert* de cinco valores: 1 (muy deficiente) al 5 (muy bueno). Las preguntas fueron incorporadas en los instrumentos de recolección de información exclusivamente para propósitos del presente trabajo. Investigaciones en el área han mostrado la existencia de relación entre el nivel de desarrollo moral y el autoconcepto personal (*p. e.*: Blasi, 1984; Marcia y Skoe, 1991).

Los resultados señalan que se encontró una correlación positiva baja y estadísticamente significativa entre el Índice P y el autoconcepto general $r_{xy} = .114$ ($p = 0,02$) y entre el Índice P y el autoconcepto académico $r_{xy} = .106$ ($p = 0,04$); estos resultados coinciden con lo reportado por Marcia y Skoe (1991) desde otra perspectiva metodológica y por Blasi (1984) quienes encuentran que el desarrollo moral de principios se relaciona con un elevado nivel de autoconcepto. Tales hallazgos constituyen una nueva evidencia que apoya la validez del Índice P. Resultados similares son alcanzados por McGillicuddy, Sullivan y Hughes (2003).

Para el Grupo 4, se evaluó la validez del DIT, a través de la asociación con la escala de Preocupación Empática (EC) del instrumento Índice de Reactividad Interpersonal de David (1980) (The Interpersonal Reactivity Index, IRI) el cual permite medir la tendencia hacia la empatía desde un punto de vista multidimensional; este instrumento consta de 28 ítems tipo *likert* que se agrupan en cuatro escalas.

Con una muestra de iguales características pero de un estudio anterior conformada por 328 estudiantes universitarios, se estudió la estructura factorial del IRI con un análisis de componentes principales y rotación varimax y se encontró una estructura de componentes del instrumento muy similar a la reportada por David (1980) y las versiones en español de Maestre, Samper y Frias (2002) y de Pérez-Albéniz, de Paúl, Etxeberria, Paz y Torres (2003) pero con algunos ítems que se distribuyeron en otras dimensiones.

La escala EC permite medir reacciones emocionales ante las experiencias negativas de otros; algunos ejemplos de ítems de dicha escala son los siguientes: “a veces no me siento preocupado por otras personas cuando tienen problemas”; “cuando veo a alguien que está siendo tratado injustamente a veces no siento ninguna compasión”; este tipo de ítems al ser corregidos

invirtiendo su sentido (puntaje); implican preocupación empática por el otro.

A través de un coeficiente de correlación producto-momento de Pearson se estudió la relación entre el Índice P del instrumento DIT y la escala EC. El análisis realizado reporta una correlación significativa y positiva baja ($r_{xy} = 0.130$, $p < .05$). Aún cuando la magnitud de la asociación es baja, la significación estadística sugiere un resultado que no es producto del azar, lo que puede ser interpretado en el sentido de que las personas con mayor índice de desarrollo moral también tienden a poseer mayor capacidad empática en sus relaciones con otras personas y viceversa; es decir, a menor índice de desarrollo moral, menor capacidad empática.

Adicionalmente se calculó la confiabilidad total de la prueba a través del coeficiente alfa de Cronbach, resultando un valor de .73, lo que coincide con lo reportado por Zerpa y Ramírez (2004) quienes encuentran que la confiabilidad de la prueba está entre .65 y .71.

Estos resultados apoyan planteamientos teóricos implicados en el desarrollo moral de principios, debido a que las personas que operan en el nivel de razonamiento moral más elevado son personas sensibles a los problemas y dificultades de otras personas y estas reacciones se pueden manifestar de forma racional y emotiva, orientadas a la acción (Kohlberg, 1974 y Rest, 1979); asimismo, evidencia un nivel de confiabilidad de medio-alto a alto, evaluado a través de un índice de consistencia interna, alfa de Cronbach, que sugiere el grado en que el instrumento mide una misma variable unitaria.

Conclusiones

El objetivo del presente estudio fue reportar algunos esfuerzos realizados para evaluar la confiabilidad y validez del instrumento DIT en estudiantes universitarios venezolanos.

Del análisis de los cuatro grupos de investigación incluidos en el presente trabajo, se obtuvo, en primer lugar, que al evaluar el Índice P del DIT y la técnica MJI no se encontró correlación entre ambas medidas, comportándose de esta manera según lo esperado teóricamente. En efecto, la razón de este hallazgo puede argumentarse en vista de que el DIT y la MJI no son medidas equivalentes del mismo constructo, debido a que el primero explora reconocimiento de tareas con contenido moral mientras que la segunda desarrolla una evaluación subjetiva y una tarea de producción espontáneas.

Al estudiar los niveles de desarrollo moral de dos grupos de estudiantes (bachillerato y universitario), contrario a lo esperado, no se encontraron diferencias estadísticamente significativa entre los grupos, lo que implica que los promedios obtenidos por ambas muestras de participantes resultan muy similares; estos resultados, a pesar de no ajustarse a lo esperado, pudiesen ser parcialmente explicados por la poca diferencia de edad entre las muestras de participantes (promedio de edades de 16.8 años y 18.6 años para la muestra de estudiantes de bachillerato y universitarios, respectivamente) y por el escaso margen de diferencia de formación académica, ya que los bachilleres eran estudiantes del quinto año de bachillerato y los universitarios del primer semestre de carrera. Esto necesariamente implica muy poca diferencia tanto de edad como de formación académica; por tanto, estos resultados sugieren la necesidad de realizar nuevamente la evaluación del instrumento DIT con poblaciones que posean mayores diferencias de edad y formación académica.

En el tercer grupo se estudió la validez discriminante de las distintas escalas evaluadas por el DIT; se encontró que las escalas de nivel preconvencional (2 y 3) correlacionan de forma inversa y significativa con el Índice P, lo cual se ajusta al comportamiento deseado, debido a que conceptualmente el Índice de moral de principios del DIT evalúa los aspectos de valores universales, mientras los niveles 2 y 3 del DIT, evalúan valores auto centrados y conceptualmente opuestos a los valores de principios. Los resultados obtenidos son una medida de la adecuada validez del DIT; adicionalmente se evaluó la relación del índice P con una medida de autoconcepto general y académico y se obtuvo una correlación positiva entre las escalas; se destaca el hecho de que dicha relación, a pesar de ser esperada desde la teoría, resultó más baja de lo esperado. Ambos resultados apoyan la validez convergente y discriminante del constructo que evalúa el DIT.

En el cuarto grupo se evaluó la relación del DIT y una escala que permite medir la orientación empática o de colocarse en el lugar de otros por parte de los encuestados; desde la teoría se espera una relación positiva y directa entre mayor nivel de desarrollo moral y mayor capacidad empática de la persona, ya que el desarrollo moral implica en cierta forma tener la capacidad de velar por el bienestar de los otros. Los resultados muestran una correlación positiva y significativa entre el Índice P y la capacidad empática de los estudiantes, lo que resulta otra medida de validez convergente del instrumento.

Estos resultados permiten inferir que el DIT posee un adecuado nivel de validez para medir el desarrollo moral

en estudiantes universitarios venezolanos. Asimismo, presenta adecuados niveles de confiabilidad interna, coincidiendo con estudios anteriores que señalan que el DIT posee altos niveles de confiabilidad interna en muestras de estudiantes universitarios (Zerpa y Ramírez, 2004). Esencialmente, tal como lo refieren Rest (1986); Rest y Narvaez (1994); Narvaez y Bock (2002); Thoma (2005) entre otros, el instrumento efectivamente parece alinear-se con la moderna teoría de los esquemas, separándose de la más conocida propuesta de evaluación del juicio moral de Kohlberg (MJI), permitiendo avanzar sobre la distinción entre el contenido y la estructura del juicio

moral, facilitando así focalizar sobre la comprensión tácita de criterios morales que resultan una mejor representación de la toma de decisiones en la vida real que aquellas basadas en sistemas de evaluación verbal.

Los resultados anteriores deben ser considerados como datos iniciales sobre el estudio de la validez y de la confiabilidad del Índice P, evaluado a través del DIT, y no como datos concluyentes sobre el instrumento; a pesar de encontrarse en este estudio resultados que favorecen la validez y confiabilidad del instrumento, se requieren más investigaciones que confirmen los hallazgos reportados en el contexto venezolano.

Referencias

- Blasi, A. (1984). Moral Identity: its Role in Moral Functioning. En W. Kurtines y J. Gewirtz (eds). *Morality, Moral Behavior, and Moral Development*. New York: John Wiley and Son.
- Davis, M. H. (1980). A Multidimensional Approach to Individual Differences in Empathy. *Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 85, 1-17.
- Davison, M. L. & Robbins, S. (1978). The Reability and Validity of Objective Index of Moral Development. *Applied Psychological Measurement*, 2, 3, 389-401.
- Kohlberg, L. (1969). State and Sequence: The Cognitive Developmental Approach to Socialization. In D. Goslin (ed.) *Handbook of Socialization Theory and Research*. Chicago: Rand McNally.
- Kohlberg, L. (1976). Moral Stages and Moralization: the Cognitive-Developmental Approach. In T. Likona (Ed.) *Moral Development and Behavior: Theory Research and Social Issues*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Kohlberg, L. (1992). *Psicología del Desarrollo Moral*. Barcelona: Desclée de Brouwer.
- Marcia, J. & Skoe, E. (1991). A Measure of Care-Based Morality and its Relation to Ego Identity. *Merrill-Palmer Quarterly*, 37, 2, 289-304.
- Martin, R. M., Shafto, M. & Van Deinse, W. (1977). The Reliability, Validity, and Design of the Defining Issues Test. *Developmental Psychology*, 13, 5, 460-468.
- McGillicuddy-De Lisi, A.; Sullivan, & Hughes, M. B. (2003). The Effects of Interpersonal Relationship and Character Gender on Adolescents Resolutions of Moral Dilemmas. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 23, 6, 655-670.
- Narvaez, D. (2001). Moral Text Comprehension: Implications for Education and Research. *Journal of Moral Education*, 30, 1, 43-54.
- Narvaez, D., & Bock, T. (2002). Moral Schemas and Tacit Judgements or how the Defining Issues Test is Supported by Cognitive Science. *Journal of Moral Education*, 31, 297-314.
- Pérez-Albéniz, A., de Paúl, J., Etxeberria, J., Paz, M. & Torres, E. (2003). Adaptación del Interpersonal Reactivity Index (IRI) al español. *Psicothema*, 15, 2, 267-272
- Piaget, J. (1932/1974). El criterio moral en el niño. Barcelona: Martínez-Roca.
- Rest, J. (1979). *Development in Judging Moral Issues*. Minneapolis: University Minnesota Press.
- Rest, J. (1986). *DIT: Manual for the Defining Issues Test*. Minneapolis, MN: University of Minnesota. Center for the study of Ethical Development.
- Rest, J. & Narváez, D. (1994). *Moral Development in the Professions: Psychology and Applied Ethics*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
- Rest, J., Thoma, S. & Edwards, L. (1997). Designing and Validating a Measure of Moral Judgement: Stage Preference and stage Consistency Approaches. *Journal of Educational Psychology*, 89, 1, 5-28.
- Rest, J., Narvaez, D., Bebeau, M. & Thoma, S. (1999). A Neo-Kohlbergian Approach to Moral Judgement: An Overview of Defining Issues Test research. *Educational Psychology Review*, 11, 4, 291-324.
- Rest, J., Narvaez, D., Thoma, S. J. & Bebeau, M. J. (2000). A Neo-Kohlbergian Approach to Morality Research. *Journal of Moral Education*, 29, 4, 381-395.
- Thoma, S. J. (2005). Research on the Defining Issues Test. En M. Killen (ed.). *Handbook of Moral Development*. Mahwah, Nueva Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Zerpa, C. & Ramírez, J. (2004). Un Instrumento de medición del desarrollo moral para estudiantes universitarios: Defining Issues Test (DIT). *Revista Pedagogía*, 74, 411-423.
- Zerpa, C., Henríquez, G. & Ramírez, J. (2006). Estimación del desarrollo moral en una muestra de personas beneficiarias de fórmulas alternativas al cumplimiento de pena en prisión del oriente de Venezuela. *Universitas Psicológica*, 5, 2, 285-293, Bogotá (Colombia).