



Onomázein

ISSN: 0717-1285

onomazein@uc.cl

Pontificia Universidad Católica de Chile
Chile

Venegas, René

Relaciones semánticas en la atribución autorial del conocimiento en tesis de licenciatura:
una aproximación empírica

Onomázein, núm. 34, diciembre, 2016, pp. 209-228
Pontificia Universidad Católica de Chile
Santiago, Chile

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134549291006>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

ONOMÁZEIN

Revista semestral de lingüística, filología y traducción



PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE
FACULTAD DE LETRAS

Relaciones semánticas en la atribución autorial del conocimiento en tesis de licenciatura: una aproximación empírica^{1,2}

*Semantic roles in authorial knowledge attribution:
An empirical approach*

René Venegas

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
Chile

ONOMÁZEIN 34 (diciembre de 2016): 209-228
DOI: 10.7764/onomazein.34.13



René Venegas: Instituto de Literatura y Ciencias del Lenguaje, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile. | Correo electrónico: rene.venegas@ucv.cl

Fecha de recepción: octubre de 2013
Fecha de aceptación: enero de 2016

34

Diciembre
2016

Resumen

La tesis de licenciatura es un género discursivo relevante para acreditar conocimiento académico y para obtener un grado universitario. Las descripciones de este género se han focalizado en el nivel léxico-gramatical y en el retórico-discursivo; así como en el proceso de construcción y defensa de la tesis. El nivel semántico, sin embargo, ha sido escasamente estudiado. En este artículo se caracteriza la atribución autorial del conocimiento a través de la representación semántica de los enunciados de los apartados introducción y conclusión. El corpus estuvo constituido por 364 tesis de licenciatura de cuatro disciplinas. En primer lugar, se extrajeron los enunciados

con atribución autorial explícita. En segundo lugar, se construyó la representación semántica de los enunciados, según la Gramática del Papel y la Referencia (GPR). Se destaca el uso de la primera persona plural como primer argumento de verbos de actividad en estructuras **do'** (x, [pred' (x, y)]), principalmente en el apartado conclusión. El papel temático de realizador se presenta con alta frecuencia en las cuatro disciplinas. Emisor y juzgador son también muy frecuentes para el argumento x. Por lo mismo, el macropapel característico es el de Actor. Finalmente, es interesante destacar la potencialidad del uso de GPR en el análisis del discurso académico.

Palabras clave: Gramática del Papel y la Referencia; *Aktionsart*; atribución del conocimiento; representación semántica; tesis de licenciatura.

Abstract

The senior thesis is a relevant discourse genre to prove academic knowledge and to obtain a university degree. The descriptions of this kind of genre have been focusing on the lexical-grammatical and discursive rhetoric level; as well as in the process of construction and defense of the thesis. The semantic level, however, has been scarcely studied. This paper describes the characteristics of the authorial attribution of knowledge given by the semantic representation of utterances of the introduction and conclusion section. The corpus comprises 364 senior theses of four disciplines. First, we extracted utteran-

ces with explicit authorial attribution. Secondly, we constructed the semantic representation of statements according to the Role and Reference Grammar (RRG). According to the results, we can highlight the use of the first person plural as the first argument of verbs of activity in structures **do'** (x, [pred' (x, y)]), mainly in the conclusion section. The thematic role performer presents a high frequency in all four disciplines. Speaker and judge are also very frequent in the x argument. Consequently, the most common macro-role is Actor. Finally, it is interesting to note the potential of using RRG in academic discourse analysis.

Keywords: Role and Reference Grammar; *Aktionsart*; knowledge attribution; semantic representation; senior thesis.

1 Investigación parcialmente financiada por Proyecto Fondecyt N° 1101039 y 1140967.

2 En este artículo se actualizan y mejoran los análisis presentados en el XIII Congreso de la Sociedad Argentina de Lingüística y publicado como contribución al volumen temático *Interfaces semánticas*, editado por Adelstein (2014).

1. Introducción

La escritura ocupa un lugar de privilegio en las prácticas discursivas propias de la academia, como queda demostrado en los estudios relacionados con la escritura académico-científica de los últimos años (Swales, 1981, 1990, 2004; Dudley-Evans, 1986; Bazerman, 1988; Halliday y Martin, 1994; Moyano, 2000; Bathia, 2004; Montemayor-Borsinger, 2005; Carlino, 2005; Biber, 2006; Parodi y otros 2008; Venegas, 2010; Cubo y otros, 2012; Montolío, 2014; Navarro, 2014).

Estos estudios se justifican, puesto que la transmisión del conocimiento en las comunidades académicas y científicas se realiza preferentemente a través de los géneros escritos. Por medio de ellos, los investigadores presentan sus resultados conforme a las preguntas de investigación que surgen al interior de sus campos profesionales. Tal como sugiere Pak-Tao (2008), el cómo se responderán dichas preguntas variará de una disciplina a otra, lo que se verá reflejado en las convenciones discursivas que se adoptan en la escritura de, por ejemplo, artículos de investigación científica (AIC), tesis, ensayos, monografías, informes científicos, etc.

En relación con el género tesis, si bien se han realizado algunos estudios empíricos en lengua española, la mayoría de ellos se han focalizado en su descripción sociopragmática (Arnoux, 2005; Marinkovich, 2009; Carlino, 2005), léxico-gramatical (Savio, 2010; Venegas, 2010), discursiva (Montemayor-Borsinger, 2005; Gil y otros, 2008; Parodi y otros, 2008; Parodi, 2010; Venegas, 2010; Venegas y otros, 2015) y didáctica (Arnoux y otros, 2005; Cubo y otros, 2012). No obstante lo anterior, una aproximación desde el punto de vista de la atribución autorial del conocimiento (AAC) no ha sido suficientemente indagada. La AAC es un fenómeno relevante, pues es por medio de ella que los estudiantes no solo presentan un contenido disciplinar, sino que también se representan a sí mismos, mostrándose como constructores de conocimiento especializado a través de sus eva-

luaciones y el compromiso con sus ideas (Swales, 1990; Hyland, 2002; Venegas y otros, 2013). Como bien se sabe, los rasgos lingüísticos para realizar esta función discursiva son, en español, las desinencias verbales de primera persona tanto singular como plural, así como también los pronombres y adjetivos que refieren a estas personas gramaticales y funcionales. Desde el punto de vista léxico-semántico, cabe preguntarse cuál es la relación temática que estas personas gramaticales cumplen cuando se presenta la AAC; ¿son agentes, pacientes, experimentantes, atribuyentes, emisores, etc.? En el discurso científico-académico, el ocultamiento del agente, la desagentivización o despersonalización (Ciapuscio, 1992) son características que nos harían pensar en una tendencia hacia una relación temática de paciente.

Para responder esta pregunta, utilizamos la Gramática del Papel y la Referencia (GPR) (Van Valin y LaPolla, 1997; Van Valin, 2005; González, 2006; Mairal y otros, 2012). De este modo, las clases de predicados, las estructuras lógicas, las relaciones temáticas y los macropapeles semánticos se constituirán en los aspectos focales de la interfaz semántico-sintáctica a describir en este artículo.

En esta investigación, enmarcada en los proyectos FONDECYT 1101039 y 1140967, nuestro objetivo es caracterizar la atribución autorial del conocimiento, a través de la representación semántica de los enunciados en los apartados introducción y conclusión en 364 tesis de grado de cuatro disciplinas en el nivel de licenciatura, a saber: Filosofía, Psicología, Lingüística y Literatura.

En lo que sigue de este artículo, se presentarán, en primer lugar, los conceptos relevantes para nuestro estudio. En segundo lugar, explicitaremos los procedimientos metodológicos que sustentan este trabajo. En tercer lugar, se presentarán los resultados de la investigación propuesta. Finalmente, se realizarán algunos comentarios finales, a propósito de los resultados obtenidos.

2. Marco teórico

2.1. Géneros académicos: el trabajo final de grado

La vinculación entre los resultados de los estudios de los géneros académicos y la producción escrita de los mismos ha sido, desde los años ochenta, un tema de interés, tanto desde las reflexiones teóricas y las descripciones empíricas como desde las propuestas de intervención didáctica. Si bien en lengua inglesa, en el marco del Inglés con Propósitos Específicos, hallamos una cierta tradición en estos estudios (Dudley-Evans, 1986; Swales, 1990; Russell, 1997; Paltridge, 1997, 2002; Hyland, 1998, 1999; Lewin y otros, 2001; Bhaitia, 2004; Sutton, 2007), en lengua española, son recientes los trabajos en este ámbito (Vásquez, 2001; Arnoux y otros, 2002; Carlino, 2005; Parodi, 2010; Cubo y otros, 2012). Desde esta perspectiva, la caracterización del AIC ha resultado ser un aporte para mejorar la lectura, comprensión y producción de este género discursivo de la ciencia (Bazerman, 1988; Swales, 1990; 2004; Cia-puscio, 1992; Salager-Meyer, 1994; Hyland, 1998; Bolívar, 2000; Venegas, 2006; Sabaj, 2012). Por su parte, el TFG ha sido menos estudiado que el AIC, particularmente en lengua española, entre otras causas, debido a su disponibilidad, extensión y propósito comunicativo, más orientado a la acre-ditación de conocimiento que a la generación de conocimiento original. Sin embargo, adhiriendo a Koutsantoni (2006), reconocemos en él un gé-nero académico que tiene un rol relevante en la diseminación del conocimiento existente y tam-bién en la construcción inicial de conocimiento nuevo.

El TFG, a nuestro entender, es un macro-género discursivo cuya finalidad es informar y acreditar méritos como investigador, en tanto requisito para la obtención del grado académico de licenciado, de magíster o de doctor, y que se

debe presentar y defender oralmente ante una comisión universitaria de expertos para su apro-bación (Venegas, 2010; Zamora y Venegas, 2013; Venegas y otros, 2015). En el caso específico del TFG, en licenciatura más que la originalidad de las ideas, lo que se pretende es que el estudiante sea capaz de transmitir información a partir de un tema de interés, adaptando su discurso a los métodos de investigación y al estilo discursivo particular de su comunidad académica (Tamola, 2005).

El interés por estudiar este macro-género ha ido creciendo paulatinamente, aunque aún existe poca evidencia lingüística y retórico-dis-cursiva que sustente su enseñanza a nivel de pre y postgrado. Por supuesto, no se desconocen los trabajos que orientan el cómo escribir una tesis (Eco, 1990; Muñoz y Benassini, 1998; Sabino, 2000; entre otros), sin embargo, estos son una presentación de criterios más o menos genera-les, muchas veces de carácter prescriptivo, sin diferenciar disciplina y que carecen de sustento empírico.

En la actualidad, en España, por ejemplo, se han desarrollado manuales o guías para la es-cri-tura de tesis de doctorado (Prats, 1998; Tolchinski, 2002; Sierra, 2003). Se han identificado las com-petencias que debieran desarrollar los tesistas (Colás y otros, 2009) y se han elaborado trabajos que llevan a los estudiantes a reflexionar sobre la complejidad de la tarea de elaboración de tesis (Castelló, 2007).

Algunos avances, en el ámbito sudamerica-no, son los trabajos realizados en el Centro de Es-critura de Posgrado de la Universidad de Buenos Aires, donde se han dedicado al estudio, desde una perspectiva sociodiscursiva, de la interven-ción pedagógica en el proceso de escritura de tesis de posgrado, de los beneficios del diario de tesis y la revisión entre pares, de la supervisión de tesis de posgrado, entre algunos temas³. Muy

³ Un amplio conjunto de artículos de este equipo de investigación pueden ser consultados en <http://www.escrituraylectura.com.ar/posgrado/articulos.htm>.

destacable es la reciente obra de Cubo y otros (2012), realizada a partir del análisis de un corpus reducido de tesis, sin diferenciación de nivel, en la que guían sistemáticamente el proceso de escribir una tesis.

En Chile se han realizado trabajos orientados, principalmente, a conocer las prácticas discursivas de los estudiantes, así como a describir los géneros que circulan en la universidad, entre ellos, la tesis (Parodi y otros, 2008). Otros proyectos que han tomado como objeto de estudio el TFG, tanto en licenciatura como en magíster en distintas disciplinas, son los de Marinkovich (2009) y Venegas (2010). Estos proyectos se diferencian tanto por las disciplinas analizadas como por los enfoques metodológicos de investigación, más etnometodológicos y cualitativos en el primer caso y más focalizado en la Lingüística de corpus y el Procesamiento del lenguaje natural en el segundo caso. Asociadas a este último proyecto, destacamos las investigaciones relacionadas con la densidad informativa en las tesis de licenciatura y magíster, la identificación de patrones discursivos en los apartados retóricos, la clasificación de las tesis según nivel y disciplina, la identificación de patrones léxicos asociados a las modalidades organizacionales de los apartados en las tesis, la identificación de mecanismos discursivos de atribución del conocimiento⁴.

2.2. La introducción y la conclusión

Los apartados introducción y conclusión desempeñan un papel fundamental para demostrar la pertinencia de la investigación sobre la que se informa (Bhatia, 2004). En la introducción se presenta la investigación, sus propósitos y temática a tratar (Meza, 2014), y es un apartado clave como contexto justificatorio para la investigación, por

lo tanto, presenta un fuerte componente argumentativo. En ella se guían las expectativas del lector y se facilita la navegación a lo largo del texto que le sigue (Bunton, 2002).

La conclusión, por su parte, se caracteriza por presentar de modo sintético las inferencias que se han obtenido a partir del trabajo realizado (Paltridge y Starfield, 2007). En ella, se busca convencer sobre la validez o refutación de la hipótesis o dar respuestas posibles a las preguntas de investigación planteadas con anterioridad, se presenta la aprobación o disconformidad con la propia investigación sobre la base de la exposición de los puntos fuertes y débiles de esta y se da cuenta de una visión crítica sobre los resultados y el cumplimiento de los objetivos. Además se presentan implicancias para futuras investigaciones (Paltridge y Starfield, 2007; Meza, 2014).

Dado que la función argumentativa de estos apartados retóricos es clave, nos enfocamos en uno de los aspectos funcionales discursivos del TFG de licenciatura, esto es, el hecho de crear presencia autorial en su trabajo tanto en la introducción como en la conclusión.

2.3. Atribución autorial del conocimiento

De acuerdo con Cherry (1988), un sujeto se inscribe en su trabajo con la función principal de ganar credibilidad y confianza, representándose como un miembro competente de la disciplina. Sin embargo, existe la posibilidad de que el sujeto no se muestre explícitamente, dado que el uso del pronombre de primera persona singular (1PSG) está poco convencionalizado en la escritura científica en español, y prefiera utilizar la primera persona plural (1PPL) con el fin de adquirir autoridad o legitimidad, asociándose con ello a un colectivo discursivo. En otros casos, el ocultamiento del locutor se realiza utilizando la

⁴ Estos estudios pueden ser consultados en http://renevenegas.cl/wp/?page_id=130.

tercera persona o construcciones impersonales (Ciapuscio, 1992). Hyland (2002) concuerda con esta idea al plantear que la representación del yo en la escritura académica es tan importante como el contenido que se expone. Por ello, los autores muestran su autoridad haciendo evaluaciones y mostrando compromiso con sus ideas, siendo, en ese caso, el uso de 1PSG una manifestación clara de la intención de construir un perfil creíble como investigador e influir en la audiencia. Por tanto, el uso de la 1PSG permite expresar identidad y autoridad, con el fin de ser considerados como miembros de la comunidad disciplinar, aunque pocos se atreven a utilizarla, y menos quizás por los novatos en una disciplina. En este sentido, de acuerdo con Thonney (2013), se puede pensar en un *continuum* de bajo riesgo del uso del yo cuando, por ejemplo, se anuncian los temas de la investigación; pero de alto riesgo cuando el escritor se presenta como autoridad, responsable de una investigación original y de conocimiento nuevo. El uso de la 1PSG, sin duda, variará de acuerdo con múltiples factores, tales como: la disciplina (Hyland, 2001, 2002), al interior de las disciplinas (Harwood, 2007) y entre los géneros académicos (Martínez, 2005). En suma, tal como lo plantea Thonney (2013), las investigaciones indican que los escritores más expertos en la academia usan la primera persona singular para tomar crédito en la presentación de la hipótesis y recolección de los datos, así como también en la presentación de sus propuestas y conclusiones, dejando establecida así su experticia académica e investigativa.

Cabe señalar que otros rasgos estudiados en relación con la atribución del conocimiento han sido la citación (Swales, 1990; Hyland, 2002; Bolívar y otros, 2010) y los ecos (Reyes, 1996). Sin

embargo, ambos han sido utilizados preferentemente para indagar el conocimiento atribuido a otros especialistas y escasamente la AAC. Por último, en este trabajo hemos seleccionado la inscripción de la primera persona, puesto que es la categoría de análisis más relevante para la AAC y permite un estudio empírico mediante marcas lingüísticas explícitas.

2.4. Gramática del Papel y la Referencia: representación semántica⁵

Los TFG han sido caracterizados desde perspectivas lingüísticas, discursivas y didácticas, sin embargo, el nivel de representación semántica en los TFG no ha sido aún indagado. En esta investigación utilizamos la GPR. Esta gramática es una teoría que se inscribe en la visión estructuralista-funcionalista de los fenómenos lingüísticos; así, el propósito de esta gramática es diseñar una teoría lingüística que dé cuenta tanto de las estructuras gramaticales de las lenguas y que ofrezca herramientas de análisis y descripción válidas. Esta teoría se inscribe en la visión funcionalista de los fenómenos lingüísticos, pues define el lenguaje como un sistema de acción comunicativa de carácter social (Van Valin, 2005; González, 2006; Mairal y otros, 2012).

Esta aproximación se expresa de manera explícita desde las primeras formulaciones del modelo, cuyo objetivo es explicar la interacción entre los niveles sintáctico, semántico y pragmático⁶ en las lenguas, para ello se analizan las estructuras gramaticales a partir de consideraciones semánticas, pragmáticas y cognitivas (Van Valin y LaPolla, 1997; Van Valin, 2005; Mairal y otros, 2012). Hemos elegido esta gramática por-

5 Para una presentación más profunda de la GPR, se sugiere Van Valin y LaPolla (1997), Van Valin (2005), González (2006), Núñez (2011), Mairal y otros (2012). Así como también los trabajos publicados en <http://linguistics.buffalo.edu/people/faculty/vanvalin/rrg.html>.

6 No nos extenderemos aquí sobre la representación pragmática, puesto que no se consideró en el estudio. Más información puede ser obtenida en las mismas fuentes de la nota 4.

que nos permite relacionar la estructura lógica del enunciado con las relaciones temáticas y macropapeles semánticos que cumplen los argumentos, en nuestro caso, con los argumentos en los que se presenta la AAC.

La representación del nivel sintáctico aporta información sobre la descripción relacional de la cláusula, que se ordena jerárquicamente para mostrar los sintagmas, cláusulas y oraciones. El modelo de estructura estratificada de la cláusula contempla elementos predicativos y no predicativos y, a su vez, argumentos y no argumentos. Desde esta perspectiva, en la GPR se consideran tres unidades sintácticas que integran la cláusula: el núcleo, que contiene el predicado; el centro, que incluye el núcleo y los argumentos del predicado; y la periferia, que abarca los elementos no argumentales. Además, en otro nivel, están los argumentos adjuntos, que son sintagmas preposicionales que presentan sus propios argumentos y que constituyen elementos centrales y no periféricos. Junto a estos constituyentes de la cláusula, se propone una proyección de operadores que tienen alcance sobre uno u otro nivel de la estructura estratificada. En cuanto a la proyección de los constituyentes, nos focalizaremos en el análisis de las estructuras constituyentes del centro que integra la cláusula, la cual contiene al predicado y a los argumentos centrales. Esta restricción metodológica está motivada por una focalización en los papeles temáticos de los argumentos centrales, cuando son llenados por la primera persona.

La representación semántica, según Van Valin (2005), es la representación de los hechos que suceden en el mundo, posibles o ficticios, y de los participantes que intervienen en aquellos estados de cosas del mundo. Por ello, la GPR establece una tipología de los estados de las cosas y una lista de relaciones temáticas que los participantes pueden cumplir dentro de estos, (Van Valin y LaPolla, 1997). Este sistema emplea las distinciones de *Akstionsart* de Vendler (1967), con la incorporación del uso télico de los verbos de actividad o realización activa y de los semelfactivos (Smith,

1997), además del esquema propuesto por Dowty (1979) para su representación.

En este contexto, la GPR reconocerá como clases de predicados o *Aktionsart*, de acuerdo con Van Valin y LaPolla (1997), los siguientes:

Estados (E): expresan situaciones estáticas y atéticas, es decir, que no tienen un fin inherente en el tiempo, como ver, amar, sentir.

Actividades (A): señalan estados de cosas dinámicos y atéticos, como cantar, correr.

Logros (L): describen cambios de estados, télicos, que se dan de manera instantánea, como estallar, reventarse.

Realizaciones (R): denotan cambios de estados, télicos, que tienen una duración en el tiempo, como derretirse, enojarse.

Semelfactivos (S): expresan estados de cosas instantáneos, que no desembocan en un estado resultante, como estornudar, parpadear.

Realizaciones activas (RA): son estados de cosas con un fin inherente. Corresponden a los verbos de consumo, desplazamiento o de creación, como escribir una carta, caminar hacia la plaza.

La determinación de la *Aktionsart* se apoya en un conjunto de test semánticos, que al aplicarse permiten la identificación sistemática de la clase de predicado, disminuyendo la posibilidad de interpretaciones ambiguas (Van Valin y LaPolla, 1997). La representación semántica de una oración se basa en la representación léxica de la estructura lógica; por esta razón, se usa un sistema de descomposición léxica para representar aspectos del significado de los predicados. De esta manera, cada clase verbal se representa formalmente mediante una estructura lógica compuesta por elementos de un metalenguaje semántico universal, que en esta teoría se ven representados a través de: a) las constantes, que dan cuenta del significado idiosincrático del predicado, el cual aparece en negrita con un apóstrofo como

$\text{pred}'(x)$; donde **pred'** toma el valor del predicado correspondiente en el enunciado; b) las variables, que representan a los argumentos, los que se completarán posteriormente con expresiones lingüísticas; estos se simbolizan usando x , y o z ; y c) los operadores, que son modificadores de las constantes que expresan aspectos semánticos, los cuales aparecen en mayúsculas como BECOME, INGR, SEML, BECOME o CAUSE (Van Valin y LaPolla, 1997). Las estructuras lógicas de cada tipo de *Aktionsart* se sintetizan en la tabla 1.

Relevante para la GPR es la explicación de las relaciones semánticas entre argumentos y predicados. Por esto, para la interpretación de un argumento, se trabaja con las relaciones temáticas de un verbo, las que se derivan de las posiciones argumentales en la estructura lógica (Van Valin y LaPolla, 1997; Van Valin, 2005; González, 2006).

De acuerdo con Van Valin (2005), se utilizan dos tipos de papeles semánticos: las relaciones temáticas y los macropapeles semánticos. Ambos cumplen una función relevante en la interfaz sintáctico-semántica. En la figura 1, se presenta un *continuum* de las relaciones temáticas y de los macropapeles a los que se asignan los argumentos según sus posiciones argumentales.

Las relaciones temáticas tradicionales de, por ejemplo, agente, paciente, tema o experi-

mentante, son vistas como entidades lingüísticas y como estrategias mnemónicas que pueden utilizarse para referir a posiciones argumentales de verbos de cierto tipo, y no desempeñan un papel directo en la representación léxica ni tienen estatus independiente (González, 2006). En tanto en la GPR, las relaciones temáticas entre argumentos y predicados “se determinan por la posición que ocupan los primeros en las estructuras lógicas de los segundos, específicamente en las de los predicados de estado y de actividad, ya que todas las restante se derivan de ellas” (González, 2006: 112). Así, por ejemplo, es posible señalar como paciente al argumento único de un verbo de estado monoargumental o como experimentante al primer argumento de estado de experiencia interna biargumental (Van Valin, 2005; González, 2006). Como consecuencia, la interpretación de un argumento en el sistema de representación semántica está determinada por la clase del predicado y la posición que ocupa en la estructura lógica. Por su parte, los macropapeles corresponden a generalizaciones de los distintos tipos de relaciones temáticas que son tratadas de manera similar en las gramáticas de las diferentes lenguas. Es a estos macropapeles a los que se refieren las reglas del sistema gramatical. En este sentido, actúan como la interfaz primaria

TABLA 1Estructura lógica de las *Aktionsarten*; adaptado de Van Valin (2005)

Tipo de <i>Aktionsart</i>	Estructura Lógica	Ejemplos
Estado	$\text{pred}'(x)$ o (x,y)	$\text{be}'(\text{León}, [\text{feroz}'])$ $\text{see}'(\text{Pedro}, \text{foto})$
Actividad	$\text{do}'(x, [\text{pred}'(x) o (x,y)])$	$\text{do}'(\text{ninos}, [\text{cry}'(\text{ninos})])$ $\text{do}'(\text{Juan}, [\text{eat}'(\text{Juan}, \text{pescado})])$
Logro	$\text{INGR pred}'(x) o (x,y)$ $\text{INGR do}'(x, [\text{pred}'(x) o (x,y)])$	$\text{INGR break}'(\text{Juan}, \text{ventana})$ $\text{INGR do}'(\text{Juan}, [\text{popped}'(\text{Juan}, \text{globo})])$
Realización	$\text{BECOME pred}'(x) o (x,y)$ $\text{BECOME do}'(x, [\text{pred}'(x) o (x,y)])$	$\text{BECOME melted}'(\text{nieve})$ $\text{BECOME do}'(\text{María})[\text{know}'(\text{María}, \text{Francés})])$
Semelfactivo	$\text{SEML pred}'(x) o (x,y)$ $\text{SEML do}'(x, [\text{pred}'(x) o (x,y)])$	$\text{SEML blink}'(\text{Luis})$ $\text{SEML do}'(\text{Luis}, \text{knock}'(\text{Luis}, \text{puerta}))$
Realización Activa	$\text{do}'(x, [\text{pred1}'(x, y)]) & \text{INGR pred2}'(z, x) o (y)$	$\text{do}'(\text{ella}, [\text{eat}'(\text{ella}, \text{pastel})]) & \text{INGR consumed}'(\text{pastel})$
Causativo	$\alpha \text{ CAUSE } \beta$, donde α y β son estructuras lógicas de cualquier tipo	$[\text{do}'(\text{Javier}, [\text{push}'(\text{Javier}, \text{puerta})])] \text{ CAUSE } [\text{BECOME open}'(\text{puerta})]$

entre la estructura semántica y la representación sintáctica de una oración (González, 2006). Se presentan, como ejemplo, algunas relaciones temáticas en la tabla 2.

Cabe mencionar que no existe un listado único y completo de relaciones temáticas y que en ocasiones existe controversia en la asignación de estas entre los diversos autores (Tesnière, 1959; Fillmore, 1968; Gruber, 1976; Dowty, 1979; Jackendoff, 1972; RAE, 2009). No obstante, para Van Valin y LaPolla (1997), las múltiples relaciones temáticas tradicionales pueden agruparse en cinco distinciones relevantes de acuerdo a las diferentes estructuras lógicas (ver figura 2). Esto último permite configurar un *continuum* de relaciones temáticas asociados a dos macropapeles fundamentales, que permiten la relación con la representación sintáctica de la oración, estos son, Actor y Padecedor.

3. Metodología

En este artículo presentamos una investigación de tipo no experimental, transeccional y con un

alcance exploratorio-descriptivo. El enfoque es mixto y se basa en el análisis de corpus. Los procedimientos metodológicos se detallan a continuación.

3.1. Corpus TFG de Licenciatura

Para la recolección de los TFG se consideraron todos aquellos que fueron aprobados por las correspondientes comisiones disciplinares en Lingüística, Literatura, Filosofía y Psicología, en el nivel de licenciatura entre los años 2000 y 2014 en la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile. De estos fue posible recolectar y digitalizar, en el marco de los proyectos Fondecyt 11011039 y 1140967, 374 (90%) de los TFG existentes. El corpus quedó constituido del siguiente modo: Lingüística (54), Literatura (49), Filosofía (87) y Psicología (174). Seguidamente, de cada TFG se extrajo la introducción y la conclusión, en base a criterios retórico-discursivos, es decir, atendiendo a los propósitos comunicativos de cada apartado, así como a las etiquetas indicadoras de apartado.

FIGURA 1

Relaciones temáticas, posiciones argumentales de las estructuras lógicas y los macropapeles semánticos (adaptado de Van Valin, 2005)

Macropapel Semántico	Actor		Padecedor		
Relaciones Temáticas	Argumento de DO	Primer arg. de do' (x, ...)	Primer arg. de pred' (x, y)	Segundo arg. de pred' (x, y)	Argumento de estado pred' (x)
	AGENTE	EFFECTUADOR	UBICACIÓN	TEMA	PACIENTE
	DESPLAZADOR	PERCIBIDOR	ESTIMULO	ENTIDAD	
	EMISOR	CONOCEDOR	CONTENIDO		
	REALIZADOR	DESEADOR	DESEO		
	CONSUMIDOR	EVALUADOR	EVALUADO		
	CREADOR	POSEEDOR	POSESIÓN		
	OBSERVADOR	EXPERIMENTADOR	SENSACIÓN		
	UTILIZADOR	ATRIBUYENTE	ATRIBUTO		
		IDENTIFICADO	IDENTIDAD		
→ = Marcado creciente en la asignación del Macropapel al argumento.					

TABLA 2

Relaciones temáticas según estructura lógica del verbo; adaptado de Van Valin (2005)

Tipo de Verbo	Estructura Lógica	Relación Temática
I. VERBOS DE ESTADO		
A. VERBOS CON ARGUMENTO ÚNICO		
1.- Estado o condición	broken'(x)	x=Paciente
2.- Existencia	exist'(x)	x=Entidad
B. VERBOS CON DOS ARGUMENTOS		
1.-De locación	be-LOC'(x,y)	x= Locación y= Tema
2.- De percepción	hear'(x,y)	x=Perceptor y=Estímulo
(...)	(...)	(...)
II. VERBOS DE ACTIVIDAD		
A. VERBOS CON ARGUMENTO ÚNICO		
1.- De acción no especificada	do'(x,Ø)	x=Efectuador
2.- De movimiento	do'(x,[walk'(x)])	x=Desplazador
(...)	(...)	(...)
B. VERBOS CON UNO O DOS ARGUMENTOS		
1.- De realización	do'(x,[sing'(x,(y))])	x= Realizador y= Realizado
2.- De consumo	do'(x,sing'(x,(y)))	x= Consumidor y= Consumido
(...)	(...)	(...)

3.2. Identificación de enunciados con presencia AAC

Para identificar los enunciados con AAC, hemos utilizado el apoyo de la herramienta computacional *El Grial* (disponible en <http://www.elv.cl/>). Así, hemos identificado, por una parte, las designaciones verbales que indican el uso de la primera persona en singular y plural, por ejemplo: **refiero, estamos** situados, **hemos** coincidido, **hemos**

abordado, etc., como los pronombres y adjetivos correspondientes a dichas personas. Para realizar la búsqueda, hemos establecido cuatro secuencias (ver figura 2).

Una vez identificadas estas categorías se seleccionaron manualmente para el análisis solo aquellos enunciados en los que la primera persona singular o plural cumpliera efectivamente la función de AAC como primer argumento del centro de la cláusula.

FIGURA 2

Secuencias de búsquedas de 1PSG y 1PPL

Secuencia 1: Pronombre personal de primera singular y plural: yo, nosotros.

Secuencia 2: Pronombre personal de primera persona singular y plural en forma de dativo o acusativo: me, a mí, nos, a nosotros.

Secuencia 3: Pronombre personal de primera persona plural apocopado: nos.

Secuencia 4: Posesivos pre y posnominales de primera singular, plural, masculino y femenino: mi, mío, mía, mis, míos, mías, nuestro, nuestra, nuestros, nuestras.

3.3. Descripción de la representación semántica

Para la descripción de la representación semántica del enunciado, se identificó manualmente la *Akstionsart* del verbo principal del enunciado. Luego se identificaron las relaciones temáticas y, finalmente, los macropapeles. Para este análisis se tomaron tres decisiones metodológicas que permitieran facilitar el análisis, estas son: 1) el análisis de la estructura lógica del predicado se realizó exclusivamente en función de la proyección central de la cláusula, 2) no se consideraron las variantes causativas señaladas en la tabla 1 y 3) se describieron las relaciones temáticas correspondientes al argumento x e y cuando es cumplido por 1PSG o 1PPL. Particularmente útil para la revisión final de este procedimiento fue el algoritmo presentado por Mairal, Guerrero y González (2012: 71).

Todos los análisis fueron realizados por el autor y por otros cuatro miembros del equipo Fondecyt 1101039, entrenados en la representación semántica de los enunciados.

4. Resultados

4.1. Predicados verbales con atribución autorial

El primer resultado está relacionado con la cantidad de predicados en los que aparece la 1PSG o 1PPL en los apartados estudiados en cada disciplina.

Como se observa en la tabla 3 la presencia total de la 1PSG o 1PPL en función de AAC es escasa, 242 enunciados en 364 TFG. Se observa que la mayoría de estos enunciados se presenta en la conclusión (65,7%), lo que puede relacionarse con la característica más argumentativa de este apartado. En términos más específicos se observa que Lingüística (6,6%) y Literatura (7,4%) tienen una presencia muy baja de predicados verbales en comparación con Filosofía (38,8%) y Psicología (47,1%) en ambos apartados retóricos y en relación al total de enunciados identificados.

En el gráfico 1 se observa que entre Lingüística y Literatura no se presentan diferencias significativas, Test Z de proporciones, ni en el apartado introducción ($Z=1,55$; $p=0,12$) ni el de conclusión ($Z=1,83$; $p=0,06$). Estas dos disciplinas presentan la menor presencia de AAC. Entre las disciplinas de Filosofía y Psicología no se observa una diferencia significativa ni en el apartado introducción ($Z=0,65$; $p=0,519$) ni en el de conclusión ($Z=1,50$; $p=0,13$). Es interesante destacar que en conjunto Lingüística y Literatura sí presentan diferencias estadísticas significativas en ambos apartados con Filosofía y Psicología (Introducción: $Z=6,94$; $p=0,00$; Conclusión: $Z=13,48$; $p=0,00$).

Este primer resultado nos permite aseverar que existe diferencia disciplinar al menos entre las disciplinas de Lingüística y Literatura versus Filosofía y Psicología. Este resultado puede deberse tanto a la afinidad disciplinar como al hecho de que los estudiantes de Lingüística y de Literatura tienen una formación común en

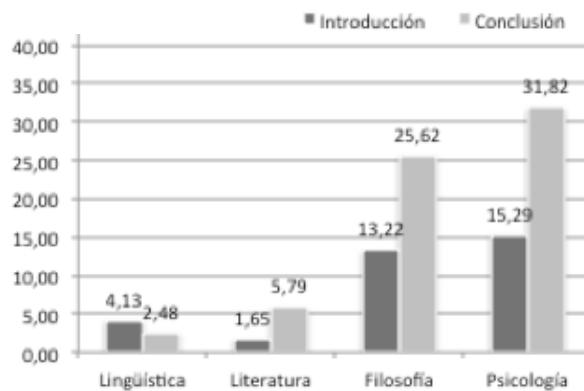
TABLA 3

Frecuencia de predicados verbales con AAC en 1PSG o 1PPL

Apartado	Lingüística	Literatura	Filosofía	Psicología	Total	%
Introducción	10	4	32	37	83	34,30
Conclusión	6	14	62	77	159	65,70
Total	16	18	94	114	242	100
%	6,61	7,44	38,84	47,11	100	

GRÁFICO 1

Porcentaje de enunciados con AAC 1PSG y 1PPL



la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, que se especializa hacia el final de la carrera.

Por último, cabe mencionar que la gran mayoría de los enunciados de AAC identificados se instancia mayoritariamente a través de las secuencias asociadas a 1PPL (86%), y en mucho menor porcentaje a 1PSG (14%).

4.2. *Aktionsarten* de los predicados verbales

En cuanto a las clases de predicado, observamos en la tabla 5 que las *Aktionsarten* más frecuen-

tes son A⁷, es decir, (**do'**(x,[**pred'**(x) o (x,y)])) y E ((**pred'**(x) o (x,y)), 41,74% y 40,50%. Seguidamente, aparece L con un porcentaje muy bajo (7,44%), R con un 6,20% y, finalmente, RA con apenas un 4,13%. Así, entre A y E no existe diferencia estadística ($Z = 0,27$; $p = 0,78$), así como tampoco la existe entre las demás *Aktionsarten*. Como se puede inferir, existe diferencia entre A+E en oposición a L+R+RA ($Z = 18,03$; $p = 0,00$). Por último, S no se presenta en el corpus.

Es interesante notar que todas las *Aktionsarten* se presentan con una mayor frecuencia en el apartado conclusión, cuando los predicados verbales tienen AAC. Sin embargo, las únicas *Aktionsarten* con diferencia significativa son en E ($Z = 5,09$; $p = 0,00$) y L ($Z = 2,90$; $p = 0,00$).

En la tabla 4, se observa que Lingüística es la disciplina que presenta los porcentajes más bajos de *Aktionsarten*, debido a la escasa presencia de 1PSG o 1PPL. En esta disciplina el *Aktionsart* más frecuentes es A (3,3%) en la introducción. Así, por ejemplo:

- a) De esta manera, **nos enfrentamos** a una educación (...) → Actividad (ILING).

En el caso de Literatura se observa un diferencial interesante en cuanto a los apartados, pues

TABLA 4

Aktionssart en los predicados verbales con AAC

APARTADO	DISCIPLINA	ACTIVIDAD	%	ESTADO	%	LOGRO	%	REALIZACIÓN	%	REALIZACIÓN ACTIVA	%	TOTAL	%
INTRODUCCIÓN	FILOSOFÍA	13	5,4	12	5,0	2	0,8	4	1,7	1	0,4	32	13,2
	LINGÜÍSTICA	8	3,3	2	0,8		0,0		0,0		0,0	10	4,1
	LITERATURA	3	1,2		0,0	1	0,4		0,0		0,0	4	1,7
	PSICOLOGÍA	20	8,3	12	5,0	1	0,4	4	1,7		0,0	37	15,3
	SUBTOTAL	44	18,2	26	10,7	4	1,7	8	3,3	1	0,4	83	34,3
CONCLUSIÓN	FILOSOFÍA	15	6,2	30	12,4	8	3,3	8	3,3	1	0,4	62	25,6
	LINGÜÍSTICA	3	1,2	2	0,8	1	0,4		0,0		0,0	6	2,5
	LITERATURA	4	1,7	4	1,7	5	2,1	1	0,4		0,0	14	5,8
	PSICOLOGÍA	24	9,9	43	17,8	7	2,9	1	0,4	2	0,8	77	31,8
	SUBTOTAL	46	19,0	79	32,6	21	8,7	10	4,1	3	1,2	159	65,7
	TOTAL	90	37,2	105	43,4	25	10,3	18	7,4	4	1,7	242	100,0

7 Ver significado de las abreviaturas en las páginas 8 y 9.

si bien los porcentajes en general son muy bajos, en la introducción solo se presenta A (1,2%) y L (0,4%), en tanto que en la conclusión se presentan cinco *Aktionsarten*, predominando A y E (1,7%) y L (2,1%).

- b) Así, ***nos centramos*** en las ideas de mundo (...) → Actividad (CLIT).
- c) ***Hemos visto*** cómo (...) → Estado (CLIT).
- d) ***Hemos concluido*** esta tesis (...) → (CLIT).

En Filosofía las cinco *Akstionsarten* identificadas se presentan tanto en la introducción como en la conclusión, con una mayor presencia porcentual en este último apartado. En esta disciplina E es la *Aktionsart* más frecuente con un 5,0% en la introducción y un 12,4% en la conclusión. A se presenta en segundo lugar en la introducción (5,4%) y en la conclusión (6,2%). En la comparación proporcional, en ninguna de estas disciplinas se presenta diferencia significativa ($p > 0,05$).

- e) ***Nos alarmamos*** ante afirmaciones tales como (...) → Estado (CFIL).
- f) Por otra parte, ***hemos abordado*** el estudio (...) → Actividad (CFIL).
- g) Acaso ***nosotros hayamos descubierto*** justo aquí el reino de nuestra Erfindung (...) → Logro (CFIL).
- h) En este punto ***nos apartamos*** de la univocidad de Lavelle (...) → Realización (IFIL).

Por último, en Psicología, en la introducción, se observan cuatro de las *Aktionsarten* (A, E, R y L). En las conclusiones se presenta, además, la realización activa.

Tal como sucede en las otras disciplinas, los mayores porcentajes se presentan en la conclusión. En ambos apartados predominan A (introducción, 8,3% y conclusión, 9,9%) y E (introducción: 5,0% y conclusión, 17,8%). Se observa diferencia significativa solo en el caso de E ($p=0,00$). Por último, podemos establecer que A y E predo-

minan en todas las disciplinas y en ambos apartados, especialmente en Filosofía y Psicología.

- i) ***Nos encontraríamos*** frente a una tendencia materna (...) → Estado (CPSI)
- j) ***Hemos trabajado*** la temática de lo femenino (...) → Actividad (CPSI)

4.3. Papeles temáticos de la primera persona

En lo que concierne a las relaciones temáticas de los argumentos de los enunciados de AAC, podemos observar en la tabla 5 que la relación temática que predomina es la de Realizador (27,3%), lo que está dado por la presencia de la 1PPL o 1PSG como argumento x de la predicación. Por lo mismo, el macropapel semántico que se asigna para este tipo de predicación y relación temática es la de actor. Esta relación temática se presenta en todas las disciplinas y apartados, aunque con mayor frecuencia en la conclusión, principalmente en Filosofía y Psicología (25 en total). Es interesante notar que Realizador en Filosofía se da cerca de un 50% más en la conclusión que en la introducción. En Psicología la cantidad aumenta, pero solo en un 20%. En Literatura se presenta una única vez en la introducción y 7 (2,9%) veces en la conclusión. El caso de Lingüística es muy distinto, ya que se da exactamente la misma cantidad tanto en la introducción como en la conclusión.

Algunos ejemplos son:

- k) ***Hemos comenzado*** este estudio (...), (CFIL) → x= Realizador
- l) ***Nosotros hemos encontrado*** algunas asociaciones (...) (CPSI) → x= Realizador
- m) Aquí, ***hemos concluido*** esta tesis (...) (CLIT) → x= Realizador

La segunda relación temática más frecuente es Emisor (18,2%). Entre estas dos relaciones temá-

TABLA 5

Papel temático del argumento en 1PPL o 1PSG

PAPELES SEMÁNTICOS			Introducción				Conclusión				TOTAL	
Macro-papel	Posición en la E. Lógica	Rel. Temáticas	Lingüística	Literatura	Filosofía	Psicología	Lingüística	Literatura	Filosofía	Psicología	TOTAL	
Actor	1er. arg de do'(x,...)	Realizador	4 (1,65%)	1 (0,41%)	8(3,30%)	10 (4,13%)	4 (1,65%)	7 (2,89%)	17 (7,02%)	15 (6,19%)	66 (27,27%)	
Actor	1er. arg de do'(x,...)	Emisor	3 (1,23%)	2 (0,82%)	3 (1,23%)	9 (3,71%)	0	0	14 (5,78%)	13 (5,37%)	44 (18,18%)	
sin m-p/actor	Arg de Estado pred'(x)	Juzgador	1 (0,41%)	0	5 (2,06%)	3 (1,23%)	2 (0,82%)	0	4 (1,65%)	21 (9,00%)	36 (14,88%)	
Actor	1er. arg de do'(x,...)	Efectuador	1 (0,41%)	0	5 (2,06%)	8 (3,30%)	0	2 (0,82%)	2 (0,82%)	5 (2,06%)	23 (9,50%)	
Actor	1er. arg de pred'(x,y)	Conocedor	0	0	1 (0,41%)	1 (0,41%)	0	2 (0,82%)	7 (2,89%)	5 (2,06%)	16 (6,61%)	
Actor	1er. arg de pred'(x,y)	Percibidor	0	0	2 (0,82%)	0	0	2 (0,82%)	4 (1,65%)	6 (2,47%)	14 (5,79%)	
Actor	1er. arg de pred'(x,y)	Experimentador	1 (0,41%)	0	1 (0,41%)	2 (0,82%)	0	0	4 (1,65%)	5 (2,06%)	13 (5,37%)	
Actor	1er. arg de pred'(x,y)	Atribuyente	0	0	0	2 (0,82%)	0	1 (0,41%)	2 (0,82%)	3 (1,23%)	8 (3,31%)	
Padecedor	1er. arg de pred'(x,y)	Tema	0	0	1 (0,41%)	0	0	0	3 (1,23%)	2 (0,82%)	6 (2,48%)	
Actor	1er. arg de do'(x,...)	Observador	0	0	1 (0,41%)	0	0	0	1 (0,41%)	2 (0,82%)	4 (1,65%)	
Actor	1er. arg de do'(x,...)	Desplazador	0	0	1 (0,41%)	0	0	0	2 (0,82%)	0	3 (1,24%)	
Padecedor	Arg de Estado pred'(x)	Paciente	0	0	2 (0,82%)	1 (0,41%)	0	0	0	0	3 (1,24%)	
Actor	1er. arg de pred'(x,y)	Poseedor	0	0	1 (0,41%)	1 (0,41%)	0	0	1 (0,41%)	0	3 (1,24%)	
Padecedor	Arg de Estado pred'(x)	Entidad	0	0	1 (0,82%)	0	0	0	1 (0,41%)	0	2 (0,83%)	
Actor	1er. arg de do'(x,...)	Creador	0	1 (0,41%)	0	0	0	0	0	0	1 (0,41%)	
		TOTAL	10 (4,1%)	4 (1,65%)	32(13,22%)	37 (15,28%)	6 (2,47%)	14 (5,78%)	62 (25,61%)	77 (31,8%)	242 (100%)	

ticas se observa diferencia significativa ($Z=2,39$; $p=0,01$), por lo que se confirma la predominancia de Realizador. Esta relación temática aparece en la introducción en todas las disciplinas, sin embargo, en la conclusión solo está presente en Filosofía y Psicología. En esta última disciplina el total de Emisor es más frecuente ($22 \rightarrow 9\%$).

- n) Según **hemos dicho** en el Prólogo (...) (CFIL) → x= Emisor
- ñ) **hemos postulado** que (...) (CPSIg → x= Emisor
- o) Nos **referimos** a la educación vespertina (...) (ILING) → x= Emisor

En tercer lugar, se presenta la relación temática Juzgador (14,9%), como argumento x de un predicado de estado. Se observa una diferencia significativa entre Juzgador y Realizador ($Z=3,65$; $p=0,00$). En Psicología, en particular en las conclusiones, es donde más aparece esta relación temática. Es relevante notar que Juzgador es la relación temática con mayor frecuencia del corpus en conclusiones (21; 8,7%). Por lo mismo, es posible decir que las conclusiones de Psicología

se caracterizan por presentar esta relación temática. En las otras disciplinas y apartados se presenta con frecuencias muy bajas (1 a 5). Los ejemplos más comunes para esta relación temática son los del tipo: Dat(me, nos) + V(parecer: + Atributo + Fvinf).

p) Nos parece **importante** destacar (...) (CPSI) x= Juzgador

Es importante mencionar que el verbo *parecer* se considera una excepción en la asignación de macropapel, ya que si bien tiene argumentos, **pred'**(x,y) de actitud proposicional, estos no son argumentos de tipo directo del núcleo y, por lo mismo, no coinciden con la asignación de sujeto ni de objeto directo, por lo que Van Valin y LaPolla (1997) proponen no asignar macropapel.

Otros casos de relación temática Juzgador y macropapel Actor se dan en muy escasas ocasiones.

q) **Nosotros hemos considerado** el análisis (...) (IFIL) x=Juzgador

Las siguientes relaciones temáticas presentan una frecuencia menor al 10%, estas son: a) Efectuador (9,5%), b) Conocedor (6,2%), c) Experimentador (5,4%) y d) Percibidor (5,4%). Todas ellas suponen un argumento x en una estructura lógica de predicado biargumental y, por lo mismo, macropapel actor. No se observa diferencia estadística ($p > 0,05$).

- r) **Hemos adicionado** a las variables sociodemográficas (...) (IPSI) x= Efectuador
- s) **Hemos conocido** que (...) (CFIL) x= Conocedor
- t) **Nos sentimos** orgullosas y aliviadas (...) (CPSI) x= Experimentador

En síntesis, es interesante observar que en general predomina en todas las disciplinas y apartados el macropapel semántico Actor. El macropapel Padecedor se presenta en escasas oportunidades, como argumento x de estado con los papeles temáticos de Paciente (1,2%) y Entidad (0,8%).

En Lingüística se observa que la mayor variedad de relaciones temáticas se presenta en la introducción, y que en la conclusión solo se dan dos relaciones temáticas. En Literatura ocurre lo contrario, existiendo mayor variedad en las conclusiones. Por su parte, en Filosofía se observa una mayor variedad de relaciones temáticas tanto en introducción como en conclusión. Por último, Psicología presenta gran variedad, así como también la mayor recurrencia de relaciones temáticas.

5. Comentarios finales

Dado el carácter exploratorio-descriptivo de esta investigación, cerraremos este artículo comentando los hallazgos de manera general.

Un primer hallazgo es que la AAC ocurre escasamente en este género y que, cuando se presenta, normalmente aparece con primera persona plural. La presencia del yo individualizado

es exigua, lo que se condice con el “uso comprometido y arriesgado” que sugiere Calsamiglia y Tusón (1999: 139) o el uso de alto riesgo propuesto por Thonney (2013) cuando plantea que “first person pronouns establish the writers as authorities, responsible for original research and new knowledge” (Thonney, 2013: 1). Por otra parte, se da una tendencia mayor a que la primera persona ocurra en el apartado conclusión del TFG en tres de las cuatro disciplinas estudiadas (Literatura, Filosofía y Psicología). De modo que es allí donde el investigador se inscribe, con el fin de presentar los argumentos relevantes de su investigación y buscar la aceptación de los evaluadores del TFG, aumentando sus posibilidades de pertenecer a la comunidad disciplinar. En Lingüística, por su parte, la tendencia es a presentarse escasamente, aunque con mayor frecuencia en la introducción.

En segundo lugar, la presencia de la primera persona plural o singular se relaciona preferentemente (81,24% de los casos) con predicados en los cuales se señalan procesos dinámicos —**do'**(x,[pred'](x,y)— o estados —**pred'**(x,y)— atéticos. Este resultado revela características propias del discurso académico-científico, ya que en este se describen procesos de investigación, así como el estado de las cosas y los conceptos. No obstante lo anterior, cabría confirmar empíricamente si estos resultados son propios del género TFG o si están presentes en la lengua en general, puesto que estas *Aktionsarten* son muy frecuentes en la lengua española. Este supuesto podría indagarse empíricamente.

En tercer lugar, podemos establecer que, en coherencia con el predicado de actividad, la relación temática de Realizador es muy frecuente en las cuatro disciplinas, aunque más en Filosofía y Psicología que en Lingüística y Literatura (con una razón de 3:1). En Psicología, la relación temática de Juzgador es altamente frecuente, en especial en las conclusiones, aunque como planteamos sin macropapel semántico. Aquí es interesante destacar el debate existente relativo a la consideración de un tercer macropapel para

el caso de los dativos en español, común en la tradición sintáctica española; pero contraria a lo que se plantea en la GPR. Cabe señalar, que esto mismo ha generado dudas en el análisis, por lo que podría investigarse en mayor profundidad. Contrariamente a Psicología, tanto Lingüística como Literatura se caracterizan por la casi inexistencia de esta relación temática. Esto parece indicar un estilo menos implicado, e incluso de menor postura crítica, en la escritura de la TFG. Así, enunciados del tipo *nos parece importante* (...) son escasos. Esto mismo se confirma en relación con Emisor, ya que si bien aparece en la introducción, en la conclusión es inexistente en ambas disciplinas. Por su parte, en Filosofía y Psicología, Emisor es importante, sobre todo en la conclusión, en verbos como: *decir, preguntarse, referirse*. Esto supone una tendencia hacia la síntesis de los resultados y a la apertura de nuevos nichos de investigación. Estas tres relaciones son predominantes en todo el corpus, por lo que el macropapel semántico de Actor predomina en la AAC. Esto no lo entendemos como una contradicción con respecto a desagentivización del discurso académico, ya que solo hemos seleccionado aquellos enunciados con primera persona y, por ello, no representativos de todo el discurso académico. La presencia de la primera persona como parte de segundo argumento es muy escasa, un ejemplo sería: (...) constituye *nuestro problema* de investigación.

Podemos sintetizar planteando que la AAC en los TFG aquí analizados es escasa, y que cuando esta ocurre se da en el apartado conclusión, a través de predicados de actividad con argumentos realizadores o emisores, así como juzgadores en predicados de estado de actitud proposicional.

Finalmente, la GPR nos ha servido no solo teóricamente, sino que también como aproximación analítica y representacional de la interfaz sintáctico-semántico-pragmática de la lengua en uso. Nuestro foco ha sido muy restringido, por lo que cabe motivar la realización de análisis em-

píricos más amplios en los géneros del discurso académico y quedar a la espera de una posible confirmación de nuestros hallazgos.

6. Bibliografía citada

ADELSTEIN, Andreína (ed.), 2014: *Interfaces Semánticas*, Mendoza: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo.

ARNOUX, Elvira, Marianna DI STEFANO y Cecilia PEREIRA, 2002: *La lectura y la escritura en la universidad*, Buenos Aires: Eudeba.

ARNOUX, Elvira y otros, 2005: *La intervención pedagógica en el proceso de escritura de tesis de posgrado* [disponible en <http://www.escriturialectura.com.ar/posgrado/articulos.htm>].

BAZERMAN, Charles, 1988: *Shaping written knowledge: the genre and activity of the experimental article in science*, Madison, WI: University of Wisconsin Press.

BHATIA, Vijay, 2004: *Worlds of written discourse*, Londres: Continuum.

BIBER, Douglas, 2006: *University language: A corpus based-study of spoken and written registers*, Amsterdam: Benjamins.

BOLÍVAR, Adriana, 2000: "Homogeneidad versus variedad en la estructura de los resúmenes de investigación para congresos", *Akademos* 2, 121-138.

BOLÍVAR, Adriana y otros, 2010: "Las marcas lingüísticas del posicionamiento en las disciplinas: Estructuras, voces y perspectivas discursivas" en Giovanni PARODI (ed.): *Alfabetización Académica y Profesional en el Siglo XXI: Leer y escribir desde las disciplinas*, Santiago: Planeta, 95-125.

BUNTON, David, 2002: "Generic moves in PhD thesis introductions" en John FLOWERDEW (ed.): *Academic discourse*, Harlow: Pearson, 57-75.

CALSAMIGLIA, Helena y Amparo TUSÓN, 1999: *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*, Barcelona: Ariel.

CARLINO, Paula, 2005: *Escribir, leer y aprender en la universidad: una introducción a la alfabetización académica*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

CASTELLÓ, Monserrat (ed.), 2007: *Escribir y comunicarse en contextos científicos y académicos: conocimientos y estrategias*, Barcelona: Graó.

CHERRY, Roger, 1988: "Ethos vs. persona: self-representation in written discourse", *Written Communication* 5, 251-276.

CIAPUSCIO, Guiomar, 1992: "Impersonalidad y desagentivación en la divulgación científica", *Revista LEA. Lingüística Española Actual* 14 (2), 183-205.

COLAS, María Pilar, Leonor BUENDÍA y Fuensanta HERNÁNDEZ, 2009: *Competencias científicas para la realización de una tesis doctoral*, Barcelona: Da Vinci.

CUBO, Liliana, Nelsi LACON e Hilda PUIATTI, 2012: *Escribir una tesis. Manual de estrategias de producción*, Córdoba: Comunic-Arte.

DOWTY, David, 1979: *Word meaning and Montague Grammar*, Dordrecht: Reidel.

DUDLEY-EVANS, Tony, 1986: "Genre analysis: an investigation of the introduction and discussion sections of MSc dissertations" en Malcom COULTHARD (ed.): *Talking about text*, Birmingham: English Language Research, University of Birmingham, 128-145.

Eco, Umberto, 1990: *Cómo se hace una tesis*, Buenos Aires: Gedisa.

GIL, Luz María, Carmen SOLER y María CARBONELL, 2008: "The move-step structure of the introductory sections of Spanish PhD theses", *RESLA* 21, 85-106

GONZÁLEZ, Carlos, 2006: "La gramática del papel y la referencia: una aproximación al modelo", *Onomázein* 14, 101-140.

GRUBER, Jeffrey, 1976: *Lexical structure in syntax and semantics*, North Holland, New York.

FILLMORE, Charles, 1968: "The Case for Case" en Emmon BACH y Robert HARMS (eds.): *Universals in Linguistic Theory*, London: Holt, Rinehart and Winston, 1-25.

HALLIDAY, Michel y James MARTIN, 1994: *Writing science: Literacy and discursive power*, Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press.

HARWOOD, Nigel, 2007: "Political scientists on the functions of personal pronouns in their writing: An interview-based study of 'I' and 'we'", *Text & Talk* 27(1), 27-54.

HYLAND, Ken, 1998: *Hedging in scientific research articles*, Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.

HYLAND, Ken, 1999: "Academic attribution: citation and the construction of disciplinary knowledge", *Applied Linguistics* 20 (3), 341-367.

HYLAND, Ken, 2001: "Humble servants of the discipline? Self-mention in research articles", *English for Specific Purposes* 20(3), 207-226.

HYLAND, Ken, 2002: "Authority and invisibility: authorial identity in academic writing", *Journal of Pragmatics* 34, 1091-1112.

JACKENDOFF, Ray, 1972: *Semantic Interpretation in Generative Grammar*, Cambridge: MIT Press.

KOUTSANTONI, Dimitra, 2006: "Rhetorical strategies in engineering research articles and research

theses: Advanced academic literacy and relations of power”, *Journal of English for Academic Purposes* 5(1), 19-36.

LEWIN, Beverly, Jonathan FINE y Lynne YOUNG, 2001: *Expository Discourse: A Genre-based Approach to Social Science Research Texts*, New York: Continuum.

MAIRAL, Ricardo, Lilian GUERRERO y Carlos GONZÁLEZ (eds.), 2012: *El funcionalismo en la teoría lingüística. La Gramática del Papel y la Referencia. Introducción, avances y aplicaciones*, Akal: Madrid.

MARINKOVICH, Juana, 2009: “La escritura en las disciplinas en la universidad: el caso de las licenciaturas en ciencias y humanidades. Proyecto FONDECYT número 1090151” [disponible en <http://ri.conicyt.cl/575/article-33395.html>, fecha de consulta: 9 de octubre de 2012].

MARTÍNEZ, Iliana, 2005: “Native and non-native writers' use of first person pronouns in the different sections of biology research articles in English”, *Journal of Second Language Writing* 14(3), 174-190.

MEZA, Paulina, 2014: *La comunicación del conocimiento en las secciones de tesis de lingüística: Determinación de la variación entre grados académicos*. Tesis doctoral, Pontifica Universidad Católica de Valparaíso, Chile.

MONTEMAYOR-BORSINGER, Ann, 2005: “La tesis” en Liliána Cubo (ed.): *Los textos de la ciencia. Principales clases de discurso académico-científico*, Córdoba: Editorial Comunicarte, 267-284.

MONTOLÍO, Estrella, 2000: *Manual de escritura académica*, Barcelona: Ariel.

MOYANO, Estela, 2000: *Comunicar ciencia*, Buenos Aires: Secretaría de Investigaciones, Universidad Nacional de Lomas de Zamora.

MUÑOZ, Carlos y Marcela BENASSINI, 1998: *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis*, México: Prentice Hall Hispanoamericano.

NAVARRO, Federico (ed.), 2014: *Manual de escritura para carreras de humanidades*, Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA).

PAK-TAO, Pedro, 2008: *Effective writing: A Social Science students*, Hong Kong: The Chinese University Press.

PALTRIDGE, Brian, 1997: “Thesis and dissertation writing: Preparing ESL Students for Research”, *English for Specific Purposes* 16 (1), 61-70.

PALTRIDGE, Brian, 2002: “Thesis and dissertation writing: An examination of published advice an actual practices”, *English for Specific Purposes* 21, 125-143.

PALTRIDGE, Brian y Sue STARFIELD, 2007: *Thesis and dissertation writing in a second language: A handbook for supervisors*, Londres: Routledge.

PARODI, Giovanni y otros, 2008: “Géneros del discurso en el Corpus PUCV-2006: Criterios, definiciones y ejemplos” en Giovanni PARODI: *Géneros académicos y géneros profesionales: Accesos discursivos para saber y hacer*, Valparaíso: Ediciones Universitarias de Valparaíso, 39-74.

PARODI, Giovanni (ed.), 2010: *Discourse genres in Spanish: Academic and professional connections*, Amsterdam: Benjamins.

PRATS, Joaquim, 1998: *Técnicas y recursos para la elaboración de tesis doctorales*, Barcelona: Universidad de Barcelona.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, 2009: *Nueva gramática de la lengua española. Sintaxis II*, Madrid: Espasa.

REYES, Graciela, 1996: *Los procedimientos de cita: citas encubiertas y ecos*, Madrid: Arco Libros.

RUSSELL, David, 1997: "Rethinking genre in school and society: An activity theory analysis", *Written Communication* 14 (4), 504-554.

SABAJ, Omar, 2012: "Uso de movidas retóricas y patrones léxico-gramaticales en artículos de investigación en español. Implicancias para la enseñanza de la escritura científica", *Boletín de filología* XLVII (1), 165-186.

SABINO, Carlos, 2000: *Cómo hacer una tesis y elaborar todo tipo de escritos*, Bogotá: Panamericana.

SAVIO, Karina, 2010: "La defensa de tesis: Una aproximación desde el género discursivo" en *Actas del IV Congreso de investigadores en Estudios del Discurso*, Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.

SALAGER-MEYER, Francois, 1994: "Hedges and textual communicative function in medical English written discourse", *English for Specific Purposes* 13(2), 149-169.

SIERRA, Restituto, 2003: *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica: metodología general de su elaboración y documentación*, Madrid: Paraninfo.

SMITH, Carlota, 1997: *The parameter of aspect*, Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.

SUTTON, Clive, 2007: "New perspectives on language in science" en Barry FRASER y Kenneth TOBIN (eds.): *International handbook of science education*, Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 27-38.

SWALES, John, 1981: *Aspects of Article Introductions*, ESP Monograph No. 1, Language Studies Unit, Aston: Aston University.

SWALES, John, 1990: *Genre analysis. English in academia and research settings*, Cambridge: Cambridge University Press.

SWALES, John, 2004: *Research genres: Explorations and applications*, Cambridge: Cambridge University Press.

TAMOLA, Diana, 2005: "La tesina de licenciatura" en Liliana CUBO DE SEVERINO (coord.): *Los textos de la Ciencia. Principales clases del discurso académico-científico*, Córdoba: Comunicarte, 235-265.

TESNIÈRE, Lucien, 1959: *Éléments de syntaxe structurale*, Paris: Klincksieck.

THONNEY, Teresa. 2013: "'At first I thought... but I don't know for sure': The Use of First Person Pronouns in the Academic Writing of Novices", *Across the Disciplines* 10(1) [disponible en <http://wac.colostate.edu/atd/articles/thonney2013.cfm>].

TOLCHINSKI, Liliana, 2002: *Tesis, tesinas y otras tesistas: de la pregunta de investigación a la defensa de la tesis*, Barcelona: Universitat de Barcelona.

VAN VALIN, Robert, 2005: *Exploring the syntax-semantics interface*, Cambridge: Cambridge University Press.

VAN VALIN, Robert y Randy LAPOLLA, 1997: *Syntax: structure, meaning and function*, Cambridge: Cambridge University Press.

VÁSQUEZ, Gisela, 2001: *Guía didáctica del discurso académico escrito. ¿Cómo se escribe una monografía?*, Madrid: Edinumen.

VENDLER, Zenon, 1967: *Linguistics in philosophy*, Ithaca: Cornell University Press.

VENEGAS, René, 2006: "La similitud léxico-semántica en artículos de investigación científica en español: Una aproximación desde el Análisis Semántico Latente", *Revista Signos. Estudios de Lingüística* 39 (60), 75-106.

VENEGAS, René, 2010: "Caracterización del macrogénero trabajo final de grado en licenciatura y magíster: Desde los patrones léxico-gramaticales y retórico-estructurales al andamiaje de la escritura académica. Informe Proyecto FONDECYT 1101039", manuscrito no publicado, [disponible en http://renevenegas.cl/wp/?page_id=130, fecha de publicación, 15 de marzo de 2010].

VENEGAS, René, Paulina MEZA y Juan David MARTÍNEZ, 2013: "Procedimientos discursivos en la atribución del conocimiento en tesis de Lingüística y Filosofía en dos niveles académicos", *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada* 51 (1), 153-179.

VENEGAS, René, Teresa NÚÑEZ, Sofía ZAMORA y Andrea SANTANA, 2015: *Escribir desde la pedagogía del género. Guías para escribir el trabajo final de grado en licenciatura*, Valparaíso: EUVSA.

ZAMORA, Sofía y René VENEGAS, 2013: "Estructura y propósitos comunicativos en tesis de magíster y licenciatura", *Literatura y Lingüística* 27, 201-218.