



Vínculo - Revista do NESME

ISSN: 1806-2490

publicacoes@nesme.com.br

Núcleo de Estudos em Saúde Mental e
Psicanálise das Configurações Vinculares
Brasil

Cabanzo de Ponce de León, Rocío

INFIDELIDADES EN LA ERA CONTEMPORANEA

Vínculo - Revista do NESME, vol. 14, núm. 1, 2017, pp. 1-8

Núcleo de Estudos em Saúde Mental e Psicanálise das Configurações Vinculares

São Paulo, Brasil

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=139452147002>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

INFIDELIDADES EN LA ERA CONTEMPORANEA

Rocío Cabanzo de Ponce de León**

RESUMO

As infidelidades do casal inserido na cultura ocidental no século XXI, pensadas como comportamentos complexos e singulares, em cada situação particular. Como uma produção de vínculos, na confluência entre elementos da chamada Lógica do UM (o aparelho psíquico dos parceiros); fatores inerentes da Lógica de Dois (que acontece no “andar sendo” sujeitos), entre o espaço-vazio, entre o casal e as condições próprias do contexto sociocultural dos cônjuges. É possível produzir-construir a fidelidade? O que facilitam esses tempos de fluência, do imediatismo, do efêmero? Vamos rever conceitos que nos ajudam a pensar: A perspectiva do amor por Alan Badiou (2011), a questão da confiança, o desejo, descontinuidades, entre outros. Vinhetas ilustrativas da a nossa abordagem.

Palavras-chave: infidelidade; modernidade líquida; produção de vínculos, descontinuidades, fidelidade.

ABSTRACT

INFIDELITIES IN THE CONTEMPORARY ERA

We consider Infidelities in The Contemporary Era's couples, in the XXI century as a complex and singular behavior, in each particular situation. As a linking production (link-relationship production), as a confluence participant elements of the “Logic of the One” (each couple's member psychic system); typical factor of the “Logic of Two” (what is produced in the “between-empty” space: the becoming subjects, the inhabiting and belonging) (Puget, J. 2014) and the social-culture context's couple conditions. We consider The Contemporary Era called “Liquid Modernity” by Bauman Z. 2005, marked by the fragility of human relationship (contaminated by the consumers logic). Is it possible to produce-construct fidelity? This time of fluidity, immediacy, ephemeral does it make it easier? We review concepts looking for thinking ways out to these questions such as Alain Badiou's perspective of love (2011) trust, desire, discontinuity, and others. Clinic illustrive examples are presented.

Key words: Infidelities, liquid modernity, linking production, discontinuity, fidelity.

RESUMEN

INFIDELIDADES EN LA ERA CONTEMPORÁNEA

Infidelidades en la pareja inserta en la Cultura Occidental, en el siglo XXI, pensadas como comportamientos complejos y singulares, en cada situación particular. Como una producción vincular, donde confluyen elementos intervinientes de la llamada Lógica del Uno (los aparatos psíquicos de los miembros de la pareja); factores propios de la Lógica del Dos (lo que se produce en el **ir siendo** sujetos, en el espacio-vacío **entre** de la pareja, Puget, J. 2014) y las condiciones propias del contexto socio-cultural de los conyugues. La era contemporánea llamada “Modernidad Líquida” por Bauman, Z.2005, la consideramos marcada por la fragilidad de los vínculos. ¿Es posible producir-construir fidelidad? ¿Lo facilitan estos tiempos de la fluidez, inmediatez, de lo efímero? Revisamos conceptos que nos ayudan a pensarlo: La perspectiva del amor según Alan Badiou, (2011), el tema de la confianza, del deseo, las discontinuidades, entre otros. Viñetas ilustran nuestros planteamientos.

Palabras Clave: Infidelidades, modernidad líquida, producción vincular, discontinuidades, fidelidad.

Consideramos Infidelidades en la pareja inserta en la Cultura Occidental, en el siglo XXI, comportamientos complejos y singulares, en cada situación particular. Como una producción vincular, donde confluyen elementos intervinientes de la llamada Lógica del Uno (los aparatos psíquicos singulares de los miembros de la pareja); factores propios de la Lógica del Dos (lo que se produce en el **ir siendo** sujetos, ir haciendo, ir habitando y perteneciendo en el espacio-vacío **entre** de la pareja, Puget, J. 2014) y las condiciones propias del contexto socio-cultural de los cónyuges.

Yadira y Saúl: Ella sostuvo infidelidades y una larga relación paralela a su matrimonio. Consideramos su comportamiento como una producción vincular resultante desde el UNO, de sus identificaciones generacionales y transgeneracionales, con una escena perversa familiar: de violencia, abuso sexual, infidelidades mal tratantes, secretos. Desde EL DOS “un hacer en el entre” donde la infidelidad de Saúl, el esposo, es resuelta por ella con pérdida del deseo hacia él y con infidelidades como expresión de su necesidad de retaliación. Desde la cultura a la que pertenecen, son factores intervinientes: la ideología actual, en la cual, tanto la mujer autónoma, como el hombre, tienen derecho a un hedonismo sin restricciones y se los facilitan los logros profesionales y económicos, la era digital. Yadira conoció a través de Facebook a alguien, con quien tuvo una relación extramatrimonial por varios años. La relación se nutría por internet, con sexting (fotos, videos y textos eróticos)

Su proceso terapéutico prolongado, centrado en el desmonte de su desmentida masiva y develamiento de sus identificaciones y delegaciones inconscientes, la habilitó para construir una situación de reparación como esposa y madre. Simultánea a un progresivo replanteamiento y desprendimiento de su relación paralela.

Juana y Andrés: Juana tiene un padre antisocial, mujeriego y maltratador. Ella sostuvo una larga relación extramatrimonial, con un jefe que tenía características

similares al padre. Factores de tipo edípico y efectos traumáticos del maltrato familiar (Lógica del Uno); aunados a la relación fraterna que armaron con su pareja, carente de deseo erótico (Lógica del Dos), fueron los factores intervinientes en su comportamiento. Producción vincular facilitada por la condición epocal: el empoderamiento de Juana gracias a sus logros profesional y financiero, que le permitieron no solo moverse de relaciones insatisfactorias (éste era su tercer matrimonio), sino incurrir en infidelidades dentro de las mismas.

LA ERA CONTEMPORÁNEA

Según el filósofo Alain Badiou.

“El amor en la era contemporánea está amenazado. La primera amenaza es la seguridad: sitios de internet que publicitan que se puede estar enamorado sin caer enamorado, sin sufrir por ello, tendrá tan bien calculado el asunto conociendo todo el perfil de su pareja con antelación, ... que no habrá riesgo alguno... Segunda amenaza: es restarle importancia. Considerar el amor como una variante del generalizado hedonismo, una forma más de disfrute. Se trata así de evitar cualquier experiencia auténtica y profunda de la alteridad, de la que el amor está tejido.” (BADIOU, 2011).

El erotismo está amenazado también en la era contemporánea... “Los contactos vía internet llevan a la virtualización y descorporización de los vínculos” Sibilia, P.2015.

Desde la sociología, Bauman Zigmunt, 2005, plantea: “La moderna razón líquida consumista ve opresión en los compromisos duraderos...Ataduras y lazos ya sean espaciales o temporales no están justificados. La vida del consumidor invita a la novedad y la variedad.”

Y esa es la lógica de las relaciones. Son protagonistas los encuentros sexuales casuales, la satisfacción instantánea, el estar abierto a nuevas, más satisfactorias, inexploradas y convenientes posibilidades... que no requieran esfuerzos prolongados.

Es una cultura que promulga “el derecho a ser felices”. Las infidelidades y los divorcios ocurren en ocasiones no porque se sea infeliz sino porque se podría ser más feliz. El individualismo y el hedonismo son valores que se imponen. A tal punto que “todo se vale...”

Alvaro y Carmen: Ella estaba bien en su matrimonio, pero tuvo una aventura en un viaje de trabajo y sintió haber experimentado allí, la verdadera pasión. Se separó del esposo después de ser descubierta por él. Era feliz pero quería ser más feliz. (Condición epocal). Ella había visto cómo su madre sufrió al ser “víctima” de un padre infiel. Su historia personal determinó en parte su actuación, al identificarse con “el victimario”, (Lógica del Uno) y la relación conyugal que armaron Alvaro y Carmen, con malentendidos que llevaron a una relación empobrecida, incluida la sexualidad entre ellos, hacen a la lógica del hacer entre ellos (El Dos).

Consideramos que factores como la gran oferta de posibilidades, el anonimato, el no compromiso, el facilismo, el no tener que desplazarse, convierten a internet en un facilitador de las **aventuras sexuales**; las fantasías están permitidas y cada quien se convierte en la persona que le gustaría ser a veces muy diferente de lo real. La red alberga a millones de amantes y aventuras posibles :como propuestas de cibersexo, chats denominados “solo para infieles”, sitios que ofrecen cubrir con coartadas las aventuras extra-matrimoniales, sexting, chats, videos porno, participación en secreto en aplicaciones de citas. Recursos de internet que a su vez pasan a ser hoy, evidencias que permiten descubrir las infidelidades.

En este contexto de fluidez, de lo efímero, del no compromiso, de fragilidad de las relaciones ¿Es posible la fidelidad? ¿Es algo que se puede producir? Los siguientes conceptos nos ayudan a pensarlo.

AMOR: Dice Alain Badiou (2011): “Al encuentro del amor le otorgo una categoría, de alguna forma metafísica, de **Acontecimiento**. Algo que no entra en la ley inmediata de las cosas. El encuentro entre dos diferencias... sorpresivo... no previsible ni calculable...”

Una vida que se hace no desde el punto de vista del Uno sino desde el punto de vista del Dos, de la diferencia. Es “la escena del Dos”...construcción duradera... Una aventura obstinada...El amor verdadero triunfa sobre los obstáculos que el lugar, el mundo y el tiempo puedan plantearle.”

¿PRODUCIR CONSTRUIR FIDELIDAD?

Para Badiou, “Fidelidad es el compromiso de construir una duración, a fin de que el encuentro se vea liberado de la casualidad. Es la Fidelidad al acontecimiento del Amor.”

Consideramos el amor como un persistente tejer un espacio entre dos a partir del deseo. Como una construcción de fidelidad en el momento del vínculo, que es ahora. Y fidelidad como un continuar eligiéndose a pesar de los avatares, seguir prefiriéndose a pesar de las amenazas a ese acuerdo de permanencia. Fidelidad como “Producir un entramado” que sostenga las vicisitudes del devenir pareja (crisis vitales, oscilaciones del deseo, situaciones traumáticas etc.)

Al respecto Guralnik, G. (2007) dice: “El juego del humor, desrealiza aficionando, alivia la vida de su sustancialidad opresiva, rígida y seria. Jugar con humor de construye, al producir un desvío afecta la situación, nos transforma y crea, así como lo hace el juego de la seducción amorosa.”

Pensamos como paradigmática de ese “hacer entramado” la historia de Sherezade y su tejer, a partir de la seducción. Moscona, S. 2007, nos recrea la historia: “El rey persa toma cada noche una mujer para hacerla asesinar al alba. Sherezade mantiene despierta la curiosidad del monarca con la intriga de sus mil y una historias. Él le perdona la vida. El encanto y la seducción producto de la palabra. Algo entramó y construyó vínculo. Tal vez se dio entre ellos la verdad del amor que consiste en hacer

junto con el partenaire. Un lazo que anuda, liga, erotiza e impregna de misterio, las mil y una noches o según Borges la una y mil noches, ya que se trata del cada día y del cada vez otorgándole valor a lo breve, a lo azaroso y sutil que cada encuentro vincular tiene.

Sobre la CONFIANZA dice Moscona, S.2007:

... “Tal vez se trata de una esperanza que posibilita el armado del lazo amoroso. Suponer que los contratos y pactos que contrajeron entre sí se respeten y puedan ser sostenidos. Confianza como producción de ese “nosotros” que se va construyendo. Trabajo psíquico, vincular, que incluye el tramitar las diferencias. La confianza en el vínculo es indicador de que pudieron construir un entre, más allá de que hayan ocurrido o no infidelidades.”

INFIDELIDADES Y DESEO:

Encontramos en la clínica que las infidelidades con frecuencia son una búsqueda de satisfacer necesidades y deseos de toda índole, no solamente de tipo sexual.

Saúl y Vera: Ésta asume el rol proveedor de la familia, situación que conlleva poca disponibilidad afectiva de ella hacia Saúl y los hijos. Él se queda en casa con los niños. Su necesidad de empoderamiento, frente a un rol que en la cultura actual aparece devaluado, (el de la crianza de los hijos), aunado a la activación de una vivencia honda de abandono infantil y defensas disociativas, son factores desencadenantes de las recurrentes relaciones extramatrimoniales de Saúl. No obstante sentir éste, una plena satisfacción del deseo erótico, con su pareja, Vera.

Coincidimos con Esther Perel, sicóloga multicultural de parejas, (2015), cuando afirma:

“En las infidelidades hay deseo de conexión emocional, de novedad, de libertad, de autonomía, de intensidad sexual, un deseo de recuperar partes perdidas de sí mismo, un deseo de recuperar vitalidad de cara a una tragedia o pérdida... Muchas veces las aventuras tienen que ver más, con un deseo de atención, de sentirse especial, importante, que con el deseo sexual. Elementos de la infidelidad-aventura, son: la relación secreta, conexión emocional en algún grado y una alquimia sexual”

Desde su perspectiva, dice Kernberg, O. 1995, “El amor sexual maduro es una disposición compleja que integra la excitación sexual transformada en deseo erótico de otra persona, a la ternura...”

La pareja conyugal contemporánea, siglo XXI, supone articulación entre amor y deseo. Pensamos que sostener el deseo en una relación matrimonial, plantea situaciones paradójales: Si el deseo se nutre de lo enigmático, la novedad, lo prohibido ¿cómo sostenerlo en la cotidianidad donde es lo conocido y reglado? ¿Cómo desear la sexualidad si está prescrita? ¿Cómo desear lo que ya se tiene? ¿Las infidelidades son producto de la aparente no salida de estas paradojas?

Perel, E. (2007), propone que el deseo erótico en la pareja a largo plazo, se sostiene en la reconciliación de dos necesidades antagónicas del ser humano: de

seguridad y de aventura. En sostener la tensión entre el terreno del deseo (novedad, aventura, riesgo, juego, humor, el goce, lo enigmático e inalcanzable) y el terreno del amor (seguridad, predictibilidad, dependencia, permanencia, responsabilidad, confidencialidad, cuidado).

Considera “el erotismo como la poética del sexo. La inteligencia erótica, como algo que se puede cultivar. Los ingredientes son imaginación, alegría, vitalidad, novedad, curiosidad, misterio. El agente central es la imaginación.”

DISCONTINUIDADES IMPRESENCIA

Consideramos **Discontinuidades** (Puget, J. 2014) como concepto potente de la lógica del vínculo. Alude a rupturas, a superposición discontinua en el vínculo, de dimensiones heterólogas: de temporalidades y espacios, de presencia, impresencia y representación. Elementos cuya articulación no es armoniosa, no se derivan uno de otro, ni se continúan. Y tienen producciones heterólogas...Son lógicas conectadas por discontinuidades. El presente está hecho de otro material diferente al pasado. Son discontinuos.

Pensamos que esta condición vincular, la lógica de la discontinuidad, abre a múltiples orígenes y puntos de partida, reformulaciones y comienzos que se dan en la inmanencia del vínculo. La experiencia dolorosa de la infidelidad, puede convertirse en oportunidad de un nuevo orden. En reformulación de la pareja, en armar una relación nueva, pero con la misma persona. Aquí la Superposición de temporalidades: el Aion, el instante de las posibles bifurcaciones de recorridos, posibilita cortar con el tiempo lineal y circular, donde el énfasis está en el pasado y la repetición.

A su vez la lógica de la **Impresencia**, de lo no representable ni presentable, lo inefable, inasible, inmaterial siempre presente, que da sentido y está en la relación amorosa (Puget, J.2014), es característica del **entre vincular** que motoriza movimientos, nuevos posicionamientos, cambios radicales, construcciones, aun en casos de infidelidades y hondas heridas de la pareja. La Impresencia (Presencias Reales, Trascendencia, para Steiner, G. 2002) posibilita **habitar** la relación de pareja, inventarla con condiciones para la seducción, para alojar lo inefable e inmaterial del amor, que da sentido a acciones nuevas, a la creación, a la reformulación de los entramados conscientes e inconscientes ya vividos, que llevaron a la producción vincular de sufrimiento.

*María y Luis: Se conocieron cuando ella estaba casada y tuvieron una aventura, en un viaje de trabajo. Ella se separó del esposo y se organizó en pareja, con Luis. María lo superó laboralmente y él, para compensar lo que sintió como prepotencia de ella, se involucró amorosamente con una mujer, colega de rango superior a él. María descubrió la infidelidad por fotos pornográficas que él le envió, vía internet, a la amante. En un prolongado proceso terapéutico de pareja, que se centró en la deconstrucción de su posición binaria de víctima –victimario y develar las condiciones (conscientes e inconscientes) del vínculo (Lógicas del Uno y del Dos) que intervinieron en la relación extramatrimonial, **pensada como producción vincular**, lograron*

construir confianza y fidelidad. Inventaron una nueva pareja con un resurgimiento del deseo sexual entre ellos.

Pensamos el amor de pareja: Un persistente tejer entre dos, en el Ahora del vínculo, a partir del Deseo. Deseo de duración de la relación, deseo de fidelidad, deseo de deseo erótico. Deseo de sostener el lugar de ser, cada uno para el otro “El otro privilegiado (Puget, 2008)”.

Consideramos el “Sostener el deseo erótico” como parte compleja y definitoria, del trabajo vincular de pareja.

Para seguir pensando ¿El deseo erótico está hecho de otro material diferente al del amor? ¿Son espacios heterólogos y discontinuos?

¿La era contemporánea y sus valores prevalentes, continuarán amenazando la Fidelidad al acontecimiento del Amor? ¿Tendremos que “Reinventar el amor?” (Rimbaud. A, 2010)”

REFERENCIAS

- BADIOU, A. **Elogio del Amor**. Madrid: Esfera de los libros, 2011.
- BAUMAN, Z. **Amor Líquido**. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2005.
- CABANZO P.L.R. ¿Del Oráculo a la creación colectiva? **REVISTA DE PSICOANÁLISIS DE LAS CONFIGURACIONES VINCULARES**, Buenos Aires, Vol. XXXIII, N°2. 2010. Páginas 39 a 53.
- CABANZO, P. L. R. Devenir Otros en La Situación Clínica. **Vínculo - Revista do Nesme**, São Paulo, 2015. Presentado IXX Congreso FLAPAG, Buenos Aires, 2013
- CABANZO, P. L. R. ¿Una Relación duradera es posible hoy?” Conferencia dictada a la Fundación Mujeres por Colombia. Bogotá 2015
- “El momento del Vínculo es Ahora”. XX Congreso FLAPAG Montevideo, 2015
- KERNBERG, O. Relaciones Amorosas. Normalidad y Patología.1995. In: BALUGANI, L. Citado por Balugani,L. **Revista Tridimensioni**. Milán, 2013.
- COLAICOB, D. GURLANIK, M. Y OTROS. In: MOSCONA, S. compiladora. **“Infidelidades en la pareja”**. Lugar Editorial, Buenos Aires, 2007
- Perel, E. “Mating in Captivity” Harper-Collins, New York, 2006
- “Rethinking the infidelity” 2015.Página Web de Esther Perel.
- PUGET, J. “Subjetivación discontinua y psicoanálisis”. Lugar Editorial. Buenos Aires, 2015
- RIMBAUD, A. **Una temporada en el infierno. Delirios I Hiperión**. 2010. Citado por Badiou, A.2011.
- SIBILIA , P. Mal de Amores. Afectos y vínculos eróticos en tiempos hiperconectados. **Revista Psicoanálisis de las Configuraciones Vinculares**. Buenos Aires, 2015.
- STEINER, G. **Presencias Reales**. Destino Libro, Barcelona, 2002

Recebido em: Janeiro de 2017

Avaliado em: março de 2017

Aceito em: maio de 2017

**** ROCÍO CABANZO DE PONCE DE LEÓN**

- Psicóloga Clínica - Miembro de AIPPF –Asociación Internacional de Psicoanálisis de Pareja y Familia.

Miembro fundador de GCAV Grupo Colombiano de Análisis Vincular, Filial de FLAPAG -Federación Latinoamericana Analítica de Grupos-
rocio.cabanzo@gmail.com