



Persona

ISSN: 1560-6139

dalvarez@correo.ulima.edu.pe

Universidad de Lima

Perú

Ugarriza, Nelly

La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de

Lima Metropolitana

Persona, núm. 4, 2001, pp. 129-160

Universidad de Lima

Lima, Perú

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=147118178005>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana

Nelly Ugarriza

Universidad de Lima
Lima, Perú

El inventario del cociente emocional de BarOn (I-CE) se aplicó a una muestra representativa de 1.996 sujetos de Lima Metropolitana, varones y mujeres, de 15 años y más. El análisis factorial confirmatorio de segundo orden sobre los componentes del I-CE ha verificado la estructura factorial 5-1 propuesta por el modelo ecléctico de la inteligencia emocional de BarOn (1997). Se halló que la inteligencia emocional tiende a incrementarse con la edad, y el sexo tiene efectos diferenciales para la mayoría de los componentes factoriales. El coeficiente alfa de .93 para el CE total revela la consistencia interna del inventario. Se presentan normas de administración, calificación e interpretación.

inteligencia emocional / análisis factorial confirmatorio de segundo orden / consistencia interna / normas

Construct validity of the BarOn Emotional Quotient Inventory in a Peruvian sample

The BarOn Emotional Quotient Inventory was used with a representative sample of 1.996 subjects from the urban area of Lima, all men and women included in the sample were over 15 years of age. A second-order confirmatory factor analysis was performed on the composite scales of the EQ-I which verified the 5-1 factorial structure proposed by the eclectic model of the emotional intelligence of BarOn (1997). It was found that emotional intelligence increases with age, and that significant gender differences do exist for many factorial components. The alpha coefficient was .93 for the Total CE, revealing the internal consistency of the inventory. Administration, scoring and interpretation norms will be discussed and presented.

emotional intelligence / second-order factor confirmatory analysis / internal consistency / norms

Dirección del autor: nellyugar@terra.com.pe

Persona 4, 2001, 129-160

A partir de los años noventa han habido diversos intentos para incorporar la inteligencia emocional dentro del amplio marco brindado por las teorías de las habilidades cognitivas humanas (véase Goleman, 1996; Mayer, Caruso & Salovey, 1997; Mayer & Geher, 1996; Mayer & Salovey, 1993; Salovey & Mayer, 1994). El término “inteligencia emocional” fue acuñado por Salovey y Mayer en 1990, y definido por estos autores como un tipo de inteligencia social que engloba la habilidad para dirigir y controlar nuestras propias emociones y las de los demás, así como para discriminar entre ellas y utilizar la información que nos proporciona para guiar nuestro pensamiento y acciones, de tal forma que resulten beneficiosas para nosotros mismos y para la cultura a la que pertenecemos. Para Mayer y Salovey (1993) la inteligencia emocional incluye la evaluación verbal y no verbal, la expresión emocional, la regulación de la emoción en uno mismo y en los otros y la utilización del contenido emocional en la solución de problemas.

Esta definición amplía la comprensión del constructo de inteligencia emocional y sugiere que ésta encierra un conjunto de destrezas o habilidades. Además, Salovey y Mayer (1990) proponen que la inteligencia emocional está integrada por un número de componentes que se presume conforman su estructura conceptual y que involucra los siguientes aspectos:

- *La evaluación y expresión de la emoción del yo.*- Referido a la identificación y comprensión de las emociones en uno mismo, es decir, la persona se percata tanto de su estado de ánimo como de sus pensamientos, lo que le da un mayor control sobre su vida.
- *La evaluación y reconocimiento de las emociones en los demás.*- Implica la habilidad para identificar exactamente las emociones de los demás, lo que parece estar relacionado con la empatía. Aunque la empatía es vista como una habilidad en el ámbito de la inteligencia emocional, la mayor parte de estudios señala que ésta ha sido tratada como una característica de la personalidad. Lo que sugiere que la evaluación de nuestros propios sentimientos y la apreciación de los sentimientos de los demás puede ser inseparable. La empatía, entonces, puede encerrar tanto nuestra habilidad para identificar los sentimientos de los demás, como el acceso general a nuestros propios sentimientos.
- *La regulación de las emociones de sí mismo y la de los demás.*- Referida a la dirección de las emociones en uno mismo, a la metaexperiencia del estado de ánimo, evaluando y actuando para cambiar nuestros estados de ánimo desagradables mientras mantenemos los agradables. La regulación de la emoción también incluye la habilidad para alterar las

reacciones afectivas de los demás, como, por ejemplo, la habilidad para calmar las emociones distresantes de las otras personas.

- *El uso de la emoción para facilitar el rendimiento.*- Que consiste en dirigir las emociones al servicio de un objetivo, siendo esencial para la atención selectiva la automotivación y otros.

La línea de investigación específica de BarOn, en cierta medida, es una continuación y expansión del trabajo de Wechsler (1940, 1943), Doll (1935, 1953), Gardner (1983), Mayer & Salovey (1988), Salovey, Hsee & Mayer (1993) y Mayer & Salovey (1997). Pero su propuesta se ha desarrollado independientemente de las propuestas teóricas de dichos investigadores. Sin embargo, su contribución en este campo es haber definido los constructos y los componentes conceptuales.

BarOn utiliza el término “inteligencia emocional y social” para denominar un tipo específico de inteligencia que difiere de la inteligencia cognitiva. El autor opina que los componentes factoriales de la inteligencia no cognitiva se asemejan a los factores de la personalidad, pero, a diferencia de ellos, la inteligencia emocional y social puede modificarse a través de la vida.

Desde sus inicios, el enfoque de BarOn fue multifactorial con la finalidad de ampliar las habilidades involucradas en la inteligencia no cognitiva. El autor estudió su propuesta de 11 a 15 facto-

res componentes de la inteligencia no cognitiva durante dos décadas. El modelo de inteligencia social y emocional que propone se relaciona con el potencial para el rendimiento, antes que con el rendimiento en sí mismo; se fundamenta en la orientación con base en el proceso, antes que en la orientación con base en logros.

EL CONCEPTO DE INTELIGENCIA EMOCIONAL

BarOn (1997) define la inteligencia emocional como un conjunto de habilidades personales, emocionales y sociales y de destrezas que influyen en nuestra habilidad para adaptarnos y enfrentar las demandas y presiones del medio. Como tal, nuestra inteligencia no cognitiva es un factor importante en la determinación de la habilidad para tener éxito en la vida, influyendo directamente en el bienestar general y en la salud emocional.

Sobre la base de este concepto, BarOn construye el inventario de cociente emocional (I-CE), siendo necesario presentar el marco de trabajo conceptual de éste.

EL MODELO DEL INVENTARIO DE BARON (I-CE)

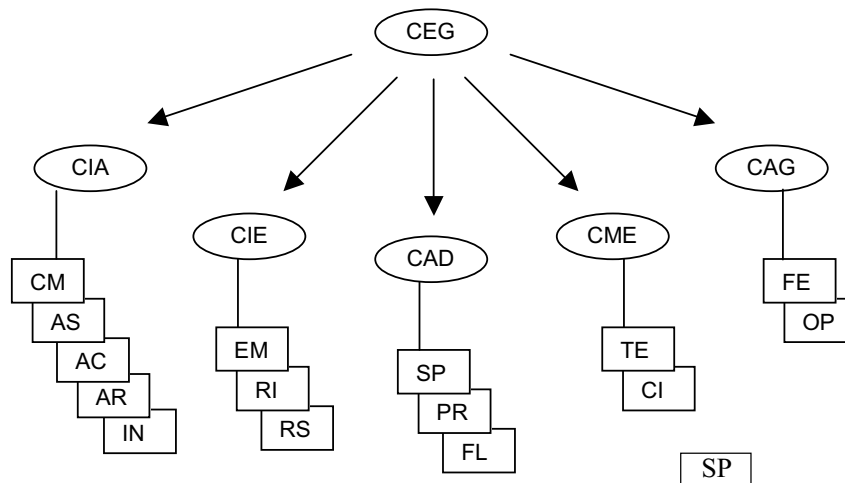
La estructura del modelo de BarOn (1997) de inteligencia no cognitiva puede ser vista desde dos perspectivas diferentes, una sistémica y otra topográfica.

La visión sistémica es la que ha sido descrita considerando los cinco componentes mayores de la inteligencia emocional y sus respectivos subcomponentes, que se relacionan lógicamente y estadísticamente. Por ejemplo: relaciones interpersonales, responsabilidad social y empatía son partes de un grupo común de componentes sistemáticamente relacionados con las habilidades interpersonales, de ahí que se hayan deno-

minado “componentes interpersonales”.

Dichas habilidades y destrezas son los componentes factoriales de la inteligencia no cognitiva y son evaluadas por el BarOn Emotional Quotient Inventory (BarOn EQ-I). Este inventario genera un cociente emocional y cinco cocientes emocionales compuestos basados en las puntuaciones de 15 subcomponentes.

Figura N° 1
Enfoque sistemático de los 15 subcomponentes de la inteligencia emocional y social del I-CE de BarOn



Abreviaturas: CEG = cociente emocional general; CIA = componente intrapersonal; CIE = componente interpersonal; CAD = componente de adaptabilidad; CME = componente del manejo del estrés; CAG = componente del estado de ánimo en general. Subcomponentes: CM = comprensión de sí mismo; AS = asertividad; AC = autoconcepto; AR = autorrealización; IN = independencia; EM = empatía; RI = relaciones interpersonales; RS = responsabilidad social; SP = solución de problemas; PR = prueba de la realidad; FL = flexibilidad; TE = tolerancia al estrés; CI = control de impulsos; FE = felicidad; OP = optimismo.

Los cinco principales componentes conceptuales de la inteligencia emocional y social que involucran los 15 factores medidos por el BarON EQ-I aparecen en la figura N° 1, donde se ilustra la estructura factorial del I-CE: 1-5-15.

Las definiciones de los 15 factores de la inteligencia personal, emocional y social evaluadas por el inventario de cociente emocional son:

- *Componente intrapersonal (CIA).*- Área que reúne los siguientes componentes: comprensión emocional de sí mismo, asertividad, autoconcepto, autorrealización e independencia.
 - *Comprensión emocional de sí mismo (CM).*- La habilidad para percatarse y comprender nuestros sentimientos y emociones, diferenciarlos y conocer el porqué de éstos.
 - *Asertividad (AS).*- La habilidad para expresar sentimientos, creencias y pensamientos sin dañar los sentimientos de los demás y defender nuestros derechos de una manera no destructiva.
 - *Autoconcepto (AC).*- La habilidad para comprender, aceptar y respetarse a sí mismo, aceptando nuestros aspectos positivos y negativos, así como también nuestras limitaciones y posibilidades.
 - *Autorrealización (AR).*- La habilidad para realizar lo que realmente podemos, queremos y disfrutamos de hacerlo.
- *Independencia (IN).*- Es la habilidad para autodirigirse, sentirse seguro de sí mismo en nuestros pensamientos, acciones y ser independientes emocionalmente para tomar nuestras decisiones.
- *Componente interpersonal (CIE).*- Área que reúne los siguientes componentes: empatía, responsabilidad social y relación interpersonal.
 - *Empatía (EM).*- La habilidad de percatarse, comprender y apreciar los sentimientos de los demás.
 - *Relaciones interpersonales (RI).*- La habilidad para establecer y mantener relaciones mutuas satisfactorias que son caracterizadas por una cercanía emocional e intimidad.
 - *Responsabilidad social (RS).*- La habilidad para demostrarse a sí mismo como una persona que coopera, contribuye y es un miembro constructivo del grupo social.
- *Componente de adaptabilidad (CAD).*- Área que reúne los siguientes componentes: prueba de la realidad, flexibilidad y solución de problemas.
 - *Solución de problemas (SP).*- La habilidad para identificar y definir los problemas como también para generar e implementar soluciones efectivas.
 - *Prueba de la realidad (PR).*- La habilidad para evaluar la corres-

pondencia entre lo que experimentamos (lo subjetivo) y lo que en la realidad existe (lo objetivo).

- *Flexibilidad (FL)*.- La habilidad para realizar un ajuste adecuado de nuestras emociones, pensamientos y conductas a situaciones y condiciones cambiantes.
- *Componente del manejo del estrés (CME)*.- Área que reúne los siguientes componentes: tolerancia al estrés y control de los impulsos.
 - *Tolerancia al estrés (TE)*.- La habilidad para soportar eventos adversos, situaciones estresantes y fuertes emociones sin “desmoronarse”, enfrentando activa y positivamente el estrés.
 - *Control de los impulsos (CI)*.- La habilidad para resistir o postergar un impulso o tentaciones para actuar y controlar nuestras emociones.
- *Componente del estado de ánimo en general (CAG)*.- Área que reúne los siguientes componentes:
 - *Felicidad (FE)*.- La habilidad para sentirse satisfecho con nuestra vida, para disfrutar de sí mismo y de otros y para divertirse y expresar sentimientos positivos.
 - *Optimismo (OP)*.- La habilidad para ver el aspecto más brillante de la vida y mantener una actitud positiva, a pesar de la adversidad y los sentimientos negativos.

El enfoque topográfico organiza los componentes de la inteligencia no cog-

nitiva de acuerdo con un orden de rangos, distinguiendo “factores centrales”: FC (o primarios) relacionados con “factores resultantes”: FR (o de más alto orden), y que están conectados por un grupo de “factores de soporte”: FS (apoyo o secundarios o auxiliares).

Los tres factores centrales más importantes de la inteligencia emocional son: *la comprensión de sí mismo* (nuestra propia habilidad para reconocer y comprender nuestras emociones, estados de ánimos y sentimientos); *la asertividad* (nuestra habilidad para expresar las emociones y sentimientos); y, la *empatía* (nuestra habilidad para reconocer, comprender y apreciar los sentimientos de los otros). Los otros dos factores centrales son: *la prueba de la realidad y el control de los impulsos*.

Estos factores centrales guían factores resultantes como *la solución de problemas, las relaciones interpersonales y la autorrealización*, lo que contribuye a la *felicidad*, es decir, la habilidad para sentirse contento, satisfecho consigo mismo y con los demás y disfrutar de la vida.

Basados en la investigación de Baron, los factores centrales y los resultantes dependen de los factores de soporte. Por ejemplo, el darse cuenta de las emociones depende del *autoconcepto* (que incluye el autorrespeto, la comprensión y aceptación de sí mismo). *La asertividad* depende del *autoconcepto* y de la *independencia* (que incluye la independencia emocional

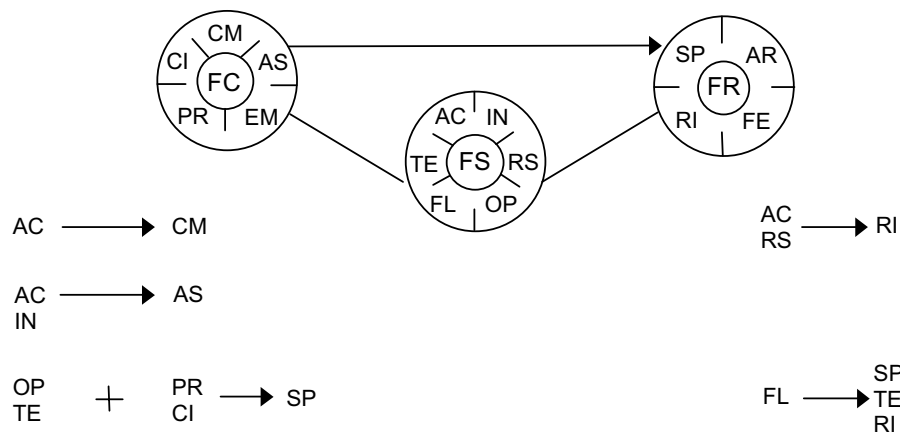
como también la habilidad para auto-gobernarnos), así, es extremadamente difícil para las personas dependientes y especialmente no asertivas expresar sus sentimientos a otros.

Aún más, *las relaciones interpersonales* dependen del *autoconcepto positivo* y la *responsabilidad social*. Además, los factores de apoyo como el *optimismo* y la *tolerancia al estrés* se combinan con los factores centrales, como la *prueba de la realidad* y el *control de los impulsos* para facilitar la *solución de proble-*

mas de un modo eficiente. Finalmente, *la flexibilidad* es otro factor importante de soporte que contribuye a los otros factores como *la solución de problemas*, *la tolerancia al estrés* y *las relaciones interpersonales*. Estas relaciones se ilustran en la figura N° 2.

Las habilidades no cognitivas y las destrezas se desarrollan a través del tiempo, cambian a través de la vida y pueden mejorar con el entrenamiento, los programas remediabiles y las técnicas terapéuticas.

Figura N° 2
Enfoque topográfico de los 15 factores de la inteligencia emocional y social del I-CE de BarOn



Abreviaturas: FC = factores centrales; FR = factores resultantes; FS = factores de soporte. Subcomponentes: CM = comprensión de sí mismo; AS = asertividad; AC = autoconcepto; AR = autorrealización; IN = independencia; EM = empatía; RI = relaciones interpersonales; RS = responsabilidad social; SP = solución de problemas; PR = prueba de la realidad; FL = flexibilidad; TE = tolerancia al estrés; CI = control de impulsos; FE = felicidad; OP = optimismo.

En nuestro medio, la mayor parte de estudios psicométricos están referidos a la adaptación y estandarización de pruebas psicológicas extranjeras y muy pocos a la elaboración de nuevos instrumentos de medición. Además, son muy escasos los que tratan de confirmar los presupuestos teóricos o modelos que los fundamenta. El mayor énfasis es puesto en la evaluación de aspectos cognitivos y, en algunos casos, rasgos de personalidad; expresiones emocionales aisladas tales como ansiedad rasgo-estado, cólera rasgo-estado y depresión; y habilidades sociales como la autoestima, asertividad, *locus* de control y soporte social. Si bien estos estudios aportan normas de interpretación, la mayoría de ellos no trata con el suficiente rigor científico los aspectos vinculados a la validez teórica y especialmente al muestreo.

Sin embargo, merece citarse el trabajo de adaptación para uso experimental en el Perú, de Abanto, Higuera y Cuento (2000), quienes tradujeron los aspectos principales del *Manual técnico del inventario de cociente emocional* (BarOn, 1997) y presentaron normas expresadas en cocientes emocionales para interpretar los puntajes directos del inventario, las que han sido desarrolladas para una muestra peruana de 1.246 personas de ambos sexos, cuyas edades estaban comprendidas entre los 16 y más de 40 años. No se detallan datos nacionales relativos a la validez y a la confiabilidad del instrumento y sólo se

presentan estadísticas descriptivas concernientes a los resultados iniciales.

Escurrea y colaboradores (2000) han construido un instrumento para medir la inteligencia emocional con base en el modelo propuesto por Mayer y Salovey (1993). A través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio, corroboran la existencia de un factor común en las cinco áreas analizadas. Demuestran que la prueba es válida y confiable, pudiendo ser usada para fines de investigación. Las normas percentilares que presentan se han desarrollado sobre la base de los resultados obtenidos en una muestra de 489 alumnos de las diversas especialidades de la Universidad de San Marcos.

A diferencia de estos estudios, el interés del presente trabajo no sólo es adaptar, estandarizar y determinar la validez y confiabilidad del inventario del cociente emocional BarOn en una muestra de Lima Metropolitana representativa por grupos de edad, sino, fundamentalmente, el propósito es demostrar si el modelo de inteligencia emocional y social propuesto por BarOn (1997) se corrobora mediante el análisis factorial confirmatorio en la muestra peruana.

Este estudio se centra en dar respuesta a la siguiente interrogante: ¿En qué medida la estructura factorial evaluada por el inventario del cociente emocional de BarOn en una muestra norteamericana, se confirma en una muestra peruana?

Objetivos

- Adaptar el inventario del cociente emocional considerando las características socioculturales de nuestra realidad.
- Describir los efectos del sexo y de la edad sobre las habilidades emocionales y sociales.
- Determinar la confiabilidad y la validez de constructo del inventario.
- Desarrollar normas de administración, calificación e interpretación de los resultados.

MUESTREO

Los estudios normativos y de adaptación se caracterizan por presentar muestras lo suficientemente grandes. Algunos autores como Nunnally (1995) señalan que se debe tener hasta 10 veces el número de ítems de la prueba. En este caso se tomó una muestra de 2.249 evaluados. El método de muestreo empleado es no probabilístico de tipo intencional. Los criterios establecidos fueron:

Criterios de inclusión:

- Edades por encima de 15 años.
- Que presenten un nivel de comprensión lectora equivalente a sexto grado de primaria.

Criterios de exclusión:

- Que elijan la alternativa de respuesta una, dos o tres al ítem 133.
- Que se omita el 6% de ítems, sin considerar el 133

- Un resultado mayor a doce en el índice de inconsistencia.
- Un cociente emocional de 130 o más en impresión positiva y negativa.

El objetivo era representar la población adulta de Lima Metropolitana según su distribución porcentual de edades. Para lograr la representatividad se tomó como referencia la distribución porcentual por edades de Lima Metropolitana dada en la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho, INEI, 1999). Se optó por el uso de un sistema de ponderación al no garantizarse en la muestra inicial y en la depurada, las proporciones esperadas según los grupos de edad considerados. La muestra inicial fue de 2.249, pero una vez depurada con base en los criterios de exclusión quedó conformada por 1.996 evaluados.

Muestra ponderada

Al observar la distribución de los porcentajes de evaluados dentro de los grupos de edad considerados, se comprobó que estos no corresponden con la distribución porcentual de la Enaho 1999 (INEI, 1999). Como consecuencia se hizo necesario emplear un sistema de ponderación que restituya la proporcionalidad de los grupos de edad considerados en Lima Metropolitana. La variable de ponderación fue 0.4 para las edades de 15 a 24 años, pues se encontraban sobrerrepresentadas, y de 1.8, 1.8, 2.5 y 9.1 para los siguientes grupos de edad, debido a que se encon-

traban subrepresentados. La tabla N° 1 muestra la distribución de evaluados por edad y sexo luego del uso de la ponderación.

El sistema de ponderación permite obtener un baremo apropiado para la muestra completa, pues restituye las verdaderas proporciones de los grupos de edad. Sin embargo, en el caso de algunos grupos de edad, como los de 45 a 54 años y más de 54 años, los baremos son tentativos en vista del insuficiente número de evaluados. Hay que notar que los baremos que puedan obtenerse por separado para varones y mujeres están plenamente justificados debido al tamaño de la muestra, no así en el caso en que se desee tener baremos para varones y mujeres en todos los grupos de edades.

Es conveniente destacar que el 41,2% de la muestra es masculina, y el 58,8% es femenina. De los casos evaluados 114 son escolares (5,7%), 656 son universitarios (32,9 %) y 1.226 (61,4 %) son entre profesionales, técnicos, empleados, amas de casa y desempleados.

Los alumnos fueron evaluados en sus respectivas instituciones escolares y universitarias; los profesionales, técnicos y empleados en los centros laborales, y las amas de casa y desempleados en las reuniones de padres de familia convocados en los colegios y universidades.

Tabla N° 1
Distribución de la muestra final por edad y por sexo¹

Edad	Masculino	Femenino	Total	Porcentaje
15-24	263	323	586	29,36
25-34	178	289	467	23,38
35-44	145	243	388	19,48
45-54	109	172	281	14,07
55 o más	128	146	274	13,71
Total	823	1173	1996	100,00

¹ Ponderada basándose en la distribución de edades de la Enaho (INEI, 1999).

Descripción del instrumento

Ficha técnica

- *Nombre original.*- EQ-I BarOn Emotional Quotient Inventory.
- *Autor.*- Reuven BarOn.
- *Procedencia.*- Toronto-Canadá.
- *Adaptación peruana.*- Nelly Ugarriza.
- *Administración.*- Individual o colectiva. Tipo cuadernillo.
- *Duración.*- Sin límite de tiempo. Aproximadamente de 30 a 40 minutos.
- *Aplicación.*- Sujetos de 15 años y más. Nivel lector de sexto grado de primaria.
- *Puntuación.*- Calificación manual o computarizada
- *Significación.*- Estructura factorial: 1 CE-T-5. Factores componentes: 15 subcomponentes.
- *Tipificación.*- Baremos peruanos (véase anexo).
- *Usos.*- Educacional, clínico, jurídico, médico, laboral y en la investi-

gación. Son potenciales usuarios aquellos profesionales que se desempeñan como consultores de desarrollo organizacional, psicólogos, psiquiatras, médicos, trabajadores sociales, consejeros y orientadores vocacionales.

- *Materiales.*- Cuestionario que contiene los ítems del I-CE, hoja de respuestas, plantilla de corrección, hoja de resultados y de perfiles (A, B).

En el anexo se presenta el inventario de inteligencia emocional bajo un formato de escala de respuesta tipo Likert, de autoclasificación de cinco puntos: a) rara vez o nunca es mi caso; b) pocas veces es mi caso; c) a veces es mi caso; d) muchas veces es mi caso; y e) con mucha frecuencia o siempre es mi caso.

RESULTADOS

Datos normativos peruanos

En la tabla N° 2 aparecen las estadísticas descriptivas de los puntajes directos alcanzados en el I-CE para la muestra peruana. Se pueden apreciar la media y la desviación estándar, los índices de validez, puntaje total del I-CE, de los componentes y de sus respectivos subcomponentes. Por ejemplo, la media del puntaje total para la muestra evaluada es 452.22 y su desviación estándar 44.20. Se asume que, bajo condiciones de normalidad, el 68% de los casos cae por encima y por debajo de una desviación estándar.

Tabla N° 2
Estadísticas descriptivas de los puntajes del I-CE para la muestra evaluada¹

I-CE	Media	D.E	Simetría	Kurtosis
Impresión positiva	24.50	4.09	0.19	-0.36
Impresión negativa	1.15	3.85	0.86	-0.15
Índice de inconsistencia	0.00	3.24	-0.29	1.18
CE – Total	452.22	44.20	-0.23	-0.37
Intrapersonal	158.09	18.05	-0.44	-0.11
Interpersonal	98.60	10.05	-0.51	0.17
Adaptabilidad	96.10	10.24	-0.19	-0.27
Manejo del estrés	65.30	10.58	-0.24	-0.26
Estado de ánimo general	68.91	8.71	-0.48	-0.19
CM	30.16	4.84	-0.19	-0.32
AS	26.77	4.21	-0.27	-0.25
AC	37.03	5.70	-0.62	0.52
AR	38.26	4.80	-0.65	-0.09
IN	25.88	3.55	-0.56	0.11
EM	32.60	4.41	-0.48	-0.08
IR	44.08	5.56	-0.43	0.10
RS	42.00	5.03	-0.72	0.72
SP	29.50	3.84	-0.42	0.13
PR	39.00	5.53	-0.45	-0.14
FL	27.59	3.86	-0.05	-0.15
TE	33.23	5.37	-0.17	-0.30
CI	32.06	7.03	-0.49	-0.12
FE	36.51	5.13	-0.55	-0.24
OP	32.39	4.54	-0.45	-0.14

¹ Ponderada basándose en la distribución de edades en Enaho (INEI, 1999).

Abreviaturas: subcomponentes: CM = comprensión de sí mismo; AS = asertividad; AC = autoconcepto; AR = autorrealización; IN = independencia; EM = empatía; RI = relaciones interpersonales; RS = responsabilidad social; SP = solución de problemas; PR = prueba de la realidad; FL = flexibilidad; TE = tolerancia al estrés; CI = control de impulsos; FE = felicidad; OP = optimismo.

Errores estándar

En la tabla N° 3 se presentan tres tipos de errores estándar para el inventario de cociente emocional, calculados con los resultados de la muestra peruana; cada uno de ellos tiene diferentes significados e interpretaciones.

El error estándar de la media estima el grado en que la media se esperaría que varíe en muestras diferentes del mismo tamaño extraídas de la misma población. Su valor depende del tamaño de la muestra obtenida y generalmente son muy pequeños, como ocurre con los datos de la tabla N° 3, lo que revelaría que las normas son estables. Indica las fluctuaciones alrededor del puntaje obtenido en el ICE. Por ejemplo, en manejo del estrés, con un 68% de confianza, se espera que el puntaje obtenido se encuentre en el intervalo ± 0.24 , o con un 95% entre ± 0.48 .

El error estándar de medición brinda una indicación de cuánto podría variar el puntaje verdadero de una persona, suponiendo que se le aplicara la prueba un gran número de veces. Así, el resultado que obtenga una persona en el I-CE sería un reflejo de su desempeño verdadero en la prueba. Pero, existe cierto número de factores que podrían alterar los resultados; por ejemplo, si la persona ha tenido una reciente y grave contrariedad familiar, este hecho podría influir en los resultados del componente Manejo del estrés en el I-CE, el que se encontrará dentro de un error estándar (± 4 puntos) de su verdadero puntaje en un 68% de las veces, y dentro de dos errores estándar (± 8), en un 95 %.

El error estándar de estimación (predicción), da una indicación del grado de fluctuación que se esperaría entre los puntajes originales de los examinados y los puntajes del *retest*. Por ejemplo, el

Tabla N° 3
Errores estándar del I-CE¹

I-CE	Error estándar de la media	Error estándar de medición	Error estándar de estimación
CE total	0.99	11.88	16.50
Intrapersonal	0.40	5.40	7.47
Interpersonal	0.23	3.70	5.05
Adaptabilidad	0.23	4.92	6.54
Manejo del estrés	0.24	4.01	5.47
Estados de ánimo general	0.19	3.28	4.47
CM	0.11	2.51	3.30
AS	0.09	2.37	3.07
AC	0.13	2.22	3.02
AR	0.11	2.34	3.11
IN	0.08	2.34	2.93
EM	0.10	2.42	3.16
IR	0.12	2.74	3.63
RS	0.11	2.67	3.50
SP	0.09	2.43	3.07
PR	0.12	2.94	3.86
FL	0.09	2.79	3.39
TE	0.12	2.54	3.39
CI	0.16	2.77	3.76
FE	0.11	2.42	3.23
OP	0.10	2.08	2.78

¹ Ponderada basándose en la distribución de edades en Enaho (INEI, 1999).

Abreviaturas: subcomponentes: CM = comprensión de sí mismo, AS = asertividad; AC = autoconcepto; AR = autorrealización; IN = independencia; EM = empatía; RI = relaciones interpersonales; RS = responsabilidad social; SP = solución de problemas; PR = prueba de la realidad; FL = flexibilidad; TE = tolerancia al estrés; CI = control de impulsos; FE = felicidad; OP = optimismo.

error estándar de estimación para el subcomponente de autoconcepto (AC) es 3.02. Este valor significaría que si un grupo grande de personas fuese sometido a un *retest* el 68% tendría resultados que se encontrarían dentro de un error

estándar de (± 3.02) y el 95 % dentro de dos errores estándar (± 6.04).

Efectos del sexo y de la edad

En la tabla N° 4 se observan los resultados del análisis de varianza (Anova) para examinar los efectos del sexo, apreciándose que no existen diferencias entre hombres y mujeres en lo que respecta al cociente emocional total. Sin embargo, existen diferencias significativas en los componentes intrapersonal, manejo del estrés y estado de ánimo general a favor de los varones; en cambio las mujeres obtienen mejores resultados en el componente interpersonal.

Para examinar los efectos de la edad (tabla N° 5) se consideraron los siguientes grupos: de 15 a 24; 25 a 34; 35 a 44; y 55 años o más.

Se observa que las diferencias, aunque pequeñas, son estadísticamente significativas cuando se realizan las comparaciones entre los grupos de edades. Cuando el análisis de varianza (Anova) mostró diferencias significativas en función de la edad, se utilizó el procedimiento Newman-Keuls para determinar de modo más específico entre qué grupos de edades existían las diferencias. Los hallazgos tendieron a ser consistentes, los de mayor edad alcanzaron mayores puntajes promedio, especialmente el grupo comprendido entre los 44 y 54 años seguido por el de 35 a 44.

En la figura N° 3, se muestra claramente que la media de los puntajes en inteligencia emocional se incrementa con la edad, a partir de los 25 años, disminuyendo ligeramente a partir de los 55 años.

Debido a las diferencias en los efectos de la edad y el sexo, se brindan normas específicas para la interpretación de los puntajes del I-CE.

Correlaciones entre los subcomponentes del I-CE

Se examinó el grado de correlación entre los diferentes factores evaluados por el I-CE, considerando además las escalas de impresión positiva (IMP) e impresión negativa (IMN), que son utilizadas como criterio de validación de los resultados en el proceso de calificación de la prueba. Los resultados aparecen en la tabla N° 6.

La intercorrelación promedio de los 15 subcomponentes es de .41; este valor indica, en general, una correlación moderada entre los factores debido a la naturaleza homogénea y compleja de la inteligencia emocional.

La correlación más elevada se encuentra entre empatía y responsabilidad social (.80); también destacan las correlaciones satisfactorias del concepto que tiene la persona de sí misma y su optimismo frente a la vida (.72), con el sentirse autorrealizado (.67) y la felicidad que experimenta (.65). La tolerancia al estrés con el optimismo (.72) y la felicidad (.52). Por último, se aprecia

Tabla Nº 4
Resultados de Anova para efectos de sexo

I.CE	Masculino		Femenino		F	Sig.	Dirección
	media	D.E	media	D.E			
-total	453.3	45.5	451.5	43.3	0.9	0.353	
ntrapersonal	159.1	17.8	157.4	18.2	4.4	0.036 *	M>F
	30.0	4.8	30.3	4.9	1.3	0.246	
	26.9	4.1	26.7	4.3	1.6	0.205	
	37.8	5.7	36.5	5.6	26.9	0.000 **	M>F
	38.2	4.6	38.3	4.9	0.4	0.506	
	26.2	3.3	25.6	3.7	11.5	0.001 **	M>F
	96.5	10.7	100.1	9.3	61.0	0.000 **	F>M
	31.3	4.6	33.5	4.1	122.4	0.000 **	F>M
	43.7	5.6	44.4	5.5	7.0	0.008 **	F>M
	40.6	5.4	42.9	4.5	106.2	0.000 **	F>M
	96.0	10.6	96.2	9.9	0.2	0.685	
	29.7	3.9	29.4	3.8	4.2	0.042 *	M>F
	38.6	5.6	39.3	5.4	6.8	0.009 **	F>M
	27.7	4.1	27.5	3.7	0.4	0.523	
	66.8	10.7	64.2	10.3	30.4	0.000 **	M>F
	34.3	5.2	32.5	5.3	55.0	0.000 **	M>F
	32.6	7.1	31.7	6.9	7.0	0.008 **	M>F
	69.8	8.4	68.3	8.8	14.6	0.000 **	M>F
	36.8	4.9	36.3	5.2	5.3	0.022 *	M>F
	33.0	4.5	32.0	4.6	22.3	0.000 **	M>F

1 Ponderada basándose en la distribución de edades en Enaho (INEI, 1999).

* p <.05

** p <.01

Abreviaturas: subcomponentes: CM = comprensión de sí mismo; AS = asertividad; AC = autoconcepto; AR = auto-realización; IN = independencia; EM = empatía; RI = relaciones interpersonales; RS = responsabilidad social; SP = solución de problemas; PR = prueba de la realidad; FL = flexibilidad; TE = tolerancia al estrés; CI = control de impulsos; FE = felicidad; OP = optimismo.

Evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE)

Tabla Nº 5
Resultados del Anova para efectos de la edad¹

I-CE	15-24	25-34	35-44	45-54	55 o más	F	Sig.	Dirección
	1	2	3	4	5			
- total	428.5	459.8	461.9	469.5	458.8	71.2	0.000 **	4>5,2,3>1
	150.8	160.9	161.0	163.8	158.9	39.0	0.000 **	4,3,2>1 3,2,5>1
	27.8	31.0	31.0	31.7	31.2	57.2	0.000 **	4,5,2,3>1
	25.8	27.1	27.2	27.7	26.8	13.4	0.000 **	4,3,2>1 3,2,5>1
	35.0	37.6	37.8	38.8	37.6	30.7	0.000 **	4>3,5,2>1
	36.8	39.2	39.0	39.3	37.6	27.1	0.000 **	4,2,3>5>1
	25.5	26.1	26.0	26.2	25.7	3.3	0.011 *	4,2,3,5 2,3,5,1
	93.3	99.3	99.5	102.7	103.2	78.3	0.000 **	5,4>3,2>1
	30.7	32.8	32.6	34.2	34.6	55.1	0.000 **	5,4>2,3>1
	42.6	44.4	44.1	45.5	45.3	19.4	0.000 **	4,5>2,3>1
	38.8	42.3	43.0	44.2	44.5	113.8	0.000 **	5,4>3>2>1
								4,3>2,5 3,2>1
	90.8	97.8	99.1	99.5	96.9	67.0	0.000 **	2,5>1
	28.2	29.9	30.3	30.2	29.8	26.7	0.000 **	3,4,2,4>1
	36.0	39.7	41.0	40.7	39.7	74.2	0.000 **	3,4>2,5>1
	26.6	28.2	27.8	28.6	27.3	19.2	0.000 **	4,2>3,5>1 2,3>1
	61.9	67.2	67.1	67.3	64.7	25.9	0.000 **	4,2,3>5>1
	31.1	34.1	34.3	34.6	33.4	36.0	0.000 **	4,3,2>1 3,2,5>1
	30.7	33.1	32.8	32.8	31.3	10.3	0.000 **	2,3,4>5,1
	66.1	69.5	69.8	71.4	70.1	24.4	0.000 **	4>5,3,2>1
	35.7	36.6	36.8	37.3	37.0	6.5	0.000 **	4,5,3,2>1
	30.4	32.9	33.1	34.1	33.0	44.9	0.000 **	4>3,5,2>1

¹ Ponderada basándose en la distribución de edades en Enaho (INEI, 1999).

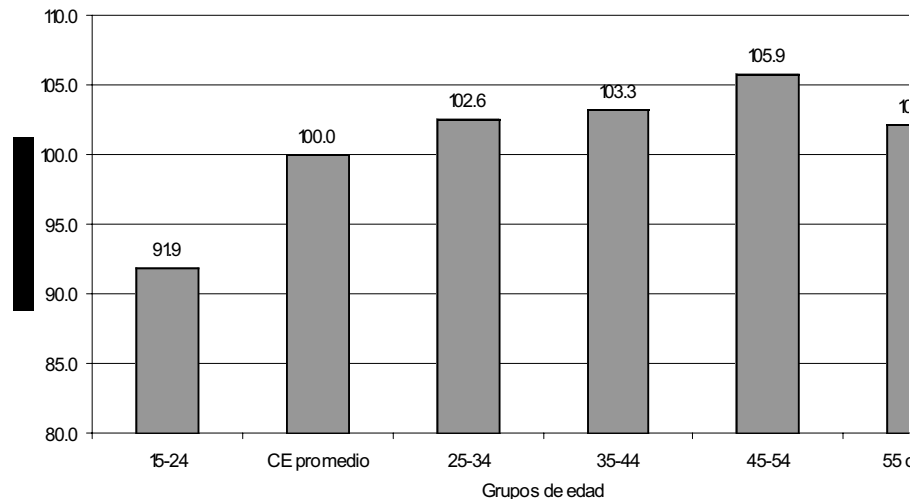
* p <.05

** p <.01

Abreviaturas: subcomponentes: CM = comprensión de sí mismo; AS = asertividad; AC = autoconcepto; AR = auto-realización; IN = independencia; EM = empatía; RI = relaciones interpersonales; RS = responsabilidad social; SP = solución de problemas; PR = prueba de la realidad; FL = flexibilidad; TE = tolerancia al estrés; CI = control de impulsos; FE = felicidad; OP = optimismo.

La edad de los grupos se ha ordenado de la media más alta a la más baja. El signo ">" indica que existe una diferencia significativa ($p > .01$). La edad de los grupos separados por una coma no difiere significativamente. Edad de los grupos: 1 = 15-24; 2 = 25 a 34; 3 = 35 a 44; 4 = 45 a 54; 5 = 55 o más.

Figura N° 3
Inteligencia emocional y edad



que el optimismo y la tolerancia al estrés (.57 y .54) se relacionan significativamente con la habilidad para solucionar problemas.

Las correlaciones de la subescala de impresión positiva (IMP), con todos los otros subcomponentes, es baja; varía entre .06 y .20. Las correlaciones de la subescala de impresión positiva (IMP), con todos los otros subcomponentes, es baja; varía entre .06 y .20, lo cual significaría que la tendencia de la respuesta de deseabilidad social para el I-CE es relativamente independiente de los demás factores, hecho que coincide con los resultados de BarOn (1997).

Existe una correlación moderada y negativa de -.60 entre la subescala de impresión negativa (IMN) y el subcomponente de prueba de la realidad, que

evalúa la habilidad para percibir la correspondencia entre lo que se experimenta y lo que objetivamente existe. Los otros subcomponentes también presentan correlaciones moderadas e inversas con IMN, las cuales oscilan entre -.13 y -.41, dado el contenido discrepante de los ítems que integran este factor, con los subcomponentes del I-CE.

Para esclarecer y explicar mejor la naturaleza de las correlaciones con IMN, los ítems de este subcomponente fueron divididos en dos conjuntos (basados en el análisis factorial, BarOn, 1997.) El conjunto IMN está integrado por tres ítems que sugieren severa patología y que no podría presentar puntajes altos en personas a quienes se les aplica el I-CE normalmente. Los ítems son los siguientes:

Tabla N° 6
Correlaciones entre los subcomponentes del I-CE

	CM	AS	AC	AR	IN	EM	RI	RS	SP	PR	FL	TE	CI	FE	OP	IMP	IMN
CM	1.00	.53	.48	.49	.31	.40	.64	.40	.40	.50	.35	.41	.19	.47	.48	.13	-.35
AS		1.00	.55	.51	.51	.30	.48	.31	.45	.43	.34	.45	.03	.44	.51	.06	-.27
AC			1.00	.67	.52	.27	.47	.33	.50	.55	.41	.64	.32	.65	.72	.14	-.41
AR				1.00	.46	.35	.51	.35	.48	.51	.36	.51	.24	.66	.61	.20	-.42
IN					1.00	.11	.29	.15	.37	.39	.38	.47	.14	.37	.47	-.05	-.24
EM						1.00	.48	.80	.33	.30	.17	.27	.06	.29	.38	.19	-.19
RI							1.00	.44	.31	.31	.31	.36	.13	.65	.49	.11	-.26
RS								1.00	.35	.41	.20	.30	.13	.30	.42	.20	-.33
SP									1.00	.44	.33	.54	.26	.34	.57	.13	-.28
PR										1.00	.38	.55	.38	.38	.50	.16	-.60
FL											1.00	.44	.39	.34	.41	.02	-.26
TE												1.00	.45	.52	.72	.17	-.39
CI													1.00	.24	.23	.08	-.39
FE														1.00	.62	.16	-.36
OP															1.00	.20	-.34
IMP																1.00	-.13
IMN																	1.00
Correlaciones interítems			Media			Mínimo		Máximo		Rango		Max./min.		Varianza			
			.4074			.0301		.7998		.7697		26.5783		.0213			

N° del ítem	Contenido
12	"Tengo la sensación de que algo no está bien en mi cabeza"
	"Creo que he perdido la cabeza"
71	"Me siento como si estuviera separado (a) de mi cuerpo"

El conjunto₂ IMN comprende cuatro ítems que tienen un valor secundario para detectar sentimientos, pensamientos o conductas que son antagónicas a lo que se acepta convencionalmente. Los ítems son:

N° del ítem	Contenido
41	"Hago cosas muy raras"
57	"Percibo cosas extrañas que los demás no ven"
101	"Soy una persona muy rara"
115	"Tengo pensamientos extraños que los demás no logran entender"

En la tabla N° 7, aparecen las correlaciones de los subcomponentes con los dos conjuntos de ítems de impresión negativa. Los resultados señalan que la gente que experimenta extrañeza, que siente que no se "ajustan a la sociedad" o que "algo no marcha bien en ellos",

tienden a obtener un perfil general bajo en I-CE. Esto significa que si una persona obtiene una puntuación alta en impresión negativa se debe hacer un análisis de las respuestas a los ítems que lo componen.

Confiabilidad

La confiabilidad indica en qué medida las diferencias individuales de los puntajes en un test pueden ser atribuidos a las diferencias “verdaderas” de las características consideradas.

Los estudios de confiabilidad ejecutados sobre el I-CE se han centrado en la consistencia interna y la confiabilidad *retest*.

Tabla N° 7
Correlación entre los subcomponentes del I-CE y los conjuntos de ítems IMN que revelan patología

Subcomponentes	Conjunto ₁ IMN	Conjunto ₂ IMN
Comprensión de sí mismo	-0.33*	-0.28*
Asertividad	-0.32*	-0.17*
Autoconcepto	-0.48*	-0.27*
Autorrealización	-0.45*	-0.31*
Independencia	-0.29*	-0.15*
Empatía	-0.15*	-0.17*
Relaciones interpersonales	-0.25*	-0.20*
Responsabilidad social	-0.24*	-0.31*
Solución de problemas	-0.32*	-0.19*
Prueba de la realidad	-0.48*	-0.53*
Flexibilidad	-0.25*	-0.21*
Tolerancia al estrés	-0.42*	-0.28*
Control de impulsos	-0.30*	-0.35*
Felicidad	-0.39*	-0.25*
Optimismo	-0.39*	-0.22*

* p < .05

Para la muestra peruana los coeficientes alfa de Cronbach se observan en la tabla N° 8, pudiéndose apreciar que la consistencia interna para el inventario total es muy alto: .93; para los componentes del I-CE oscila entre .77 y .91.

Los más bajos coeficientes son para los subcomponentes de flexibilidad .48, independencia y solución de problemas .60. Los 13 factores restantes arrojan valores por encima de .70.

Tabla N° 8
Coeficientes alfa de Cronbach para los componentes y subcomponentes del I-CE¹

I-CE	Alfa de Cronbach
CE total	0.93
<i>Componentes:</i>	
Intrapersonal	0.91
Interpersonal	0.86
Adaptabilidad	0.77
Manejo del estrés	0.86
Estado de ánimo general	0.86
<i>Subcomponentes:</i>	
Comprensión de sí mismo	0.73
Asertividad	0.68
Autoconcepto	0.85
Autorrealización	0.76
Independencia	0.57
Empatía	0.70
Relaciones interpersonales	0.76
Responsabilidad social	0.72
Solución de problemas	0.60
Prueba de la realidad	0.72
Flexibilidad	0.48
Tolerancia al estrés	0.78
Control de impulsos	0.85
Felicidad	0.78
Optimismo	0.79

1 Ponderada basándose en la distribución de edades de la Enaho (INEI, 1999)

Validez

Los diversos estudios de validez del I-CE básicamente están destinados a demostrar cuán exitoso y eficiente es este instrumento en la evaluación de lo que se propone (por ejemplo, inteligencia no cognitiva y sus componentes). En la tabla N° 9 se presentan los resultados del análisis factorial confirmatorio de segundo orden en la muestra peruana. Los parámetros estimados se muestran en la figura N° 4, obtenida con el programa estadístico Amos.

La prueba chi cuadrado para verificar el ajuste del modelo resultó significativa, como se aprecia en la figura N° 4. De esta manera se verifica la estructura factorial 5 a 1 propuesta por BarOn (1997).

La tabla N° 9 muestra las cargas factoriales y comunales de los componentes en un único factor subyacente que denominaremos “cociente emo-

cional general” teórico (CEG). Se aprecia que el componente CIA tiene la carga factorial más elevada (0.92) con una proporción de varianza explicada de CEG del 85% seguida de CAG (carga factorial = 0.88; % varianza explicada = 77), CAD (carga factorial = 0.78; % varianza explicada = 61), CIE (carga factorial = 0.68; % varianza explicada = 46) y CME (carga factorial = 0.61; % varianza explicada = 37).

DISCUSIÓN

El propósito fundamental de este estudio ha sido constatar la validez del I-CE y contar con una base científica para interpretar los puntajes del inventario. También se ha determinado la confiabilidad y examinado los efectos del sexo y la edad sobre la inteligencia emocional.

Cuando se analiza cada subcomponente, las diferencias son pequeñas pe-

Tabla N° 9
Análisis factorial confirmatorio de segundo orden para la muestra peruana

Componentes	Coeficientes estimados	Error estándar	Razón crítica prueba de hipótesis sobre el parámetro	Coeficientes estimados estandarizados (cargas factoriales)	Correlaciones múltiples cuadradas (comunidades)
CIA	1.00	0.922	0.850		
CIE	0.418	0.011	38.319*	0.680	0.463
CAD	0.464	0.010	48.407*	0.782	0.611
CME	0.369	0.012	32.013*	0.612	0.374
CAG	0.459	0.007	61.299*	0.879	0.772

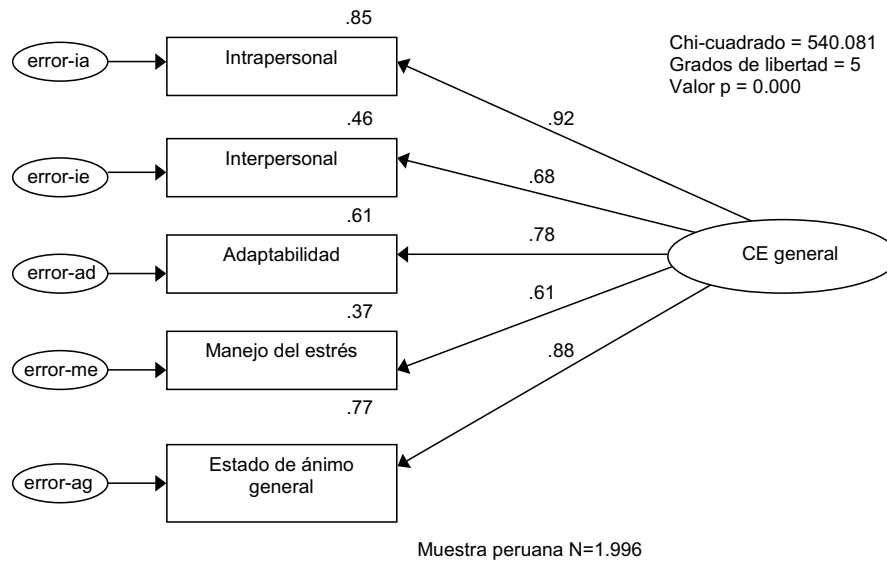
* p < .05

Abreviaturas: componentes: CIA = intrapersonal; CIE = interpersonal; CAD = adaptabilidad; CME = manejo del estrés; CAG = estado de ánimo general.

ro consistentes, siendo necesario resaltar que los hombres tienen un mejor autoconcepto de sí mismos, solucionan mejor los problemas, denotan una mayor tolerancia al estrés y un mejor control de los impulsos, de ahí que tengan una concepción más grata de la vida y un mayor optimismo. En cambio las mujeres obtienen mayores ventajas en sus relaciones interpersonales, una mejor empatía y una mayor responsabilidad social. Estos hallazgos coinciden con los de otras muestras evaluadas con el I-CE alrededor del mundo. (Bar-On, 1997).

Las comparaciones de edad corroboran la propuesta de BarOn (1997), en el sentido de que la inteligencia cognitiva permanece estable a partir de los 17 años y más, mientras que la inteligencia no cognitiva se modifica, con tendencia a mejorar a través de la vida; sin embargo, en la muestra peruana hay un ligero decremento de la inteligencia emocional a partir de los 55 años; quizás esto pueda atribuirse a que en nuestro país las personas en estas edades no reciben mayores estímulos que contribuyan a la mejora de su calidad de vida.

Figura N° 4
Parámetros estimados estandarizados del análisis factorial confirmatorio de segundo orden sobre los componentes del I-CE (Ugarriza, 2001)



Diversos estudios de confiabilidad y validez sobre el I-CE han sido llevados a cabo a través de los años en el extranjero por BarOn, 1997. Los resultados confirman que el I-CE es una medición confiable y válida de la inteligencia emocional.

En el Perú no se determinó la confiabilidad *retest*, pero sí la realizó BarOn en 1997 y con relación a la estabilidad del I-CE a través del tiempo revela un coeficiente de estabilidad promedio de .85 después de un mes, y de .75 después de cuatro meses. Estos valores significan que hay una buena consistencia en los hallazgos de una administración a la siguiente, pero el grado de correlación no es muy alto como para sugerir que la inteligencia emocional social sea permanente (estable). En una muestra de Sudáfrica, los coeficientes de confiabilidad *retest* con un intervalo de cuatro meses, oscilaron entre .55 y .82.

Nueve tipos de estudio de validación: validez de contenido, aparente, factorial, de constructo, convergente, divergente, de grupo-criterio, discriminante y validez predictiva han sido realizados en seis países en los últimos 17 años.

La validez de contenido y la validez aparente no son pruebas de validación en sentido estricto, sino una indicación de cuán bien los ítems cubren el dominio de cada una de las escalas (validez de contenido) y cuán fácilmente ella es comprendida por el probando (validez aparente). Con respecto a este tipo de

validación el I-CE fue primariamente validado de una manera sistemática mediante la generación y selección de los ítems que expresaban la esencia de cada factor basándonos en las definiciones. Más aún, a los probandos se les preguntó que den sugerencias con respecto a las palabras contenidas en los ítems, de tal modo que fuesen comprendidos fácilmente. La efectividad de este tipo de validación fue luego examinada por medio de un análisis de ítems, que es sensible al *item wording* (Jackson, 1971). El número de análisis de ítems que se llevaron a cabo fue numeroso para eliminar los que estaban pobremente relacionados con la validez de contenido y escasamente comprendidos por los probandos. Más aún, la retroalimentación directa con respecto a la validez aparente fue brindada por 39 sujetos que fueron entrevistados en las primeras etapas del desarrollo del I-CE realizado por BarOn.

Un procedimiento de análisis similar se realizó en el presente estudio con alumnos de psicología, de maestría en psicología, educación y medicina, y con estudiantes del último año de secundaria, modificándose algunos reactivos de la versión en español desarrollada en Argentina, con la finalidad de adaptarla a nuestra realidad. Además, tres psicólogos participaron como jueces en el análisis de contenido de los diferentes ítems de la escala y en la evaluación de si éstos realmente representaban las definiciones operacionales

de los constructos propuestos por el autor del inventario.

La validez convergente del inventario fue examinada por BarOn, para evaluar si este instrumento se correlaciona con mediciones externas que se piensa que cubren los mismos constructos o similares. Esta validación fue examinada en diversos estudios, que incluían autoevaluaciones de los empleados y registros del observador, como también medidas de aculturación, estilos atribucionales, afrontamiento del estrés ocupacional y rendimiento y satisfacción en el trabajo. Los resultados demuestran una fuerte relación entre los puntajes del I-CE y el rendimiento laboral, basándose en una escala de autocalificación que cubre el sentido de competencia del trabajador en un número de dimensiones. Los hallazgos también indican una adecuada validez convergente.

La validez divergente es un método que se utiliza para determinar si las dimensiones evaluadas por una prueba se diferencian de otros constructos con los que teóricamente deberían discriminar. Así, se demostró que la inteligencia no cognitiva evaluada por el CE, no es otra forma de inteligencia cognitiva (como la evalúa el CI). En verdad el CE total de la escala demuestran una muy baja correlación con el CI ($r = .12$) en la muestra norteamericana de 40 sujetos que completaron el I-CE y el WAIS. Algunos psicólogos han sugerido que el CE de la escala de solución de problemas del inventario podría es-

tar midiendo capacidades cognitivas, más que habilidades no cognitivas, pero en realidad la correlación de esta subescala con el WAIS es también muy baja: .11 (Pallaza & BarOn, 1995).

La validez de contrastación con grupo criterio fue utilizada para examinar si el I-CE de BarOn diferenciaba entre grupos experimentales especiales que procedían de distintos ambientes. Por ejemplo, The Young President's Organization (YPO) es un grupo de personas que han ocupado altas posiciones de liderazgo en grandes compañías y cuyas edades estaban alrededor de los 39 años. Sus puntuaciones promedio fueron altas en la mayoría de las 15 subescalas, especialmente en independencia, asertividad y tolerancia al estrés. El único puntaje que fue relativamente bajo fue el de control de impulsos.

Se recolectaron también datos mediante el I-CE de otro grupo de personas desempleadas cuyas edades se distribuían entre los 16 y 50 años (BarOn, 1997). Los puntajes más bajos se presentaron en asertividad, prueba de la realidad y felicidad. También estuvieron bajo el promedio en autorrealización e independencia, en los componentes intrapersonal y adaptabilidad y en el CE total. Estos resultados pueden explicar su falta de éxito en tratar de conseguir y mantener un trabajo. Los hallazgos obtenidos después de comparar estos grupos extremos apoyan la efectividad del I-CE para diferenciar

entre personas que tienen éxito en el trabajo de aquéllas que no lo tienen.

La validez de constructo fue objeto de un amplio análisis para examinar con qué exactitud el I-CE apreciaba lo que estaba diseñado a evaluar. Los estudios de validez de constructo fueron ejecutados correlacionando los puntajes de las subcomponentes con diversos puntajes de escala de otras mediciones, tomadas como criterio externo, como, por ejemplo, el Cuestionario de los 16 factores de personalidad (16PF; Cattell; Eber & Tatsouka, 1970) y el Inventario multifásico de la personalidad - 2 (MMPI-2; Butcher, Dahlstrom, Graham, Tellegen & Kaemmer, 1989), entre otros.

En general, los hallazgos de las diversas fuentes de validación, reflejan la consistencia de las conceptualizaciones del autor de inteligencia social y emocional y sus definiciones de los subcomponentes del I-CE. Las correlaciones son moderadas y van desde coeficientes de correlación aproximadamente de .30 a coeficientes de .70. Los resultados sugieren que los subcomponentes del I-CE, se traslapan de modo razonable con otras pruebas, pero aún así denotan una clara distinción.

El análisis factorial fue aplicado a los datos para examinar la estructura de los subcomponentes del I-CE (estructura factorial) y justificar empíricamente la propuesta teórica. Es una manera estadística de examinar si los resultados reúnen lógicamente los principales fac-

tores que se piensa que están relacionados con las habilidades emocionales y sociales (por ejemplo, ver si los componentes factoriales de la estructura de la inteligencia no cognitiva se corroboran estadísticamente).

Se aplicó un análisis factorial a los ítems para lograr una mayor comprensión del I-CE y del concepto sobre el cual se basaba el inventario (inteligencia no cognitiva). Se llevaron a cabo diversos procedimientos de análisis de factores, tanto exploratorios como confirmatorios, para dar mayor solidez al proceso de desarrollo del inventario y para examinar la composición teórica de las diversas escalas y, por lo tanto, la validez de constructo del I-CE.

El análisis factorial exploratorio para hallar los componentes principales se aplicó a 117 ítems de los 133 que forman parte del inventario, omitiéndose 15 ítems de la escala de validación y el ítem 133 (que no se califica en el inventario).

Se hallaron 13 factores mediante el análisis de componentes principales (con rotación ortogonal varimax). La lista de factores empíricos, tal como originalmente las ha denominado el autor, y los factores teóricos correspondientes aparecen en la tabla 10 (BarOn, 1997).

El análisis factorial exploratorio brinda un emparejamiento razonable con la estructura de la escala elegida para el I-CE. Sin embargo, hay otros procedimientos estadísticos que permiten ex-

plorar aún más dentro de la estructura y en el examen específico de las diferencias entre la estructura teórica y la estructura obtenida a través del análisis factorial exploratorio.

Se procedió a un *análisis factorial confirmatorio* para determinar si era posible tratar CM, OP, FE y AR como factores separados. Todos los ítems fueron altamente significativos, correspondiendo a su factor apropiado. Lo mismo ocurrió con las escalas de AS e IN.

Los hallazgos fueron consistentes para los varones y las mujeres y a través de las edades, lo cual brinda apoyo para la noción de que el factor cociente emocional general (CEG) consta de cinco factores compuestos, los que a su vez pueden dividirse en 15 subcompo-

nentes. Así se concluye que existe suficiente evidencia empírica que apoya la estructura 1-5-15 del I-CE, significando que este inventario mide una buena estructura jerárquica de la inteligencia no cognitiva.

En resumen, BarOn (1997) realizó un análisis factorial exploratorio de los ítems (método de extracción de componentes principales con rotación varimax). En ese análisis encontró 13 factores subyacentes con ítems que se desviaban ligeramente de los 15 componentes básicos. Para resolver las discrepancias de algunos ítems desarrolló análisis confirmatorios posteriores.

Luego asumió que tras los 15 subcomponentes existen cinco componentes sostenibles teóricamente y, como

Tabla N° 10
Factores de salida y sus escalas equivalentes en el inventario I-CE .

Denominación de los factores basados en el análisis factorial	Contenido de las escalas de I-CE
1. Contento consigo mismo	Contiene comprensión de sí mismo, parte de los ítems de felicidad, optimismo y autorrealización
2. Responsabilidad social	Responsabilidad social
3. Control de los impulsos	Control de los impulsos (a)
4. Solución de problemas	Solución de problemas
5. Comprensión emocional de sí mismo	Comprensión emocional de sí mismo
6. Asertividad/independencia	Asertividad e independencia
7. Flexibilidad	Flexibilidad
8. Control de la cólera	Control de los impulsos (b)
9. Tolerancia al estrés	Tolerancia al estrés
10. Disfrute	Parte de los ítems de felicidad y autorrealización
11. Relaciones interpersonales	Relaciones interpersonales
12. Empatía	Empatía
13. Prueba de la realidad	Prueba de la realidad

una forma de verificación final, realizó un análisis factorial confirmatorio de segundo orden con respecto al modelo 5-1. Se encontró que esta última estructura se verifica con la muestra peruana del presente estudio.

El modelo de BarOn adopta un punto de vista ecléctico, ya que el I-CE se basa en un conjunto de teorías y se ha demostrado que es capaz de brindar una medición confiable y válida de la inteligencia no cognitiva. Los individuos saludables que funcionan bien y son potencialmente exitosos, por lo general puntúan dentro o por encima del promedio. Cuanto más altos sean los puntajes, en la mayoría de las escalas se predecirá un éxito general en afrontar las demandas y presiones del ambiente.

REFERENCIAS

- Abanto, Z., Higuera, L. & Cueto, J. (2000). *I-CE. Inventario de cociente emocional de BarOn. Test para la medida la inteligencia emocional. Manual técnico*. Lima: Grafimac.
- BarOn, R. (1997). Development of the BarOn EQ-I: A measure of emotional and social intelligence. 105th Annual Convention of the American Psychological Association in Chicago.
- Butcher, J., Dahlstrom, W., Graham, J., Tellegan, A. & Kaemmer, B. (1989). *Minnesota multiphasic personality inventory -2 (MMPI-2): Manual for administration and scoring*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Cattell, R., Eber, H. & Tatsouka, M. (1970). *Handbook for the sixteen personality factor questionnaire (16PF)*. Champaign, Ill.: Institute for Personality and Ability Testing.
- Doll, E. (1935). A genetic scale of social maturity. *American Journal of Orthopsychiatric*, 5, 180-188.
- Doll, E. (1953). *The measurement of social competence*. Minneapolis: American Guidance Service.
- Escurra, M. (2000). Construcción de una prueba de inteligencia emocional. *Revista de Investigación en Psicología*, 3, 1, 71- 85.
- Eysenck, H. & Eysenck S. (1975). *Manual for the Eysenck personality questionnaire*. San Diego, CA: EdITS/Educational and Industrial Testing Service.
- Gardner, H. (1983). *Frames of mind*. New York: Basic Books.
- Goleman, D. (1996). *Inteligencia emocional*. Barcelona: Kairós.

- INEI (1999). *Encuesta Nacional de Hogares (Enaho)*. Lima: Instituto Nacional de Estadística.
- Jackson, D. (1971). The dynamics of structural personality tests. *Psychological Review*, 78, 229-248.
- Mayer, J. & Salovey, P. (1988). Personality moderates the effects of affect on cognition. En J. Forgas & K. Fiedler (Eds.), *Affect, cognition, and social behavior* Toronto: Hogrefe, 87-99.
- Mayer, J. & Salovey, P. (1993). The intelligence of emotional intelligence. *Intelligence*, 17, 433-442.
- Mayer, J. & Salovey, P. (1997). What is emotional intelligence? En P. Salovey & D. Sluyter (Eds.), *Emotional development, emotional literacy, and emotional intelligence*. New York: Basic Books.
- Mayer, J., Caruso, D. & Salovey, P. (1997). Emotional intelligence meets traditional standards for an intelligence. Manuscrito entregado para publicación.
- Mayer, J. & Geher, G. (1996). Emotional intelligence and the identification of emotion. *Intelligence*, 22, 89-113.
- Nunnally, J. & Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGraw-Hill.
- Pallaza, R. & BarOn, R. (1995). A study of the emotional intelligence of convicted criminals. Manuscrito no publicado.
- Salovey, P. & Mayer, J. (1990). Emotional Intelligence. *Imagination, cognition and personality*, 9, 185-211.
- Salovey, P., & Mayer, J. (1994). Some final thoughts about personality and intelligence. En R.J. Sternberg (Ed.), *Personality and intelligence*. New York: Cambridge University Press, 303-318.
- Salovey, P., Hsee, C., & Mayer, J. (1993). Emotional intelligence and the self-regulation of affect. En D.M. Wegner & J. W. Pennebaker (Eds.), *Handbook of mental control*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 258-277).
- Wechsler, D. (1940). Nonintellective factors in general intelligence. *Psychological Bulletin*, 37, 444-445.
- Wechsler, D. (1943). Nonintellective factors in general intelligence. *Journal of abnormal social psychology*, 38, 100-104.

Evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE)

Anexo
Cocientes emocionales y percentiles para los componentes y
el CE total para la muestra total

Puntajes derivados		Puntajes directos					
CE	Pc	IA	IE	AD	ME	AG	CET
133	99	198	121	119	89	88	549
132	99	197	120	118	88	87	547
131	99	195	119	117	87	87	544
130	98	194	119	117	86	86	541
129	98	193	118	116	86	86	538
128	97	192	117	115	85	85	535
127	97	191	117	115	84	85	532
126	96	189	116	114	84	84	529
125	96	188	115	113	83	83	526
124	95	187	115	112	82	83	523
123	94	186	114	112	82	82	520
122	93	185	113	111	81	82	517
121	92	183	113	110	80	81	514
120	91	182	112	110	79	81	511
119	90	181	111	109	79	80	508
118	89	180	111	108	78	79	505
117	88	179	110	108	77	79	502
116	86	177	109	107	77	78	499
115	84	176	109	106	76	78	496
114	83	175	108	106	75	77	493
113	81	174	107	105	74	76	491
112	79	173	107	104	74	76	488
111	77	171	106	104	73	75	485
110	75	170	105	103	72	75	482
109	73	169	105	102	72	74	479
108	71	168	104	102	71	74	476
107	68	167	103	101	70	73	473
106	66	165	103	100	70	72	470
105	64	164	102	100	69	72	467
104	61	163	101	99	68	71	464
103	58	162	101	98	67	71	461
102	56	161	100	97	67	70	458
101	53	159	99	97	66	69	455
100	50	158	99	96	65	69	452
99	48	157	98	95	65	68	449
98	45	156	97	95	64	68	446
97	43	154	97	94	63	67	443
96	40	153	96	93	62	67	440
95	37	152	95	93	62	66	437
94	35	151	95	92	61	65	435
93	33	150	94	91	60	65	432
92	30	148	93	91	60	64	429
91	28	147	93	90	59	64	426
90	26	146	92	89	58	63	423
89	24	145	91	89	58	63	420
88	22	144	91	88	57	62	417
87	20	142	90	87	56	61	414
86	18	141	89	87	55	61	411

Ugarriza

85	16	140	89	86	55	60	408
84	15	139	88	85	54	60	405
83	13	138	87	84	53	59	402
82	12	136	87	84	53	58	399
81	11	135	86	83	52	58	396
80	10	134	85	82	51	57	393
79	9	133	85	82	50	57	390
78	8	132	84	81	50	56	387
77	7	130	83	80	49	56	384
76	6	129	83	80	48	55	382
75	5	128	82	79	48	54	379
74	5	127	81	78	47	54	376
73	4	126	81	78	46	53	373
72	4	124	80	77	46	53	370
71	3	123	79	76	45	52	367
70	3	122	78	76	44	51	364
69	2	121	78	75	43	51	361
68	2	120	77	74	43	50	358
67	2	118	76	74	42	50	355
66	2	117	76	73	41	49	352
65	1	116	75	72	41	49	349
Media	-	158.1	98.6	96.1	65.3	68.9	452.2
D.E	-	18.0	10.1	10.2	10.6	8.7	44.2

Cocientes emocionales y percentiles para los subcomponentes para la muestra total

Puntajes derivados		Puntajes directos														
CE	Pc	CM	AS	AC	AR	IND	EM	IR	RS	SP	PR	FL	TE	CI	FE	OP
134	99	40	35	45	45	32	40	55	50	36	50	36	44	44	45	40
124	95	38	33	45	45	31	39	53	49	35	47	34	42	43	44	39
121	90	37	32	44	44	30	38	51	48	34	46	32	40	41	43	38
116	85	35	31	43	43	30	38	50	47	34	45	32	39	40	42	37
113	80	34	30	42	43	29	37	49	46	33	44	31	38	38	41	37
110	75	34	30	41	42	29	36	48	46	32	43	30	37	37	41	36
108	70	33	29	41	42	28	35	47	45	32	42	30	36	36	40	35
106	65	32	29	40	41	28	34	46	44	31	42	29	35	35	39	35
104	60	31	28	39	40	27	34	46	44	31	41	29	35	34	39	34
102	55	31	28	38	40	27	33	45	43	30	41	28	34	33	38	33
100	50	30	27	38	39	26	33	45	42	30	40	28	33	33	37	33
98	45	30	26	37	38	26	32	44	42	29	39	27	33	32	36	32
96	40	29	26	36	38	25	32	43	41	29	38	27	32	31	36	32
94	35	29	25	35	37	25	31	42	41	28	37	26	31	30	35	31
92	30	28	25	35	36	24	31	41	40	28	36	26	31	29	34	30
90	25	27	24	34	35	24	30	41	39	27	35	25	30	28	33	29
87	20	26	23	33	34	23	29	40	38	26	34	24	29	26	32	29
85	15	25	22	31	33	22	28	38	37	25	33	24	27	25	31	28
80	10	24	21	29	32	21	27	37	35	24	32	23	26	22	29	26
75	5	22	20	26	29	20	25	34	33	23	29	21	24	20	27	24
65	1	19	16	22	25	16	21	30	28	20	24	19	20	13	24	21
N		1996	1996	1996	1996	1996	1996	1996	1996	1996	1996	1996	1996	1996	1996	1996
Media		30.2	26.8	37.0	38.3	25.9	32.6	44.1	42.0	29.5	39.0	27.6	33.2	32.1	36.5	32.4
D.E		4.8	4.2	5.7	4.8	3.6	4.4	5.6	5.0	3.8	5.5	3.9	5.4	7.0	5.1	4.5
Mínimo		13	10	13	19	10	14	20	15	11	19	14	15	10	16	16
Máximo		40	35	54	45	34	40	55	50	41	50	40	45	45	45	40

Evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE)

Nombre: _____ Edad: _____ Sexo: _____
Ocupación: _____ Especialidad: _____ Fecha: _____

Inventario de inteligencia emocional (BarOn)

Introducción

Este cuestionario contiene una serie de frases cortas que permiten hacer una descripción de ti mismo(a). Para ello, debes indicar en qué medida cada una de las oraciones que aparecen a continuación es verdadera, de acuerdo a como te sientes, piensas o actúas la mayoría de las veces. Hay cinco respuestas por cada frase.

1. Rara vez o nunca es mi caso
2. Pocas veces es mi caso
3. A veces es mi caso
4. Muchas veces es mi caso
5. Con mucha frecuencia o siempre es mi caso.

Instrucciones

Lee cada una de las frases y selecciona UNA de las cinco alternativas, la que sea más apropiada para ti, seleccionando el número (del 1 al 5) que corresponde a la respuesta que escogiste según sea tu caso. Marca con un aspa el número.

Si alguna de las frases no tiene que ver contigo, igualmente responde teniendo en cuenta cómo te sentirías, pensarías o actuarías si estuvieras en esa situación. Notarás que algunas frases no te proporcionan toda la información necesaria; aunque no estés seguro(a) selecciona la respuesta más adecuada para ti. No hay respuestas "correctas" o "incorrectas", ni respuestas "buenas" o "malas". Responde honesta y sinceramente de acuerdo a cómo eres, NO como te gustaría ser, no como te gustaría que otros te vieran. NO hay límite de tiempo, pero, por favor, trabaja con rapidez y asegúrate de responder a TODAS las oraciones.

1. Para superar las dificultades que se me presentan actúo paso a paso.
2. Es duro para mí disfrutar de la vida.
3. Prefiero un trabajo en el que se me diga casi todo lo que tengo que hacer.
4. Sé como enfrentar los problemas más desagradables.
5. Me agradan las personas que conozco.
6. Trato de valorar y darle el mejor sentido a mi vida.
7. Me resulta relativamente fácil expresar mis sentimientos.
8. Trato de ser realista, no me gusta fantasear ni soñar despierto(a).
9. Reconozco con facilidad mis emociones.
10. Soy incapaz de demostrar afecto.
11. Me siento seguro(a) de mí mismo(a) en la mayoría de situaciones.
12. Tengo la sensación de que algo no está bien en mi cabeza.
13. Tengo problemas para controlarme cuando me enoja.
14. Me resulta difícil comenzar cosas nuevas.

15. Cuando enfrento una situación difícil me gusta reunir toda la información que pueda sobre ella.
16. Me gusta ayudar a la gente.
17. Me es difícil sonreír.
18. Soy incapaz de comprender cómo se sienten los demás.
19. Cuando trabajo con otros tiendo a confiar más en sus ideas que en las mías.
20. Creo que puedo controlarme en situaciones muy difíciles.
21. Realmente no sé para que soy bueno(a).
22. No soy capaz de expresar mis ideas.
23. Me es difícil compartir mis sentimientos más íntimos con los demás.
24. No tengo confianza en mí mismo(a).
25. Creo que he perdido la cabeza.
26. Soy optimista en la mayoría de las cosas que hago.
27. Cuando comienzo a hablar me resulta difícil detenerme.
28. En general, me resulta difícil adaptarme.
29. Me gusta tener una visión general de un problema antes de intentar solucionarlo.
30. No me molesta aprovecharme de los demás, especialmente si se lo merecen.
31. Soy una persona bastante alegre y optimista.
32. Prefiero que otros tomen decisiones por mí.
33. Puedo manejar situaciones de estrés, sin ponerme demasiado nervioso.
34. Pienso bien de las personas.
35. Me es difícil entender cómo me siento.
36. He logrado muy poco en los últimos años.
37. Cuando estoy enojado(a) con alguien se lo puedo decir.
38. He tenido experiencias extrañas que no puedo explicar.
39. Me resulta fácil hacer amigos(as).
40. Me tengo mucho respeto.
41. Hago cosas muy raras.
42. Soy impulsivo(a), y eso me trae problemas.
43. Me resulta difícil cambiar de opinión.
44. Soy bueno para comprender los sentimientos de las personas.
45. Lo primero que hago cuando tengo un problema es detenerme a pensar.
46. A la gente le resulta difícil confiar en mí.
47. Estoy contento(a) con mi vida.
48. Me resulta difícil tomar decisiones por mí mismo(a).
49. No puedo soportar el estrés.
50. En mi vida no hago nada malo.
51. No disfruto lo que hago.
52. Me resulta difícil expresar mis sentimientos más íntimos.
53. La gente no comprende mi manera de pensar.
54. Generalmente espero lo mejor.
55. Mis amigos me confían sus intimidades.
56. No me siento bien conmigo mismo(a).
57. Percibo cosas extrañas que los demás no ven.
58. La gente me dice que baje el tono de voz cuando discuto.
59. Me resulta fácil adaptarme a situaciones nuevas.
60. Cuando intento resolver un problema analizo todas las posibles soluciones y luego escojo la que considero mejor.

Evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE)

61. Me detendría y ayudaría a un niño que llora por encontrar a sus padres, aun cuando tuviese algo que hacer en ese momento.
62. Soy una persona divertida.
63. Soy consciente de cómo me siento.
64. Siento que me resulta difícil controlar mi ansiedad.
65. Nada me perturba.
66. No me entusiasman mucho mis intereses.
67. Cuando estoy en desacuerdo con alguien soy capaz de decírselo.
68. Tengo tendencia a fantasear y a perder contacto con lo que ocurre a mi alrededor.
69. Me es difícil llevarme con los demás.
70. Me resulta difícil aceptarme tal como soy.
71. Me siento como si estuviera separado(a) de mi cuerpo.
72. Me importa lo que puede sucederle a los demás.
73. Soy impaciente.
74. Puedo cambiar mis viejas costumbres.
75. Me resulta difícil escoger la mejor solución cuando tengo que resolver un problema.
76. Si pudiera violar la ley sin pagar las consecuencias, lo haría en determinadas situaciones.
77. Me deprimó.
78. Sé como mantener la calma en situaciones difíciles.
79. Nunca he mentado.
80. En general me siento motivado(a) para continuar adelante, incluso cuando las cosas se ponen difíciles.
81. Trato de continuar y desarrollar aquellas cosas que me divierten.
82. Me resulta difícil decir "no" aunque tenga el deseo de hacerlo.
83. Me dejo llevar por mi imaginación y mis fantasías.
84. Mis relaciones más cercanas significan mucho, tanto para mí como para mis amigos.
85. Me siento feliz con el tipo de persona que soy
86. Tengo reacciones fuertes, intensas, que son difíciles de controlar.
87. En general, me resulta difícil realizar cambios en mi vida cotidiana.
88. Soy consciente de lo que me está pasando, aun cuando estoy alterado(a).
89. Para poder resolver una situación que se presenta, analizo todas las posibilidades existentes.
90. Soy capaz de respetar a los demás.
91. No estoy muy contento(a) con mi vida.
92. Prefiero seguir a otros a ser líder.
93. Me resulta difícil enfrentar las cosas desagradables de la vida.
94. Nunca he violado la ley.
95. Disfruto de las cosas que me interesan.
96. Me resulta relativamente fácil decirle a la gente lo que pienso.
97. Tiendo a exagerar.
98. Soy sensible ante los sentimientos de las otras personas.
99. Mantengo buenas relaciones con los demás.
100. Estoy contento(a) con mi cuerpo
101. Soy una persona muy extraña.
102. Soy impulsivo(a).
103. Me resulta difícil cambiar mis costumbres.
104. Considero que es muy importante ser un(a) ciudadano(a) que respeta la ley.
105. Disfruto las vacaciones y los fines de semana.
106. En general tengo una actitud positiva para todo, aun cuando surgen problemas.

Ugarriza

107. Tengo tendencia a depender de otros.
108. Creo en mi capacidad para manejar los problemas más difíciles
109. No me siento avergonzado(a) por nada de lo que he hecho hasta ahora.
110. Trato de aprovechar al máximo las cosas que me gustan y me divierten.
111. Los demás piensan que no me hago valer, que me falta firmeza.
112. Soy capaz de dejar de fantasear para volver a ponerme en contacto con la realidad.
113. Los demás opinan que soy una persona sociable.
114. Estoy contento(a) con la forma en que me veo.
115. Tengo pensamientos extraños que los demás no logran entender.
116. Me es difícil describir lo que siento.
117. Tengo mal carácter.
118. Por lo general, me trabo cuando pienso acerca de las diferentes maneras de resolver un problema.
119. Me es difícil ver sufrir a la gente.
120. Me gusta divertirme.
121. Me parece que necesito de los demás más de lo que ellos me necesitan.
122. Me pongo ansioso(a).
123. No tengo días malos.
124. Intento no herir los sentimientos de los demás.
125. No tengo una buena idea de lo que quiero en la vida.
126. Me es difícil hacer valer mis derechos.
127. Me es difícil ser realista.
128. No mantengo relación con mis amistades.
129. Haciendo un balance de mis puntos positivos y negativos me siento bien conmigo mismo(a).
130. Tengo una tendencia a explotar de cólera fácilmente.
131. Si me viera obligado(a) a dejar mi casa actual, me sería difícil adaptarme nuevamente.
132. En general, cuando comienzo algo nuevo tengo la sensación de que voy a fracasar.
133. He respondido sincera y honestamente a las frases anteriores.