



Nova Scientia

E-ISSN: 2007-0705

nova_scientia@delasalle.edu.mx

Universidad De La Salle Bajío

México

Encinas Ferrer, Carlos; Rodríguez Bogarín, Bibiana; Encinas Chávez, Adení
Apertura comercial y desarrollo económico mundial en la globalización

Nova Scientia, vol. 4, núm. 8, mayo-octubre, 2012, pp. 66-89

Universidad De La Salle Bajío

León, Guanajuato, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=203324394005>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Revista Electrónica Nova Scientia

Apertura comercial y desarrollo económico
mundial en la globalización

Trade openness and world economic
development in globalization

**Carlos Encinas Ferrer¹, Bibiana Rodríguez Bogarín¹ y Adení
Encinas Chávez¹**

¹Escuela de Ciencias Económico - Administrativas, Universidad De La Salle
Bajío, León

México

Resumen

La política económica neoliberal ha promovido a escala global la apertura comercial bajo la hipótesis de que la liberalización del comercio da lugar automáticamente a un quiebre positivo en la tendencia de crecimiento económico. Esta acción de política económica está sustentada fundamentalmente en la teoría de la ventaja comparativa desarrollada por David Ricardo en la segunda década del Siglo XIX. Sin embargo, la ausencia de un incremento generalizado del PIB que acompañe la apertura comercial implementada a partir de la década de los ochenta en una gran cantidad de países nos muestra señales de que algo ha sucedido en el modelo exportador adoptado contrario a las expectativas favorables prometidas. México y muchos otros países se encuentran en un callejón sin salida, con problemas que se han profundizado con la reciente crisis económica que hasta ahora, especialmente en EE.UU. y Europa, no muestra señales de una recuperación global.

Palabras clave: Clasificación JEL: F10, F13, F36, F43.

Recepción: 13-10-2010

Aceptación: 28-02-2012

Abstract

Neoliberal economic policy has promoted global trade liberalization under the hypothesis that trade liberalization leads automatically to a positive break in the trend of economic growth. This policy action is supported primarily on the comparative advantage theory developed by David Ricardo in the second decade of the nineteenth century. However, the absence of a general increase in GDP to accompany trade liberalization implemented from the eighties in a number of countries shows signs that something has happened in the export model adopted contrary to the expectations promised favorable. Mexico and many other countries are at an impasse, with problems that have worsened with the recent economic crisis that so far, especially in the U.S. and Europe, shows no signs of global recovery.

Keywords: JEL Classification: F10, F13, F36, F43.

“Probablemente la reflexión más importante de toda la economía internacional resida en la idea de que existen ganancias del comercio, es decir, que cuando los países se venden mutuamente bienes y servicios, se produce, casi siempre, un beneficio mutuo.”

Paul Krugman y Maurice Obstfeld¹

“El comercio puede mejorar el bienestar de todo el mundo”
Gregory Mankiw²

“La manera más segura para ayudar más a los pobres es continuar la apertura comercial”
Mike Moore³

Introducción

Uno de los paradigmas de la corriente dominante en la teoría económica ha dado por hecho que la apertura comercial internacional generaría automáticamente crecimiento económico, afirmación que, por cierto, se da sin pruebas estadísticas que la sustenten. Es importante señalar que para esa línea de pensamiento hay una relación directa e inequívoca entre el incremento en el comercio internacional y el crecimiento económico. En nuestro país así nos fueron presentadas las ventajas que nos daría establecer un tratado de libre comercio con Estados Unidos y Canadá. Sin embargo, han pasado 25 años del ingreso de México al GATT en 1986, y 18 años de la firma y entrada en operación -el primero de enero de 1994- del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y durante estos años las tasas de crecimiento económico de nuestro país siguen siendo sumamente bajas mientras que las de nuestras exportaciones han sido elevadas.

Si lo anterior ha sucedido en el caso de nuestro país ¿qué ha ocurrido a nivel mundial? ¿El incremento en el comercio mundial que ha acompañado a la apertura comercial ha ido acompañado de un crecimiento económico de igual magnitud? Esta es la pregunta inicial de nuestra investigación.

Los beneficios del comercio

En la primera etapa del sistema de producción capitalista, el mercantilismo, se consideraba al comercio exterior como el medio por el cual los imperios coloniales extraían a sus colonias y dominios el oro y la plata que eran sinónimos de riqueza. Con el advenimiento de la economía política y del pensamiento de los economistas clásicos - Adam Smith, David Ricardo y John

¹ Krugman, Paul R. y Maurice Obstfeld, *Economía Internacional. Teoría y Política del Comercio Internacional*, Addison Wesley, Madrid, 2002, p 3.

² Mankiw, N. Gregory, *Principios de Economía*, Cengage Learning, 2009, p. 8. México.

³ Director General de la Organización Mundial de Comercio (OMC) de 1999 a 2002.

Stuart Mill, entre otros- el comercio dejó de ser considerado un juego suma cero en el que el vendedor se enriquecía y el comprador se empobrecía.

Para Smith era claro que el comercio ampliaba la división del trabajo, elevando la productividad, y basado en esta idea desarrolló la teoría de la ventaja absoluta según la cual los países, al especializarse en la producción de aquellos bienes en los cuales tienen ventaja absoluta e intercambiarlos por productos en los que no la tienen, lograban elevar la producción y el consumo y, por lo tanto, el bienestar de todos.

En la segunda década del Siglo XIX David Ricardo desarrolló genialmente la teoría de la ventaja comparativa, mostrando que no era necesario tener ventaja absoluta para poder exportar y beneficiarse del comercio exterior. Como todo modelo económico, el de Ricardo parte de varios supuestos: hay sólo dos países y dos productos; los costos corresponden solamente al factor trabajo (lo que ha llevado equivocadamente a señalar que la teoría del valor trabajo es un supuesto fundamental de Ricardo, cuando simplemente se trata de una simplificación de los factores de la producción considerados); los costos son constantes ya que la tecnología se representa mediante una función de producción de coeficientes fijos en los que las productividades marginales y medias del trabajo son iguales son iguales en ambas mercancías; opera la Ley de Say (todo lo que se produce se vende); hay libre movilidad de mercancías pero no la hay de mano de obra; etc. Debemos señalar que es en la teoría Ricardiana de la ventaja comparativa en donde se ha fundamentado el paradigma objeto de nuestro estudio.

El modelo de Ricardo es retomado en los años treinta del siglo pasado por Gottfield Haberler, quien amplía el modelo al introducir el concepto *costo de oportunidad* con lo que sustituyó el supuesto de un solo factor y nos permitió analizar la ventaja comparativa desde el modelo de *frontera de posibilidades de producción* (FPP) y, por lo tanto, en el costo de oportunidad de producir un bien en relación al otro.

Veamos un ejemplo de su aplicación. Supongamos dos naciones, una de los cuales -el país A- tiene tres unidades de fuerza de trabajo capaces de producir 18 unidades de vino o 15 unidades de queso, mientras que el otro -el país B- con igual fuerza de trabajo es capaz de producir ya sean 6 unidades de vino o 12 unidades de queso. Como observamos, el país A tiene ventaja absoluta en ambos productos. Debemos recalcar que los costos en cada país siguen siendo considerados fijos, esto es, los factores de la producción son igualmente productivos produciendo un bien u otro, lo que se refleja en una FPP de pendiente constante.

Tabla 1. Capacidad de producción

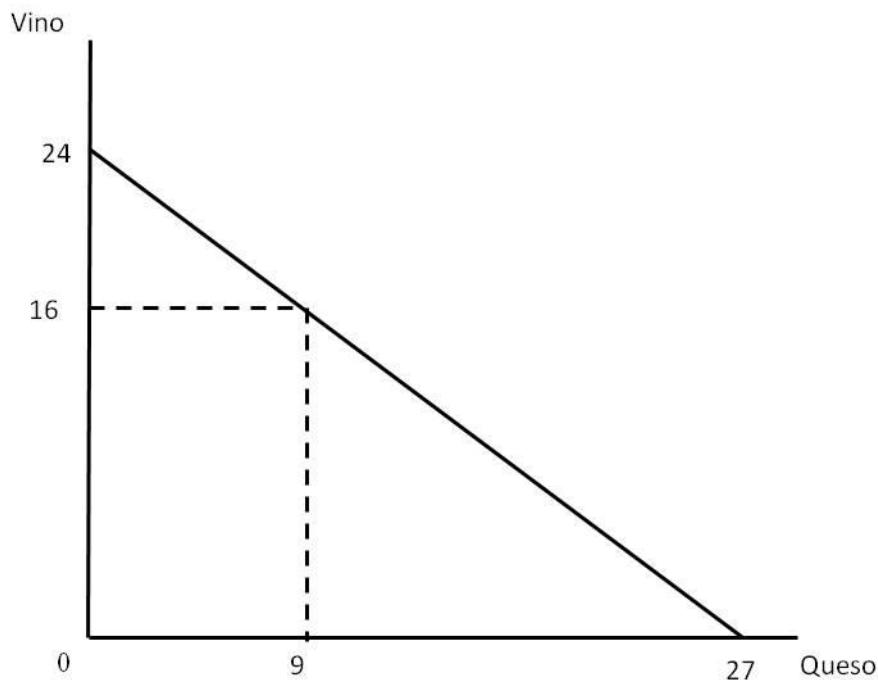
PAÍS	VINO	QUESO
A	18	15
B	6	12
TOTAL	24	27

Tabla 2. Producción y consumo en autarquía

PAÍS	VINO	QUESO
A	12	5
B	4	4
TOTAL	16	9

En ausencia de comercio -la llamada autarquía- el país A produce 12 unidades de vino y 5 de queso que son las que consume, y el país B produce 4 unidades de vino y 4 de queso.

Veamos la frontera de posibilidades de la producción (FPP) conjunta y el consumo de ambos países en autarquía que los datos anteriores nos proporcionan:

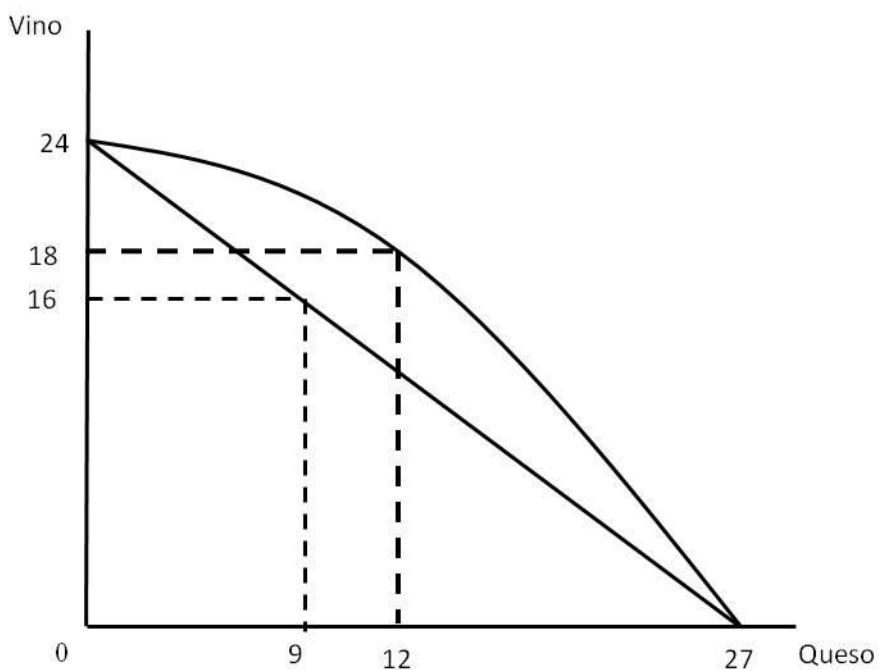
Gráfico 1

La teoría de la ventaja comparativa señala que el país B deberá especializarse en aquel bien en el que tenga la menor desventaja, que en este ejemplo es el queso (la relación de productividad entre A y B es de 15/12 mientras que en el vino es de 18/6).

Como veremos enseguida, aunque cada país tiene una función producción constante, en el momento en que se establece el comercio entre ambos según la ventaja comparativa, la especialización modifica los costos de oportunidad y al momento de construir una gráfica de la frontera de posibilidades de producción conjunta, esta se hace cóncava al origen ya que no puede incrementarse el consumo sin que se incremente la producción. Los coeficientes de producción conjuntos han variado aunque al interior de cada país no lo hayan hecho. Este resultado, lógico desde la teoría, concuerda con el análisis de Adam Smith acerca de las ventajas de la especialización del trabajo y es importante recalcar que no se aplica únicamente al comercio internacional sino al comercio en general, interno o externo.

Supongamos que el país A se especializa totalmente en la producción de vino y el país B en la de queso con lo que su producción y consumo con comercio será ahora:

Tabla 3. Producción y consumo con comercio		
PAÍS	VINO	QUESO
A	13	7
B	5	5
TOTAL	18	12

Gráfico 2

Este es el fundamento teórico que se encuentra detrás de las expresiones favorables al comercio internacional con las que abrimos este escrito. El incremento en la capacidad productiva debida a la especialización, que teóricamente la apertura comercial habría propiciado, debería verse reflejado en un crecimiento del PIB mundial, no solamente del consumo. No puede haber crecimiento en el consumo mundial sin igual crecimiento en el producto bruto mundial (PBM).

Saltan inmediatamente varias observaciones ¿Las balanzas comerciales individuales están equilibradas o un país tiene déficit y otro, por lo tanto, superávit? ¿Qué sucede con la balanza de pagos en este modelo Ricardiano? Lo anterior se explica a través de la teoría cuantitativa del dinero: los precios terminarán incorporando en ellos los desiguales coeficientes productivos y compensándolos (Anwar Shaikh, 1990).

Es necesario, antes de seguir adelante, retomar los supuestos -escritos y no escritos- que se encuentran tras el modelo Ricardiano. Cuando leemos que el supuesto fundamental es que se desenvuelve en el marco de la competencia perfecta, hay que ir más allá de lo que la teoría neoclásica entiende por ella: la competencia perfecta, en el caso de la ventaja comparativa, implica la utilización plena de la capacidad productiva instalada y además de ello, la existencia de mercados que se vacían, mercados a los que los productores acuden a ofertar toda la

producción que son capaces de generar y en el cual los demandantes tienen el ingreso suficiente para comprarla. Mientras haya escasez, los precios serán el mecanismo racionador del consumo.

La competencia perfecta supone, además del pleno empleo, el que no hay monopolios, oligopolios o competencia monopolística del lado de la oferta, y no hay monopsonios, oligopsonios ni competencia monopsónica (*monopsonistic competition*) del lado de la demanda. Esto último implica una distribución sumamente equitativa del ingreso que permite a todos los hogares (*households* es el término inglés que los lectores encontrarán en la bibliografía sajona) tener los suficientes “votos monetarios” –empleando el concepto de Paul Samuelson- para satisfacer sus necesidades.

Obviamente el sistema económico en el que vivimos está muy lejos de llenar esos supuestos. La concentración de la producción y del ingreso hace que el mercado funcione con enormes fallas y no cumpla como eficiente mecanismo asignador de recursos.

Si lo anterior es cierto, y lo es, ¿qué es lo que debemos tomar de las afirmaciones en el sentido de que el comercio internacional eleva el bienestar de todos? ¿Podemos generalizar la afirmación anterior o debemos, como lo hace Mankiw (2009) al introducir el tiempo verbal *puede*, señalar la posibilidad de que eso suceda y, por lo tanto, la de que no suceda. Creemos que la respuesta se encuentra en que la apertura comercial abre la posibilidad de que, mediante la especialización del trabajo, el producto mundial bruto (PMB) se incremente, que dicho incremento pueda generalizarse, que las naciones con desventaja absoluta puedan especializarse en la producción de aquellos bienes en los que tengan la menor desventaja y esos bienes puedan fluir libremente hacia las naciones que cuentan con ventajas absolutas.

Autores como Paul Krugman, Dennis R. Appleyard y Alfred J. Field, Jr., han señalado ya en sus escritos que la tasa de crecimiento del comercio internacional ha sido superior a la del producto mundial bruto pero no han analizado lo que ello implica. En este trabajo comprobamos que efectivamente las tasas de crecimiento del comercio mundial han sido superiores a las del crecimiento del PMB y estudiamos las magnitudes y tendencias de esta diferencia.

Surge, sin embargo, un problema metodológico: ¿Qué Producto Bruto Mundial (PMB) utilizaremos? Las cifras del comercio mundial las tenemos en dólares de los EE.UU., por lo tanto

las cifras del PMB tenemos que analizarlas también en dólares, pero hay dólares corrientes, dólares constantes y dólares internacionales corrientes PPP⁴ (PPP GDP).

Hubiéramos preferido utilizar los tercios con el objeto de eliminar las sobrevaluaciones y subvaluaciones que las diferentes monedas presentan y que distorsionarían el valor que el PBM muestra a lo largo de los años, sin embargo no encontramos cifras del comercio mundial en dólares calculados con la PPP.

La apertura comercial

A partir de 1980 proliferaron las firmas de adhesión al Acuerdo General de Comercio y Tarifas (GATT), entre ellas la de México en 1986⁵. En septiembre de aquel año se inició la Ronda Uruguay en la que se dio luz a la creación de la Organización Mundial del Comercio (OMC o WTO por sus siglas en inglés), y la firma, a partir de entonces, de una gran cantidad de tratados de libre comercio.

Hoy, 17 años después del inicio de operaciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA por sus iniciales en español o en inglés), hemos sido testigos de un impresionante crecimiento de las exportaciones de manufacturas por parte de nuestro país, crecimiento que no ha ido acompañado de un crecimiento semejante del PIB.

En la Tabla 4 observamos que mientras que las exportaciones medidas en dólares corrientes en 2010 fueron 15 veces mayores que en 1980 (1,507.9%), el PIB, en la misma unidad de medida y en igual período, fue tan solo 5.3 veces mayor (532.43%). La tasa de crecimiento anual de las exportaciones fue de 10.21% y la del PIB 7.17%.

Resulta interesante que de 1960 a 1980, sin la apertura comercial, las exportaciones crecieron a una tasa anual del 16.32% y el PIB lo hizo al 15.01%.

⁴ Purchasing parity power o paridad del poder adquisitivo (PPA) en los cuales eliminamos las fluctuaciones del tipo de cambio y de los diferenciales inflacionarios entre las diferentes naciones con el objeto de determinar lo qué efectivamente puede comprarse en cada país con su moneda nacional.

⁵ En algunos escritos se dice erróneamente que desde la firma de adhesión al protocolo el 15 de julio de 1986, México era ya miembro de pleno derecho del GATT. El ingreso pleno de nuestro país al acuerdo no se dio hasta el 26 de noviembre de aquel año (Witker y Camarillo, 1991).

**Tabla 4. Evolución de las exportaciones mexicanas y del PIB
(Dólares corrientes)**

AÑO	Exportaciones	PIB	%ΔX	%Δ PIB
1980	20,806,478,220	194,356,825,709		
1981	26,030,531,293	250,083,027,275	25.11%	28.67%
1982	26,633,315,107	173,720,847,691	2.32%	-30.53%
1983	28,288,293,322	148,866,911,934	6.21%	-14.31%
1984	30,526,866,344	175,632,163,244	7.91%	17.98%
1985	28,436,327,928	184,473,097,296	-6.85%	5.03%
1986	22,445,888,630	129,440,191,340	-21.07%	-29.83%
1987	27,348,986,735	140,263,673,924	21.84%	8.36%
1988	36,496,760,668	183,144,276,294	33.45%	30.57%
1989	42,358,818,602	222,977,042,347	16.06%	21.75%
1990	48,866,102,544	262,709,785,593	15.36%	17.82%
1991	51,459,973,289	314,453,895,612	5.31%	19.70%
1992	55,406,028,608	363,609,268,789	7.67%	15.63%
1993	61,477,694,278	403,195,508,734	10.96%	10.89%
1994	70,802,216,013	421,725,049,058	15.17%	4.60%
1995	87,048,394,441	286,698,251,724	22.95%	-32.02%
1996	106,785,548,248	332,908,981,436	22.67%	16.12%
1997	121,515,542,147	401,480,129,436	13.79%	20.60%
1998	129,289,187,766	421,214,803,220	6.40%	4.92%
1999	147,909,640,119	481,202,434,427	14.40%	14.24%
2000	179,887,867,555	581,426,421,971	21.62%	20.83%
2001	171,442,533,514	622,092,637,151	-4.69%	6.99%
2002	174,098,801,894	649,075,575,302	1.55%	4.34%
2003	177,566,602,889	700,324,664,927	1.99%	7.90%
2004	202,141,213,720	759,777,472,170	13.84%	8.49%
2005	230,076,887,961	848,947,464,609	13.82%	11.74%
2006	266,336,676,328	952,276,430,547	15.76%	12.17%

2007	289,310,113,826	1,035,929,522,496	8.63%	8.78%
2008	306,978,710,899	1,094,480,339,422	6.11%	5.65%
2009	243,873,879,591	879,703,353,505	-20.56%	-19.62%
2010	313,741,800,054	1,034,804,491,265	28.65%	17.63%
Crecimiento anual promedio		10.21%	7.17%	

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI, PWT 7.0 y Banco Mundial.

Evolución de las exportaciones mundiales y del Producto Bruto Mundial

Veamos la siguiente tabla que muestra la evolución de nuestras dos variables estudiadas en la época previa a la globalización.

Tabla 5. Evolución del PBM y de las Exportaciones Mundiales en dólares corrientes (1950-1980)

Año	Producto Bruto Mundial	Exportaciones Mundiales
1960	1,351,514,314,718	159,843,585,008
1961	1,403,050,897,085	167,239,858,306
1962	1,506,886,098,105	175,792,476,568
1963	1,622,205,261,173	194,816,362,699
1964	1,777,630,028,012	214,483,796,139
1965	1,934,389,436,765	233,811,568,903
1966	2,098,690,619,621	257,437,464,597
1967	2,232,473,846,169	271,639,058,370
1968	2,406,699,824,025	300,694,077,118
1969	2,648,377,965,312	340,665,422,451
1970	2,891,362,474,232	391,113,309,713
1971	3,194,568,442,050	436,976,948,074
1972	3,689,964,015,142	520,042,530,667
1973	4,506,166,017,259	712,194,331,468
1974	5,200,206,052,521	987,140,352,464
1975	5,801,135,254,578	1,045,779,049,829

1976	6,316,371,676,484	1,167,000,471,480
1977	7,149,062,801,386	1,325,103,331,173
1978	8,415,669,042,995	1,536,260,769,442
1979	9,774,093,034,234	1,930,589,692,412
1980	10,999,665,872,674	2,335,715,910,241
1981	11,283,752,102,527	2,352,637,738,069

Fuente: Elaboración propia con datos del World Bank.

De 1960 a 1981 el PBM medido en dólares corrientes creció 734.9% mientras que las exportaciones mundiales se incrementaban en igual lapso 1,371.8%. Observamos que los incrementos en las exportaciones mundiales corresponden a épocas en las que el precio internacional del petróleo se eleva considerablemente.

En la Tabla 6 presentamos la evolución que nuestras variables han tenido en el período que va de 1981 a 2010 y que corresponde a la apertura comercial mundial.

Tabla 6. Evolución del PBM y de las Exportaciones Mundiales en dólares corrientes (1981-2010)

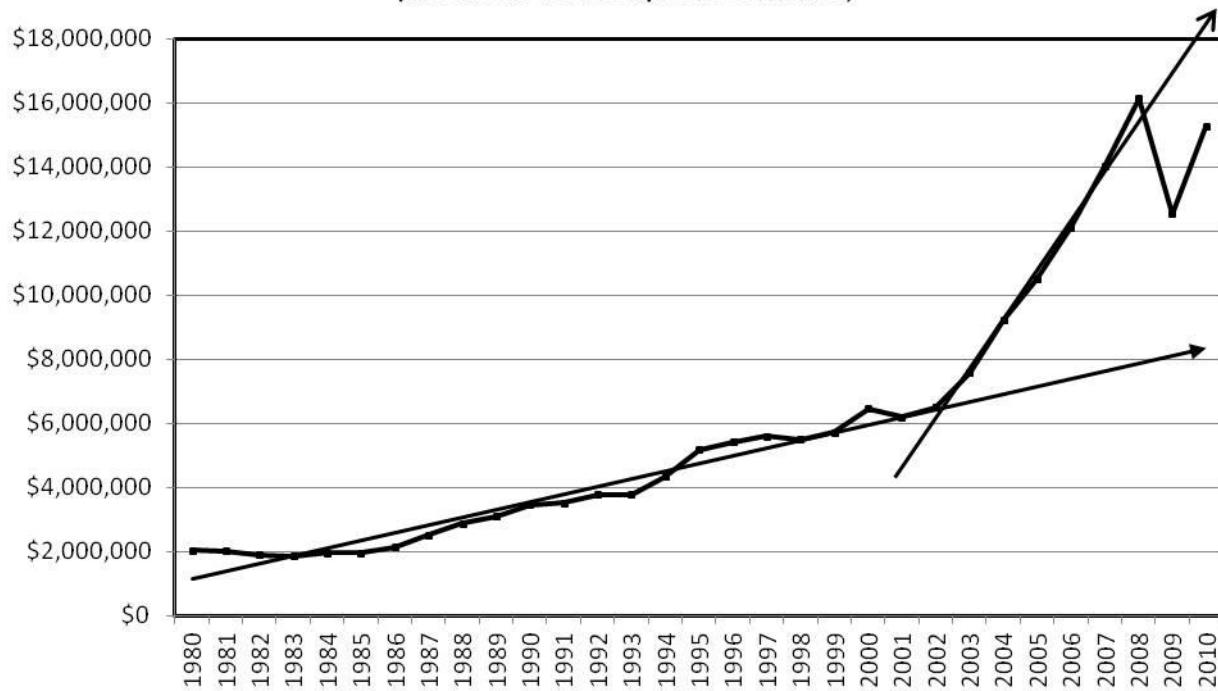
Año	GDP % de variación	WX % de variación
1981	11,283,752,102,527	2,352,637,738,069
1982	11,174,973,288,455	2,204,500,763,842
1983	11,416,604,244,430	2,161,252,520,267
1984	11,850,927,683,168	2,281,493,916,250
1985	12,445,405,016,966	2,316,840,011,610
1986	14,720,588,914,104	2,590,228,974,834
1987	16,718,094,850,408	3,068,238,184,209
1988	18,698,481,211,395	3,514,101,367,612
1989	19,624,364,867,905	3,803,451,155,871
1990	21,920,792,256,960	4,359,584,858,540
1991	22,995,566,641,244	4,518,712,327,136
1992	24,546,395,695,298	5,100,974,542,238

1993	24,915,078,827,179	4,944,970,005,494
1994	26,752,109,865,946	5,445,692,910,570
1995	29,692,894,750,906	6,430,242,259,283
1996	30,303,289,996,659	6,738,522,308,561
1997	30,222,356,622,951	6,991,822,144,146
1998	30,115,107,530,227	6,934,207,948,622
1999	31,231,321,824,408	7,190,856,359,431
2000	32,240,383,199,090	7,973,747,997,643
2001	32,046,348,810,620	7,746,582,551,699
2002	33,304,640,616,151	8,141,558,721,792
2003	37,465,967,921,630	9,450,150,923,626
2004	42,228,984,476,591	11,461,395,198,024
2005	45,658,316,886,272	13,015,231,664,097
2006	49,506,293,314,880	14,977,586,642,699
2007	55,848,896,227,304	17,415,065,318,476
2008	61,304,541,579,436	19,770,523,590,596
2009	58,088,277,293,608	15,896,739,409,890
2010	63,123,887,517,709	20,174,793,717,831

Fuente: Elaboración propia con datos de la Organización Mundial de Comercio y Fondo Monetario Internacional.

En la siguiente gráfica observamos la evolución de las variables estudiadas a partir de 1980.

Gráfico 3
OMC: Exportaciones mundiales
(Millones de dólares a precios corrientes)

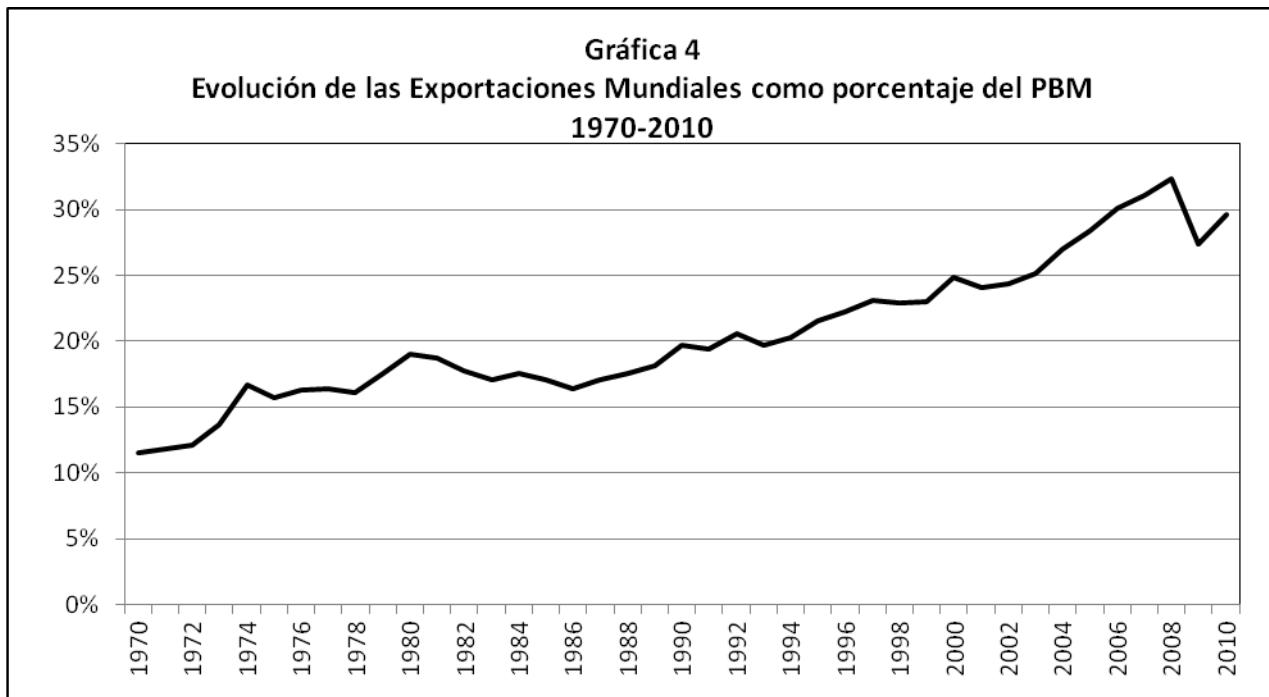


Fuente: elaboración propia con datos de OMC y FMI

El punto de quiebre en la tendencia de la serie de las exportaciones que observamos en el año 2003, justo cuando el mundo estaba saliendo de la primera crisis del Siglo XXI, no aparece si analizamos la tendencia en dólares constantes lo cual indica que ha estado marcado por la elevación de los precios internacionales del petróleo y no por una inflación mundial. Sin embargo, el quiebre mencionado, que implica un mayor crecimiento del comercio mundial, no va acompañado de un mayor crecimiento de la producción mundial.

En el gráfico 4 observamos el crecimiento constante que las exportaciones mundiales han tenido como porcentaje del PBM, incremento que no ha sido privativo de la globalización sino que venía dándose desde años antes. Si el crecimiento del volumen del comercio mundial no ha sido acompañado por un crecimiento similar en el PMB, la única explicación posible se da sobre la base de que dicho incremento se dio a costa de un decrecimiento de comercio interior: los que unos exportaron de más, otros lo importaron, disminuyendo así proporcionalmente su producción nacional. Esto implica que en el proceso de la globalización algunos países se beneficiaron a expensas de los demás y el mejor ejemplo de esto es el caso de México.

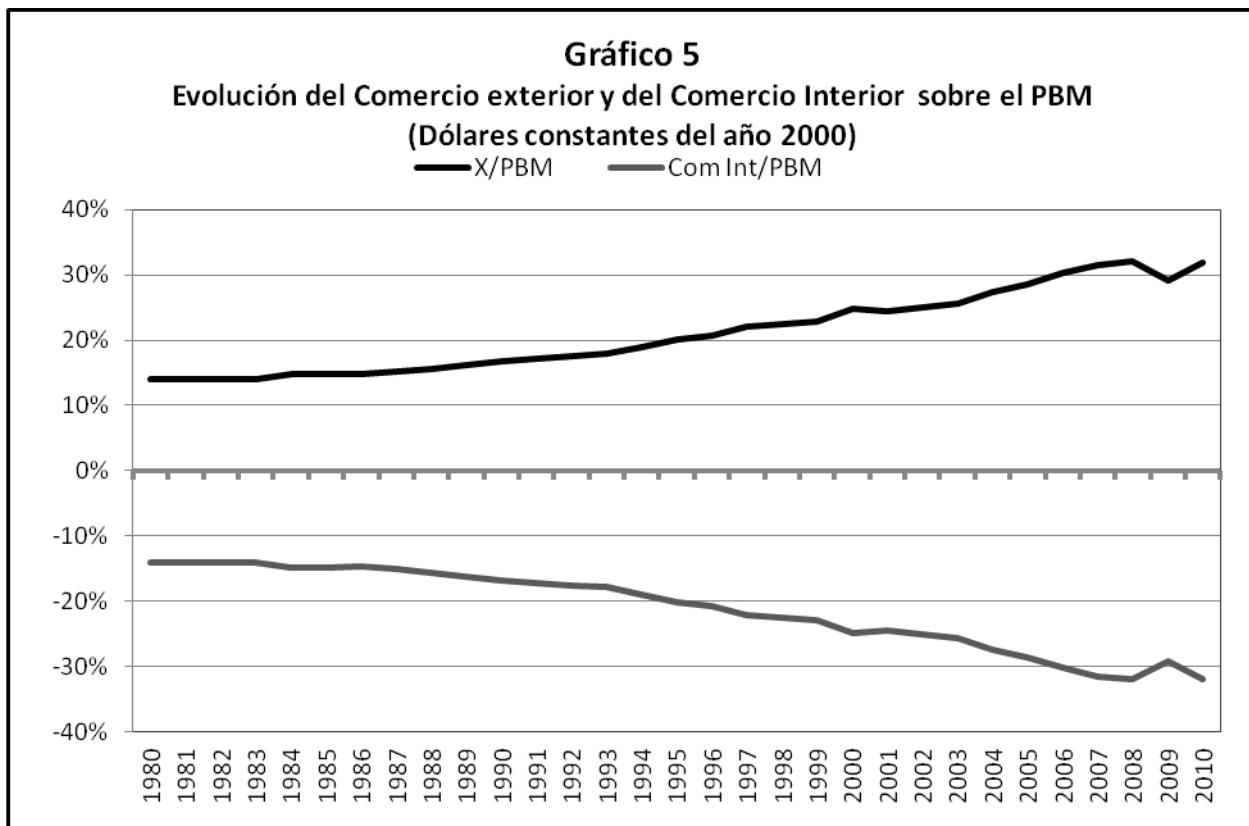
Dado que el incremento en el comercio exterior no ha ido acompañado de un crecimiento similar en el PBM ello implica que dicho crecimiento se da a costa del comercio interior y la producción de los países que ven incrementada la brecha de desarrollo, y en ese momento deducimos que la apertura comercial genera un crecimiento económico de unos países a costa de otros.



Fuente: elaboración propia con datos de la ONU

Hemos construido una gráfica espejo en la que vemos la evolución del comercio exterior y del comercio interior como porcentaje de la evolución del producto mundial bruto. A partir de 1983, tras la crisis mundial de la deuda interna⁶, la apertura comercial se da a costa de la disminución relativa del comercio interior, pasando del 11.7% a 32.0% antes de la crisis de 2008.

⁶ A lo largo de nuestra investigación hemos observado que las recesiones y depresiones económicas van acompañadas de un aumento porcentual del comercio interior sobre el exterior.



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial

En la teoría no se ha señalado que todo incremento en el comercio exterior mundial por encima del crecimiento del producto mundial bruto implica una disminución paralela del comercio interior que va acompañada de déficit comercial en unos países y superávit en otros⁷.

La observación de los datos estadísticos de los últimos 30 años corrobora que ha habido naciones con saldos favorables en la balanza comercial y otros con déficit permanente en su comercio, quedando claro, por lo tanto, que en el proceso globalizador no han privado las condiciones elementales que la teoría de la ventaja comparativa supone pues de haberlo habido, comercio exterior y comercio interior hubieran crecido a tasas semejantes.

Veamos el caso de México, China y Brasil.

⁷ En la *8th International Conference Developments in Economic Theory and Policy* que tuvo lugar en Bilbao, España, del 29 de junio al 1 de Julio de 2011. Presentamos una ponencia con los avances de nuestra investigación y en ella el Profesor Gary Dymski, quien presidió la mesa *Topics on Development Economics*, se sorprendió de esta omisión de la teoría y coincidió con nuestras observaciones sobre las implicaciones que yacen tras un comercio exterior que se incrementa a costa del comercio interior.

Tabla 7. Evolución del Comercio Exterior en MD

AÑO	Brasil		Saldo	China		Saldo	Mexico		Saldo
	Exporta-ciones	Importa-ciones		Exporta-ciones	Importa-ciones		Exporta-ciones	Importa-ciones	
1981	23,293	24,079	-786	22,007	22,014	-7	23,307	28,462	-5,155
1982	20,175	21,069	-894	22,321	19,285	3,036	24,055	17,742	6,313
1983	21,899	16,801	5,098	22,226	21,390	836	25,953	12,476	13,477
1984	27,005	15,210	11,795	26,139	27,410	-1,271	29,101	16,691	12,410
1985	25,639	14,332	11,307	27,350	42,252	-14,902	26,757	19,116	7,641
1986	22,349	15,557	6,792	30,942	42,904	-11,962	21,804	17,573	4,231
1987	26,224	16,581	9,643	39,437	43,216	-3,779	27,600	19,697	7,903
1988	33,494	16,055	17,439	47,516	55,268	-7,752	30,691	29,402	1,289
1989	34,383	19,875	14,508	52,538	59,142	-6,604	35,171	36,400	-1,229
1990	31,414	22,524	8,890	62,091	53,345	8,746	40,711	43,548	-2,837
1991	31,620	22,950	8,670	71,910	63,791	8,119	42,688	51,725	-9,037
1992	35,793	23,068	12,725	84,940	80,585	4,355	46,196	64,213	-18,017
1993	38,555	27,740	10,815	91,744	103,959	-12,215	51,886	67,547	-15,661
1994	43,545	35,997	7,548	121,006	115,615	5,391	60,882	81,986	-21,104
1995	46,506	54,137	-7,631	148,780	132,084	16,696	79,542	74,427	5,115
1996	47,747	56,792	-9,045	151,048	138,833	12,215	96,000	91,979	4,021
1997	52,994	63,291	-10,297	182,792	142,370	40,422	110,431	113,121	-2,690
1998	51,140	61,135	-9,995	183,712	140,237	43,475	117,460	129,072	-11,612
1999	48,011	51,909	-3,898	194,931	165,699	29,232	136,391	146,084	-9,693
2000	55,086	59,053	-3,967	249,203	225,094	24,109	166,367	179,464	-13,097
2001	58,223	58,640	-417	266,098	243,553	22,545	158,547	173,039	-14,492
2002	60,362	49,716	10,646	325,596	295,170	30,426	160,682	173,087	-12,405
2003	73,084	50,859	22,225	438,228	412,760	25,468	165,396	175,039	-9,643
2004	96,678	66,433	30,245	593,326	561,229	32,097	187,980	202,260	-14,280
2005	118,529	77,628	40,901	761,953	659,953	102,000	214,207	228,240	-14,033
2006	137,808	95,838	41,970	968,978	791,461	177,517	249,961	263,476	-13,515
2007	160,649	126,645	34,004	1,220,456	956,116	264,340	271,821	290,246	-18,425
2008	197,942	182,377	15,565	1,430,693	1,132,567	298,126	291,265	318,304	-27,039
2009	152,995	133,673	19,322	1,201,612	1,005,923	195,689	229,712	241,515	-11,803
2010	201,915	191,468	10,447	1,577,824	1,395,099	182,725	298,361	310,618	-12,257
TOTAL	1,975,057	1,671,432	303,625	10,617,397	9,148,324	1,469,073	3,420,925	3,616,549	-195,624

Fuente: elaboración propia con datos de OMC.

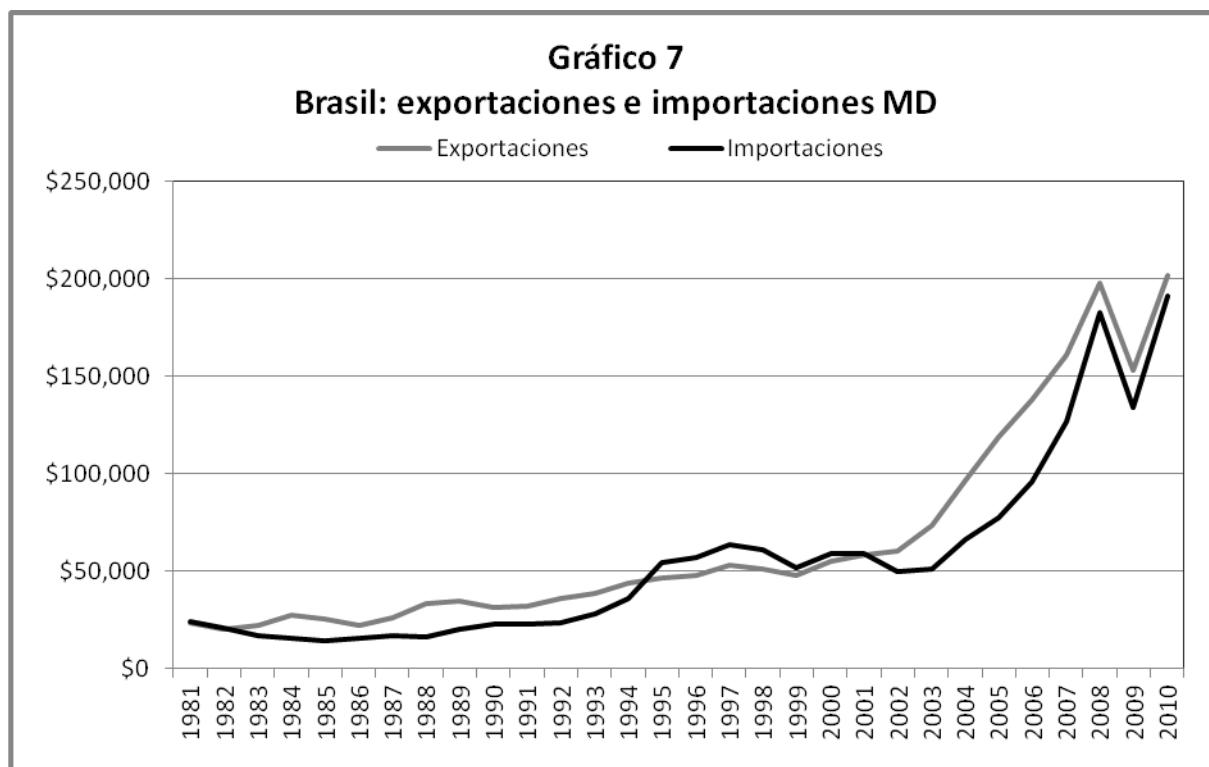
En la gráfica siguiente presentamos la evolución del comercio exterior de México.



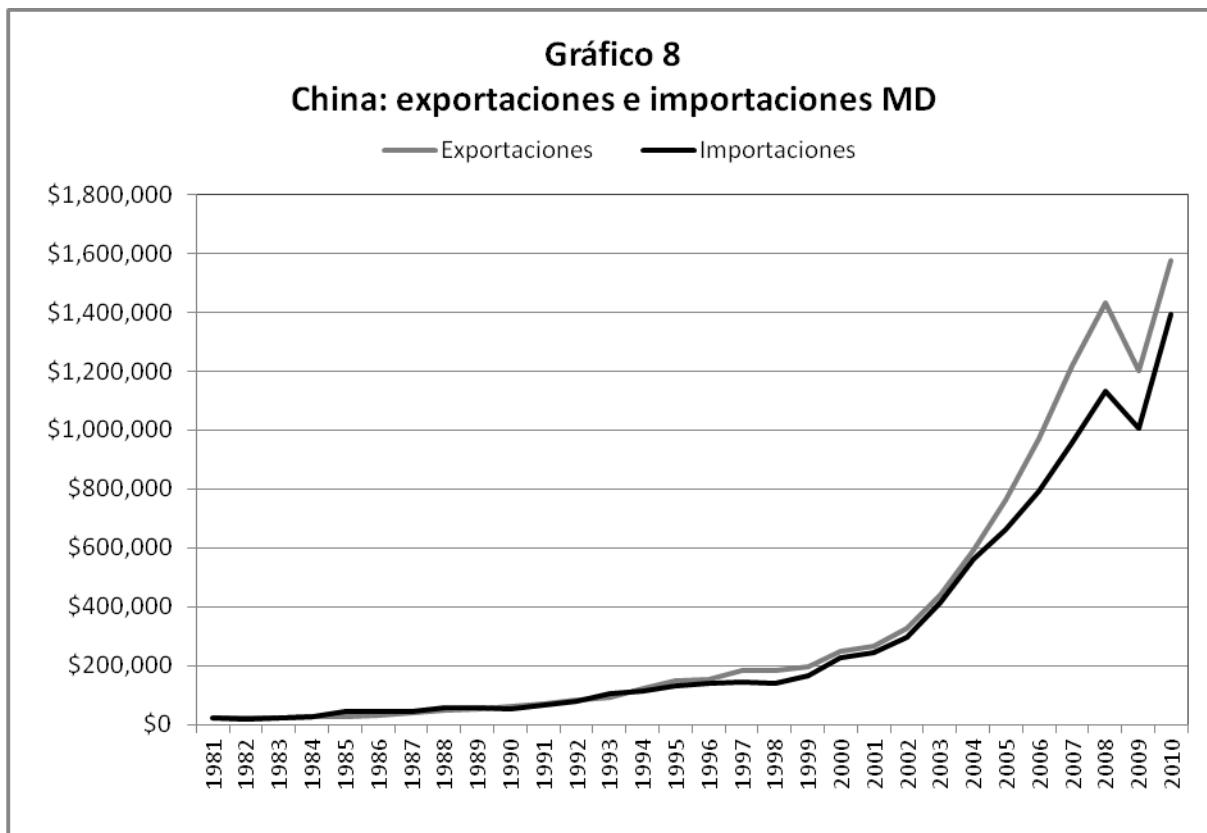
Fuente: elaboración propia con datos de Banco de México.

De 1981 a 2010 nuestro país ha acumulado un déficit en su Balanza Comercial de \$195,624 millones de dólares que, al formar parte del saldo de la cuenta corriente, ha tenido que ser cubierto con un superávit en su Cuenta de Capital, manteniendo una posición deudora permanente en las finanzas internacionales.

A continuación veremos las gráficas de la evolución del comercio exterior de Brasil y China. El primero en igual lapso acumuló un superávit de \$303,625 millones de dólares y el segundo de \$1,469,073.



Fuente: elaboración propia con datos de la OMC



Fuente: elaboración propia con datos de la OMC

Si las cifras anteriores las tomamos únicamente a partir de 2003, año del crecimiento del comercio mundial por encima de su tendencia previa, aparecen con mayor claridad los ganadores. En ese lapso Brasil acumuló el 70.7% del total del superávit de sus últimos 30 años, China el 87% y México el 61.9% del déficit acumulado en igual lapso.

En el caso de México, la suma de nuestras exportaciones e importaciones representan cerca del 55% del PIB, mientras que en países como Brasil y China este porcentaje es sólo del 30%. Si a lo anterior añadimos que el 64% de nuestro comercio exterior es con EE.UU. y a ese país mandamos el 80% de nuestras exportaciones, tenemos delante de nosotros no sólo un problema de dependencia respecto al comercio exterior, sino específicamente de dependencia con un solo país. Por el contrario, Brasil y China presentan una canasta mucho más diversificada en cuanto a porcentajes ya que su comercio exterior con los EE.UU. alcanza solamente una tercera parte del total.

Aunque no hemos determinado el porcentaje óptimo que el comercio exterior de un país debería representar respecto a su PIB y la proporción de aquel que debería tenerse con un solo

país⁸, hemos observado que en los países emergentes más exitosos, como el caso de China y Brasil, el volumen de su comercio exterior –exportaciones más importaciones- ha sido equivalente al 30% de su PIB y de este porcentaje, un 30% como mucho lo han realizado con un solo país, pensábamos que estos porcentajes podrían ser parámetros de referencia para el desarrollo de una política comercial nacional.

Capitalismo y libre comercio

Hemos visto que en el modelo de Ricardo en un primer momento ambos países viven en autarquía lo que significa que nos hay intercambios entre ellos. La ventaja comparativa operaría inmediatamente en beneficio del consumo de ambos países a través del intercambio M-D-M (D=dinero y M=mercancía). Sin embargo M-D-M es la forma precapitalista del intercambio en la producción mercantil simple y vivimos en el sistema capitalista y éste opera trasponiendo aquella relación a D-M-D', donde D' es mayor que la D original. Independientemente de que la diferencia entre D y D' incorpore la plusvalía marxista o el beneficio marginalista, el caso es que esa D' incrementada es la que mueve directamente al sistema y no un aumento en el bienestar de la sociedad a través de un mayor consumo de mercancías, por más que nos señalen que indirectamente esto último se dará como consecuencia de lo primero.

Para que se dé la apertura comercial, esta debe beneficiar antes que nada al capitalismo transnacional a través de mayores ventas y menores salarios relativos y aquí es donde la tasa de ganancia juega un papel fundamental. En su obra *El Capital*, Karl Marx (1894) aborda este tema y textualmente leemos: “En la medida en que el comercio exterior abarata en parte los elementos del capital constante, en parte los medios de subsistencia necesarios en los que se transforma el capital variable, actúa haciendo aumentar la tasa de ganancia al elevar la tasa del plusvalor haciendo descender el valor del capital constante. En general, opera en ese sentido al permitir la ampliación de la escala de producción.” (p. 303).

Marx considera que el comercio exterior habiendo sido la base de la producción capitalista, se ha convertido en su propio producto a lo largo de su evolución debido a la necesidad intrínseca del mismo por contar con mercados más amplios. Pero en este proceso se

⁸ Respondiendo a una pregunta que nos fue planteada en el Congreso de Bilbao mencionado anteriormente por la Dra. Irene van Staveren (Erasmus University of Rotterdam).

vuelve a presentar el doble efecto sobre la tasa de ganancia y el valor del capital constante que nuestro autor señala textualmente en el párrafo anterior.

Mientras que en los supuestos de Ricardo no se hace referencia a la posibilidad de que la producción global acabe siendo dominada por el capital del país más desarrollado, Marx si es claro en esto cuando textualmente dice: "... en lo que respecta a los capitales invertidos en las colonias, etc., los mismos pueden arrojar tasas de ganancia más elevadas por qué en esos lugares, en general, a causa de su bajo desarrollo, la tasa de ganancia es más elevada, y lo mismo ... la explotación del trabajo" (Marx, 1894: 304). Esta afirmación se ve corroborada con la evidencia que refuta otro de los paradigmas de la corriente del pensamiento económico dominante: *los salarios son determinados por la productividad marginal del trabajo*. Si esto fuera cierto, los salarios que pagan, por ejemplo, las empresas trasnacionales fabricantes de automóviles deberían ser iguales en sus plantas en todo el mundo y no es así a pesar de que en todas ellas se tiene que cumplir con un nivel equivalente de productividad y sus precios son internacionales.

Afirmar que la apertura comercial genera un beneficio mutuo refiriéndose a las naciones como un todo es entendible desde la concepción de lo que la *economía* es para Marshall y los neoclásicos, pero afirmarlo desde la *economía política*, como lo hace Ricardo -quien fue muy cuidadoso al derivar las leyes del comercio sobre la base de la rentabilidad del capital- abandonando el concepto de las clases sociales y la distribución del ingreso entre ellas, impide entender que la apertura comercial indiscriminada responde a los intereses de los propietarios de las grandes trasnacionales por obtener mayores ganancias y de los países que se enriquecen a costa del empobrecimiento de otros..

Conclusiones

La apertura comercial que ha acompañado a la globalización a partir de los primeros años de la década de los ochenta no fue acompañada de un crecimiento comparable del Producto Mundial Bruto. En nuestra investigación observamos que de 1951 a 1980 el coeficiente de correlación entre ambas variables fue 0.5270, muy superior al que se dio entre 1981 y 2002 (0.0927). A partir del fin de la crisis económica que se vivió en el mundo entre 2001 y 2002 las exportaciones mundiales crecen a tasas no vistas con anterioridad pero dicho quiebre en las tendencias sigue sin verse reflejado en un crecimiento del PBM, aunque el coeficiente de correlación sube a 0.3816, no alcanza el que presentaba la tendencia 1951-1980.

Si el incremento en el comercio exterior no va acompañado de un crecimiento similar en el PBM ello implica que dicho crecimiento se da a costa del comercio interior y la producción en los países que ven incrementada la brecha de desarrollo, y en ese momento deducimos que la apertura comercial genera un crecimiento económico de unos países a costa de otros.

¿Cuál ha sido el motor de la apertura global y la llamada globalización neoliberal? La necesidad que el modo de producción tiene de mercados más amplios y de una mayor tasa de ganancia. Ello ha conducido a acelerar el proceso de acumulación de capital en pocas manos que a partir de 1980 ha sido el signo característico de la política económica neoliberal.

Debemos resaltar que varios países, sobre todo en Asia, se integraron a la globalización pero no bajo la modalidad neoliberal de una apertura irrestricta y ellos se han visto beneficiados con altas tasas de crecimiento económico.

Bibliografía

Agosin, Manuel R. y Diana Tussie, 1993. “Trade and Growth: New Dilemmas in Trade Policy – An Overview”, Cap. 1, en *Trade and Growth: New Dilemmas in Trade Policy*, St. Martin's Press.

Appleyard, Dennis R. y Alfred J. Field Jr. (2003), *Economía Internacional*, McGraw-Hill Interamericana, Bogotá.

Banco de México, <http://www.banxico.org.mx/>.

Banco Mundial, *WorldDataBank*, <http://data.worldbank.org/>.

Center for International Comparison, Income and Prices, Penn World Table PWT 7.0, University of Pennsylvania, June 3, 2011. <http://pwt.econ.upenn.edu/>.

Encinas Ferrer, Carlos, Gerardo Reyes Guzmán y Luis Ignacio Román Morales (2008), “Un planeta y cuatro o cinco mundos: la polarización económica y su impacto en el empleo”, en Los Rostros de la Pobreza, El debate. Tomo V, Coordinadora, Rocío Enríquez Rosas, Sistema Universitario Jesuita, Guadalajara.

Fondo Monetario Internacional, *Data and Statistics*, <http://www.imf.org/external/data.htm>.

Haberler, Gottfried (1936), *El comercio internacional*, Editorial. Labor, Barcelona.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), <http://www.inegi.org.mx/default.aspx>.

Krugman, Paul R. y Maurice Obstfeld (2002), *Economía Internacional. Teoría y Política del Comercio Internacional*, Addison Wesley, Madrid.

Mankiw, N. Gregory (2009), *Principios de Economía*, Cengage Learning, México.

Marx, Karl (Ed. por Friedrich Engels, 1894), *El Capital*, Tomo III/Vol. 6 Libro tercero: El proceso global de la producción capitalista, Siglo Veintiuno Editores, S.A., México.

Ricardo, David (1959), *Principios de Economía Política y Tributación*. Fondo de Cultura Económica, México.

Rodrik, Dani 2001 *The Global Governance of Trade: As if Trade Really Mattered*, United Nations Development Programme (UNDP).

Shaikh, Anwar (2003), *La globalización y el mito del libre comercio*, New School University, Artículo para la Conferencia sobre La globalización y los mitos del libre comercio, New School University, Nueva York. http://homepage.newschool.edu/~AShaikh/traducion_de_alberto.pdf. Consultado el 7 de septiembre de 2011.

_____(1990), *Valor acumulación y crisis. Ensayos de economía política*, Tercer Mundo Editores, Colombia. El texto puede ser consultado en las siguientes páginas web: <http://homepage.newschool.edu/~AShaikh/index.html> y; http://www.scribd.com/users/Insurgencia/document_collections. Consultado 8 de septiembre de 2011.

Smith, Adam (1958). *Investigación sobre la Naturaleza y causas de la Riqueza de las Naciones*. Fondo de Cultura Económica, México.

Witker, Jorge y Gerardo Camarillo (1991), *Régimen Jurídico del Comercio Exterior de México. Del Gatt al Tratado Trilateral de Libre Comercio*. UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, Serie I. Estudios de Derecho Económico, Núm. 19.