



Education Policy Analysis Archives/Archivos
Analíticos de Políticas Educativas

ISSN: 1068-2341

epaa@alperin.ca

Arizona State University
Estados Unidos

Sánchez, Belén

La Producción y la Publicación de Información Estadística Sobre Educación en la Argentina.

Elementos para un Diagnóstico

Education Policy Analysis Archives/Archivos Analíticos de Políticas Educativas, vol. 22, 2014, pp. 1-20

Arizona State University

Arizona, Estados Unidos

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=275031898109>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

archivos analíticos de políticas educativas

Revista académica evaluada por pares, independiente,
de acceso abierto y multilingüe



Universidad de San Andrés y Arizona State University

Volumen 22 Número 108 24 de noviembre 2014

ISSN 1068-2341

La Producción y la Publicación de Información Estadística Sobre Educación en la Argentina. Elementos para un Diagnóstico¹

Belén Sánchez

Universidad de San Andrés (CIPPEC)
Argentina

Citación: Sánchez, B. (2014). La producción y la publicación de información estadística sobre Educación en la Argentina. Elementos para un diagnóstico. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 22(108). <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.v22.1884>. Artículo publicado originalmente en: *Revista de Política Educativa*, Año 3, Número 1, UdeSA-Prometeo, Buenos Aires, 2012.

Resumen: Este estudio analiza la producción y la publicación de información estadística sobre Educación por parte de la Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE), organismo estatal nacional productor de información educativa por excelencia. Previo repaso de las raíces históricas del organismo, el trabajo expone las dimensiones sobre las que el organismo releva información, identificando algunos vacíos y desafíos existentes. Luego estudia el corpus de publicaciones de esta Dirección desde la perspectiva del acceso a la información por parte del público en general, destacando los hallazgos salientes de la investigación. Logra así identificar un largo camino por recorrer en la materia, sobre todo en lo que respecta a la puesta a disposición del

¹El artículo está basado en el trabajo “La producción y publicación de información estadística sobre educación en la Argentina. Elementos para un diagnóstico”, Trabajo de Graduación realizado en el marco de la Licenciatura en Ciencias de la Educación de la Universidad de San Andrés, dirigido por la Dra. Catalina Wainerman y la Lic. Irene Oiberman, a quienes la autora extiende su agradecimiento. También agradece a la Dra. Silvina Larripa sus útiles observaciones.

público de la información relevada. Así, el trabajo provee elementos clave para la construcción de un diagnóstico sobre la producción de información educativa en la Argentina.

Palabras clave: producción de información; publicación de información; acceso a la información; DiNIECE.

The production and publication of statistical information on education in Argentina.

Elements for a diagnosis

Abstract: This study analyzes the production and publication of statistical data on education by the National Direction for Information and Educational Quality Assessment, the main national public agent in charge of it. After reviewing the historical origins of the Direction, the article presents the dimension on which it collects information, identifying some existing challenges and gaps. It then studies the whole set of publications of the Direction from the perspective of access to information, and outlines the main findings of the research work. As a conclusion, it identifies the existence of a long way to go, especially in what relates to making available the information to the general public. In this way, the study provides key elements needed for the construction of a diagnosis on the production of information on education in Argentina.

Key words: production of information; publication of information; access to information; DiNIECE.

A produção e publicação de informações estatísticas sobre a educação na Argentina.

Elementos para um diagnóstico

Resumo: Este estudo analisa a produção e publicação de informação estatística sobre Educação pela Direção Nacional de Informação e Avaliação da Qualidade da Educação (DiNIECE), agência estadual produtora das informações educacionais. O documento descreve as dimensões sobre as quais a organização reúne informações, identifica as lacunas e alguns desafios existentes. Depois de estudar o corpus de publicações neste sentido a partir da perspectiva do acesso à informação por parte do público em geral, com destaque para as descobertas importantes da investigação. O trabalho fornece a chave para a construção de um diagnóstico sobre a produção de material informativo sobre os elementos na Argentina.

Palavras-chave: produção de informação; divulgação de informações; acesso à informação; DiNIECE.

Introducción

En las últimas décadas, asistimos a un proceso de expansión y consolidación de los sistemas estatales de producción de información estadística sobre Educación que se manifestó a escala nacional, regional e internacional. Los organismos gubernamentales productores de estadística educativa proveen cada vez más y mejor información: los mecanismos de producción de datos mejoraron notablemente, se incorporaron nuevas dimensiones a las ya relevadas, y se produjeron mejoras en cuanto a la facilidad de acceso por parte del público a esta información (Kit & España, 2009). Además, se propicia la inclusión de nuevos usuarios de la información a través de “la difusión de estos resultados en formatos accesibles a los distintos destinatarios: padres y madres, docentes, directivos y funcionarios de política educativa” (Landau, Pini, & Serra, 2006).

En paralelo, las últimas décadas han sido testigos de lo que podemos llamar una apertura del abanico de problemáticas centrales de política educativa, tanto en el caso argentino como en el ámbito internacional. Habiéndose alcanzado niveles deseables de cobertura y escolarización, en particular en el nivel primario, la calidad de los aprendizajes y la equidad en la distribución de la

oferta educativa se vuelven preocupaciones prioritarias. Se trata de problemáticas cuyo diagnóstico exige mediciones y ejercicios de procesamiento de información algo más complejos que en el caso de preocupaciones más tradicionales como la cobertura y la escolarización.

Este contexto configura un escenario en que la provisión de información relevante, oportuna y pertinente sobre el estado de situación del sistema educativo a los diseñadores de política educativa, actores del ámbito escolar, y padres y público en general se vuelve a la vez posible y necesario. Cobra sentido estudiar cuáles son los datos que produce el Estado acerca de la realidad educativa, y cómo las producciones del principal organismo estatal de información educativa materializan esta posibilidad a través de sus publicaciones. Así, el objetivo del trabajo que dio origen a este artículo fue el de estudiar cuáles son las dimensiones del sistema educativo acerca de las cuales la Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE) -en tanto principal organismo estatal productor de información educativa en el nivel nacional- produce información, y las características de las publicaciones a través de las cuales la pone a disposición de los actores del sistema educativo y de la sociedad en general. En otras palabras, se trata de conocer qué es lo que el sistema educativo mira de sí mismo y cómo lo muestra.

Para alcanzarlo se recurrió al análisis de documentos. Para el estudio de las dimensiones sobre las que se produce información, se analizaron los instrumentos de recolección de los relevamientos llevados a cabo por la DiNIECE: los cuestionarios de contexto aplicados junto a los Operativos Nacionales de Evaluación, el cuadernillo de Educación Común del Relevamiento Anual, y las cédulas censales del Censo Nacional de Docentes realizado en 2004. Para el estudio de las publicaciones, se analizaron todos los documentos, tablas y bases de datos publicados por la DiNIECE hasta 2012. Además, esta estrategia metodológica se complementó con entrevistas a personas consideradas informantes clave por su presencia en la gestión de la información educativa a nivel gubernamental o por sus conocimientos en el tema.

Los orígenes del actual sistema de información educativa

La última dictadura militar dejó en el campo de la información educativa, como en muchas otras áreas de gobierno, una situación marcada por años de deterioro y vaciamiento institucional. Entre 1976 y 1983, la producción de estadísticas educativas no fue más allá de datos básicos sobre matrícula, docentes y establecimientos; y su publicación se limitó a un anuario estadístico donde la información era presentada en cifras absolutas (Galarza, 2007). Los organismos creados con el retorno de la democracia sufrieron el coletazo de este deterioro, que se manifestó en los recursos humanos y tecnológicos y que obstaculizó su funcionamiento, derivando en una carencia casi absoluta de información educativa entre 1988 y 1994.

El cambio de gestión política que tuvo lugar hacia 1989 se hizo sentir en el plano de la producción de estadísticas educativas a partir de la redefinición de la política educativa nacional que tuvo lugar hacia 1993. Se creó entonces, en el marco de la Ley Federal de Educación, la Dirección Nacional Red Federal de Información Educativa, que “asumió la responsabilidad de generar un sistema de información capaz de brindar los insumos necesarios para la gestión de la política educativa” (Oiberman, 2001, p. 3). Venía, a su vez, a cubrir y ordenar la producción de información a nivel federal, puesto que las provincias habían visto excedidas sus capacidades como productoras de información frente al incremento del volumen de datos que debían manejar tras la transferencia de las escuelas desde el nivel nacional (Galarza, 2007).

Como primer paso de este proceso de reconstrucción, se implementó en 1994 el Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos (CNDEE), que apuntó a superar el vacío de información educativa en el corto plazo. En 1996, comenzó a implementarse el Relevamiento Anual. Surgidos sus contenidos y operaciones de un consenso con los responsables de las veinticuatro

jurisdicciones del país, se convertiría en la fuente principal de estadísticas educativas continuas, proveyendo año a año información referida a la oferta educativa, la organización y la magnitud de la matrícula y las designaciones docentes. Los Anuarios Estadísticos comenzaron a publicarse entonces, resumiendo parte de la información recogida en los Relevamientos Anuales.

En paralelo, la Argentina comenzó a implementar evaluaciones nacionales de la calidad educativa, sumándose así a una tendencia internacional que comenzaba a hacer eco en el contexto regional. En el año 1993 el recientemente creado SINEC (Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad) implementó por primera vez el Operativo Nacional de Evaluación. Este continúa aplicándose en la actualidad, aunque la periodicidad con que se lo aplica fue variando.²

En 1997 se incorporaron dos nuevas líneas de trabajo que se traducirían luego en nuevos tipos de publicaciones. En primer lugar, se trabajó sobre la producción de investigaciones sobre temas específicos, que agregaron al procesamiento de la información relevada por la Red la implementación de relevamientos *ad hoc* de carácter muestral e incluso de estudios a partir de metodologías cualitativas. En segundo lugar, se avanzó en la elaboración de indicadores educativos diseñados para el nivel nacional y provincial (Oberman, 2001). Un año más tarde se implementó el Censo Nacional de Infraestructura Educativa, que relevó información sobre la infraestructura y el equipamiento de todas las escuelas del país.

Respecto de la estructura organizativa de la Red Federal, interesa señalar que, además de un área metodológica, otra de informática y otra encargada de la relación con las provincias, la Red contó con un área dedicada específicamente a la realización de estudios especiales e informes analíticos. Desde esta área, las investigaciones cuantitativas y cualitativas sobre temáticas específicas enriquecieron el repertorio de publicaciones del organismo. En este sentido, la creación de la Red constituye un hito importante en la historia de las publicaciones de los organismos gubernamentales productores de estadísticas educativas: la existencia de esta área, más allá de aquellos cambios de denominaciones y redistribución de funciones, continúa existiendo en la actualidad.

En 1999, en el contexto de una reforma en el organigrama ministerial, se creó la Unidad de Investigaciones Educativas, que concentraba el desarrollo de investigaciones en el Ministerio. Para el ejercicio de las funciones de información y de evaluación educativa, el personal de la Dirección Nacional Red Federal de Información Educativa y de la Dirección Nacional de Evaluación de la Calidad se integró en 2001, a partir del Decreto Presidencial N° 165, al Instituto para el Desarrollo de la Calidad Educativa (IDECE), asumiendo las funciones de ambos organismos. Sin embargo, la crisis político-institucional que sacudió a la Argentina a fines de 2001 marcó para el organismo una temprana fecha de vencimiento en 2002, cuando el IDECE fue remplazado por la Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE), cuya producción de datos y publicaciones analizaremos aquí. Este organismo incorporó también a la Unidad de Investigaciones Educativas, que se había integrado al IDECE poco tiempo antes de su desaparición. Aún hoy la DiNIECE coordina la producción de información educativa por parte de las veinticuatro jurisdicciones a partir de la Red Federal de Información Educativa.

Este repaso histórico muestra entonces que el actual sistema de información educativa es relativamente reciente. Si bien han existido estadísticas sobre el funcionamiento y las características del sistema educativo desde su surgimiento, su historia ha sido atravesada en varias oportunidades por cambios institucionales que llevaron a momentos de falta de información y quiebres en las series temporales. El último ha requerido de un profundo proceso de reconstrucción y de adaptación a las redefiniciones estructurales producidas en el gobierno de la educación a partir de 1993. Podemos

² El operativo se aplicó anualmente hasta el año 2003 (con excepción de 2001), año a partir del cual -ya en el marco de la gestión de la DiNIECE- comenzó a implementarse con una frecuencia bienal hasta 2007, cuando el intervalo ascendió a tres años. Para mayor detalle, se recomienda consultar Larripa, 2011.

decir que, a pesar de los cambios institucionales que tuvieron lugar después de esta transformación, el sistema de información educativa con el que contamos en la actualidad es de origen reciente: comienza a gestarse a partir del consenso federal y la coordinación nacional que se pusieron en marcha a comienzos de la década de 1990.

La producción de información estadística sobre Educación en la Argentina

A la hora de estudiar cuáles son aquellas variables relevadas por el actual sistema de información educativa, se recurrió al análisis exhaustivo de los instrumentos de recolección utilizados en el marco de los relevamientos que la DiNIECE³ lleva a cabo periódicamente: el Relevamiento Anual⁴, los Censos Docentes⁵ y los Operativos Nacionales de Evaluación.⁶

El recorrido por los cuestionarios ha dado como resultado un extenso listado de variables⁷ que ofrece un panorama pormenorizado de cuál es la información educativa relevada por la DiNIECE, cuya extensión vuelve imposible reproducir aquí. A raíz de esto, se clasificaron las variables en dimensiones más amplias, a fin de resumir la gran cantidad de variables relevadas.

Cuadro 1

Resumen de las dimensiones de la realidad educativa relevadas por los cuestionarios de los relevamientos periódicos de la DiNIECE según tipo de instrumento, año, periodicidad y unidad de recolección

Instrumento	Año	Periodicidad	Unidad de recolección	Dimensión de la realidad educativa observada
RA	2012	Anual	Escuelas (EI, EP, ES)	Tamaño y características demográficas de la matrícula
				Trayectorias educativas de los alumnos
				Cargos docentes y no docentes
				Características institucionales del establecimiento
				Organización del servicio educativo

³ El recorte por los límites institucionales de la DiNIECE es el que explica que haya quedado fuera de los límites de este estudio el Censo Nacional de Infraestructura Educativa (CENIE), aplicado en 1998.

⁴ El Relevamiento Anual es la principal fuente de información continua sobre el sistema educativo argentino. Año a año, recogen información sobre las siguientes dimensiones de todos los establecimientos de educación no universitaria: las características de los establecimientos escolares, la oferta académica, la organización del servicio educativo, las características de la planta funcional, el tamaño y las características demográficas de la matrícula y las trayectorias educativas de los alumnos.

⁵ Implementados en 1994 y 2004, los censos docentes se llevan a cabo cada diez años, y relevan información sobre los docentes del sistema educativo. Por su metodología, son los únicos relevamientos que permiten contabilizar a los docentes como personas y no a partir de sus cargos y designaciones.

⁶ Estos operativos incluyen tanto la administración de evaluaciones de aprendizajes a los alumnos como la de cuestionarios que relevan información relativa al contexto de los alumnos y de las escuelas. Tuvo siempre un carácter muestral con representatividad a nivel provincial, salvo en los años 1997, 1998, 1999 -cuando se lo aplicó en forma censal en el último año del nivel secundario-, 2000 -cuando se lo aplicó en forma censal para el 6º grado de la educación primaria y el último año del nivel secundario- y 2010 -cuando se lo implementó en forma censal para el último año de la secundaria y por eso se llamó a esta parte del relevamiento “Censo de Finalización de la Educación Secundaria”. En este caso, se analizaron los cuestionarios de contexto aplicados a alumnos, directores y docentes.

⁷ El listado puede consultarse en el Anexo II de la tesis de referencia.

Cuadro 1 (Cont.)

Resumen de las dimensiones de la realidad educativa relevadas por los cuestionarios de los relevamientos periódicos de la DiNIECE según tipo de instrumento, año, periodicidad y unidad de recolección

Instrumento	Año	Periodicidad	Unidad de recolección	Dimensión de la realidad educativa observada
RA	2012	Anual	Escuelas (EI, EP, ES)	Oferta educative
				Infraestructura y equipamiento
				Servicios de alimentación
				Tiempo escolar
				Uso de TIC
ONE	2007	Trienal	Directores (EP, ES)	Características sociodemográficas del director
				Trayectoria profesional y formativa del director
				Tamaño y características demográficas de la matrícula
				Trayectorias educativas de los alumnos
				Rendimiento académico
				Prácticas pedagógicas
			Alumnos (3° y 6° grado EP, 2°/3° Y 5°/6° ES)	Clima escolar
				Liderazgo educativo
				Tiempo escolar
				Oferta educativa
				Recursos didácticos y tecnológicos
				Infraestructura y equipamiento
				Relaciones de la escuela con la comunidad
ONE	2007	Triannual	Alumnos (2°/3° Y 5°/6° ES)	Rendimiento académico
				Características sociodemográficas de los alumnos
				Contexto socioeconómico alumno
				Clima educativo del hogar
				Trayectorias educativas de los alumnos
				Actitud del alumno hacia el conocimiento
				Prácticas pedagógicas
			Alumnos (2°/3° Y 5°/6° ES)	Oferta educativa
				Recursos didácticos y tecnológicos
				Clima escolar
				Infraestructura y equipamiento
				Liderazgo educativo
				Relaciones de la escuela con la comunidad
				Violencia escolar

Cuadro 1 (Cont.)

Resumen de las dimensiones de la realidad educativa relevadas por los cuestionarios de los relevamientos periódicos de la DiNIECE según tipo de instrumento, año, periodicidad y unidad de recolección

Instrumento	Año	Periodicidad	Unidad de recolección	Dimensión de la realidad educativa observada
ONE	2007	Trienal	Docentes de Ciencias Naturales (6° EP)	Características sociodemográficas de los docentes
				Inserción institucional del docente
				Trayectoria profesional docente
				Formación y capacitación docente
				Prácticas pedagógicas
				Recursos didácticos y tecnológicos
				Rendimiento académico
				Trabajo docente
				Liderazgo educativo
				Condiciones laborales docentes
				Infraestructura y equipamiento
				Contexto socioeconómico alumno
				Clima escolar
				Clima educativo del hogar
				Oferta educativa
				Violencia escolar
CND	2004	Decenal	Docentes (EI, EP, ES, ESNU y educación no formal)	Inserción institucional del docente
				Trabajo docente
				Condiciones laborales docentes
				Características sociodemográficas de los docentes
				Contexto socioeconómico del docente
				Formación y capacitación docente
				Trayectoria profesional docente

Fuente: Elaboración propia sobre la base de DiNIECE, Ministerio de Educación de la Nación

Nota: EI, EP, ES y ESNU abrevian Educación Inicial, Primaria, Secundaria y Superior No Universitaria, respectivamente.

Nota 2: Los cuestionarios de ONE se aplican a docentes y a alumnos correspondientes a distintos grados y espacios curriculares en los distintos años. Se consignó lo correspondiente al año 2007.

El cuadro 1 nos brinda un panorama de cuáles son aquellos aspectos de la realidad educativa sobre los que se recoge información en forma periódica. Además de ello, el listado sobre el que se basa se constituye en sí mismo como material de consulta inédito para investigadores y otros usuarios de la información educativa, puesto que no existe en el sitio web de la DiNIECE un índice similar que detalle y ordene, a modo de inventario, todos los datos estadísticos que existen sobre el sistema educativo argentino.

Una lectura vertical de la última columna del cuadro nos acerca al universo total de dimensiones de la realidad educativa sobre las que la DiNIECE produce información estadística. El

actual sistema de información educativa cubre un amplio espectro que incluye desde las cuestiones más formales relativas a la organización institucional de la educación y a la distribución de alumnos y docentes en el sistema hasta los aspectos más blandos de la realidad de las aulas, como las prácticas pedagógicas y el clima escolar, pasando por las trayectorias escolares de los alumnos y las características extraescolares propias de los actores que componen el sistema (alumnos, docentes) como lo es su situación socioeconómica.

Por otro lado, incorporar las otras columnas a partir de una lectura horizontal nos permite complejizar el análisis teniendo en cuenta la periodicidad y el alcance de los datos que se producen. Así, por ejemplo, sabemos que es posible conocer la evolución de la matrícula de las escuelas argentinas año a año, pero no así la cantidad de docentes en el sistema educativo, dato que se recoge cada diez años. Sobre el nivel socioeconómico de alumnos y docentes, por otro lado, sólo podemos tener datos nuevos cada tres años y, en la mayoría de los casos, sólo para una muestra de escuelas.

A pesar del extenso arco de variables producidas que el cuadro 1 permite conocer, su análisis desde la óptica de la política y del planeamiento educativos⁸ -ámbitos, al menos teóricamente, de uso asiduo de información educativa- permite enumerar algunos vacíos relevantes en la producción de información educativa.

En primer lugar, varios investigadores coinciden en la necesidad de contar con una fuente de información censal respecto del nivel socioeconómico por alumno y por escuela. Como se dijo, la información sobre esta dimensión se releva en forma muestral, lo que no permite caracterizar a todas las escuelas del país. Contar con este tipo de información sería de suma utilidad para la implementación de políticas educativas redistributivas focalizadas en los sectores más vulnerables de la población.

En segundo lugar, existen carencias de datos actuales sobre infraestructura educativa. La información relevada sobre este aspecto por los Relevamientos Anuales se reduce a preguntas sobre la disponibilidad de espacios diferenciados y de equipamiento tecnológico en las escuelas, y los datos faltantes sobre el tema deben ser consultados en el informe de resultados del Censo Nacional de Infraestructura Educativa, que ya no proporciona información oportuna por haber sido aplicado por última vez en 1998.

Otro de los desafíos del sistema de información, señalado por Oiberman (2007), tiene que ver con la información sobre el alumno como unidad de análisis dado que, salvo en el caso de los ONE, que solo se aplican en muestras, el resto de la información tiene a la escuela (y a los docentes, en el caso del CND) como unidad de análisis. En la misma dirección, Rivas y otros (2007) señalan la importancia de registrar las trayectorias escolares de cada alumno, de modo de poder contar con legajos únicos o “cédulas escolares” que permitan, entre otras cosas, “planificar acciones que detecten casos de abandono o circuitos educativos de segregación” (Rivas y otros, 2007, p. 160).

Además existe un vacío relevante en torno a la educación privada, sobre todo con respecto a la especificidad de sus escuelas. Rivas y Mezzadra (2010) diagnostican la “falta de un sistema de información completo sobre los diferentes aspectos clave en el otorgamiento y distribución del aporte” (p. 64) a las escuelas de gestión privada. Señalan que, a pesar de que se ha progresado en la transparencia obligando a las escuelas a que informen sobre las cuotas que cobran, “todavía no existe una base centralizada y disponible al público” y, en concreto, recomiendan la implementación de “un sistema de información de la educación de gestión privada que incluya una única página web de fácil acceso a los siguientes datos por escuela: nivel socioeconómico de los alumnos (cédula escolar obligatoria), aportes estatales, actividades extracurriculares (tipo de actividad), cuotas

⁸ Esta óptica ha sido incorporada gracias a la consulta con investigadores en la temática. Se agradece por ello a Axel Rivas, Alejandro Vera, Pablo Bezem, Cecilia Velea y Florencia Mezzadra.

(curriculares y extracurriculares) y situación contable de los establecimientos” (2010, p. 64). El universo de los docentes, el de la educación para la primera infancia y el de algunas modalidades educativas como la rural, la especial y la técnico-profesional, entre otras, podrían sumarse a la lista como objetos de estudio que no son lo suficientemente atendidos por el sistema que estudiamos.

A ellos, si nos quedáramos solo con el inventario de variables surgido del análisis de los relevamientos de la DiNIECE, podríamos también sumarles las variables de gasto y financiamiento de la Educación. Sin embargo, sí se producen datos acerca de ellas: lo hace la Coordinación General de Estudio de Costos del Sistema Educativo, una agencia externa a la DiNIECE. Lo mismo ocurre con el resto de las dimensiones listadas en el cuadro 2, que pretende completar el panorama de la producción de información educativa en la Argentina; y a ellas se les pueden sumar todas aquellas variables sobre las que seguramente existe información dispersa a nivel administrativo y cuyos datos no se registran de forma sistemática.

Cuadro 2

Dimensiones de la realidad educativa relevadas por otros organismos estatales según organismo, fuente y periodicidad en la Argentina

Institución	Dimensiones	Fuente	Periodicidad
Coordinación General de Estudio de Costos del Sistema Educativo (Ministerio de Educación)	Salarios docentes	Información de los ministerios de educación provinciales	Trimestral
	Financiamiento educativo nacional y provincial	Información de los ministerios de educación provinciales	Trimestral*
Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (Ministerio de Economía)	Contexto social: población, nivel educativo de la población, otras características sociodemográficas	Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda	Decenal
	Indicadores de pobreza y empleo, personas que asisten y no asisten a establecimientos educativos	Encuesta Permanente de Hogares	Semestral
Secretaría de Políticas Universitarias (Ministerio de Educación)	Sistema universitario (matrícula, información presupuestaria y de recursos humanos)	Información suministrada por las universidades	Anual

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Rivas, Vera y Bezem (2010) y de la Secretaría de Políticas Universitarias (sitio web)

*Los últimos datos disponibles corresponden al trimestre Enero-Marzo 2011

Así, queda al descubierto otro de los desafíos del sistema que estudiamos: el de la fragmentación de la producción de la información educativa. Distintas dependencias ministeriales (y extra-ministeriales, como en el caso del INDEC) están a cargo de la recolección, el procesamiento y la publicación de información sobre distintos aspectos de la realidad educativa, y esto plantea dificultades para la creación de un sistema único e integrado de acceso público.

Las publicaciones de la DiNIECE

El recorrido exhaustivo y sistemático por las publicaciones producidas por la DiNIECE disponibles en su sitio web al momento de elaboración de la tesis que da origen a este artículo (mayo de 2012) permitió construir una extensa y a la vez tupida descripción del modo en que la información educativa es presentada al público en general a través de los distintos documentos, tablas y bases de datos publicados.

La perspectiva que guió este recorrido es la del acceso a la información educativa por parte del público en general, bajo la convicción de que constituye un punto de partida para la generación de debates informados sobre Educación en la sociedad, en los medios, en las escuelas y en la esfera política; debates que a su vez se entienden como insumos fundamentales de los diagnósticos objetivos de la realidad educativa necesarios para operar sobre ella en dirección hacia la mejora. Ahora bien, ¿de qué hablamos cuando hablamos de acceso a la información? Sostenemos una mirada compleja al respecto. Consideramos que la mera disponibilidad de información no constituye prueba de la posibilidad de acceso real por parte de distintos públicos destinatarios.⁹ Creemos que existen características de las publicaciones que contribuyen a hacer menos o más real ese acceso, entendido como la posibilidad concreta que tienen los actores de interpretar la información y las relaciones entre los datos, de comprender los logros, los desafíos y los problemas sobre los que esos datos echan luz. Así, las dimensiones que orientaron el análisis de las publicaciones fueron: (1) su periodicidad; (2) la oportunidad de los datos publicados; (3) las formas de presentar la información; y (4) la sistematicidad o continuidad entre distintas ediciones de los mismos tipos de publicaciones.

La gran cantidad de documentos analizados, que derivó en un extenso análisis descriptivo, nos obliga a exponer aquí el resultado de un recorte: una serie de nudos problemáticos que pueden ser considerados hallazgos salientes del trabajo de investigación en cuestión. No lo haremos sin antes listar los formatos de publicaciones producidos por la Dirección, a fin de ofrecer un panorama sintético pero completo del corpus de publicaciones existente:

- Bases de datos
- Anuarios estadísticos
- Publicaciones derivadas de las evaluaciones de la calidad educativa
 - Informes de resultados
 - Documentos pedagógicos
 - Análisis de factores asociados
- Indicadores “sueltos”
- Publicaciones sobre el estado de situación del sistema educativo
- Informes de resultados de evaluaciones de programas
- Informes de resultados de otros relevamientos
- Investigaciones sobre temáticas específicas

⁹ Con fines interpretativos, hemos construido una caracterización de los distintos públicos que identificamos como usuarios de la información educativa: (1) los diseñadores de política educativa; (2) los docentes, directivos y supervisores, y otros actores del sistema educativo; (3) los padres y el público en general; y (4) los investigadores y especialistas en Educación. Sus conocimientos sobre Educación en general, sobre el sistema educativo y sobre estadística educativa son las principales cualidades que los diferencian.

Las publicaciones periódicas y sus características

Los productos que la DiNIECE publica con una periodicidad regular son dos: los Anuarios Estadísticos y los “indicadores sueltos”.

Los anuarios estadísticos son publicaciones que sistematizan buena parte de la información surgida de los Relevamientos Anuales, que se actualiza año a año. El volumen de datos que publican y la frecuencia con que lo hacen los convierten en la principal publicación periódica de la DiNIECE. Cada año, estas publicaciones presentan a través de cuadros la información referida, a grandes rasgos, a la oferta educativa, la organización y la magnitud de la matrícula y las designaciones docentes en los niveles nacional y jurisdiccional, desglosada por tipo de educación, nivel de enseñanza y sector de gestión. Pero no informan sobre el total de los datos recolectados a través de los Relevamientos Anuales: la información sobre dimensiones como el tiempo escolar, la oferta curricular o el uso de TIC no aparece sistematizada allí, y acceder a ella requiere enviar una solicitud al área de Gestión de la Información de la DiNIECE.

Estos anuarios se encuentran cargados en el sitio web de la DiNIECE en formato de carpetas comprimidas. Al descomprimirlas, pueden encontrarse distintos tipos de archivos según las distintas ediciones de la publicación. Uno de ellos está presente en todos los años para los que el anuario está disponible: son las planillas de cálculo, un formato que posibilita a investigadores y otros usuarios hacer cálculos sobre las mismas planillas y exportarlos sin tener que ingresarlos manualmente a programas que permitan su procesamiento. En las distintas planillas, disponibles para todos los años desde el inicio del relevamiento hasta 2010 inclusive, se distribuyen una serie de cuadros (el Anuario Estadístico 2010 contiene 264 cuadros en total; y el número no varía considerablemente a lo largo de los años) que presentan la información acerca de las variables mencionadas.

Los datos se presentan exclusivamente a través de valores absolutos. No se presentan, por ejemplo, valores relativos (como porcentajes o índices), ni indicadores iluminativos de la situación del sistema educativo, como la cantidad de alumnos por docente o la tasa de repitencia. Esto opone obstáculos a la comprensión de los datos en su dimensión relativa, y obliga a procesarlos para extraer conclusiones sustantivas acerca de la realidad educativa. Así, desde la perspectiva del acceso real, estas publicaciones están destinadas a investigadores especializados capaces de procesar esta información.

Llama la atención que haya algunos años en que, además de estas planillas, se publican otros tipos de Anuarios Estadísticos: son documentos que presentan la información de los Relevamientos Anuales a través de una serie de recursos que facilitan la interpretación de los datos expuestos. La presentación textual de los datos se combina en estas publicaciones con cuadros resumen y con gráficos que se incluyen para mostrar relaciones o tendencias relevantes. Además contienen, entre otros elementos, una sección introductoria que señala cuestiones básicas como qué fuentes fueron utilizadas para su construcción, y que describe a grandes rasgos el contenido de la publicación. También tienen una sección dedicada a las consideraciones metodológicas que brinda material útil para su interpretación y su uso por parte de investigadores especializados. Además, entre otras secciones, incluye un glosario estadístico, que constituye un recurso fundamental a la hora de interpretar los datos presentados, y permite al lector conocer los alcances conceptuales y operativos de las variables consideradas sin obligarlo a recorrer el sitio de la DiNIECE en busca de ello. Todo esto hace que, si fueran publicados anualmente, podríamos entender a estos documentos como los anuarios estadísticos en sí mismos, y a las planillas de cálculo como anexos estadísticos publicados en este formato para facilitar el procesamiento informático de los datos. Lo llamativo es que son

sólo algunos los años para los que existe este tipo de documentos: 2000¹⁰, 2005 y 2006, lo que no permite deducir la existencia de un criterio que subyazca a esta periodicidad.

La otra publicación periódica también se deriva del Relevamiento Anual: los indicadores “suelos”. Antes de ahondar en su descripción, vale la pena detenerse sobre las características propias de los datos presentados como indicadores.

Los indicadores educativos son productos informacionales cuya particularidad viene dada por el hecho de que “sólo aquellas estadísticas que son capaces de dar una idea global y sentar las bases para elaborar un juicio sobre el funcionamiento del sistema educativo son indicadores” (Loera Varela, 1997, p. 46). Esta capacidad iluminativa que se adjudica a estas construcciones estadísticas vuelve tan relevante su publicación. Más en detalle, hablamos del indicador como “elemento informativo, específicamente cuantitativo, sobre atributos de los sistemas educativos [...], que pueden servir como fundamento para elaborar juicios sobre los fines, los contextos, los insumos, los procesos o los productos de la Educación” (Loera Varela, 1997, p. 46). Esta capacidad de proveer un sustento empírico a juicios que distintos actores elaboran sobre el sistema educativo permite adjudicarles una naturaleza política.

En relación a ello, la Argentina produjo, en el marco institucional de la Dirección Nacional Red Federal de Información Educativa, un documento que contiene “un conjunto pertinente de indicadores” (Dirección General Red Federal de Información Educativa, s.f., p. 9) sobre el sistema educativo argentino, elaborado a partir de la convicción de que “un documento sobre indicadores debe dar cuenta del funcionamiento del sistema educativo en todos sus aspectos; los que apunten a factores más estructurales, así como aquellos que remitan a su evolución destacando algunas tendencias y señalando los problemas existentes” (Dirección General Red Federal de Información Educativa, s.f., p. 9). Se trata de un listado de todos los indicadores que integran el Sistema Nacional de Indicadores Educativos (SNIE), ordenados según áreas temáticas que “los incluyen y se encuentran ligados por relaciones estrechas y multidireccionales” (Dirección General Red Federal de Información Educativa, s.f., p. 10). Para cada uno, el documento explicita: definición, propósito, meta, fórmula, datos requeridos, niveles de desagregación, métricas de presentación, interpretación y limitaciones. Ofrece así un panorama completo de los indicadores que el sistema nacional de información educativa es capaz de producir, junto con definiciones y otras cuestiones que ayudan a su interpretación y a su cálculo. El documento constituye un referente interesante a la hora de analizar el contenido de las publicaciones sobre indicadores educativos, al permitir conocer cuáles son los indicadores que el sistema se considera capaz de producir y cuál es la relevancia de cada uno de ellos (información que el documento del SNIE suministra para el caso de cada indicador).

Ahora bien, volviendo a las publicaciones periódicas, decíamos que, además de los Anuarios Estadísticos, se publican periódicamente los indicadores “suelos”. Esta denominación procura diferenciarlos de aquellos indicadores cuyos datos son publicados junto a los de otros y agrupados en publicaciones que se proponen describir el estado de situación del sistema educativo. Los “indicadores suelos” son un conjunto restringido de indicadores cuyos valores se publican anualmente, todos relacionados con la trayectoria escolar de la matrícula: la promoción, la sobreedad, la repitencia, el abandono y la tasa de escolarización.

El cuadro 3 presenta cada uno de estos indicadores suelos y sintetiza la información respecto de cómo se los presenta. Muestra que, en todos los casos, los niveles de desagregación y las variables clasificatorias a partir de los cuales se desglosa la información coinciden con los cortes más visibles y formales dentro del sistema educativo argentino: no resultan del todo iluminativas de las

¹⁰ Si bien la DiNIECE fue creada en 2012, este documento lleva su sello, y por ello lo incluimos en este estudio.

inequidades existentes dentro de los agregados político-territoriales y por niveles de enseñanza. Esta realidad va incluso en contra de lo que explicita el mismo documento del SNIE:

Por supuesto, los indicadores que surjan [...] deberán ser procesados según variables clasificatorias que señalen no exclusivamente, pero sí con especial énfasis, aspectos que hacen a la segmentación e inequidad con que se plantea la realidad en el sistema, relativos a distintas áreas geográficas, lo rural y lo urbano, al género, al sector educativo, etc. (Dirección General Red Federal de Información Educativa, s.f., p. 12).

Cuadro 3

Síntesis de las principales características de los “indicadores sueltos” publicados en el sitio web de DiNIECE

Indicador	Definición	Nivel de desagregación	Variables clasificatorias	Años para los que está publicado	Tipo de indicador (clasificación SNIE)
Tasa de promoción efectiva	Porcentaje de alumnos matriculados en un grado/año de estudio dado de un nivel de enseñanza en particular que se matriculan como alumnos nuevos en el grado/año de estudio inmediato superior de ese nivel, en el año lectivo siguiente.	Total país y por provincias	Nivel y año de estudio	2003-2009	Flujo (SNIE)
Tasa de repitencia	Es el porcentaje de alumnos matriculados en un grado/año de estudio dado de un nivel de enseñanza en particular, que se matriculan como alumnos repitentes en el mismo grado/año de estudio de ese nivel, en el año lectivo siguiente.	Total país y por provincias	Nivel y año de estudio	2003-2009	Flujo (SNIE)
Tasa de abandono interanual	Es el porcentaje de alumnos matriculados en un grado/año de estudio dado de un nivel de enseñanza en particular, que no se vuelve a matricular al año siguiente como alumno nuevo, repitente o reinscripto.	Total país y por provincias	Nivel y año de estudio	2003-2009	Flujo (SNIE)
Porcentaje de alumnos con sobreedad	Porcentaje de alumnos con edad mayor a la edad teórica correspondiente al año de estudio en el cual están matriculados.	Total país y por provincias	Nivel y año de estudio	2003	(No pertenece al SNIE)
Tasa de escolarización neta y bruta	Neta: Porcentaje de población escolarizada en cada nivel de enseñanza y cuya edad coincida con la edad teórica del nivel que cursan, respecto del total de la población de ese grupo de edad. Bruta: Porcentaje de población escolarizada en cada nivel de enseñanza, respecto del total de la población de ese grupo de edad.	Total país y por provincia	Nivel de estudio	2001	Flujo (SNIE)

Todos los indicadores publicados anualmente pertenecen a la misma categoría dentro del Sistema Nacional: corresponden a la dimensión “Proceso”. Si bien no hay dudas de la cabal importancia de publicar estos datos año a año, el subconjunto de indicadores que se publican periódicamente solo abarca parte de la complejidad multidimensional del sistema educativo.

Respecto de la forma de presentación de esta información, estos indicadores se publican, al igual que los datos contenidos en los Anuarios Estadísticos, a través de cuadros de doble entrada contenidos en planillas de cálculo. Como en todos los casos en que se recurre al formato tabular, la

comparación entre los distintos datos o la identificación de relaciones entre ellos no se ve facilitada como lo hiciese si, por ejemplo, se recurriera a formatos de presentación gráfica. Además, el hecho de que el formato no incorpore información diacrónica en las mismas tablas dificulta la identificación de tendencias en el tiempo. A pesar de ello, como las tablas correspondientes a todos los años presentan la misma estructura, la comparación interanual se ve en cierta medida facilitada.

Estas dos publicaciones presentan entonces varios rasgos en común: ambas se construyen a partir de los Relevamientos Anuales, ambas se publican anualmente, y ambas presentan sus datos de un modo similar, en cuadros de doble entrada a través de planillas de cálculo. Esto nos permite afirmar que las publicaciones periódicas de este organismo no presentan información a través de formatos particularmente “didácticos” o accesibles que faciliten el consumo de la información por parte de públicos no especializados.

Los problemas de sistematicidad en los informes de resultados de ONE

Como su nombre lo indica, los informes de resultados condensan la información sobre los resultados de las evaluaciones aplicadas cada tres años en el sistema educativo argentino. La distancia que media entre las bases de datos de los relevamientos y los informes como producto revela que están lejos de ser documentos técnicos neutrales: los recursos gráficos utilizados, los modos de agregar la información, la inclusión de información o explicaciones complementarias constituyen algunas de las decisiones que incidirán no menos que en la medida en que la información sobre la calidad educativa es efectivamente accesible. El estudio sistemático de estas y otras dimensiones¹¹ ha revelado un hallazgo relevante que vale la pena describir aquí: la falta de sistematicidad entre sus distintas ediciones.

El concepto de sistematicidad alude a la continuidad entre distintas ediciones de un mismo tipo de publicación en términos de la estructura de los contenidos, el tipo de información incluida, el diseño gráfico, entre otros aspectos. Se entiende que la diagramación homogénea hace a la consistencia entre las distintas ediciones, facilitando la lectura y disminuyendo los potenciales errores en la interpretación: una vez que el lector entendió cómo se organiza la información, no se le requiere un esfuerzo nuevo en cada ocasión para identificar el contenido. Además, la existencia de publicaciones sistemáticas da la pauta de la presencia de ciertos parámetros orientados a construir un acervo de publicaciones con identidad institucional y susceptible de ser leído transversalmente.

En algunas de estas dimensiones, los informes de resultados de los ONE presentan discontinuidades entre las distintas ediciones. El caso más saliente es lo que ocurre con los niveles de desagregación utilizados en las distintas ediciones para presentar la información. El cuadro 4 da cuenta de esto: de los distintos niveles de desagregación posibles, el único que aparece en las distintas ediciones estudiadas es el de la división político-territorial. La desagregación según ámbito geográfico y sector de gestión, dos agregaciones importantes a la hora de mirar la equidad educativa, desaparecen a partir de los años 2007 o 2010.

¹¹Los estudios de Ravela (2001), quien compara los modos en que los sistemas nacionales de evaluación educativa presentan sus resultados en América Latina, y de Tiana Ferrer (1997), quien ensaya sobre el tratamiento y los usos de la información proveniente de este tipo de operativos, han sido los insumos principales a la hora de establecer las dimensiones de análisis, que fueron las siguientes: la métrica de presentación de los resultados, el nivel de desagregación con que se los presenta, la inclusión de información metodológica relativa a la validez y precisión de los datos presentados, la presentación de información en clave comparada y el análisis de los factores asociados al aprendizaje.

Cuadro 4

Resumen de los niveles de desagregación con que son presentados los resultados de las pruebas ONE en sus respectivos informes de resultados. 2003-2010

Informe	Total país	Regional	Provincial	Según ámbito	Según sector de gestión	Según contenidos evaluados	Por escuela
2003	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No
2005	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No
2007	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No
2010 Censo	Sí	Sí	No	No	No	No	No
2010 Censo Anexo III	Sí	Sí	Sí	No	No	No	No
2010 2°/3° año secundaria	Sí	Sí	Sí	No	No	No	No

La asistematicidad se ve también en la inclusión de información metodológica sobre la validez y precisión de los datos presentados (por ejemplo, sobre la cobertura del relevamiento o el margen de error de sus resultados): el informe de 2003 es el único que incluye información sobre cobertura, y sobre el margen de error solo hay información en los informes de 2003 y de 2005. La presentación de la información en clave comparada proporciona otro ejemplo: si bien todos los informes permiten comparar los resultados según las variables clasificatorias del cuadro 4, no todos ellos ofrecen la posibilidad de realizar comparaciones longitudinales o intertemporales, algo que interesa para conocer la evolución de los aprendizajes en el tiempo.

Los resultados ONE 2010, un paso más adelante en accesibilidad

Además de a través de los informes que mencionamos, los resultados de la parte censal del ONE 2010 fueron publicados en una plataforma web creada específicamente para ese fin, lo que constituye una innovación respecto de operativos anteriores en la forma de reportarlos. La plataforma funciona como un sitio anexo de Educ.ar, que conforma, junto con Conectate.gob.ar y los portales de los canales Encuentro y PakaPaka, la serie de portales web del Ministerio de Educación de la Nación.

Se puede acceder al sitio a través del portal Educ.ar, en cuya página de inicio aparece una referencia gráfica, y también a través de los sitios de la DiNIECE y del Ministerio de Educación de la Nación. Ambos, en sus páginas de inicio, permiten acceder directamente al sitio donde se publican los resultados. Estas posibilidades de acceso otorgan a la información una visibilidad extraordinaria en comparación con la que tienen las publicaciones de la DiNIECE en general, muchas veces “escondidas” en las ramificaciones del sitio.

El sitio one.educ.ar permite acceder a los resultados generales por región y por provincia (expresados en porcentaje de estudiantes por nivel de desempeño), a los documentos con recomendaciones metodológicas para docentes, y a los resultados por establecimiento, aunque estos últimos están protegidos con contraseñas que sólo se brindan a los directores de cada uno de ellos. El sitio fue especialmente concebido para esto último, para poder entregar esta información

simultáneamente a todas las escuelas del país. Al respecto, sería interesante indagar si en la comunicación de los resultados a las escuelas se provee información para la comparación diacrónica, teniendo en cuenta que existen datos sobre rendimiento académico a nivel censal del ONE 2000.

La presentación de los resultados a través de esta plataforma constituye a la vez una innovación y un avance en materia de accesibilidad de la información tanto para los actores del sistema educativo como para públicos más amplios. El lugar que ocupa dentro de la rama *online* del Ministerio, la visibilidad que tiene en sus otros sitios, su carácter interactivo y la facilidad con que permite al usuario localizar los resultados buscados lo convierten en un dispositivo de publicación original y único, que invita a pensar en la posibilidad de generar un sistema integral accesible a través de un portal similar y que permita acceder a toda la información producida por el organismo.

Los formatos más inclusivos

Dos tipos de publicaciones se distinguen del conjunto analizado por sus cualidades en torno a la presentación de la información. Ambas pertenecen a la categoría “publicaciones sobre el estado de situación del sistema educativo”, por consistir en documentos que pretenden ofrecer, mediante información sobre un amplio rango de dimensiones, un panorama general de la situación del sistema educativo argentino. Hablamos de la serie “Una mirada sobre la escuela” y de la publicación “La educación argentina en cifras 2010”.

“Una mirada sobre la escuela”, con tres ediciones en su haber, constituye un compendio de los resultados del cálculo de 40 (35 en el caso de la primera edición) indicadores educativos. La primera edición explicita los objetivos de la serie, que ayudan a comprender mejor de qué se trata:

Este documento -con datos de 2000/2001- ha sido pensado como el primero de una serie que prevé su actualización periódica, procurando avanzar en el conocimiento del sistema educativo. De ninguna manera pretende ser exhaustivo. Solo busca fijar la mirada en aquellas situaciones que plantean desafíos que es necesario enfrentar para poder diseñar la mejor gestión, dentro de un complejo contexto económico y social (Oiberman, Roggi, & Judengloben, s.f., p. 9).

Los indicadores contenidos en “Una mirada...” conforman un conjunto exhaustivo que, a diferencia del conjunto publicado anualmente a través de cuadros (indicadores “sueltos”), cubre todas las dimensiones en que la DiNIECE divide a la realidad educativa según el documento del SNIE.

En muchos sentidos, esta publicación es inclusiva en términos de la amplitud de públicos a los que apunta, puesto que, entre otras cosas, complementa la presentación de los datos con análisis e información sobre el contexto. Según se afirma en la introducción de cada una de sus ediciones, este enfoque se fundamenta en el hecho de que la sola lectura de los resultados asociados con cada uno de los indicadores no es suficiente. Es imprescindible el análisis de la información que surge de cada uno, estudiar sus posibles interrelaciones, identificar tendencias y señalar problemas que es necesario profundizar. (Roggi, 2010, p. 7)

Luego de una sección introductoria que detalle las consideraciones metodológicas a ser tenidas en cuenta para la interpretación de la información, el cuerpo de la publicación aborda los resultados de los indicadores presentando las cifras a lo largo de textos que las van ordenando y contextualizando. Se las compara también con valores anteriores, relatando tendencias, e incluso se elabora sobre su definición. La presentación textual se complementa con gráficos y cuadros resumen que ilustran las afirmaciones. Los cuadros presentan información a través de cifras absolutas pero también de números relativos que contribuyen a la comprensión más directa de las relaciones entre los datos. Por otra parte, las tres ediciones de la publicación respetan la misma diagramación y la misma

estética gráfica, algo que hace posible el seguimiento de la evolución de los indicadores a través del tiempo.

Estas y otras cualidades permiten entender a esta publicación como el resultado de un esfuerzo por hacer más comunicable aquello que se publica a través de tablas en los Anuarios Estadísticos: la información proveniente de los Relevamientos Anuales es complementada con datos provenientes de otras fuentes (incluso de organismos externos al Ministerio de Educación y a la misma Argentina), es procesada para el cálculo de indicadores y es presentada a través de recursos gráficos que contribuyen a facilitar su interpretación. Estos documentos, sin embargo, no se editan en forma periódica: uno de ellos publica datos de 2000/1, el otro de 2005 y el otro de 2008.

“La educación argentina en cifras 2010”¹² es una publicación desarrollada en tan solo veinticuatro páginas. Sus características la vuelven, por sobre todas las cosas, accesible para el público en general. Su formato combina formas atractivas de presentar la información con explicaciones e introducciones sobre ella y con un listado de dimensiones lo suficientemente abarcativo como para brindar un panorama general respecto de la situación del sistema educativo. Se trata de un formato de divulgación que encuentra su virtud principal en la capacidad de resumir y, así, de acercar la información organizada en los Anuarios Estadísticos y en otras fuentes a actores interesados. Sin embargo, no llega a alcanzar ni la extensión ni la profundidad con que la serie “Una mirada...” aborda la realidad educativa, por lo que no se las puede considerar intercambiables. Satisfaciendo distintos tipos de necesidades de información, ambas publicaciones constituyen productos intrínsecamente valiosos.

Para finalizar, haremos lugar a una consideración que atraviesa el corpus estudiado en su totalidad, relacionada con la oportunidad de los datos publicados. Es difícil hacer una afirmación certera respecto de la magnitud de la brecha temporal con que se publican los datos respecto de su fecha de producción. Esto es así porque no siempre se publican junto a un registro escrito de la fecha de publicación. De hecho, en muchas de las publicaciones propiamente dichas, este dato no aparece en ninguna página. Si bien, en muchos casos, los hipervínculos que dan acceso a la descarga de los documentos explicitan una fecha junto a ellos, existen casos en que el mismo documento está presente dos veces en distintas áreas del sitio con dos fechas distintas, por lo que no puede tenerse certeza sobre el dato correcto. Sin embargo, sí podemos decir algo en cuanto a la oportunidad teniendo en cuenta los últimos datos disponibles. Al momento de escritura de este artículo, en septiembre de 2012, el último Anuario Estadístico disponible era el de 2010, y los resultados del ONE 2010 todavía no habían sido publicados para el nivel primario. A la hora de buscar explicaciones a este desfase, tarea que no asumiremos aquí, no debe perderse de vista el carácter federal del sistema de información educativa en Argentina: en el caso del Relevamiento Anual, la DiNIECE asume el rol de coordinadora nacional de un proceso que tiene como intermediarias a las agencias de estadística educativa de cada una de las provincias, diversas en capacidades técnicas y políticas.

Finalmente, es un hecho que la disposición de las publicaciones en el sitio web de la DiNIECE presenta en sí misma obstáculos para la localización de la información por parte del público usuario. Publicaciones duplicadas en distintas secciones del sitio, series de publicaciones completas en algunas secciones y repetidas pero incompletas en otras, y una división de secciones del sitio que no es del todo clara anticipando el tipo de contenido que allí podrá encontrarse son algunas de las cualidades que se suman al hecho de que no exista en ninguna parte del sitio un inventario de los relevamientos y de las variables sobre las que en él puede encontrarse información.

¹² Al momento de realización de la tesis que da origen al presente artículo (mayo de 2012), esta era la única edición de la publicación disponible en la web. En octubre de 2012 relevamos la existencia de una edición anterior: “La educación argentina en cifras 2009”, que ha quedado fuera de los límites de este estudio.

Si bien esta cuestión merecería un estudio más profundo -los comentarios esbozados aquí son conclusiones asistemáticas de la experiencia de trabajo de análisis documental realizado para la tesis- es claro que estas cuestiones contribuyen a elevar las barreras de acceso real a la información.

Reflexiones finales

El estudio nos encontró con un sistema de información que aparece consolidado y estable en lo que respecta a la producción de información, aunque con algunos desafíos pendientes. Su principal riqueza radica en el hecho de que hace dieciséis años disponemos de información continua sobre un abanico amplio de dimensiones de la realidad educativa: es posible reconstruir tendencias históricas sobre una serie de dimensiones que permiten conocer la realidad educativa argentina en sus diversos aspectos, y ello no es poca cosa si se tiene en cuenta el vacío informacional que caracterizó a las etapas previas a la constitución del actual sistema de información educativa. Sin embargo, aún queda mucho por recorrer en el camino hacia un mejor sistema de información educativa, que implica saciar algunos vacíos de información relevante y, más importante aún, trabajar sobre la integración de la información dispersa en distintas áreas ministeriales y extraministeriales.

Por otro lado, este sistema no evidencia tal nivel de consolidación cuando se pone el foco sobre las publicaciones. Si bien el estudio permitió conocer y analizar un corpus de publicaciones rico en formatos, públicos destinatarios, variables analizadas y niveles de agregación de los datos, permitió también identificar indicios de la existencia de una política errática de puesta a disposición del público de la información (Galarza, 2007). Si bien los hallazgos sobre los que profundizamos constituyen tan solo una muestra de los resultados del trabajo, bastan para dar cuenta del estado de avance respecto de la publicación de información. Observamos un conjunto de publicaciones que todavía tiene mucho por recorrer en el camino hacia la generación de publicaciones sistemáticas, oportunas, periódicas y accesibles que puedan satisfacer las necesidades del sistema educativo y de los actores relacionados con él. Todo pareciera indicar la existencia de una mirada más bien endógena en el interior del organismo, más preocupada por la recolección de los datos y su circulación en el interior del Ministerio (y hacia las escuelas, como lo muestra la creación del sitio web para la publicación de los resultados de ONE 2010) que por la creación de condiciones de acceso a ellos por parte del público en general.

Alejando la mirada, podríamos entonces entender el actual estado de cosas en materia de producción y publicación de información educativa desde una mirada histórico-contextual: mientras que la DiNIECE (y su organismo predecesor) ha avanzado mucho y consolidado sus procesos de trabajo en lo que respecta a la producción de información estadística, la cuestión de su puesta a disposición del público aún resta como una cuestión que presenta logros pero, sobre todo, desafíos y sobre la cual se evidencian varios elementos susceptibles de mejora. La propia declaración de la DiNIECE sobre su misión como institución va en la misma línea: “Se propone, en primer lugar, el tránsito desde la consolidación de los sistemas de información educativa a los que se abocó el Ministerio en la última década, hacia la generación de mecanismos de acceso público a las bases de datos en que dicha información se sistematiza.” No hay duda de que las publicaciones aquí estudiadas constituyen “mecanismos de acceso público” privilegiados para el avance hacia este objetivo.

Este diagnóstico plantea al sistema de información estadística educativa argentino un conjunto de desafíos a superar. La importancia de avanzar en esa dirección radica en el enorme potencial de la información educativa y, sobre todo, de su acceso público, para alimentar diagnósticos y debates sociales informados que contribuyan a iluminar las discusiones de quienes toman las decisiones que afectan el día a día de todos los alumnos del país.

Referencias

- Dirección General Red Federal de Información Educativa. (s. f.). *Sistema Nacional de Indicadores Educativos*. Buenos Aires, Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología.
- Galarza, D. (2007). “Los organismos estatales de gobierno y planificación”, en Suasnábar, Claudio, Mariano Palamidessi y Daniel Galarza; *Educación, conocimiento y política*. Buenos Aires, FLACSO; Manantial.
- Kit, I., & España, S. (2009). “Uso de la información educativa aplicada a las decisiones y gestión de los sistemas educativos. Nivel nacional y regional. La experiencia de la Serie Regional de Indicadores Educativos, de cara al Decálogo 2021”, en *VII Taller Regional en Estadísticas Educativas 2009. Proyecto de Indicadores Educativos de la Cumbre de las Américas*. México, Asociación Civil Educación para Todos.
- Landau, M., Pini, M., & Serra J. C. (2006). *Investigación y política educativa en Argentina. El papel de los ministerios de educación. Debates e interrogantes*. Buenos Aires, Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa.
- Larripa, S. (2011). *Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad Educativa en la Argentina: Acerca de la comparabilidad de sus resultados (1995-2000)*. Saarbrücken; Editorial Académica Española.
- Loera Varela, A. (1997). “Elementos para la discusión sobre indicadores de la calidad educativa”, en Organización de los Estados Iberoamericanos: *Elaboración de un sistema de indicadores de la educación en el contexto de políticas de calidad*. Madrid; OEI.
- Oiberman, I. (2001). *La creación de un sistema de información educativa para la gestión*. Universidad de San Andrés, Escuela de Educación. Victoria, Universidad de San Andrés.
- Oiberman, I., Roggi C., & Judengloben, M. (2006). *Una mirada sobre la escuela: 35 indicadores sobre el sistema educativo argentino*. Buenos Aires, Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa - Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología.
- Ravela, P. (2001). *¿Cómo presentan sus resultados los sistemas nacionales de evaluación educativa en América Latina?* Santiago de Chile; PREAL.
- Rivas, A., Batiuk, V., Composto, C., Mezzadra, F., Scasso, M., Veleda, C. y otros (2007). *El desafío del derecho a la educación en la Argentina. Un dispositivo analítico para la acción*. Buenos Aires; CIPPEC.
- Rivas, A., & Mezzadra, F. (2010). “Aportes estatales a la educación de gestión privada en la provincia de Buenos Aires”, Documento de Trabajo N° 51. Buenos Aires, CIPPEC.
- Tiana Ferrer, A. (1997). *Tratamiento y usos de la información en evaluación*. Madrid, OEI; UNED.

Sobre la Autora

Belén Sánchez

Universidad de San Andrés / Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento

ma.belen.sanchez@gmail.com

Licenciada en Ciencias de la Educación por la Universidad de San Andrés, graduada en 2012. Es asistente del Programa de Educación, Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC). Ha publicado: “Sobre escuelas, fábricas y empresas. Los cambios en la educación técnica argentina entre 1943 y 1983”, en Acri, Martín; Piaggi, Fernando; Morales, Carlos; Fioretti, Martín (comps.) (2011); *La educación y el trabajo en la Argentina: Debates, tensiones y rupturas en torno a la Educación Técnica (1776-1983)*. Buenos Aires, Museo Archivo Tecnológico Lorenzo Raggio.

archivos analíticos de políticas educativas



Volumen 22 Número 108

24 de noviembre 2014

ISSN 1068-2341



Los/as lectores/as pueden copiar, mostrar, y distribuir este artículo, siempre y cuando se de crédito y atribución al autor/es y a Archivos Analíticos de Políticas Educativas, se distribuya con propósitos no-comerciales, no se altere o transforme el trabajo original. Más detalles de la licencia de Creative Commons se encuentran en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0> Cualquier otro uso debe ser aprobado en conjunto por el autor/es, o AAPE/EPAA. La sección en español para Sud América de AAPE/EPAA es publicada por el *Mary Lou Fulton Teachers College, Arizona State University* y la *Universidad de San Andrés* de Argentina. Los artículos que aparecen en AAPE son indexados en CIRC (Clasificación Integrada de Revistas Científicas, España) DIALNET (España), [Directory of Open Access Journals](http://www.dialnet.es), EBSCO Education Research Complete, , ERIC, Education Full Text (H.W. Wilson), QUALIS A2 (Brasil), SCImago Journal Rank; SCOPUS, Socolar (China)

Contribuya con comentarios y sugerencias en <http://epaa.info/wordpress/>. Por errores y sugerencias contacte a Fischman@asu.edu

Síguenos en EPAA's Facebook comunidad at <https://www.facebook.com/EPAAAPE> y en Twitter feed @epaa_aape.

archivos analíticos de políticas educativas consejo editorial

Editores: **Gustavo E. Fischman** (Arizona State University), **Jason Beech** (Universidad de San Andrés),
Alejandro Canales (UNAM) y **Jesús Romero Morante** (Universidad de Cantabria)

Armando Alcántara Santuario Instituto de
Investigaciones sobre la Universidad y la Educación,
UNAM México

Claudio Almonacid Universidad Metropolitana de
Ciencias de la Educación, Chile

Pilar Arnaiz Sánchez Universidad de Murcia, España

Xavier Besalú Costa Universitat de Girona, España

Jose Joaquín Brunner Universidad Diego Portales,
Chile

Damián Canales Sánchez Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación, México

María Caridad García Universidad Católica del Norte,
Chile

Raimundo Cuesta Fernández IES Fray Luis de León,
España

Marco Antonio Delgado Fuentes Universidad
Iberoamericana, México

Inés Dussel DIE, Mexico

Rafael Feito Alonso Universidad Complutense de
Madrid, España

Pedro Flores Crespo Universidad Iberoamericana,
México

Verónica García Martínez Universidad Juárez
Autónoma de Tabasco, México

Francisco F. García Pérez Universidad de Sevilla,
España

Edna Luna Serrano Universidad Autónoma de Baja
California, México

Alma Maldonado Departamento de Investigaciones
Educativas, Centro de Investigación y de Estudios
Avanzados, México

Alejandro Márquez Jiménez Instituto de
Investigaciones sobre la Universidad y la Educación,
UNAM México

José Felipe Martínez Fernández University of
California Los Angeles, USA

Fanni Muñoz Pontificia Universidad Católica de Perú

Imanol Ordorika Instituto de Investigaciones
Economicas – UNAM, México

Maria Cristina Parra Sandoval Universidad de Zulia,
Venezuela

Miguel A. Pereyra Universidad de Granada, España

Monica Pini Universidad Nacional de San Martín,
Argentina

Paula Razquin UNESCO, Francia

Ignacio Rivas Flores Universidad de Málaga, España

Daniel Schugurensky Arizona State University

Orlando Pulido Chaves Universidad Pedagógica
Nacional, Colombia

José Gregorio Rodríguez Universidad Nacional de
Colombia

Miriam Rodríguez Vargas Universidad Autónoma de
Tamaulipas, México

Mario Rueda Beltrán Instituto de Investigaciones sobre
la Universidad y la Educación, UNAM México

José Luis San Fabián Maroto Universidad de Oviedo,
España

Yengny Marisol Silva Laya Universidad
Iberoamericana, México

Aida Terrón Bañuelos Universidad de Oviedo, España

Jurjo Torres Santomé Universidad de la Coruña,
España

Antoni Verger Planells University of Amsterdam,
Holanda

Mario Yapu Universidad Para la Investigación
Estratégica, Bolivia

education policy analysis archives

editorial board

Editor **Gustavo E. Fischman** (Arizona State University)

Associate Editors: **Audrey Amrein-Beardsley** (Arizona State University) **Rick Mintrop**, (University of California, Berkeley) **Jeanne M. Powers** (Arizona State University)

Jessica Allen University of Colorado, Boulder

Gary Anderson New York University

Michael W. Apple University of Wisconsin, Madison

Angela Arzubiaga Arizona State University

David C. Berliner Arizona State University

Robert Bickel Marshall University

Henry Braun Boston College

Eric Camburn University of Wisconsin, Madison

Wendy C. Chi University of Colorado, Boulder

Casey Cobb University of Connecticut

Arnold Danzig Arizona State University

Antonia Darder University of Illinois, Urbana-Champaign

Linda Darling-Hammond Stanford University

Chad d'Entremont Strategies for Children

John Diamond Harvard University

Tara Donahue Learning Point Associates

Sherman Dorn University of South Florida

Christopher Joseph Frey Bowling Green State University

Melissa Lynn Freeman Adams State College

Amy Garrett Dikkers University of Minnesota

Gene V Glass Arizona State University

Ronald Glass University of California, Santa Cruz

Harvey Goldstein Bristol University

Jacob P. K. Gross Indiana University

Eric M. Haas WestEd

Kimberly Joy Howard University of Southern California

Aimee Howley Ohio University

Craig Howley Ohio University

Steve Klees University of Maryland

Jackyung Lee SUNY Buffalo

Christopher Lubienski University of Illinois, Urbana-Champaign

Sarah Lubienski University of Illinois, Urbana-Champaign

Samuel R. Lucas University of California, Berkeley

Maria Martinez-Coslo University of Texas, Arlington

William Mathis University of Colorado, Boulder

Tristan McCowan Institute of Education, London

Heinrich Mintrop University of California, Berkeley

Michele S. Moses University of Colorado, Boulder

Julianne Moss University of Melbourne

Sharon Nichols University of Texas, San Antonio

Noga O'Connor University of Iowa

João Paraskveva University of Massachusetts, Dartmouth

Laurence Parker University of Illinois, Urbana-Champaign

Susan L. Robertson Bristol University

John Rogers University of California, Los Angeles

A. G. Rud Purdue University

Felicia C. Sanders The Pennsylvania State University

Janelle Scott University of California, Berkeley

Kimberly Scott Arizona State University

Dorothy Shipps Baruch College/CUNY

Maria Teresa Tatto Michigan State University

Larisa Warhol University of Connecticut

Cally Waite Social Science Research Council

John Weathers University of Colorado, Colorado Springs

Kevin Welner University of Colorado, Boulder

Ed Wiley University of Colorado, Boulder

Terrence G. Wiley Arizona State University

John Willinsky Stanford University

Kyo Yamashiro University of California, Los Angeles

arquivos analíticos de políticas educativas
conselho editorial

Editor: **Gustavo E. Fischman** (Arizona State University)

Editores Associados: **Rosa Maria Bueno Fisher** e **Luis A. Gandin**
(Universidade Federal do Rio Grande do Sul)

Dalila Andrade de Oliveira Universidade Federal de
Minas Gerais, Brasil

Paulo Carrano Universidade Federal Fluminense, Brasil

Alicia Maria Catalano de Bonamino Pontificia
Universidade Católica-Rio, Brasil

Fabiana de Amorim Marcello Universidade Luterana
do Brasil, Canoas, Brasil

Alexandre Fernandez Vaz Universidade Federal de
Santa Catarina, Brasil

Gaudêncio Frigotto Universidade do Estado do Rio de
Janeiro, Brasil

Alfredo M Gomes Universidade Federal de
Pernambuco, Brasil

Petronilha Beatriz Gonçalves e Silva Universidade
Federal de São Carlos, Brasil

Nadja Herman Pontificia Universidade Católica –Rio
Grande do Sul, Brasil

José Machado Pais Instituto de Ciências Sociais da
Universidade de Lisboa, Portugal

Wenceslao Machado de Oliveira Jr. Universidade
Estadual de Campinas, Brasil

Jefferson Mainardes Universidade Estadual de Ponta
Grossa, Brasil

Luciano Mendes de Faria Filho Universidade Federal
de Minas Gerais, Brasil

Lia Raquel Moreira Oliveira Universidade do Minho,
Portugal

Belmira Oliveira Bueno Universidade de São Paulo,
Brasil

António Teodoro Universidade Lusófona, Portugal

Pia L. Wong California State University Sacramento,
U.S.A

Sandra Regina Sales Universidade Federal Rural do Rio
de Janeiro, Brasil

Elba Siqueira Sá Barreto Fundação Carlos Chagas,
Brasil

Manuela Terrasêca Universidade do Porto, Portugal

Robert Verhine Universidade Federal da Bahia, Brasil

Antônio A. S. Zuin Universidade Federal de São Carlos,
Brasil