



Estudios de Cultura Maya

ISSN: 0185-2574

estudios@servidor.unam.mx

Centro de Estudios Mayas

México

Flores Esquivel, Atasta; Sprajc, Ivan

Reconocimiento arqueológico en el sur de Campeche: nuevos hallazgos y contribuciones para una
visión regional

Estudios de Cultura Maya, vol. XXXII, 2008, pp. 17-38

Centro de Estudios Mayas

Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281322176001>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

**RECONOCIMIENTO ARQUEOLÓGICO
EN EL SUR DE CAMPECHE: NUEVOS
HALLAZGOS Y CONTRIBUCIONES
PARA UNA VISIÓN REGIONAL**

Ana Flores Espinel.
Escuela Nacional de Antropología e Historia.

Ivan Sprajc
Centro de Investigaciones Científicas
de la Academia Edesiva de Ciencias y Artes

Durante siete temporadas llevadas a cabo entre 1996 y 2007, el proyecto Reconocimiento Arqueológico en el Sur de Campeche, a cargo del doctor Ivan Sprajc, ha detectado y documentado en la región no menos de 65 sitios prehistóricos descubiertos y revisados. Los sitios que se han detectado habían sido de inspección alguna desde su descubrimiento inicial. Los recorridos de esta gran área han sido realizados con el fin de establecer una visión regional de los sitios y sus características naturales de la región y a la ausencia de poblaciones modernas dentro de la Biosfera de Calakmul. Por ello, y dada la gran cantidad de información que se ha obtenido, se ha elaborado un informe que enumera los sitios de los núcleos arquitectónicos monumentales de los antiguos centros o posibles cabezecerros que, inevitablemente, son los que cuentan con los rasgos arquitectónicos más representativos. El informe incluye una descripción general de las fotografías aéreas o imágenes satelitales como herramienta principal para su detección.

Dicho lo anterior, todavía carecemos de una perspectiva más completa de

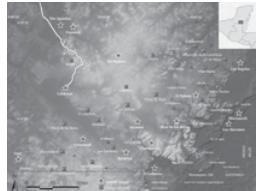
aspectos tales como el patrón de asentamiento regional o el desarrollo constructivo de los sitios mismos, que sólo nos proporcionan cabalmente los recorridos intensivos y sistemáticos realizados por los arqueólogos y los extensos y detallados

programas de excavación, respectivamente. No obstante, las colecciones de

material en superficie, la documentación de orientaciones y ángulos arquitectónicos entre el eje de los sitios y el eje de los ríos, así como la descripción general de los sitios, así como el registro de algunos ejemplos de arquitectura expuesta con claridad, permiten dar una idea general de la tipología y cronología de los sitios, sin que permitan inferir aspectos tales como la temporalidad general de los asentamientos y el aproximarse un poco a sus posibles secuencias de

ocupación e interrelaciones con otros sitios.

FLORES Y SPRAJC / RECONOCIMIENTO ARQUEOLÓGICO EN EL SUR DE CAMPECHE



Map 1. Sítios locais em 2005 na região de estudo (Fonte: Spráč, 2005).

Ubicación y disposición de los asentamientos

siguiendo uno de los criterios de clasificación menos elaborados (cf. William Ballal, 1980: 277-282; Niven Harrison, 1981: 268-270; han Spráč *et al.*, 1996), tenemos que de los sitios registrados, al menos 15 son centros mayores y 28 son centros medianos, resultando algo común y nada excepcional que la mayoría de los asentamientos sean de menor tamaño. Al sur, en la parte más amplia de la región estudiada, hacia los límites con Quintana Roo, se extiende una serie de fallas geológicas que corren de forma paralela a las de la región de los Tres Ríos. Estas fallas se originaron durante el periodo Holoceno temprano (Aro Negro, únicas corrientes superficiales permanentes en la región. Sobre la orilla de la plataforma geológica, que limita al oeste bajo por el océano, se ubica todo un sistema de ríos temporales que desembocan en el mar (cf. Monumento 104, Arroyo Negro, Los Alcunes, Mucancab, Nuevo Veracruz e Ichéché (cf. Spráč *et al.*, 1996: 997-2, 1997a) y sobre otra plataforma de arenas móviles tal vez más antigua (El Domo, El Poco, La Cuchilla, Río Rojo, El Peñón, Playa de Ayala, Nuevo París y Los Angeles (cf. Spráč y Suárez, 1998a, 1998b; Spráč, 2001a, 2001b, 2002, 2003a, 2003b, 2003-2004). Más al poniente, ya dentro de

lo que son los terrenos de la biosfera, otra serie de asentamientos queda asociada estrechamente a la curva que define el gran bajo del Laberinto, entre los cuales destaca Calakmul hacia su extremo noreste, pero que incluye también al norte de este, en la parte más elevada del sistema, y que incluye a sitios "medianos" como Los Tumbos, Olvidado, El Laberinto y Pared de los Reyes (cf. Sprajc, 2002, 2003a, 2003b, 2004, 2006a, 2006b); este último con una extensión y desarrollo similar a los mencionados anteriormente, pero con un diseño original del sitio (Karl Ruppert y John Denison, 1943: 69-70).

Entre las zonas más elevadas naturales, de la cual excretan hacia el exterior diversas depresiones y elevaciones naturales, se encuentra el Río Bejucal que desemboca en el Golfo de México.

En la parte sur de la península de Yucatán, en la parte más elevada de esta área se encuentran sitios de importancia como La Muerte, Las Delicias y Alzamara (cf. Ruppert y Denison, 1943; Sprajc, 2001a, 2003a, 2002, 2003a, 2003b).

Finalmente, se encuentran en la parte sur de la península de Yucatán sitios mayores como Uxal (Sprajc, 2006a), cuyo maestro original fue incognito (Ruppert y Denison, 1942: lámina 70), o de Oxpemul, que no habrá podido ser localizado efectivamente (Sprajc, 2006a). Aunque no se han publicado resultados de proyectos de investigación llevados a cabo por las universidades de Bonn, Alemania, y Autónoma de Campeche, respectivamente. Al noroeste de Calakmul también debieron existir asentamientos que hoy ya no están documentados (en preparación), sito ubicado sobre una península natural sotendida en medio de un extenso lago, y cuyas características en cuanto a su disposición en el entorno no se conocen bien. Aunque se han documentado en la península de Yucatán sitios con un carácter eminentemente defensivo, como Punta de Chitún, en Quintana Roo (cf. Arturo Demarest y Héctor Escobedo, 1997; Demarest, 2004: 254-255).

Emplazamiento, dispersión y "descensocentrismo", dualidad y orientaciones

Los asentamientos en la península de Yucatán —en los centros de los sitios— han sido interpretados como expresiones de integración cultural y política de sus constructores, generalmente como la emulación de centros reductores por parte de asentamientos subordinados de menor antigüedad y prestigio (Wendy Ashmore y Jeremy Sabloff, 1984: 111-112). Sin embargo, es interesante observar que existen similitudes que tienen algunas de los centros monumentales de sitios ubicados a distancia relativamente corta entre sí, como los cauces de Nurajá y Xunantúnich (A. L. Smith, 1997: 100-101), de Chacchobén y Chacchobén Viejo (A. L. Smith, 1997: 102), de La Milpa y Dos Bóvedas, de Chan Chich y La Horadada (Brett Houk, 2000: 40) y de centros más marginados como El Mirador y Náabé (Annie Johnson, 1967: 46-47) y de centros más marginados, especialmente de la costa, como Yaxchilán y Tulum Rosario. En el sur de Campeche las similitudes entre los nuevos asentamientos que se han registrado parecen ser, a primera vista, de un carácter mucho más sutil

que los ejemplos citados anteriormente, pues aunque poseen una serie de "elementos básicos" que les son comunes, parece existir también una gran variabilidad en cuanto a la disposición y asociación de su arquitectura. Sin embargo, como veremos, al ampliar el espectro comparativo hacia otras regiones y sitios cercanos, observa-

mos regularidad significativas que posiblemente formen parte de un patrón. Si bien se ha acuñado el término "dispersión" para describir el tipo de asentamiento de los antiguos centros de población mayas, cuando nos referimos a los núcleos cívico-ceremoniales de estos no encontramos con variaciones importantes en cuanto a su distribución y emplazamiento. Tikal y Calakmul, por ejemplo, son asentamientos con un patrón disperso que tiende a una disposición continua de estructuras sobre áreas muy grandes, y en donde la densidad puede ser mayor conforme éstas se hallan más cerca del núcleo ceremonial del sitio, el cual abarca

sin embargo, ninguna magnitud al centro figura (1).

Sitios como Chac y Dzibanché, en cambio, son asentamientos que, siendo ejemplos dispersos, representan la evolución de sitios más o menos domésticos, no presentan un solo estricto centro de estructuras multifuncionales, sino al contrario, poseen hasta más de dos "núcleos" cuya magnitud arquitectónica y complejidad pueden considerarse equivalentes, presentando cada uno también límites bien definidos. Estos centros monumentales se distribuyen en el paisaje con separaciones que van desde los 500 m (por ejemplo El Pueblo) hasta los dos kilómetros (Dzibanché-Tul), o incluso más. Es decir, lo que se dice en llamar un "pueblo" desembocaría para el caso de Dzibanché (Enrique Nájera y Luz E. Campaña, 1998: 42-43).

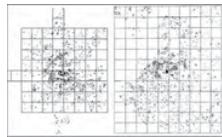


FIGURA 1. PLANOS COMPENSATIVOS DE TIGAL Y CALAMARTE, RÍOS CON UN PATRÓN DE ASENTAMIENTO DISPERSO, y cuyos cerros madreterrazas son continuos y macizados (tomados de Chase y Chase, 2003).

En los años diecisiete de su reinado, el faraón Amenhotep III, dedicó en la villa sur del Nilo, que hoy se conoce como Deir el-Bahari, un estamento de grandes dimensiones situado hacia el extremo sur-este del bajo El Lásero, que consta de al menos seis grupos arquitectónicos monumentales multifuncionales y diversos de indole "doméstica" distribuidos en un área aproximada a los seis kilómetros cuadrados (mapa 2). Muchos de sus rasgos arquitectónicos y los arreglos que éstos definen, son similares a los que se observan en Tebas, lo que sugiere una estrecha relación entre ambos lugares que este título tuvo su mayor actividad constructiva y ocupacional durante el Periodo Tardío, aunque la evidencia cerámica también indica una ocupación que se prolonga a la práctica totalidad del período Clásico (Spragg, 2004, 2006).



Mapa 2. PLANO GENERAL DEL SITIO DE YANOMAMO, mostrando los grupos arquitectónicos detectados hasta el momento

Otro de los aspectos presentes en la planificación de las trazas urbanas de los sitios es la aparente división o distribución de sus núcleos en pares complementarios que expresan ámbitos distintos y, en algún sentido, concepciones duales que quizás también tenían que ver con la estructura del poder político. Este rasgo ha sido documentado profusamente en el norte de Belice en sitios como La Milpa, Dos Hombres, El Pozito y Nohmá (cf. Hammond, 1981; Houle, 2005); y se habrá presente también en sitios Clásicos del Petén guatemalteco como Nakum y Yaxhá, o bajo otras formas en los preclásicos El Mirador y Nakbé.

En el sur de Campeche este aspecto dual se halla presente en Los Alcances y posiblemente en Mucancab (cf. Sprajc *et al.*, 1997a, 1997b), por hablar de los sitios con "núcleos múltiples". Tanto que lo hallamos bajo otras manifestaciones, digamos, más sutiles. Así, en la arquitectura de un mismo sitio, como el "central" y "residencial-administrativo" quedan muy bien delimitados y diferenciados, pudiendo quedar separados simbóticamente por un juego de polos interconectado entre sí (Sprajc, 2000; 2007). En Zama, por ejemplo, se observa lo documentado con anterioridad a nuestra vista por la UAC¹ ubicado al poniente de Dos Agujas.

Respecto a los arreglos internos de los núcleos, estos posibles "planos duales"; los hallamos expresados también en lo que podemos llamar "arreglos de 'plazas'". Aunque no es lo mismo que las plazas propiamente dichas, en estos núcleos se distribuye alrededor de dos plazas, cada una explotando estructuras de función aparentemente distinta. Este tipo de plano quizás tiene paralelos en sitios como Chichen Itza (cf. Sprajc, 1997a, 1997b), Chinkultic (cf. Sprajc, 1997a, 1997b), Pendergarz, 1978; Gudejran, 1991), y en el iuy de Quintana Roo, en Dzibanche (Nájera y Campaña, 1998), cuyos centros giran en torno a dos plazas anchas.

En cuanto a las orientaciones de sus conjuntos arquitectónicos, encontramos que los sitios arqueológicos de la región estudiada comparten también patrones comunes que los sitian dentro de la cultura maya, pero que se repiten en otras regiones mesoamericanas. En primer lugar, en todos los núcleos urbanos las orientaciones de sus edificios principales tienden a estar ligeramente desviadas de los puntos cardinales, lo que es más evidente en el sur y en menor medida al norte, entre las que la más recurrente se approxima a los 15°. Se trata de una característica predominante no sólo en el Área Maya sino en Mesoamérica en general, posiblemente para garantizar la mejor exposición solar en la estación seca. Además, es posible afirmar que las orientaciones se refieren mayormente a la parte del horizonte que se asocia con la lluvia, lo que también se puede interpretar en términos de las necesidades agrícolas y que, en su mayoría, son registradas por los alineamientos arquitectónicos en un gran número de sitios mesoamericanos (Sprajc, 2000, 2007, en prensa).

Arreglos al interior de los sitios. Plazas y Cascos. Tipo E

Los Cascos del Tipo E son uno de los arreglos arquitectónicos relacionados con el estilo Petén más conocidos y tratados en las Tierras Bajas del sur (cf. Ruppert, 1940, además de ser posiblemente el patrón arquitectónico de mayor antigüedad identificado hasta el momento en ellas (Bünen, 1992, 56, 2000: 82). Originalmente, fueron vistos como potenciales observatorios y marcadores astronómicos.

¹ Universidad Autónoma de Campeche.

nómicos de los equinoccios y solsticios, pero la acumulación de evidencias nos ha hecho ver que esta posible función, acaso temprana, fue sumamente excepcional para el período Clásico. Más plausibles resultan ahora los aclaramientos que plantean cuestiones relacionadas con la geomorfología y la identidad de las élites. Desde luego, el factor astronómico no puede serminar por excluirse, pero resulta más complejo y problemático el de lo que se habría asumido anteriormente (Arenal et al., 2003; Améris y Rice, 2006).

monumentales de los ritmos, emanando lo que es plaza principal y se han presentes en gran parte de los sitios de orden maya hallados en el sur de México. Los ritmos que se han documentado en la cultura maya son: *Chirimoya*, que durante el Clásico Tardío muchos de estos ritmos sufrieron modificaciones sustanciales como resultado —seguramente— de cambios en el ámbito social y cultural que vivió la cultura maya. Los ritmos que se han documentado en Tlapac (López y Flórez, 1993), pero existen otros que seguramente lo son y que no han sido descritos detalladamente hasta la fecha.

Es posible que los Complejos Tipo E constituyan, como proponen algunos autores, una forma distinta de una más amplia categoría de arquitectura tríadica. Lo cierto es que al observar los planos de diversos asentamientos mayas, notaremos que estos arreglos muchas veces se hallan en una aparente relación, y alineados con arquitecturas tríadiques o planos elevados: son espacios edificados cuya distribución se basa en la disposición de tres puntos cardinales, y que se han identificado hasta el momento en sitios como Chichen Itza, Uxmal, Tulum, Cobá, entre otros. Los complejos tipo E se han documentado en sitios como Chichen Itza, Uxmal, Cobá, entre otros. Los complejos tipo E se han documentado en sitios como Chichen Itza, Uxmal, Cobá, entre otros. Los complejos tipo E se han documentado en sitios como Chichen Itza, Uxmal, Cobá, entre otros.

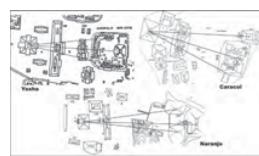
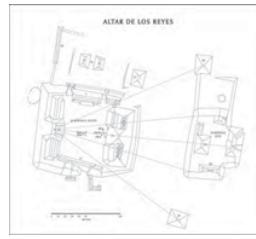


FIGURA 2. Planta conservada en complejo Tzotzil E de Yaxchilán. Cárdenas y Narroen, mostrando su alineación con complejos de tipo inverso. De las líneas imaginarias, la del centro describe una recta que une el eje de la pirámide central con el eje de la pirámide de El Manzanal. Hernández, 2000.

Bent y Satterthwaite, 1981; Gómez y Von Fue, 1979.

Aunque actualmente no presenta un aspecto tal, consideramos la posibilidad de que la Acrópolis Oeste de Altar de los Reyes formara originalmente un Complejo de tipo inverso, similar al de El Manzanal, que era un edificio tipo piramidal cuyo proyecto arquitectónico original quizás fue modificado en algún momento posterior, con la adición de edificios alejados de múltiples cuartos en su parte superior. La pirámide central es de planta cuadrangular y es un complejo de Tipo E invertido, como el caso de El Manzanal, dado que la Estufa 13, al este, es la de mayor altura y posee una planta que tiende más a lo cuadrado que a lo rectangular. La pirámide central tiene una altura de 12.5 mts., una gran plataforma con planta en forma de T sosteniendo a cuatro edificios en su parte superior. Su posible carácter tridimensional lo acentúan las estructuras 18 y 22 que se asientan sobre la parte posterior de la pirámide central y que dan de esta acrópolis, formando todo el conjunto un arreglo batimétrico (mapa 3). La acrópolis central posee una planta en forma de T que se acentúa en su identica orientación y en la casi perfecta alineación en sentido este-oeste, del eje central de las estructuras 12, 13, 19 y 21, cercano a los 95° 52' (mapa 3).



MAPA 3. PLANO DEL SECTOR CENTRO DE ALTAR DE LOS REYES, CAMPECHE (SNEC, 2002, 2003a, 2003b). SE MUESTRA CON LINEAS PUNTILLES QUE QUEREN DESCRIBIR UNA GRAN ALINEACION.

En el sur de Campeche esta zona que describimos se halla, además, en sitios de orden primario conocidos con anterioridad; en el Tigre encontramos que las estructuras 2 y 3, que en alguna época pudieron formar tránsito en Complejo del Tigre. En el lado norte, se observa la pirámide de la estructura 4, que es una acrópolis de casi 200 m por lado situada al este de las anteriores (Vargas y Terán, 1996). Mala suerte, también, tener que los edificios principales de la Gran Pirámide se sitúan en la parte más cercana a los cuatro cardinales, quedando el conocido Edificio de los Cinco Pisos alineado por su centro con el complejo que forma la Nohchulhal y la estructura piramidal situada al poniente de ésta. La otra gran pirámide es la de los Siete Pisos y la de los Nueve Pisos. Esta alineamiento, que aparentemente constituye un eje primario en la planeación de la ciudad, hace famoso ya la atención por su aparente interseccionalidad (Benítez, 1997: 64, 65). Recuérdense también que era el Altar 3 de Altar de los

FIGURA 3. Plano comparativo (en sección) de los centros monumentales de Edzná y E. Tzul, Chacchuan, mostrando los ejes de abertura en sus estructuras principales

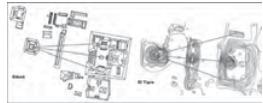
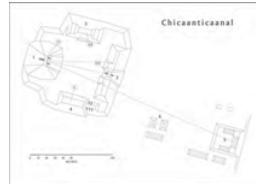


FIGURA 4. Plano comparativo (en sección) de los centros monumentales de Edzná y E. Tzul, Chacchuan, mostrando la relación espacial entre edificios.

Chacchuan (figura 4) es un sitio que podemos considerar que juega también al pleno que describimos. Su centro monumental comienza de un Grupo Tipo E sobre una gran plataforma artificial en la cima de una suave elevación natural. Hacia su lado oriente se extiende una explanada que termina con una plataforma casi horizontal que da paso a un largo corredor que se abre hacia el norte y un patio abierto hacia el poniente. A pesar de que en este caso no existe una alineación exacta entre los dos complejos, pues el carácter "mixto" se halla definido al ser parte fundamental del Grupo E, se observa una relación espacial entre la relación espacial de un Grupo Tipo E con una plataforma con tres montículos en sentido sur-norte y la de la explanada entre estos mismos, se observan tres montículos que poseen la forma de un "T" o "U" de Polos. Las semejanzas con Altar de los Reyes, por otro lado, resultan significativas, pues sus tres montículos están dispuestos y distribuidos de edificios bastante similares sobre todo en sus sectores oeste.

Las secciones doradas de las plazas parecen ser un componente adicional e importante de estos grupos, ya que en el caso de Chacchuan se observa que definen sus edificios. En El Zácatal, Ospirimul, Uxal, Champotón, Balakal y Altar de los Reyes, estos yóatres se hallaron alineados con uno o los tres ejes de los edificios principales, lo que no sucede en Chacchuan y Chacchuan estos elementos se hallaron completamente ausentes.

Otra variante relacionada con los planes de plaza con complejos del tipo E son las grandes acrópolis situadas al sur de éstos, comúnmente formando parte



Mapa 4. PLANO DEL CENTRO MONUMENTAL DE CHICAANTICAAN, CAMPECHE

de su plaza, pero en algún sentido espacialmente distantes de ella. El ejemplo más ilustrativo en la región es la estructura II de Calakmul, situada al sur de su plaza principal, pero no en su eje longitudinal, sino en su lado este. La estructura XII del grupo oriente presenta una disposición similar, con la voluminosa estructura XVII desplazada mucho más al sur.

Por otro lado, nos remontamos a Chéyobóhal, un sitio "mediano" ubicado al suroeste de Yaxchilán, y cuyo epicentro gira en torno a una gran plaza con dos pequeñas pirámides y con un edificio que parece pertenecer a los mismos. Esta vez no es una plataforma rectangular que soporta a tres edificios cuya disposición y arreglo recuerdan en mucho a las plataformas auxiliares de los Grupos I y II de Chichen Itza, pero en este caso las tres edificios son más bajos, sin embargo, en este caso no tienen una pirámide al poniente de la plaza, pues las dos mencionadas se hallan al norte y al sur.

Juegos de pelota

Los juegos de pelota tienen una amplia presencia en el área, hallándose en prácticamente todos los sitios que poseen un "centro ceremonial". De hecho, se hallan generalmente de forma adyacente a la plaza o plazas principales de los

sítios, o dentro de ellos. En Balakal, Chameperico, Ospemal y Los Ángeles, las canchas se orientan de este a oeste, sin embargo, lo más común es que éstas se orienten de norte a sur. Yaxná, el mayor asentamiento documentado por el autor, posee una gran cantidad de canchas, las cuales posiblemente corresponden a dos momentos constructivos distintos del sitio. La primera de ellas, cuya identificación como tal deja todavía margen para la duda, se ubica en el extremo sur de la plaza central, al lado de la estructura 10, entre las estructuras C.2, C.3, C.4 y C.6. Presenta semejanzas notables en cuanto a la construcción y disposición a la estructura 10, que es la que da nombre a todo de la Estufa 50 de Cerros, en Belice (figura 4), y al complejo que se ubica al sur de la plaza central (un Complejo Tipo E) de El Mirador, en Guatemala; es decir, que se trata de un edificio que se extiende longitudinalmente hacia los cuadrangulares, ensanchando el espacio que podía ser la cancha, y de dos edificios de alturas mayores en planta rectangular, situados como "cabezas" en los extremos de la cancha. Una vez más, se observa la similitud entre los sitios de Yaxná y Balakal, estos conjuntos, además de orientarse longitudinalmente a norte a sur con una diferencia en grados, se hallan asociados espacialmente a una gran actividad deportiva, ya sea en la cancha de Balakal (figura 5) o en la de Cerros (figura 1) en el caso de Yaxná. Interesante también, es que en ambos sitios, dichas acrópolis no constituyen "tradiciones típicas", en el sentido de que los tres edificios que componen la acrópolis de Cerros no están dispuestos en forma de T, sino que se distribuyen sobre el mismo eje hacia la parte posterior de la estructura. Otra semejanza la constituye también el hecho de que en ambos casos existen edificios que se extienden longitudinalmente hacia la cancha. Todo lo anterior nos hace pensar que el Grupo C de Yaxná podría ser cercano de la larga tradición (*véase* Freidel, Schele y Freidel, 1992).

En el extremo norte del grupo B de Yaxná se encuentran las B.9A y B.9B.

forman un juego de pelota de características más típicas, dos plataformas de planta rectangular que se extienden longitudinalmente hacia la cancha, las "cabezas" hacia los extremos de la cancha (figura 5). Estos edificios pudieron corresponder a una época distinta a la de la cancha del Grupo C y se hallan directamente asociados a la cancha, ya que se ubican en su extremo norte, entre las estructuras B.4 a B.7, pero situados en una especie de anexo a ésta, en una posición menos restringida, donde termina una calzada que proviene del Grupo A. En este caso parece que las canchas se ubican en la parte posterior de los edificios que forman las plazas principales de los sitios que forman grupos tipo E. Altar de los Reyes (mapa 3), Uxal, Chameperico y Balakal son ejemplos de dicha asociación.

Dicho análisis muestra que la ubicación de las canchas y la realización de juegos de pelota en el Área Maya es su ubicación intermedia entre los complejos arquitectónicos mayas y otros sitios (por ejemplo, Seibal, La Milpa, Dos Pilas, Nohoch, etc.) en los cuales ha comenzado a aparecer la "cancha" más bien en términos arquitectónicos, para los juegos de pelota (Scarborough, 1991). Otra ubicación común para las "canchas" y que también pudiera conferir un carácter

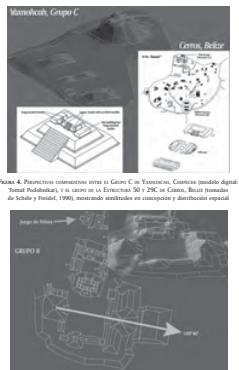


FIGURA 4. Vista aérea (cortesía de la Cátedra C en Venezuela, Comisión混成) digitalizada por Tomás Poblete, y en cuadro se la Estructura 50 V 29C de Cerro C, Belice (muescas de Schell y Freidel, 1990), mostrando similitudes en concepción y distribución espacial.



FIGURA 5. Plano y perspectiva del Cerro B en Yaxchilan, mostrando la orientación de su Complejo Típico y la ubicación del juego de pelota.

FLORES Y SPRAC / RECONOCIMIENTO ARQUEOLÓGICO EN EL NORTE DE CAMPECHE

"mediados" son los centros de las plazas principales de sitios como San Esteban y Lamanai (cf. Bullard, 1965; Pendergast, 1981). Estas variantes, entre otras tantas que se pueden definir en cuanto a la ubicación y relación espacial de los juegos de pelota, representan una evolución en el desarrollo del juego de pelota, con un orden mayor como en los "medanos" que poseen una. La primera de ellas, la posición interna de las canchas entre dos grupos de arquitectura monumental, cada una encerrada por su propia muralla, es la que más se ha estudiado. La más conocida es en El Zócalo, en donde el juego de pelota, como se expresó anteriormente, se realizaba entre los edificios que formaban la plaza principal o centro ceremonial supremo, y la sección este, una serie de complejos palaciegos de élite. En Yaxchilán, la calzada que desciende desde el Grupo A, desemboca directamente a la cancha de pelota que se encuentra al lado del edificio central.

La segunda variante, la ubicación de los juegos al centro de las plazas, quizá es el resultado de una costumbre extendida predominantemente durante el Clásico Tardío, cuando se construyeron los complejos palaciegos de Chichen Itza y Uxmal, donde al parecer las estructuras IX y X formaban un juego de pelota. En el caso de Mucancab-Sur, el carácter "mediado" no sólo de la cancha, sino de todo el grupo, es que se encuentra en un punto intermedio entre la plaza principal y la media distancia entre Mucancab-Complejo Norte y el Grupo Este de Los Alacenes, el antiguo *rua* de las inscripciones (Grube, 2004). También debemos mencionar a la plaza de los Jaguares de Chichen Itza, ubicada al centro de la gran explanada que hemos comentado.

Acrópolis y arreglos trádicos y la "geometría" de las sillas

Las acrópolis trádicas son un rasgo distintivo para períodos tempranos (Blasberg, 1992). Estas se han hallado en Mucancab, Altar de los Reyes, Las Delicias, Uxmal, Chichen Itza, entre otros. Una de las más conocidas es la que forma un conjunto formado por una pirámide de tamaño mediano flanqueada por dos montículos pequeños y con cuatro estelas asociadas, situadas de forma bastante singular en la parte superior.

En Yaxchilán, cada grupo mayor, exceptuando el B, es el depositario de una acrópolis o arreglo que se puede clasificar como "trádico". Estos marcan el centro de los complejos palaciegos y sirven de punto de referencia para las demás edificaciones. Lo interesante en Yaxchilán es que cada acrópolis contiene cualidades formales particulares que quizás son indicio de su función o de su temporidad. La pirámide central es la más grande y tiene una orientación de 180°, es decir, apunta hacia el sur. Las estelas que la flanquean tienen una orientación de 140°, es decir, apuntan hacia el norte, con excepción del sur, que apunta hacia el sur. El Grupo B es cambio, gira en torno a un Grupo del Tipo E y lo que parece ser un complejo palaciego, los cuales enmarcan a la plaza pública más grande del

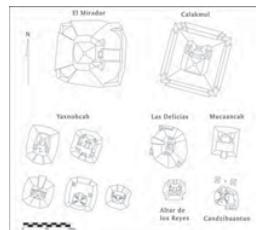


FIGURA 6. PLANTAS COMBINADAS DE SITIOS O ARREGLOS DE TIPOS "PALACIO" EN EL NORTE NORTE DEL PETÉN (El Mirador tomado de Dobkin, 1984 y Calakmul de Reilly y Denison, 1940)

sito, que ocupa una posición central en el asentamiento, física y quizá simbólicamente con respecto a los demás grupos es decir, posiblemente constituyó el eje central del mismo. La plaza principal se encuentra en la parte sur de los asentamientos, conformando la plaza principal de los mismos, como sucede en el cercano Calakmul.

Finalmente, el Grupo D parece representar de alguna manera, la asociación existente entre los grupos Tipo E y los arreglos tríedicos asociados a éstos en el eje este-oeste, que comentamos anteriormente. Sin embargo, debemos señalar que el Grupo D no parece tener una orientación similar a los grupos E y R, y su orientación también parece ser distinta.

El Grupo A, localizado al noreste del B, constituye una gran arquitectura tríedrica de planta cuadrangular, donde la superposición de sus componentes superiores en la forma de una T, además de un posible "palacio" al este de aquella,

cuya orientación es distinta del resto del grupo 21° 24'.

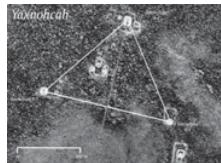
El Grupo C, situado al noreste, podría representar el ámbito del inframundo si empleamos el modelo del "conograph" propuesto por Coggia y Ashmore y Sabloff (2000, 2002), pues cuenta con un posible Juego de pelota preciso, el cual es uno de los tres que se han documentado en la cultura maya. El "juego" es una característica principal ya constatada. Recuérdese que en Sayil y Labná, sitios caracterizados con el modelo citado, los asentamientos se dividen en tres grupos principales: norte, centro y sur. En el grupo norte se sitúan los templos quedando su juego de pelota en el extremo meridional. Además, en Cerros la Estrella se sitúa en el extremo norte del asentamiento, se asocia a los dos juegos de pelota del sitio, y visto desde el grupo mencionado, se sitúa en el eje principal asociado a la tierra y al inframundo. Una diferencia notable es que ésta, sin embargo, no tiene la orientación típica de los otros dos grupos mencionados.

Las estructuras E.1 y E.6 dominan el Grupo E, ubicado hacia la parte sureste del asentamiento, y consisten básicamente en dos acrópolis "piramidal", pues la forma es casi idéntica y tienen una orientación casi completamente similar. Esta comparten la misma orientación de las estructuras A.1 y C.1, es decir, caen alrededor de los 14° 35' del norte verdadero. Se trata de la orientación más común en el asentamiento, la que se ha considerado la orientación maya, siendo su manifestación más pronunciada la Pirámide del Sol de Teotihuacan. La omnipresencia de este grupo de orientaciones indudablemente tiene implicaciones de orden político y social, pero no se ha podido establecer su significado mesoamericano, aunque por el momento no es posible llegar a conclusiones más específicas.

Un precedente quizás resalta la perfecta alineación que presentan las estructuras C.1 y E.6 siguiendo el mismo eje de sus orientaciones, aproximado a los 14° 25', hallándose las otras de este grupo separadas por un ángulo de 109° 25'. La Estancia A, por su parte, orientándose ya de 13° 50', parece relacionarse geométricamente con las anteriores, pues si trazamos una línea recta entre la Estancia A y la Estructura C.1, y la prolongamos hacia arriba, éste atravesará el eje de alineación entre las dos anteriores exactamente a la mitad de su distancia, es decir, a los 547.5 metros. En otras palabras, los mayas de Cerros han logrado establecer una relación entre las estructuras más altas dentro del paisaje, formando en algún sentido un triángulo isóceles con distancias prácticamente iguales entre la Estructura A.1 y las C.1 y E.6, que es de unos 540 metros. La Estancia A, sin embargo, no tiene una orientación que sea claramente interseccional, nos es completamente desconocido actualmente, pero es posible que tenga relación con el mito de las tres piedras de la creación (tres montañas) que se dice que se encuentran en la cima de la Pirámide del Sol. La relación con los demás grupos en un contexto más general, no obstante, tampoco puede ser descartada por alto.

El Grupo F, que incluye con su acrópolis, por su parte, ubicado hacia el

extremo noreste del asentamiento, presenta una orientación completamente distinta del resto de los demás grupos del sitio. Esta corresponde a las salidas



Mos. 5. Asociación inverosímil con respecto a la ubicación y orientación de tiro de las acrópolis de Yaxchilan



Mos. 6. Plano en Cerro F de Yaxchilan, mostrando las similitudes con la estructura 6 de Cerén, Belice (en el recuadro; Freidel, 1986).
en cuanto a su concepto arquitectónico

del Sol en el solsticio de invierno y/o a sus puestas en el solsticio de verano; considerando que de acuerdo con las características arquitectónicas, muy similares a la Estructura 6 de Cerén, y al material cerámico encontrado en superficie, este grupo debió ser construido en la época temprana de Mesoamérica. Resulta indicativo que las orientaciones solsticiales son particularmente comunes en las épocas tempranas de Mesoamérica.

Rosales (2006) sostiene que factores cosmológicos, astronómicos, políticos y económicos jugaron un papel activo y entrelazado en la historia constructiva del asentamiento maya de Xel-Há. La construcción de la plaza trapezoidal tipo "T" que Xel-Há no impregna parte con el modelo del complejo, sin tomar en consideración las tipologías arquitectónicas del lugar. Sin embargo, su papel determinante, por haber de una forma o otra, los argumentos por los que se realizó la construcción del Grupo A y su gran acrópolis más al oeste, sobre la parte más plana y alta de la elevación natural sobre la que se asienta, en vez de nivelar artificialmente la tierra para construirlo en la parte más baja del valle, donde nacieron los primeros pobladores y su gran acrópolis después, buscaban la relación directa con el bajo del Tomatal, que separa a los grupos A, B, y C, de los grupos D y E.

BIBLIOGRAFÍA

- Aimers, James J., y Prudence M. Rice
2006. "Astronomy, Ritual, and the Interpretation of Maya 'T-Group' Architectural Asymmetries". *Ancient Mesoamerica*, 17 (1): 79-96.

- Bullard, Wilkes R.
 1960 "Maya Settlement Pattern in Northeastern Petén, Guatemala", *American Anthropologist*, n.s., vol. 62, no. 3, pp. 411-426. Salt Lake City
 1965 *Archaeological Survey of San Luis Potosí, Mexico*. London: British Museum; Toronto: University of Toronto (Occasional Papers of the Royal Ontario Museum of Archaeology, n.s.).
- Chase, Andrew E. y Chase Chase
 2003 "Minor Centers, Complexity, and Scale in Lowland Maya Settlement Archaeology", *Archaeological Research on Ancient Maya Society*, vol. 1, pp. 1-20. Oxford: Archaeopress; Institute of Archaeology, University of California at Los Angeles, California (Monograph, 49).
- Dahlin, Bruce H.
 1984 "Colombia in Guatemala: The Preclassic Maya City of El Mirador", *Archaeology*, XXXVII (5) 18-23.
- Damgaard, Arthur
 2004 *Ancient Maya: The Rise and Fall of a Rainforest Civilization*. Cambridge: Cambridge University Press.
- _____, y Héctor A. Fendebé
 1997 "El proyecto arqueológico Punta de Chirimó: objetivos, descubrimientos e interpretaciones preliminares de la fase I", in *Actas del Simposio de Arqueología de la Península de Yucatán*, Gobernación, pp. 281-284. C. P. Mérida, Yuc. H. L. Escobedo (eds.), Guatemala, Ministerio de Cultura y Deportes/UAH.
- Fendebé, David A.
 1986 "The Monumental Architecture", *Archaeology at Cerén, Belize: Central American, vol. II: An Interim Report*, pp. 1-22. Robin A. Robertson y David A. Fendebé (eds.), Dallas: Southern Methodist University Press.
- Graham, Ian
 1967 *Archaeological Excavations in El Petén, Guatemala*. New Orleans: Tulane University, Middle American Research Institute (Publication, 33).
- _____, y Eric von Euze
 1975 *Georg of Maya Hieroglyphic Inscriptions*, Vol. 2, Part I. Nuremberg: Cambridge, Massachusetts, Harvard University Peabody Museum of Archaeology and Ethnology.
- Gosse, Nikolai
 2004 "Ceraditas peridilas mayas", *Arqueología Mexicana*, XII (67) 32-37.
- Gutiérrez, Thomas J. (ed.)
 1991 *Maya Settlements in Northwestern Belize: The 1988 and 1990 Surveys of the Rio Bravo Archaeological Project*, pp. 103-110. San Antonio: Maya Research Program-Cuervos City: Labyrinthus Press.

- Hammoud, Norman
1981 "Settlement Patterns in Belize", *Landscape Maya Settlement Patterns*, pp. 157-164. Wendy Ashmore (ed.), Abingdon: School of American Research, University of New Mexico Press.
- Hansen, Richard D.
1992 "The Archaeology of Ideology: A Study of Maya Preclassic Architectural Squares at Nikolai, Petén, Guatemala". Ph. D. dissertation, Los Angeles: University of California.
- 2000 "Ideología y arquitectura: poder y dinámica cultural de los mayas del periodo Precáctico en las tierras bajas", *Arquitectura e ideología de los antiguos mayas: el caso de la antigua Maya Redonda de Palenque*, pp. 73-108. Silvia Trejo (ed.), México: INAH.
- Harrison, Peter D.
1981 "Some Aspects of Preclassic Settlement in Southern Quintana Roo, México", *Landscape Maya Settlement Patterns*, pp. 259-286. Wendy Ashmore (ed.), Abingdon: School of American Research, University of New Mexico Press.
- 2000 "La necesidad de recuperación prolífica en el área de la laguna de Yaxká, Petén. Una síntesis", *XV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, vol. I, pp. 177-204. Víctor L. Sharpening, Fred Valdez Jr. y Nicholas Downing (eds.), Xonacatán: Museo Nacional de Arqueología y Etnología.
- Heuk, Brett A.
2003 "The Tzotzil Royal Site Planning in the Three Rivers Region", *Heterarchy: Political Economy and the Ancient Maya: The Three River Region of the Eastern Petén*, pp. 239-264. Víctor L. Sharpening, Fred Valdez Jr. y Nicholas Downing (eds.), Xonacatán: The University of Arizona Press.
- Laporte, Juan Pedro, y Vilma Fiallo Campaña
1992 "El Precáctico de Monte Perdido: aspectos operativos de los orígenes de Tikal", *Tikal. Una síntesis*, pp. 323-328. Juan Pedro Laporte y Vilma Fiallo Campaña (eds.), México: UNAM, Instituto de Investigaciones Antropológicas.
- Nalda, Enrique, y Luis Ovalle Campaña
1998 "Dibuchchi: una aproximación de interpretación del patrón de asentamiento del periodo Preclásico Bajo", *Modelos de asentamiento preclásico: Monte Perdido y Dibuchchi*, pp. 11-20. Juan Pedro Laporte y Vilma Fiallo Campaña (eds.), México: INAH.
- Pendergrast, David M.
1979 "Excavations at Altun Ha, Belize, 1964-1970, vol. 1. Terciato: Royal Ontario Museum.
- 1981 "Lamanai, Belize: Summary of Excavation Results, 1974-1980", *Journal of Field Archaeology*, 8 (1): 29-53.

- Pérez Castillo, Agustín
1986 "Homólogos y Dos Aguadas: análisis comparativo de dos sitios en el sur de Campeche". Serie de maestría. Méjico: Escuela Nacional de Antropología e Historia.
- Rappert, Karl
1940 "A Special Assemblage of Maya Structures", *The Maya and Their Neighbors*, pp. 222-231. Nueva York-Londres: D. Appleton Century Company.
- _____
1942 "Archaeological Reconnaissance in Campeche, Quintana Roo, and Petén". Washington, D. C.: Carnegie Institution of Washington (Publication, 542).
- Scarborough, Vernon L.
1991 "Revising the Southern Maya Lowlands: A Study in Pre-Hispanic Balkan Architecture", *The Mesoamerican Balkans*, pp. 129-144. Vernon L. Scarborough y David R. Wilcox (eds.). Tucson: The University of Arizona Press.
- Schele, Linda, y David Freidel
1990 "A Forest of Images: The Untold Story of the Ancient Maya". Nueva York: William Morrow and Company.
- Sprajc, Ivan
2001a "Archaeological Reconnaissance in Southeastern Campeche, Mexico: 2001 Field Season Report", with an Appendix by Nikolai Grube. Informe a la Fundación para el Avance del Mesoamericano Studies (www.famsi.org/reports/00016/index.html).
2001b "Resumen de las excavaciones en el noreste de Campeche informe de la temporada de 2001, con apéndices de María Isabel García López y Nikolai Grube (ms.). México: INAH, Archivo Técnico.
- 2002 "Archaeological Reconnaissance in Southeastern Campeche, Mexico: 2002 Field Season Report", with an Appendix by Daniel Juárez Gómez y Adrián Balán Pedraza, María Isabel García López, y Nikolai Grube. Informe a la Foundation for the Advancement of Mesoamerican Studies (www.famsi.org/reports/01104/index.html).
- 2003a "Resumen de las excavaciones en el noreste de Campeche informe de la temporada de 2002", con apéndices de Daniel Juárez Gómez y Adrián Balán Pedraza, María Isabel García López, y Nikolai Grube (ms.). México: INAH, Archivo Técnico.
- 2002-2004 "Maya Sites and Monuments in SE Campeche", *Journal of Field Archaeology*, 29 (3-4): 385-407.

- 2004 Recorrido arqueológico en el sur de Campeche: informe de la temporada 2004, con la colaboración de Alasta Flores Espíritu, María Isabel García López y Nátilia Gómez (ms.). México: INAH, Archivo Técnico.
- 2006a Recorrido arqueológico en el sur de Campeche: informe de la temporada 2006, con la colaboración de Alasta Flores Espíritu, María Isabel García López y Nátilia Gómez (ms.). México: INAH, Archivo Técnico.
- 2006b "Nuevos descubrimientos arqueológicos en el sur del Estado de Campeche". *Los Investigadores de la Cultura Maya*, 14, tomo 1: 156-168. Campeche: Universidad Autónoma de Campeche.
- Florentino García Cruz y Héctor Ojeda Maia
- 1996 "Proyecto de reconocimiento arqueológico en el norte del estado de Campeche, entre los años 1994 y 1995". *Resumen del PROYECTO: informe de la temporada julio-agosto de 1995* (ms.). México: INAH, Archivo Técnico.
- 1997a "Reconocimiento arqueológico en el sureste del Estado de Campeche: informe preliminar". *Méjico*, 19 (1): 5-12. Marcial Scharwenka [Almanaque]; Verlag Anton Schirmer.
- 1997b "Reconocimiento arqueológico en el sureste de Campeche". *Arqueología: Revista de la Comisión Nacional de Arqueología del INAH*, segunda época, núm. 18: 29-49.
- y Vicente Suárez Aguilar
- 1998a "Proyecto de reconocimiento arqueológico en el sureste del estado de Campeche, México: temporada 1998". *Méjico*, 20 (5): 104-109. Marcial Scharwenka [Almanaque]; Verlag Anton Schirmer.
- 1998b "Proyecto de reconocimiento arqueológico en el sur del estado de Campeche, entre los años 1996 y 1997". *Resumen del PROYECTO: informe de la temporada febrero-abril de 1998* (ms.). México: INAH, Archivo Técnico.
- 2005 William Foley y Raymundo González Heredia
- 2001 "Las ruinas de Chacchobén, Campeche: sus redescubrimientos después de 70 años de su descubrimiento". *Revista de la Escuela de Estudios Mayas*, 15, tomo 1: 20-27. Universidad Autónoma de Campeche.
- Suárez Aguilar, Vicente (coord.)
- 2001 "Proyecto de reconocimiento arqueológico en Edzna, Campeche: Campeche: Publicaciones de la Universidad Autónoma de Campeche.
- Vargas Pacheco, Ernesto, y Kintiño Teramoto Orellas
- 1996 "Las ruinas arqueológicas de El Tigre, Campeche: „Chramkamán?”, Mayab, 10: 33-45. Madrid: Sociedad Española de Estudios Mayas.