



Contabilidad y Negocios

ISSN: 1992-1896

revistacontabilidadynegocios@pucp.edu.pe

Departamento Académico de Ciencias

Administrativas

Perú

Wong Valdiviezo, Luis

Salud y educación primaria e instituciones, implicancias en el desarrollo de la competitividad del Perú  
en el período 2007-2011

Contabilidad y Negocios, vol. 8, núm. 15, 2013, pp. 57-76

Departamento Académico de Ciencias Administrativas

Lima, Perú

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281628809006>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en [redalyc.org](http://redalyc.org)

 redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# Salud y educación primaria e instituciones, implicancias en el desarrollo de la competitividad del Perú en el período 2007-2011

Health and primary education and institutions, implications in the development of the competitiveness since 2007-2011

Luis Wong Valdiviezo

Pontificia Universidad Católica del Perú  
Departamento Académico de Ciencias de la Gestión

## Resumen

El artículo presenta el tema de la competitividad del Perú y de los factores que se conjugan para determinarla. Estos son denominados los *pilares de la competitividad*, debido a que son los que verdaderamente la denotan. De estos, hemos seleccionado aquellos que hemos considerado los más relevantes, dada la situación particular del país. A partir de ello, se abordan cuatro aspectos que sustentan este artículo.

El primer aspecto se dedica a la explicación del marco de referencia con una breve descripción de los antecedentes. El segundo aspecto explica, a grandes rasgos, lo que es la competitividad en el Perú dentro del contexto actual. Dentro de este esquema, los pilares de la competitividad seleccionados son la salud, la educación primaria y las instituciones. El tercer aspecto se enfoca en una explicación más detallada de uno de los doce pilares de la competitividad: salud y educación primaria<sup>1</sup>. El cuarto aspecto se dedica a otro de los pilares: instituciones, que se constituye como el primer pilar de la competitividad. Finalmente, se exponen las conclusiones y las recomendaciones que pretenden fortalecer los factores de la competitividad analizados desde la perspectiva de crecimiento económico y social sostenible.<sup>2</sup>

**Palabras clave:** competitividad, pilares de la competitividad, salud y educación primaria, instituciones.

## Abstract

The article presents the theme of the competitiveness of Peru and the factors that determine it. These factors are called the pillars of competitiveness since they determine competitiveness. We have selected those that we considered most relevant given the particular situation of the country. Below is presented the four aspects that support this article

The first aspect is devoted to an explanation of the framework with a brief description of the background of competitiveness. The second aspect outlines competitiveness in Peru within the current context. The important variables of competitiveness for the country and selected for essay are : health and primary education, and institutions. The third aspect focuses on a more detailed explanation of the fourth pillar of competitiveness: health and primary education. The fourth aspect is devoted to institutions, the first pillar of competitiveness.

Finally, the conclusions and recommendations are intended to strengthen the before mentioned competitiveness factors and thus move toward a perspective of economic and social growth sustainable.

**Keywords:** competitiveness, pillars of competitiveness, health and primary education, institutions.

<sup>1</sup> Este ocupa el cuarto lugar, dentro del listado de pilares de la competitividad.

<sup>2</sup> Se reconoce y agradece el apoyo para este artículo a: Andrea Córdova, Joan Marcelo, Beatriz Ramírez, Tania Quispe; estudiantes de la FGAD-PUCP.

## Introducción

Actualmente, la economía del siglo XXI se caracteriza por la globalización de los mercados, lo cual ha traído como consecuencia una fuerte competencia entre los mercados internacionales y locales. En este contexto, tanto la economía de los países desarrollados como la de aquellos en desarrollo enfrentan el reto de incorporarse a la economía global. ¿Cómo? Ello lo hacen siendo más competitivos.

Cuando se habla de competitividad, se hace referencia a la «capacidad que tiene un país para lograr altas tasas de crecimiento en un periodo de tiempo. Es decir, un país incrementará su competitividad en la medida en que logre desarrollar un «ambiente» económico, político y social que le permita aumentar la productividad de sus factores de producción» (World Economic Forum, 2011).

En el caso de nuestro país, el grado de competitividad ha presentado una constante variación en los últimos años: una oscilación hacia la baja y hacia el alza a lo largo de dicho período. Estos constantes cambios se deben principalmente a la mejora en ciertos aspectos, como la próspera situación económica, pero también a elementos negativos, como una debilidad en la infraestructura, el acceso a la salud, el nivel de la calidad de la educación y de las instituciones, etcétera.

En este artículo, se presentarán aquellos factores que han perjudicado la mejora del nivel de la competitividad peruana, así como se detallará los contextos que han impedido la superación de estos obstáculos.

## 1. Marco de referencia

### 1.1. Antecedentes

En abril de 2002, el Gobierno del Perú creó el Consejo Nacional de Competitividad (CNC), que surgió como un espacio de concertación público-privado. El objetivo del CNC es desarrollar e implementar un Plan Nacional de Competitividad para, de este modo, integrar exitosamente al Perú en la economía global del siglo XXI. Para ello, dicho plan estableció como propósito dinamizar la economía peruana mediante un mayor grado de inversión privada. Cabe anotar que esta última es considerada fuente principal de crecimiento económico. Esto se alinea a lo que Michael Porter considera como *competitividad*, en la medida que son las empresas las que otorgan aquellas características que permiten crear y mantener la ventaja competitiva de un país (Porter, 1991).

Al respecto, se debe señalar que, según el Reporte de Competitividad Global (*Global Competitiveness Report* o GCR en inglés) —publicado anualmente por el World Economic Forum (WEF), durante el período 2007-2011—, el Perú ha ido ascendiendo puestos con respecto al ranking de competitividad global de cada año (García-Vega, 2011). En el siguiente cuadro, se puede apreciar lo antes mencionado.

**Cuadro 1. Ranking de competitividad global: Perú (período 2007-2011)**

	Puesto	Puntaje
GCI <sup>3</sup> 2007-2008 (Total 131 países)	86	3,9
GCI 2008-2009 (Total 134 países)	83	3,9
GCI 2009-2010 (Total 133 países)	78	4,0
GCI 2010-2011 (Total 139 países)	73	4,1

Fuente: García-Vega (2011).

<sup>3</sup> GCI alude a *Global Competitiveness Index*.

Con respecto al cuadro presentado, se debe indicar que, a pesar de que el puesto de Perú en el *ranking* en el período 2008-2009 mejoró —en la medida que pasó del puesto 86 al puesto 83—, el puntaje se mantuvo en 3,9. Es solo durante los períodos 2009-2010 y 2010-2011 que el Perú ha logrado incrementar su puntaje de 3,9 a 4,0 y de 4,0 a 4,1, respectivamente. A partir de ello, se puede afirmar que, si bien el Perú ha ascendido en puestos, la mejora que presenta no es significativa respecto al *ranking* de competitividad global en los últimos años. Ello se debe a que el Perú presenta limitaciones en los siguientes pilares<sup>4</sup>: instituciones, salud y educación primaria, infraestructura e innovación (García-Vega, 2011).

La competitividad es aún más importante en un contexto como el peruano, en el que —tal como lo menciona Porter en su visita a Lima en el año 2009 (Álvarez Rodrich, 2009)— si bien se ha progresado en la macroeconomía mediante inversiones extranjeras y exportaciones primarias, ello ha sido insuficiente en aspectos como las instituciones (justicia), salud y educación. Por ello, es indispensable una mejora no solo en los aspectos que dependen de factores externos, sino en el contexto interno. De este modo, será posible generar un mayor nivel de competitividad en todo el país. Para ello, se debe tener como puntos de mejora aquellos aspectos que han resultado hasta el momento limitaciones para la competitividad de la nación.

En este artículo, la competitividad se focalizó en dos pilares principales: salud y educación primaria, por un lado, e instituciones, por el otro. A continuación, se analizará lo más relevante de las variables e indicadores involucrados en estos pilares de la competitividad.

## 2. La competitividad del Perú

### 2.1. El contexto actual como factor determinante

Según el Reporte de Competitividad del World Economic Forum (WEF), la economía mundial presenta múltiples retos y un continuo cambio en la actividad económica y social de los países (2011). Por ello, el Estado se esfuerza por encontrar formas de superar los desafíos económicos actuales.

### 2.2. Competitividad y productividad

Es necesario definir el concepto de competitividad y la relación que establece con la productividad. Según Porter (1991), la competitividad consiste en la habilidad de los países para usar sus recursos humanos, naturales y de capital con el fin de lograr la productividad de estos. Por otro lado, Alarco (2011) define productividad como un ratio que mide el valor de la transformación de lo que ingresa (mano de obra, materia prima u otros recursos) respecto de lo que sale en la forma de producto final o de valor añadido (2011).

En esa medida, la relación entre productividad y competitividad es directa: «un aumento en la productividad permite incrementar la competitividad» (Alarco, 2011). Es decir, la competitividad está determinada por la productividad que un país puede desarrollar con los recursos que cuenta.

### 2.3. Variables de la competitividad

Según el Reporte de Competitividad Global 2011-2012, la competitividad de un país está determinada por doce pilares jerarquizados en tres niveles (World Economic Forum, 2011). El Gráfico 1 ilustra los doce pilares por niveles.

<sup>4</sup> Estos son parte de un conjunto de doce pilares: instituciones, infraestructura, estabilidad macroeconómica, salud y educación primaria, educación superior y capacitación, eficiencia del mercado de bienes, eficiencia del mercado laboral, sofisticación del mercado financiero, preparación tecnológica, tamaño del mercado, sofisticación del comercio e innovación.

Con respecto al gráfico, es importante señalar que los tres niveles están interrelacionados e interactúan entre sí para lograr la competitividad de un país. Por ende, para evaluar el desempeño de un país en desarrollo y emergente como es el caso de Perú, es de suma importancia evaluar el nivel básico. De este modo, será posible comprender el nivel de desempeño actual en el que se encuentra. Ello es aun más importante en el cuarto pilar (salud y educación primaria) y en el primero (instituciones).

#### 2.4. Los pilares elegidos en el Perú

A continuación, se muestra la evolución del índice global de la competitividad (IGC) del Perú entre los

años 2007 y 2011. Asimismo, se muestra la evolución de los dos pilares escogidos.

El Cuadro 2 y el Gráfico 2 muestran el registro que el Perú ha ido ocupando tanto a nivel de pilares como en su posición general. De esta manera, se observa una mejora en la posición. Sin embargo, a la vez, esta evolución evidencia que el Perú aún presenta debilidades —sobre todo a nivel de las instituciones— que impiden el desarrollo de su competitividad.

En los siguientes ítems se realizará un análisis de los pilares anteriormente presentados y su implicancia en la competitividad (IGC) del país.

**Grafico 1. La competitividad de un país**

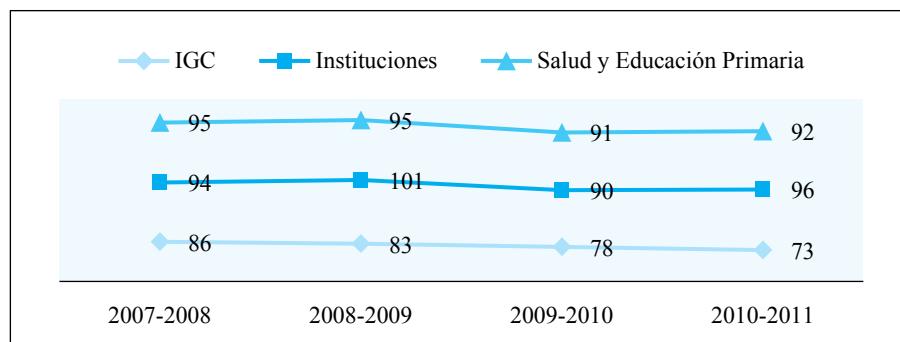


Fuente: World Economic Forum (2011).

**Cuadro 2. Evolución de la competitividad y pilares escogidos, 2007-2011**

	2007-2008		2008-2009		2009-2010		2010-2011	
	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje
IGC	86	3,9	83	3,95	78	4,01	73	4,11
Institución	94	3,9	101	3,45	90	3,52	96	3,53
Salud y educación primaria	95	5,1	95	5,10	91	5,14	92	5,38

Fuente: World Economic Forum (2007, 2008, 2009, 2010).

**Gráfico 2. Evolución de la posición**

Fuente: World Economic Forum (2007, 2008, 2009, 2010)ž

### 3. Salud y educación primaria

#### 3.1. Descripción del cuarto pilar

La salud es un requerimiento básico, necesario para que una nación pase a los niveles superiores y, con ello, fortalezca su posición competitiva frente a los demás países de la región y del mundo.

Por un lado, contar con una fuerza laboral saludable es vital para la competitividad y productividad de un país. Por ello, un pobre desempeño en la gestión del sector salud, así como un débil acceso al mismo implica altos costos para el país, debido a una menor tasa de productividad y un incremento en la rotación laboral.

Por otro lado, en el caso de la educación primaria, se debe tener en cuenta que este pilar considera la cantidad y la calidad de este tipo de educación. Así pues, tener un óptimo nivel de educación primaria incrementará la eficiencia y productividad de cada trabajador en la medida que este sea capaz de adaptarse fácilmente a procesos productivos avanzados y a nuevas técnicas de trabajo (World Economic Forum, 2011). De esta manera, el trabajador podrá contribuir en la generación de mayor competitividad para las empresas y, por ende, para la economía del país en el que desarrolla sus actividades.

#### 3.2. Sector salud en el Perú

##### 3.2.1 Situación actual

El sector de salud en nuestro país abarca numerosos factores, como cobertura de los servicios sociales a lo largo del territorio peruano, el acceso a la salud (referido a la universalidad del aseguramiento de los menos favorecidos), etcétera. En cuanto al contexto, tal y como lo demuestra un estudio de la situación sanitaria en el Perú, los indicadores básicos de mortalidad, desnutrición, anemia y persistencia de enfermedades infecto-contagiosas indican que la salud en nuestro país es precaria (Francke, Arroyo & Guzmán, 2006).

Según la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (Endes), entre 2007 y 2009, la proporción de menores de 5 años con desnutrición crónica disminuyó de 28,5 a 23,2; y la tasa de mortalidad infantil (muertes por 1000 nacimientos) varió de 21,5 a 19,5.

Asimismo, según el Ministerio de Salud (Minsa) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) la tasa bruta de mortalidad (muertes por 1000 habitantes) disminuyó ligeramente de 6,2 a 6,0 entre los períodos 2000-2005 y 2005-2010. Las principales causas de mortalidad —en 2010— fueron los tumores

malignos (18,5%) y la influenza y neumonía (12,5%) (Ministerio de Salud, 2010). En cuanto a la proporción de parto institucional, en 2007, ello correspondió con el 76% del total y, en 2009, con el 79,1%. Sin embargo, esta proporción respecto al área rural fue de 49,4% y 55% respectivamente.

A partir de ello, se observa que la situación en la que se encuentra el sector salud en el Perú es crítica: «un 25% de la población peruana está excluida del sistema de salud, a pesar de que el Estado ha intentando, a través del Ministerio de Salud (Minsa), llegar a los más pobres y de haberse triplicado el número de establecimientos y recursos humanos» (Francke, Arroyo & Guzmán, 2006). Además, se debe anotar que el gasto en el sector salud del Perú es de un 4,6 a 4,8% del PBI, porcentaje inferior en comparación con el promedio de la región, el cual es de 7,3% (Francke, Arroyo & Guzmán, 2006).

Hacia 2009, del número total de establecimientos en el sector salud, el 82% se encontraba bajo la responsabilidad del Minsa. Entre 2007 y 2011, el 57% del número de camas hospitalarias por habitantes, correspondió al Minsa y a los gobiernos regionales, mientras que el 43% restante, a las demás instituciones públicas y privadas. En el mismo período, el número de camas por 10 000 habitantes disminuyó de 16,0 a 15,3 (Ministerio de Salud, 2011).

A estos datos hay que añadir que el personal del Minsa y de los gobiernos regionales está concentrado en Lima. Ello se aplica tanto en el caso de los médicos como en otros grupos ocupacionales (enfermero, odontólogo, obstetra, psicólogo, nutricionista y otros). Esto es corroborado por las cifras: hacia 2010, de un total de personal a nivel nacional de 113 928, el 38% estaba en Lima.

Cabe remarcar que, en cualquiera de los indicadores antes mencionados, persisten importantes diferencias por factores socioeconómicos y geográficos, en particular en distritos, centros poblados rurales con altos índices de carencias y precariedad de bienestar social.

### **3.2.2 Evolución del sector salud**

La situación del sector salud, desde el período 2007-2011, ha presentado problemas, principalmente en la promoción de la salud. Asimismo, los servicios de salud en el Perú se ven perjudicados por factores sociales, como la pobreza (por ejemplo, la falta de abastecimiento de agua en ciertas zonas genera mayor riesgo de contagio de enfermedades) y la desigualdad en el acceso a estos servicios, ya sea por cobertura o por calidad en la atención recibida (calidad del servicio de los médicos).

Sin embargo, en el mismo período, también se ha intentado que más peruanos accedan a los servicios de salud por medio del aseguramiento universal, como es el caso del Sistema Integral de Salud (SIS). A partir de este, se hizo que las poblaciones menos beneficiadas puedan mejorar su esperanza de vida al nacer, la salud infantil, su nutrición, etc<sup>5</sup>.

Ante ello, el sector salud —a lo largo del período de estudio (2007-2011)— se ha mantenido con un puntaje de 5,1. Esto significa que el cuarto pilar se ha mantenido constante, sin mejora alguna. No obstante, este puntaje alcanzó el puntaje de 5,4 para el Reporte de Competitividad Mundial de 2011-2012<sup>6</sup>.

### **3.2.3. *Medidas a implementar para corregir la deficiencia en salud***

La situación actual de la salud en el Perú ha demostrado que se necesita implementar medidas para corregir su

<sup>5</sup> Respecto a ello, se puede consultar el Anexo 1.

<sup>6</sup> Ello puede observarse en el Anexo 2.

deficiencia. Entre aquellos objetivos que las autoridades del sector salud han considerado, se encuentran los siguientes (Ministerio de Salud, 2003, 2010):

- a. Resolver la agenda inconclusa. El Estado debe tomar medidas para resolver aquellos problemas que aquejan al sector salud y que no ha podido corregir hasta el momento. Tales son la persistencia de enfermedades contagiosas (y que podrían evitarse con buenas campañas preventivas), como la malaria y la tuberculosis. Asimismo, se ha incrementado la campaña del aseguramiento universal en todo el país.
- b. Mantener los logros alcanzados. Se deben realizar actividades de monitoreo, que garanticen el alcance de los objetivos trazados. También, se deben mantener los logros alcanzados, como la mejora en el nivel de esperanza de vida, la aplicación de ciertas vacunas, etcétera. Estas implementaciones nacen a partir del PNS (Plan Nacional de Salud), que surgió en 2006 con el objetivo de mejorar los indicadores respectivos.
- c. Desarrollar una nueva agenda. El Estado tiene una posición reactiva, a partir de la cual solo reacciona frente a una emergencia. Para corregir esta debilidad, se debe tener planeamientos estratégicos que permitan utilizar tratamientos para enfermedades que, si bien en el corto plazo son temporales, mal asistidas generarían altos costos. Es imprescindible la reforma integral del sector salud.

A continuación, se procederá a exponer sobre el nivel de la educación en el Perú y las medidas que se han implementado para corregir las deficiencias encontradas.

### **3.3. Educación primaria en el Perú**

#### ***3.3.1. Situación actual***

En el Perú, la educación primaria es un factor aun más importante. De hecho, es una de las condiciones

mínimas que debe cumplirse para que el país pueda emprender realmente su desarrollo y ser cada vez más competitivo. De este modo, se podrá asegurar una mejor calidad de vida para la nación.

Desde 2008 a 2010, se ha introducido cambios de mejora de la calidad educativa, a través de la aplicación del enfoque de presupuesto por resultados (PpR) en educación y el fortalecimiento de la autonomía escolar, tanto en el Gobierno central como en los gobiernos regionales. De acuerdo con el *Report* N° 59771-PE del Banco Mundial (2010), se observan mejoras en los indicadores de cobertura y conclusión oportuna; también, en los niveles de atraso escolar en la última década. Sin embargo, no es suficiente para sostener la mejora de los aprendizajes de todos los niños y adolescentes en las competencias esperadas.

La implementación del PpR se ve obstaculizada por los arreglos institucionales actuales, en particular, por las condiciones precarias de gestión de los gobiernos regionales y la rigidez del marco legal, administrativo y presupuestario.

Las pruebas elaboradas por la Unidad de Medición de la Calidad Educativa del Ministerio de Educación (MED) desde 2001 muestran consistentemente que solo una reducida proporción de los estudiantes obtiene los resultados esperados para el grado en que se encuentran matriculados. Por ejemplo, en 2009, los logros de aprendizaje de los estudiantes de segundo grado correspondieron a solo el 23,1% en comunicación y a 13,5% en matemáticas.

El desempeño del Perú en las pruebas internacionales confirma el bajo nivel de aprendizaje de los estudiantes peruanos en comparación con los demás de la región, independientemente del grado o edad en que se evalúa. Si bien los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2009 presentados por el MED indican

una mejora en los niveles de aprendizaje —tanto a escala nacional como en la mayoría de regiones—, aún persisten importantes diferencias por factores socioeconómicos y geográficos. Por ejemplo, los alumnos cuya lengua materna no es el castellano no han asistido a un centro de educación inicial, cursan el segundo grado por primera vez en una escuela, ubicada en un distrito con alto índice de carencias (pobreza), en la que los maestros no están titulados y no hay agua potable.

### 3.4. Evolución de la educación primaria

La educación primaria ha ido variando según el transcurrir de los años<sup>7</sup>. Al respecto, se debe decir que si bien el Perú ha ido evolucionando favorablemente desde el período 2007-2008 al período 2009-2010 (pasó del puesto 95 al puesto 91), esta mejora refleja solo la evolución del Perú en cuanto a puestos, no en lo referente al puntaje. A nivel de puntaje, la situación del Perú durante esos mismos períodos ha sido igual: se ha mantenido con 5,1 puntos. No obstante, a pesar de que en el período 2011-2012 el Perú llegó a estar en el puesto 97 en el pilar de Salud y Educación Primaria, el puntaje del país en este mismo pilar experimentó un cambio positivo: logró subir a 5,4 puntos (World Economic Forum, 2011). Esto último demuestra, de alguna manera, que la educación primaria ha ido mejorando gradualmente. Además, la tasa de matrícula de educación primaria de este período mejoró su posición: pasó del puesto 56 (posicionamiento del período anterior) al puesto 64<sup>8</sup>. Por su lado, el puntaje alcanzado por los ítems de calidad (4,09) y tasa de matrícula (4,10) de educación primaria, se mantuvo entre ambos períodos. En contraposición, en el ítem de *calidad de educación primaria*, el Perú ha pasado del puesto 133 —en el período 2010-2011 del Reporte

de Competitividad— al puesto 135 en el período 2011-2012 del reporte de este año (World Economic Forum, 2010, 2011).

### 3.5. Medidas a implementar para corregir las deficiencias en educación primaria

En el plano de las medidas para corregir las deficiencias en la educación primaria, es importante recalcar que, a pesar de que estas se han establecido desde 2006 por el Consejo Nacional de Educación<sup>9</sup> (Consejo Nacional de Educación, 2006), muy pocas se han cumplido. Esto se apoya en el Reporte de Competitividad 2011-2012, en el que se señala que uno de los desafíos que enfrenta el Perú para lograr mayor competitividad son las instituciones (World Economic Forum, 2011). Hay que anotar que es sobre estas, precisamente, que radica el cambio hacia una mejor calidad educativa: según el Consejo Nacional de Educación (2006), la transformación de la educación requiere de grandes cambios institucionales.

Al respecto, se debe añadir que entre las medidas prioritarias que se deben corregir para asegurar un mejor nivel educativo primario se encuentran la administración de justicia, la administración pública y las políticas sociales de lucha contra la pobreza y exclusión. Ello responde a que, si bien el nivel de pobreza ha disminuido en los últimos cinco años de 48% a 31,4% (*Revista Privilege*, 2011, 19 de mayo), este nivel aún es un limitante para la educación primaria del país.

En conclusión, si bien existen medidas que se deben tomar en cuenta para lograr un mejor nivel de educación primaria, estas deben ejecutarse efectivamente para, de este modo, contribuir con el objetivo: transformar la educación. De lo contrario, no se podrá satisfacer

<sup>7</sup> Respecto a ello, puede consultarse el Anexo 2.

<sup>8</sup> Ello se puede consultar en el Anexo 3.

<sup>9</sup> Se puede revisar el Anexo 4.

los requerimientos básicos que todo país debe cumplir para alcanzar la competitividad y una mejor calidad de vida para sus ciudadanos. Frente a ello, un tema fundamental es la reforma en la gestión educativa de las instancias y normas que rigen el sector. Tal sería el caso del empoderamiento a los directores de escuelas, que deben ser evaluados y capacitados para contrarrestar las ineficiencias y la corrupción.

## 4. Instituciones

### 4.1. Descripción del primer pilar

El ambiente institucional está determinado por el marco legal y administrativo dentro del cual las empresas y los gobiernos interactúan para la generación de ingresos y bienestar de la economía. La importancia del mismo resulta de suma importancia ante las crisis que se presentan en los distintos países.

En esa medida, la calidad de las instituciones tiene una gran influencia en la competitividad y el crecimiento: influye en la estabilidad macroeconómica, igualdad de derechos, organización de la producción y distribución de los beneficios. Tener instituciones sólidas se hace más importante en coyunturas de crisis económicas como la actual. En contraposición, la falta de instituciones generará corrupción, que es un lastre de muchas economías latinoamericanas.

### 4.2 Las instituciones en el Perú

#### 4.2.1 Situación actual

Las instituciones en el Perú representan una debilidad sobre la competitividad, a pesar de que se ha demostrado un mejoramiento en este pilar —tanto en posición

como en puntaje del índice de competitividad entre 2007-2008 y 2010-2011—. De acuerdo con ello, el Foro Económico Mundial, a través de su informe de Competitividad Global, reveló el retraso del país en cuanto a instituciones públicas. Ello se corroboró mediante las cifras: el país pasó del puesto 90 al 96 en el período 2009-2010 y 2010-2011<sup>10</sup>.

La burocracia excesiva, la sobrerregulación, la corrupción y deshonestidad en los contratos públicos, la falta de transparencia y honradez, y la dependencia política del sistema judicial imponen un significativo costo económico para los negocios y reduce la velocidad del proceso de desarrollo económico (World Economic Forum, 2009, 2010). Sin embargo, ello no es todo. Según el Índice de Corrupción 2010 de Transparencia Internacional, el Perú se ubica en el puesto 78 con 3,5 puntos. Estas cifras nos acercan a Venezuela y alejan de Chile, que nos dobla en puntaje. Respecto a este pilar (instituciones), para el período 2011-2012, Chile es el primer país latinoamericano, ubicado en el puesto 26 de 142 economías. El resto de países está de la mitad para abajo, lo que demuestra que hay mucho que trabajar. Dentro de este marco, Chile se presenta como una referencia muy importante. En contraposición, se observa la posición de Venezuela, quien ocupa el último puesto del *ranking*<sup>11</sup>.

Así, se denota que las empresas necesitan de estabilidad para sentirse confiadas al momento de invertir y desarrollar negocios. Esto implica que haya instituciones sólidas que garanticen las libertades políticas e individuales, estabilidad política, una administración pública efectiva y responsable, así como un poder judicial honesto<sup>12</sup> (Centrum Católica, 2011).

<sup>10</sup> Se puede consultar este punto en el Anexo 5 (Evolución del pilar *Instituciones*).

<sup>11</sup> Respecto a ello, se puede revisar el Anexo 6 (Índice de competitividad global 2011-2012)

<sup>12</sup> Sobre este punto, se puede consultar el Anexo 7 (Las ventajas competitivas sobre las instituciones).

#### **4.2.2 Evolución de las instituciones en el país**

En lo referente a la competitividad de las instituciones del país desde 2007 hasta 2010, se encuentra un mejor posicionamiento. Sin embargo, en el período 2010-2011, hemos caído 6 posiciones —según el reporte de competitividad del World Economic Forum—: se ha pasado de la posición 90 a la 96. Mientras, Chile pasó del puesto 35 al 28 en este mismo período, lo cual da cuenta de un ascenso de 7 posiciones<sup>13</sup>.

Los aspectos de *Instituciones* en los que aún se mantienen importantes atrasos se asocian en rubros relevantes como la confianza en los servicios policiales (puesto 118), la independencia del Poder Judicial (119), costos del crimen y violencia a las empresas (119), cargas burocráticas del marco regulatorio (119), la confianza pública en políticos (120), y la protección de la propiedad intelectual (123)<sup>14</sup>.

Estos rubros, en su mayoría, afectan directamente a los costos de transacción de las empresas. Ello, cabe anotar, impacta en la confianza de los inversionistas y en las oportunidades de inversión que encuentren en el país.

#### **4.2.3 Medidas a implementar para corregir la deficiencia en las instituciones del país**

Resulta sumamente importante el *fortalecer las instituciones* con un sistema público efectivo en sus resultados y eficiente en su costo, mediante organizaciones privadas y de la sociedad civil que sean representativas y tengan capacidades fortalecidas. De este modo, será posible promover un adecuado clima de negocios del país que conlleve a encaminarse hacia la competitividad.

Así, a partir de la definición de las reglas de comportamiento —especialmente, en lo referente a tres

aspectos claves a desarrollar sobre las instituciones— se podrá mejorar la relación entre instituciones y competitividad empresarial (Consejo Nacional de Competitividad-Compete Perú, 2002).

- a. Primero, las instituciones deben *proveer de información* necesaria para el funcionamiento apropiado de los mercados. El flujo de información contribuye a que las empresas puedan identificar oportunidades de negocios, establecer alianzas estratégicas y desarrollar mejores procesos productivos. Asimismo, la información contribuye a que los consumidores puedan identificar a los proveedores más eficientes y/o cuyos productos son de mejor calidad.
- b. Segundo, deben *garantizar el cumplimiento de las reglas* establecidas, especialmente en materia del cumplimiento de los derechos de propiedad y la ejecución de contratos. Por ejemplo, para el director ejecutivo del Instituto de Economía y Desarrollo Empresarial de la Cámara de Comercio de Lima, César Peñaranda, es fundamental que las instituciones del país empiecen a respetar los derechos de propiedad y el imperio de la ley, pues no debe haber privilegios ni discriminación.
- c. Tercero, a las instituciones se las orientará al *fomento de la libre competencia y el mercado*, lo cual genera oportunidades que pueden ser aprovechadas por los agentes económicos y redundar en una mayor productividad. Por el contrario, cuando no hay instituciones apropiadas, no se obtienen los beneficios derivados de la competencia en un mercado ordenado y libre. Las deficiencias institucionales elevan los costos de obtención de información, de protección de los derechos de propiedad o de mantenimiento de la igualdad de oportunidades

<sup>13</sup> Respecto a ello, se puede revisar el Anexo 8 (Las instituciones en Perú y Chile de 2009 a 2011).

<sup>14</sup> Se recomienda ver el Anexo 8 (Detalle del pilar Instituciones)

en la competencia en el mercado. Las reglas crean incentivos para favorecer ciertos comportamientos y crean restricciones a otros, según la preferencia del Gobierno y de la sociedad, interpretada por los órganos del Gobierno nacional. Cuando estas no existen, no se aplican o se ignoran los incentivos que deberían impulsar la competencia en la actividad económica, especialmente en el intercambio de bienes y servicios. No están disponibles para

algunas personas individuales y jurídicas que son los actores fundamentales en el mercado.

Asimismo, debe respetarse la autonomía del Poder Judicial y lograr que sus fallos puedan ser predecibles. También, se debe seguir trabajando en la mejora de la seguridad ciudadana y en el establecimiento de más mecanismos para erradicar la corrupción, tanto en el sector público como en el privado.

### Conclusiones y recomendaciones

Conclusiones	Recomendaciones
El Perú se encuentra en una fase de crecimiento económico, que se espera continúe, por lo que se busca impulsar y dinamizar la economía del país. Sin embargo, se debe orientar al país hacia un crecimiento que sea sostenible a largo plazo y que también considere el desarrollo humano, para que así el país mejore su nivel de competitividad global.	Se debe vigilar los factores y variables relevantes que enrumen al país hacia la competitividad. Los pilares de la competitividad deben ser analizados en detalle para identificar los aspectos a priori de cada pilar así como su interrelación entre unos y otros para garantizar el crecimiento sostenido y la competitividad. Habría que desarrollar la visión de país para así establecer/definir un eje hacia el cual se orienten todas las acciones pertinentes. De este modo, se podrá esbozar un plan estratégico con una perspectiva amplia de lo que se necesita como país para alcanzar un buen nivel de competitividad.
El nivel de salud en el Perú es precario, tanto en la cobertura como en la calidad. Si bien en los últimos años el Estado ha implementado medidas que mejoran el primer aspecto (a través del aseguramiento universal), todavía hay aspectos que corregir. Tales son la incidencia de enfermedades infecto-contagiosas.	El Estado debe formular un Plan Nacional de Salud Pública, en el que se mejoren los factores en los que el Perú aún no ha mostrado un progreso. Sin embargo, este plan debe estar apoyado en medidas sociales que garanticen un buen nivel de salud entre todos los peruanos. Tales son el acceso al agua potable y a los recursos básicos, así como una adecuada alimentación.
El nivel educativo primario del país demuestra que las medidas que se han implementado para mejorar el nivel de educación primaria —sobre todo, la calidad de la misma— no han sido óptimas. En esa medida, aún falta mucho para cubrir la necesidad de una excelente calidad de educación básica para la población peruana.	Implementar políticas para mejorar el nivel de educación primaria es esencial en el país, puesto que la educación es uno de los requerimientos básicos que debe cumplir todo país para continuar avanzando hacia los siguientes niveles de competitividad y, con ello, asegurar el desarrollo nacional.
El Perú no podría garantizar un crecimiento sostenido ni reducciones en niveles de pobreza en el largo plazo si no se asocian estas a distintos factores. Entre ellos, se encuentra la debilidad de las instituciones, lo cual es imprescindible para garantizar un entorno de seguridad y estabilidad a las organizaciones públicas y privadas.	Se debe fortalecer las instituciones enfocándolas en un crecimiento de calidad (que abarque la reducción de la pobreza y la inclusión social), lograr que las instituciones públicas tengan mayor credibilidad y que los servicios que estas ofrezcan sean de calidad y los realicen eficientemente. Así, no solo obtendrán legitimidad, sino también transmitirán confianza hacia la ciudadanía en general y, sobre todo, a los inversionistas.
Las instituciones del país aún no son de calidad, lo cual impide que se alcancen las metas establecidas por la nación y las expectativas de la sociedad. La percepción ciudadana las vincula con la corrupción y la desconfianza.	Se debe, entonces, desarrollar una nueva estrategia de reforma del sector público enfocada en la gestión estratégica, presupuesto por resultados y la descentralización

## ANEXOS

## Anexo 1. Perú: calificación de los atributos por pilar, 2009-2010

Innovación	Puesto (1 al 133)	Atributo
Capacidad para innovar	84	Mal
La calidad de las instituciones de investigación científica	118	Pésimo
Gastos de las empresas en I&D	90	Mal
Colaboración universidad - industria en I&D	104	Pésimo
La contratación pública de productos de tecnología avanzada	104	Pésimo
La disponibilidad de científicos e ingenieros	101	Pésimo
Patentes utilizadas	90	Mal
<b>Infraestructura</b>		
Calidad de la infraestructura global	102	Pésimo
Calidad de las carreteras	93	Mal
Calidad de la infraestructura ferroviaria	87	Mal
Calidad de la infraestructura portuaria	126	Pésimo
Calidad de la infraestructura del transporte aéreo	87	Mal
Sitios disponibles por kilómetro	47	Bien
Calidad del abastecimiento eléctrico	69	Promedio
Líneas telefónicas	87	Mal
<b>Salud y educación primaria</b>		
Impacto de la malaria en los negocios	83	Mal
Incidencia de la malaria	99	Pésimo
Impacto de la tuberculosis en los negocios	90	Mal
Incidencia de la tuberculosis	95	Mal
Impacto del VIH/SIDA en los negocios	78	Promedio
Prevalencia del VIH	78	Promedio
Mortalidad infantil	75	Promedio
Esperanza de vida	38	Muy bien
Calidad de la educación primaria	131	Pésimo
Matrícula primaria	43	Bien
Gasto en educación	113	Pésimo

Fuente: World Economic Forum (2009)ž

<b>MUY BIEN</b>
Esperanza de vida
<b>BIEN</b>
Sitios disponibles por kilómetros
Matrícula primaria
<b>PROMEDIO</b>
Calidad de abastecimiento eléctrico
Impacto del VIH/SIDA en los negocios
Prevalencia del VIH
Mortalidad infantil
<b>MAL</b>
Capacidad para innovar
Gastos de las empresas en I&D
Patentes utilizadas
Calidad de las carreteras
Calidad de la infraestructura ferroviaria
Calidad de la infraestructura del transporte aéreo
Líneas telefónicas
Impacto de la malaria en los negocios
Impacto de la tuberculosis en los negocios
Incidencia de la tuberculosis
<b>PÉSIMO</b>
La calidad de los institutos de investigación científica
Colaboración universidad - industria en I&D
La contratación pública de productos en tecnología avanzada
La disponibilidad de científicos e ingenieros
Calidad de la infraestructura global
Calidad de la infraestructura portuaria
Incidencia de la malaria
Calidad de la educación primaria
Gasto en educación

Fuente: World Economic Forum (2009)ž

ÍNDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD (IGC), 2011-2012			
Salud y Educación primaria			
	Indicador	Valor	Puesto (1 al 142)
1	Impacto de la malaria en los negocios	5,6	87
2	Casos de malaria/100.000 personas	804	105
3	Impacto de la tuberculosis en los negocios	5,2	76
4	Incidencia de la tuberculosis/100.000 personas	113	95
5	Impacto de VIH/SIDA en los negocios	5,4	60
6	Prevalencia de VIH, % población adulta	0,4	79
7	Mortalidad infantil, muertes/1000 nacidos vivos	19,4	80
8	Esperanza de vida (años)	73,5	67
9	Calidad de la educación primaria	2,2	135
10	Matrícula educación primaria (neta %)	94,4	56

Fuente: World Economic Forum (2011)ž

### Anexo 2. Ranking de competitividad global: Perú

	GCI 2007-2008		GCI 2008-2009		GCI 2009-2010	
	Puesto (1 al 131)	Puntaje (1 al 7)	Puesto (1 al 134)	Puntaje (1 al 7)	Puesto (1 al 133)	Puntaje (1 al 7)
<b>Requerimientos básicos</b>	94	3,9	94	4,0	88	4,1
Instituciones	106	3,3	101	3,5	90	3,5
Infraestructura	101	2,6	110	2,5	97	2,9
Estabilidad macroeconómica	78	4,7	67	5,0	63	4,7
Salud y educación primaria	95	5,1	95	5,1	91	5,1
<b>Potenciadores de eficiencia</b>	68	3,9	69	4,0	59	4,1
Educación superior y técnica	84	3,6	89	3,6	81	3,8
Eficiencia en el mercado de bienes	67	4,1	61	4,2	66	4,2
Eficiencia en el mercado laboral	87	4,1	75	4,3	77	4,3
Sofisticación del mercado financiero	46	4,7	45	4,7	39	4,7
Preparación tecnológica	80	2,9	87	3,0	77	3,4
Tamaño de mercado	53	4,0	50	4,2	46	4,4
<b>Innovación y factores de sofisticación</b>	81	3,5	83	3,4	85	3,4
Sofisticación empresarial	63	4,1	67	4,1	68	4,0
Innovación	100	2,8	110	2,7	109	2,7

Fuente: World Economic Forum (2007, 2008, 2009, 2011).

ÍNDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD (IGC), 2011-2012	Puesto (1 al 142)	Puntaje (1 al 7)
IGC 2011-2012	67	4,2
Requerimientos básicos (40,0%)	78	4,4
Instituciones	95	3,5
Infraestructura	88	3,6
Entorno macroeconómico	52	5,0
Salud y educación primaria	97	5,4
Potenciadores de eficiencia (50.0%)	50	4,3
Educación superior y técnica	77	4,0
Eficiencia en el mercado de bienes	50	4,4
Eficiencia en el mercado laboral	43	4,6
Sofisticación del mercado financiero	38	4,5
Preparación tecnológica	69	3,6
Tamaño de mercado	48	4,3
Innovación y factores de sofisticación	89	3,3
Sofisticación empresarial	65	3,9
Innovación	113	2,7

Fuente: World Economic Forum (2011).

### Anexo 3. Índice de competitividad global-períodos 2010-2011 y 2011-2012

Cuarto pilar: salud y educación primaria		IGC 2010- 2011 Puesto (1 al 139)	IGC 2011- 2012 Puesto (1 al 142)
1	Impacto de la malaria en los negocios	83	87
2	Casos de malaria/100 000 personas	106	105
3	Impacto de la tuberculosis en los negocios	82	76
4	Incidencia de la tuberculosis/100 000 personas	94	95
5	Impacto de VIH/SIDA en los negocios	65	60
6	Prevalencia de VIH en la población adulta	82	79
7	Mortalidad infantil, muertes/1000 nacidos vivos	84	80
8	Esperanza de vida, años	68	67
9	Calidad de la educación primaria	133	135
10	Matrícula primaria	64	56

Fuente: World Economic Forum (2010, 2011).

#### Anexo 4. Medidas para corregir deficiencias en educación primaria

##### LA TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA REQUIERE Y PROPICIA GRANDES CAMBIOS INSTITUCIONALES

Para hacer realidad la educación que el Perú necesita y la visión de país que recogemos, se debe reformar nuestra vida institucional en varios aspectos. Sin ser exhaustivos y tomando como base una orientación del desarrollo nacional en una perspectiva de redistribución de la riqueza y de justicia social, cabe enfatizar la necesidad de cambios institucionales como los siguientes

###### **Administración de justicia**

Un sistema de administración de justicia que sea efectivo, garante de los derechos de la población y que supere la corrupción, la lentitud y la negligencia en el cumplimiento de sus funciones

###### **Derechos humanos**

Una promoción y defensa de los derechos humanos en todas las esferas del Estado, de acuerdo con el Plan Nacional de Derechos Humanos existente y con atención a las secuelas de la violencia vivida por el país entre los años 1980 y 2000

###### **Políticas sociales de lucha contra la pobreza y la exclusión**

Un fortalecimiento de las políticas sociales de lucha contra la pobreza y la exclusión social con un impulso poderoso en materia de políticas sectoriales, así como iniciativas específicas como la que realiza la Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza. Planes que deben conciliarse con el necesario afinamiento de un modelo de desarrollo que ataque las causas mínimas de la pobreza y la desigualdad.

###### **Administración pública**

Una administración pública que adopte como principio rector la construcción de un Estado al servicio de los ciudadanos tomando en cuenta, para compensarlas, sus desventajas fundadas en ubicación geográfica, condición socioeconómica, condición étnica, género o cualquier otra

###### **Genuina democracia**

Cambios para propiciar una representación política genuinamente democrática, comprometida con el desarrollo del país y la superación de las exclusiones históricas, con un espíritu de servicio, propuestas identificables y serias y una apertura permanente a la fiscalización y la rendición de cuentas.

Fuente: Consejo Nacional de Educación (2006).

#### Anexo 5. Evolución del pilar institucional

##### Evolución desde 2007 hasta 2011

	2007-2008		2008-2009		2009-2010		2010-2011	
	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje
Instituciones	106	3,30	101	3,45	90	3,52	96	3,53

Fuente: World Economic Forum (2007, 2008, 2009, 2010, 2011).

### Anexo 6. Índice de competitividad global 2011-2012 (puesto del 1 al 142)

	Brasil	Chile	Colombia	Perú	México	Bolivia	Ecuador	Venezuela
Índice total	53	31	68	67	58	103	101	124
<b>Requerimientos básicos</b>	<b>83</b>	<b>29</b>	<b>73</b>	<b>78</b>	<b>67</b>	<b>95</b>	<b>82</b>	<b>125</b>
Instituciones	77	26	100	95	103	123	124	142
Infraestructura	64	41	85	88	66	104	94	117
Estabilidad macroeconómica	115	14	42	52	39	32	40	84
Salud y educación primaria	87	71	78	97	69	103	70	112
<b>Potenciadores de la eficiencia</b>	<b>41</b>	<b>34</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>53</b>	<b>125</b>	<b>107</b>	<b>67</b>
Educación superior y capacitación	57	43	60	77	72	55	90	142
Eficiencia en el mercado de bienes	113	25	99	50	84	136	131	142
Eficiencia en el mercado laboral	83	39	88	43	114	140	138	142
Sofisticación de mercados financieros	43	37	68	38	83	122	112	132
Preparación tecnológica	54	45	75	69	63	125	103	92
Tamaño del mercado	10	46	32	48	12	84	60	41
<b>Innovación y factores de sofisticación de negocios</b>	<b>35</b>	<b>42</b>	<b>56</b>	<b>89</b>	<b>55</b>	<b>107</b>	<b>103</b>	<b>128</b>
Sofisticación de los negocios	31	39	61	65	56	106	93	124
Innovación	44	46	57	113	63	106	110	126

Fuente: World Economic Forum (2011)ž

### Anexo 7. Las ventajas y desventajas competitivas sobre las instituciones

	Ventaja competitiva	Desventaja competitiva
Instituciones	Despilfarro del gasto público Eficacia de las juntas corporativas Fortalecer la protección de inversionistas	Derechos de propiedad Desviación de fondos públicos Independencia judicial Favoritismo en decisiones de los funcionarios del Gobierno Carga de la regulación gubernamental Eficiencia del marco jurídico Transparencia de la administración de políticas públicas Costos empresariales del terrorismo Costos empresariales y violencia Delincuencia organizada Fiabilidad de los servicios de policía Comportamiento ético de las empresas Resistencia de la auditoría y a las normas de información Protección de los intereses de los accionistas minoritarios

Fuente: World Economic Forum (2010)ž

### Anexo 8. Las instituciones en Perú y Chile de 2009 a 2011

	Índice de instituciones			
	2009-2010		2010-2011	
	Posición	Puntaje	Posición	Puntaje
Perú	90	3,52	96	3,53
Chile	35	4,78	28	5,01

Fuente: World Economic Forum (2009, 2010, 2011).

### Anexo 9. Detalle del pilar Instituciones Índice global de competitividad, 2010-2011

	INDICADOR	Puesto (1 al 139)
1	Derechos de propiedad	92
2	Protección a la propiedad intelectual	123
3	Desvió de fondos públicos	96
4	Confianza en políticos	120
5	Sobornos y pagos irregulares	66
6	Independencia de la justicia	119
7	Favoritismo en las decisiones gubernamentales	73
8	Desperdicio del gasto público	38
9	Regulación gubernamental	119
10	Eficiencia de marco legal en resolución de disputas	108
11	Eficiencia de marco legal en regulaciones difíciles	93
12	Transparencia de la política gubernamental	59
13	Impacto económico del terrorismo en los negocios	115
14	Impacto económico del crimen y la violencia en los negocios	119
15	Crimen organizado	109
16	Confiabilidad del servicio policial	118
17	Comportamiento ético de las empresas	96
18	Firmeza de auditoría y estándar de reportes	60
19	Eficiencia de los directorios corporativos	55
20	Protección de pequeños inversionistas	63
21	Firmeza de la protección al inversionista	20

Fuente: World Economic Forum (2010).

## Referencias bibliográficas

- Alarco, Germán (2011). Macroeconomía para la competitividad sistémica. En *Competitividad y desarrollo*. Lima: Metrocolor S. A.
- Álvarez Rodrich, Augusto (2009, 8 de diciembre). El portero llama dos veces. *Diario La República*. <http://www.la-republica.pe/columnistas/claro-y-directo/el-portero-llama-dos-veces-08-12-2009>. Fecha de consulta: 16 de octubre de 2011.
- Banco Mundial (2010). Descentralización y presupuesto por resultados en educación. Balance de la última década. Report N° 59771-PE, Lima.
- Centrum Católica (2011). *Competitividad y desarrollo: evolución y perspectivas recientes*. Lima: Editorial Planeta.
- Consejo Nacional de Competitividad-Compite Perú (2002). *Plan Nacional de Competitividad. Buscando la inserción exitosa del Perú en el mercado global*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas. [http://www.mef.gob.pe/competitiv/documentos/Plan\\_Nacional\\_de\\_Competitividad\\_Documento\\_Plan.pdf](http://www.mef.gob.pe/competitiv/documentos/Plan_Nacional_de_Competitividad_Documento_Plan.pdf). Fecha de consulta: 28 de setiembre de 2011.
- Consejo Nacional de Competitividad-Compite Perú (2002). *Plan Nacional de Competitividad, «Buscando la inserción exitosa del Perú en el mercado global»: Fin, propósito y objetivos estratégicos*. <http://www.perucompite.gob.pe>. Fecha de consulta: 28 de setiembre 2011.
- Consejo Nacional de Educación (2006). *Proyecto Educativo Nacional al 2021*. Lima: Consejo Nacional de Educación. <http://www.cne.gob.pe/docs/cne-pen/PEN-Oficial.pdf>. Fecha de consulta: 06 de noviembre 2011.
- Francke, Pedro, Juan Arroyo & Alfredo Guzmán (2006). Salud en el Perú: diagnóstico y propuestas para el período 2006-2011. *Economía y Sociedad*, 59, 35-51. <http://cies.org.pe/files/ES/Bol59/salud.pdf>. Fecha de consulta: 06 de noviembre de 2011.
- García-Vega, Emilio (2011). Competitividad en el Perú: Diagnóstico, sectores a priorizar y lineamientos a seguir para el período 2011-2016. *Revista Globalización, Competitividad y Gobernabilidad*, 5, 112-141. [http://gcg.universia.net/pdfs\\_revistas/articulo\\_179\\_1301298918203.pdf](http://gcg.universia.net/pdfs_revistas/articulo_179_1301298918203.pdf). Fecha de consulta: 28 de setiembre de 2011.
- Ministerio de Salud (2003, 2010, 2010, 2011). Estadísticas de diferentes años. *Oficina general de Estadística e Informática-Análisis de la situación de salud del Perú (ASIS), años 2003, 2010, 2011*. Lima: Dirección General de Epidemiología.
- Porter, Michael (1991). *La ventaja competitiva de las naciones*. Buenos Aires: Vergara.
- Revista Privilege (2011, 19 de mayo). Pobreza en el Perú se redujo 17% en los últimos 5 años. *Revista Privilege. Noticias de Actualidad, Entretenimiento y Estilo de Vida*. <http://www.revistaprivilege.net/tag/pobreza-en-el-peru-2011>. Fecha de consulta: 06 de noviembre de 2011.
- World Economic Forum (2007). The Global Competitiveness Report (GCR) 2007-2008. *World Economic Forum*. <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>. Fecha de consulta: 23 de octubre de 2011
- World Economic Forum (2008a). The Global Competitiveness Report (GCR) 2008-2009. *World Economic Forum*. <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>. Fecha de consulta: 30 de octubre de 2011.
- World Economic Forum (2008b). Informe Mundial de Competitividad 2008. [http://www.perucompite.gob.pe/index.php?option=com\\_docman&task=cat\\_view&gid=49&Itemid=6](http://www.perucompite.gob.pe/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=49&Itemid=6). Fecha de consulta: 28 de setiembre 2011.
- World Economic Forum (2009). The Global Competitiveness Report (GCR) 2009-2010. *World Economic Forum*. <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>. Fecha de consulta: 01 de noviembre 2011.

World Economic Forum (2010). The Global Competitiveness Report (GCR) 2010-2011. *World Economic Forum*. <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>. Fecha de consulta: 06 de noviembre de 2011.

World Economic Forum (2011). The Global Competitiveness Report (GCR) 2011-2012. *World Economic Forum*. <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>. Fecha de consulta: 06 de noviembre de 2011.

Fecha de recepción: 17 de enero 2013

Fecha de aceptación: 10 de abril 2013

Correspondencia: [wong.la@pucp.edu.pe](mailto:wong.la@pucp.edu.pe)