



Interamerican Journal of Psychology

ISSN: 0034-9690

rip@ufrgs.br

Sociedad Interamericana de Psicología

Organismo Internacional

Alarcón, Reynaldo

Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad

Interamerican Journal of Psychology, vol. 40, núm. 1, 2006, pp. 99-106

Sociedad Interamericana de Psicología

Austin, Organismo Internacional

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28440110>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad

Reynaldo Alarcón<sup>1</sup>

Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú

### Compendio

Este artículo describe el desarrollo y validación de una escala de medida de la felicidad, integrada por 27 ítems de tipo Likert con cinco alternativas. La escala se administró a 709 estudiantes universitarios, hombres y mujeres, de 20 a 30 años de edad. El análisis ítem-test encontró correlaciones altamente significativas para cada uno de los reactivos ( $p < .001$ ), lo que indica que los ítems miden indicadores de un mismo constructo. La Escala de Felicidad presenta elevada consistencia interna ( $\alpha$  de Cronbach=.916); la validez convergente se evaluó través de correlaciones entre puntajes de felicidad y dimensiones del Inventario de Personalidad de Eysenck, se encontró una correlación positiva y significativa entre felicidad y extraversión ( $r=.378$ ;  $p < .01$ ), con neuroticismo fue negativa y significativa ( $r=-.450$ ;  $p < .01$ ). Entre felicidad y afectos positivos la correlación fue positiva y significativa ( $r=.48$ ;  $p < .01$ ) y con afectos negativos fue negativa y significativa ( $r=-.51$ ;  $p < .01$ ). Ambos resultados están de acuerdo con los obtenidos por otros autores. La validez de constructo se estableció por Análisis Factorial, el análisis de componentes principales y la rotación ortogonal (Varimax) extrajeron cuatro factores identificados como: 1. Sentido positivo de la vida; 2. Satisfacción con la vida; 3. Realización personal, y 4. Alegría de vivir. *Palabras clave:* Felicidad; propiedades psicométricas; análisis factorial.

### Development of Factorial Scale for the Measurement of Happiness

#### Abstract

This paper describes the development and validation of a measurement scale for the happiness, integrated by 27 items of type Likert with five alternatives. The scale was applied to 709 university student, men and women (aged 20-30 years). The item-test analysis found highly significant correlations for each one the items ( $p < .001$ ). The Happiness Scale present high internal consistency (Alpha=.916); the convergent validity was evaluated through correlations between scores a positive association between happiness and extraversion ( $r=.378$ ;  $p < .01$ ), and negative association with neuroticism ( $r=-.450$ ;  $p < .01$ ). Between happiness and positive affect the correlation was positive and significant ( $r=.48$ ;  $p < .01$ ); and with negative affect it was negative and significant ( $r=-.51$ ;  $p < .01$ ). Both results agree with those obtained by other authors. The construct validity has been established by Factorial Analysis, and the Principal Components Analysis and Orthogonally Rotation (Varimax) extracted four factors, identified as positive sense of the life, satisfaction with the life, personal realization, and happiness of living.

*Keywords:* Happiness; psychometrics; factor analysis.

La investigación psicológica de la felicidad o bienestar subjetivo (*subjective well-being*) se ha incrementado notablemente en las últimas décadas, al punto de convertirse en el comportamiento más investigado por la novísima Psicología Positiva. No obstante los avances en la investigación de la felicidad, las pruebas para evaluarla son relativamente escasas; entre las más conocidas y acreditadas se encuentran el *Oxford Happiness Inventory* (OHI), construido por Argyle, Martin, & Crossland (1989); el *Oxford Happiness Questionnaire*, de Hills y Argyle (2002), es una escala alternativa del OHI con otro formato y sistema de calificación; *Satisfaction with Life Scale* fue desarrollada por Diener, Emmons, Larsen, y Griffin, (1985); posteriormente, Pavot y Diener (1993) presentaron una revisión de esta escala. Cammock, Joseph, y Lewis (1994), estimaron la confiabilidad interna y la validez convergente de la *Depresión-Happiness Scale* (DHS); Joseph y Lewis (1998); y Lewis y McCollum (1999) han verificado los valores psicométricos de la DHS. Lewis (2001) determinó la validez convergente de la DHS comparándola con la *Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness*. En español Sánchez-Canovas (1998) ha

publicado una *Escala de Bienestar Psicológico*; y Albuquerque y Tróccoli (2004) son autores de una *Escala de Bienestar Subjetivo*, en idioma portugués. El *Oxford Happiness Inventory* ha sido traducido al hebreo y administrado en Israel (Francis & Katz, 2000); el OHI ha servido de base para la construcción del *Chinese Happiness Inventory* (CHI), administrado en Taiwan por Lu y Shih (1997a).

El escaso número de instrumentos para medir la felicidad nos ha llevado a construir una nueva escala para medirla. A esta motivación se suman las evidencias halladas, hace algún tiempo por psicólogos, particularmente latinoamericanos, respecto a la influencia que ejercen los factores culturales sobre el significado subjetivo de los términos que la gente les atribuye; y en la conceptualización teórica de una conducta, desarrollada por expertos, que se refleja en los tests psicológicos, al punto que pierden sus propiedades psicométricas al utilizárseles en otra cultura distinta a la de origen. Estos hallazgos han planteado la necesidad de realizar una seria reevaluación de las construcciones teóricas en que se basan los tests importados de otras culturas; asimismo, se ha sugerido construir instrumentos adecuados a cada país (e. g., Alarcón, 1974; Díaz-Guerrero, 1971; Díaz-Guerrero & Szalay, 1993; Díaz-Loving, Díaz-Guerrero, Helmreich, & Spence, 1981; Díaz-Loving & Andrade Palos, 1986; Holtzman, Díaz-Guerrero, & Swartz, 1975; Marín, 1986).

<sup>1</sup> Dirección: Calle Henry Revett 159, Lima 33. Perú. E-mail: rcalarcon@terra.com.pe

Es de presumir que las construcciones teóricas acerca de la felicidad y los instrumentos que la miden puedan encontrarse afectados por factores culturales de los países de origen. Algunos autores han señalado diferencias de la felicidad entre naciones, atribuibles a la presencia de variables culturales (e.g., Easterling, 1995; Inkeles, 1993; Kenny, 2004). Lu y Shih (1997b) indican que la concepción occidental de felicidad otorga mayor énfasis a la evaluación interior, en la concepción china el énfasis recae en la evaluación interpersonal. Diener, Oishi, y Lucas (2003) advierten que la evaluación de la felicidad a través de las culturas presenta un formidable reto. Anguas Plata (2001), ha analizado el significado del constructo “bienestar subjetivo” (SWB), tomado como sinónimo de felicidad (Diener, 1994, 1996); encuentra que la estructura elemental del SWB no difiere entre la cultura individualista norteamericana y la colectivista mexicana. Estas observaciones nos han llevado a revisar el concepto de felicidad que se maneja en la investigación actual, con el fin de determinar si detenta características panculturales (*Etic*) o corresponde a un grupo cultural específico (*Emic*).

El punto de partida de este análisis es la pregunta: ¿qué es la felicidad? En realidad, todos sabemos lo que es la felicidad; sin embargo, el problema aparece cuando en la búsqueda de una definición cabal tropezamos con múltiples dilemas, no siendo fácil establecer su contenido esencial. Esta dificultad a conducido a que en la literatura psicológica actual se utilice como sinónimos de felicidad las frases en inglés *subjective well-being*, SWB (bienestar subjetivo o estar subjetivamente bien), *psychological well-being* (bienestar psicológico) y *satisfaction with life* (satisfacción con la vida) (Diener, 1984, 1999, 2000; Diener, Oishi, & Lucas, 2003; Myers & Diener, 1995). Es, pues, pertinente examinar el constructo “bienestar subjetivo” a fin de determinar si guarda equivalencia semántica con el término “felicidad”.

En la vida cotidiana, cuando nos encontramos con una persona amiga, solemos preguntarle, ¿cómo estás? La respuesta, “estoy bien”, no denota cabalmente que “está feliz”, no logra expresar el sentimiento de regocijo, experiencia placentera, de dicha o contentamiento que subjetivamente significa estar feliz. “Estar subjetivamente bien” o “bienestar subjetivo”, expresan el estado homeostático del sistema psicológico de la persona, refleja estabilidad y equilibrio psicofísico. Este estado es necesario para que haya felicidad, es un indicador de ella, un componente, pero no es la felicidad como un todo.

El vocablo “bienestar”, compuesto por las palabras “bien” y “estar”, según el *Diccionario de la Lengua Española*, 22<sup>o</sup> edición (Real Academia, 2001), significa “conjunto de cosas necesarias para vivir. 2. Vida holgada o abastecida de cuanto conduce a pasarlo bien y con tranquilidad. 3. Estado de la persona en que se le hace sensible el buen funcionamiento de su actividad somática o psíquica”. El *Diccionario Enciclopédico Santillana* (Santillana, S.A., 2000), dice de “bienestar”: 1. “Estado del que se encuentra a gusto, descansado y con buena salud. 2. Buena posición económica. 3. Conjunto

de bienes materiales, sociales, culturales, etc., que proporcionan una adecuada calidad de vida”. Las definiciones del vocablo “bienestar”, tal como lo definen los diccionarios, señalan algunos factores que contribuyen a la felicidad de las personas. También se le usa asociado con otros vocablos, se habla de bienestar económico, bienestar físico y bienestar social. Ninguna de estas frases es sinónima de felicidad. Disfrutar de bienestar económico no significa siempre ser feliz; de la misma manera, una persona que goza de buena salud no es necesariamente feliz. En los ejemplos, el dinero y la salud, son factores que pueden promover la felicidad. Las definiciones de los vocablos “bienestar” y “felicidad” hacen ver que no son sinónimos. No mencionamos el vocablo “subjetivo”, debido a que tanto el bienestar como la felicidad corresponden a juicios que emite una persona de sí misma.

El *Diccionario de la Lengua Española*, define el vocablo “felicidad” en los siguientes términos: “Estado del ánimo que se complace en la posesión de un bien. 2. Satisfacción, gusto, contento. 3. Suerte feliz”. Según el *Diccionario Enciclopédico Santillana*, felicidad es: “Estado de la persona para quien su vida es como ella desea. 2. Satisfacción que experimenta una persona cuando logra algo que le agrada. 3. Cosa o acción que produce esta satisfacción o contribuye a ese estado. 4. Falta de acontecimientos desagradables”. Señala como vocablos antónimos de felicidad: infelicidad, desdicha, malestar, dolor, desgracia.

No obstante que las definiciones de los conceptos que ofrecen los diccionarios están enmarcadas en el contexto del conocimiento común, y que los conceptos científicos se definen en el contexto de un sistema teórico, no cabe ninguna duda que las definiciones que proponen los diccionarios de la lengua española citados, expresan propiedades fundamentales de la conducta feliz: satisfacción personal, posesión de un bien, lograr algo que agrada a la persona y ausencia de estados afectivos negativos. En suma, no hemos encontrado equivalencia al comparar los vocablos “bienestar” y “felicidad”, tal como son definidos por los diccionarios de la lengua española, y en el habla cotidiana de la gente. El vocablo felicidad es semánticamente mucho más complejo y rico en contenido que el vocablo bienestar; expresa por sí solo los componentes básicos de la vida feliz.

Las diferencias semánticas entre felicidad y bienestar subjetivo, se estrechan y hasta desaparecen, cuando se define operacionalmente “bienestar”, atribuyéndosele algunos indicadores de la felicidad. Diener (1994, 2000) y Diener, Oishi, y Lucas (2003) señalan que los componentes del SWB son: satisfacción con la vida y evaluación de afectos positivos y negativos. Indican que el SWB se refiere a la evaluación que hace la gente de su vida, en el momento y en largos periodos pasados. Esta evaluación es afectiva y cognitiva, se evalúan afectos positivos y negativos, y se hace un juicio global acerca de la satisfacción con la vida. Para estos autores, bienestar subjetivo coincide con lo que la gente llama felicidad. De aquí parte la idea de establecer la equivalencia entre bienestar y felicidad, aunque el vocablo felicidad explica, por sí mismo, el

## DESARROLLO DE UNA ESCALA FACTORIAL PARA MEDIR LA FELICIDAD

estado afectivo que designa. Al parecer, se ha elaborado el constructo *subjective well-being* porque facilita el análisis científico de la conducta feliz. En suma: felicidad y bienestar subjetivo se utilizan en la investigación en forma intercambiable.

### Una definición de felicidad

La definición que proponemos se inspira en las ideas filosóficas de felicidad del mundo griego, en particular de Aristóteles (2001) y Epicuro (2001), y en los hallazgos recientes de la investigación empírica de la felicidad o *subjective well-being*.

Definimos la felicidad como un estado afectivo de satisfacción plena que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien anhelado. Un análisis de esta definición permite distinguir las siguientes propiedades de la conducta feliz: a) la felicidad es un sentimiento de satisfacción que vivencia una persona, y sólo ella, en su vida interior; el componente subjetivo individualiza la felicidad entre las personas; b) el hecho de ser un “estado” de la conducta, alude a la estabilidad temporal de la felicidad, puede ser duradera, pero, a la vez, es perecible; c) la felicidad supone la posesión de un “bien”, se es feliz en tanto se posee el bien deseado, es el objeto anhelado el que hace la felicidad de una persona; d) el bien o bienes que generan la felicidad son de naturaleza variada (materiales, éticos, estéticos, psicológicos, religiosos, sociales, etc.). Se trata de cosas a las que las personas le asignan cualidades axiológicas, o valencias positivas. Esto quiere decir, que una “cosa” deviene en bien deseado por el valor que le atribuye una persona, de lo cual se infiere que la cosa deseada no necesariamente posee un valor intrínseco y que un mismo bien no siempre genera la felicidad de todos los individuos; y, e) no se descarta que en un tiempo histórico y en una sociocultura determinada, las aspiraciones colectivas pueden coincidir en desear algún bien o bienes. Estimamos que esta definición recoge las características sustantivas de la felicidad.

El presente trabajo tiene como problemas: 1) desarrollar una escala para medir la felicidad, basada en la definición propuesta; 2). determinar sus propiedades psicométricas: validez y confiabilidad; y 3). conocer la estructura interna del constructo felicidad a través de sus componentes principales.

### Método

#### Participantes

La muestra está compuesta por 709 estudiantes, 333 (46.97%) hombres y 376 (53.03%) mujeres, que cursaban estudios en universidades públicas y privadas de Lima, en diversas áreas profesionales. Las edades variaban de 20 y 35 años, con una media de 23.10 años.

#### Material

La Escala de Felicidad, desarrollada en este trabajo, pasó por varias etapas en su construcción (véase Apéndice A). Se empezó definiendo operacionalmente el constructo felicidad

y sus indicadores. Luego, se elaboraron 52 ítems para medir los indicadores; algunos ítems son de creación propia, en la elaboración de otros utilizamos como fuentes inventarios conocidos (e. g., Diener, Emmons, Larsen, & Griffin 1985; Hills & Argyle, 2002), se redactaron ítems equivalentes, siempre que guardaran correspondencia con la definición operacional propuesta. A fin conocer la relevancia de los reactivos con la conducta a medir, los ítems fueron sometidos a criterio de cinco jueces, las sugerencias recibidas sirvieron para desechar o reformular varios de ellos; asimismo, nos permitieron acercarnos a la *validez de contenido* del futuro instrumento. Con los ítems “aprobados” se organizó un inventario experimental de 42 reactivos, el mismo que se administró a una muestra de 80 estudiantes universitarios. El análisis de ítems de este ensayo piloto eliminó 12 reactivos, quedando 30 que pasaron a integrar la escala utilizada en el presente trabajo. La Escala de Felicidad está compuesta por ítems contruados según una escala de tipo Likert, de cinco alternativas: Totalmente de acuerdo; Acuerdo; Ni acuerdo ni desacuerdo; Desacuerdo; y Totalmente en desacuerdo. Al extremo positivo se le otorgó cinco puntos y al extremo negativo un punto. Los ítems fueron redactados en forma favorable o desfavorable a la felicidad. En el cuestionario los ítems están distribuidos aleatoriamente.

### Procedimiento

La Escala de Felicidad fue administrada colectivamente en las aulas de clases de los estudiantes. Los participantes cumplieron los datos referentes a edad, género y universidad de procedencia. Se conservó el anonimato de los exámenes. Antes de iniciar el tratamiento estadístico, se codificaron las respuestas de los ítems redactados en forma inversa a felicidad. Estos ítems son los siguientes: 02, 07, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, y 26. Según la clave de calificación, se atribuyen puntajes altos a reacciones positivas hacia la felicidad; opuestamente, los puntajes bajos indican baja felicidad.

### Resultados

Los datos estadísticos descriptivos de la Escala de Felicidad son los siguientes: Media =110.08; Mediana=112.00; Modo=111; Desviación Estándar=14.80; Varianza=219.25; Asimetría -.77; Kurtosis=1.50; Rango=112. Se puede observar que los valores de tendencia central son muy cercanos entre ellos.

### Coeficientes de Confiabilidad

*Correlación Item-Escala:* Con la finalidad de conseguir la mejor consistencia interna de la Escala, se practicaron sucesivas correlaciones entre cada ítem y la puntuación total de la Escala, sin considerar el mismo ítem. De esta manera, se eliminaron, paso a paso, tres reactivos debido a que presentaban correlaciones bajas dentro del conjunto de ítems. En la primera columna de la Tabla 1 aparecen las correlaciones Momento Producto de Pearson de los 27 reactivos que se han conservado.

Todas las correlaciones son altamente significativas ( $p<.001$ , para 2 colas). La correlación más baja corresponde al ítem 27 ( $r=.29$ ;  $p<.01$ ). La media de las correlaciones es igualmente elevada ( $r=.511$ ;  $p<.001$ ). Estos valores se pueden interpretar en el sentido que todos los reactivos miden indicadores de un mismo constructo y que contribuyen con eficacia a medirlo.

*Correlaciones Inter-ítem.* La media de las correlaciones Inter-ítem señala una significativa relación entre los ítems de la Escala ( $r=.28$ ;  $p<.01$ ). Sin embargo, los ítems muestran diferencias entre ellos, el Análisis de Varianza entre las medias de los ítems arroja diferencias significativas ( $F=212.69$ ;  $p<.01$ ). Es decir, cada ítem mantiene su autonomía, dentro de un todo que es la Escala.

*Coefficientes Alfa de Cronbach.* En la tercera columna de la Tabla 1 aparecen los coeficientes Alfa de Cronbach para cada uno de los 27 ítems. Todos los valores Alfa son altamente significativos, su rango va de .909 a .915. La Escala total presenta, asimismo, una elevada consistencia interna ( $\alpha=.916$ , basada en ítems estandarizados).

*Coefficientes Split-Half.* Se ha determinado el coeficiente de mitades de *Spearman-Brown* (longitudes desiguales)  $r^{11}=.884$ ; y el de *Guttman Split-Half*  $r=.882$ , ambas magnitudes de las correlaciones son importantes, respaldan la alta confiabilidad de la Escala. Aunque no corresponde a un problema de confiabilidad, sino de predicción, los datos de la segunda columna de la Tabla 1 muestran los coeficientes de correlación múltiple al cuadrado ( $R^2$ ) entre cada ítem y los ítems de la Escala, obtenidos mediante análisis de regresión múltiple. Estos coeficientes indican el poder predictivo de cada reactivo a partir del conjunto de ítems de la Escala. El ítem # 04 (“Estoy satisfecho con mi vida”), ha obtenido el valor más alto ( $R^2=.550$ ), explica el 55 por ciento de la variación total del resto de ítems. En suma, puede afirmarse que la Escala de 27 ítems presenta una alta confiabilidad, según lo señalan los diversos procedimientos utilizados.

Validez de la Escala de Felicidad

La estimación de la validez de la Escala la hemos enfocado desde dos puntos de vista. El primero se sustenta en hallazgos de investigaciones que han puesto en evidencia una fuerte relación entre felicidad y algunas variables psicológicas consideradas predictoras de ella. El segundo enfoque busca determinar la estructura interna de la Escala mediante análisis factorial.

*Correlaciones entre la Escala de Felicidad y variables de personalidad.* Estimamos las correlaciones entre la Escala de Felicidad con las escalas de extraversión y neuroticismo del *Inventario de Personalidad de Eysenck*, EPI (Anicama (1985), en una muestra de 298 estudiantes universitarios que no pertenecían a la muestra general. Entre la Escala de Felicidad y extraversión se encontró una correlación alta y significativa ( $r=.378$ ;  $p<.01$ ); con neuroticismo la correlación fue negativa y alta ( $r=-.450$ ;  $p<.01$ ). Nuestros resultados confirman los obtenidos por Francis, Brown, Lester, y Philipchalk (1998) en estudiantes del Reino Unido, Estados Unidos, Canadá y Australia, quienes absolvieron el *Oxford Happiness Inventory* y la forma abreviada revisada del *Eysenck Personality Questionnaire* (EPQ). Encontraron, en todas las muestras, correlaciones significativas y positivas entre felicidad y extraversión y correlaciones significativas negativas entre felicidad y neuroticismo. Francis (1999) halló que los puntajes del *Oxford Happiness Inventory* correlacionaban positivamente con la escala de extraversión de la forma abreviada del *Eysenck Personality Questionnaire* y estaban negativamente relacionados con la escala de neuroticismo. Hills & Argyle (2002), al presentar el *Oxford Happiness Questionnaire* (OHQ), reexaminaron la relación entre el OHI y el *Eysenck Personality Questionnaire*; encontraron una sustancial correlación entre puntuaciones del OHI y extraversión (.61,  $p<.001$ ); idéntico valor obtuvieron con el

Tabla 1  
*Coefficientes Ítem-Escala (r), Coeficientes R<sup>2</sup>, y Coeficientes α de Cronbach*

Ítem	r	R <sup>2</sup>	α	Ítem	r	R <sup>2</sup>	α
1	.42	.273	.913	15	.52	.363	.911
2	.58	.453	.910	16	.43	.430	.912
3	.43	.395	.913	17	.51	.367	.911
4	.62	.550	.909	18	.47	.360	.912
5	.50	.343	.911	19	.57	.475	.911
6	.54	.433	.911	20	.54	.494	.911
7	.47	.340	.912	21	.51	.395	.911
8	.49	.320	.911	22	.55	.492	.910
9	.51	.342	.912	23	.52	.467	.911
10	.53	.354	.911	24	.51	.412	.911
11	.61	.455	.909	25	.54	.412	.911
12	.57	.440	.911	26	.55	.445	.910
13	.61	.431	.910	27	.29	.280	.915
14	.45	.290	.912				

Notas. Todos los r,  $p<.001$ ; Ítem 27,  $p<.01$

OHQ. La correlación ente el OHI y la escala de neuroticismo fue negativa y alta ( $-.56; p<.001$ ); un valor igualmente negativo se obtuvo entre OHQ y neuroticismo ( $-.59; p<.001$ ). De estos datos se infiere que la extraversión es un buen predictor de la felicidad, en tanto que el neuroticismo, como conducta negativa, no favorece la felicidad.

*Correlaciones entre Felicidad y Afectos Positivos y Negativos.* La validez concurrente de los inventarios de felicidad a menudo se verifica mediante la correlación con escalas de afectos. La Escala de Felicidad la hemos correlacionado con una *Escala de Afectos Positivos y Negativos*, desarrollada por el presente autor ( Alarcón, 2003); está integrada por ocho ítems de afectos positivos  $\alpha$  de Cronbach = .90) y por ocho negativos ( $\alpha$  de Cronbach= .83). La correlación de Pearson entre los puntajes de felicidad y afectos positivos es positiva y significativa ( $r=.48; p<.01$ ). Entre felicidad y afectos negativos la correlación fue significativa y negativa ( $r=-.51; p<.01$ ). En ambos casos, se han encontrado las correlaciones esperadas. Nuestros resultados confirman los hallazgos encontrados por Argyle y Crossland (1987); Pavot, Diener, y Fugita, (1990); Seidlitz y Diener (1993); Mroczek y Kolarz (1998). Alarcón (2000)

halló una correlación altamente significativa entre satisfacción con la vida y frecuencia de afectos positivos ( $r=.406; p<.01$ ). Los resultados obtenidos de correlacionar las puntuaciones de la Escala de Felicidad con introversión y neuroticismo y con afectos positivos y negativos, apoyan la validez de construcción de la Escala.

Validez Factorial de la Escala

La validez de constructo fue evaluada mediante análisis factorial. El análisis de componentes principales identificó cuatro componentes con valores Eigen que varían de 1.50 a 8.59; el primer componente explica el 31.82% de la varianza, en tanto que los cuatro componentes sumados explican el 49.79 % de la varianza total. La rotación ortogonal (Varimax) de la matriz de componentes, ha agrupado coherentemente los 27 elementos en cuatro factores independientes. El factor 1 agrupa 11 ítems; los factores 2 y 3 tienen cada uno seis ítems; y el factor 4 reúne cuatro ítems.

La Tabla 2 contiene las saturaciones factoriales correspondientes a los ítems de cada factor; todas son altas, la mayor tiene un peso de .684 y la más baja .405. Puede observarse que el peso factorial de cada variable se concentra

Tabla 2  
*Matriz de Factores Extraídos por Rotación Varimax y Cargas Factoriales de los Ítems*

Ítems	F1	F2	F3	F4
26. Todavía no he encontrado sentido a mi existencia	.68			
20. La felicidad es para algunas personas, no para mí	.68			
18. Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad	.67			
23. Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos	.67			
22. Me siento triste por lo que soy	.66			
02. Siento que mi vida está vacía	.66			
19. Me siento un fracasado	.64			
17. La vida ha sido injusta conmigo	.62			
11. La mayoría del tiempo no me siento feliz	.62			
07. Pienso que nunca seré feliz	.59			
14. Me siento inútil	.53			
04. Estoy satisfecho con mi vida		.68		
03. Las condiciones de mi vida son excelentes		.67		
05. La vida ha sido buena conmigo		.66		
01. En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de mi ideal		.57		
06. Me siento satisfecho con lo que soy		.55		
10. Me satisfecho porque estoy donde tengo que estar		.44		
24. Me considero una persona realizada			.67	
21. Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado			.64	
27. Creo que no me falta nada			.61	
25. Mi vida transcurre plácidamente			.58	
09. Si volviera a nacer no cambiaría casi nada de mi vida			.46	
08. Hasta ahora he conseguido las cosas que para mí son importantes			.41	
12. Es maravilloso vivir				.66
15. Soy una persona optimista				.61
16. He experimentado la alegría de vivir				.58
13. Por lo general, me siento bien				.49
Coefficientes Alfa =	.88	.79	.76	.72

con mayor fuerza en un solo factor; en los demás su peso es comparativamente muy reducido; esto significa que existe coherencia factorial entre los ítems integrantes de cada uno de los factores. A la luz de los resultados podría decirse que la Escala de Felicidad posee una adecuada validez factorial, esto garantiza cierta coherencia o convergencia entre las medidas referidas al constructo que se mide (Muñiz, 1996).

Las Cuatro Dimensiones de la Felicidad

El análisis factorial ha logrado identificar cuatro factores subyacentes tras el constructo felicidad, esto puede interpretarse en el sentido que la felicidad, según la definición operacional y la Escala construida para medirla, es un comportamiento complejo, los ítems que la miden no se articulan en torno a un único factor, mas bien está integrada por cuatro dimensiones claramente distinguibles. En lo que sigue, vamos a describir cada uno de los factores identificados.

*Factor 1. Sentido Positivo de la Vida:* Los ítems de este factor, tal como están formulados, indican profunda depresión, fracaso, intranquilidad, pesimismo y vacío existencial. Las respuestas de rechazo, a lo que afirman las oraciones, indican grados de felicidad, que reflejan actitudes y experiencias positivas hacia la vida. En este sentido, la felicidad significa estar libre de estados depresivos profundos, tener sentimientos positivos hacia sí mismo y hacia la vida. El factor 1 tiene once ítems, el mayor número de la Escala de Felicidad, explica el 32.82 de la varianza total y sus cargas factoriales son elevadas. Esta sub-escala la hemos denominado *Sentido Positivo de la Vida*, posee una alta confiabilidad (Alfa de Cronbach = .88).

*Factor 2. Satisfacción con la Vida:* Los seis ítems de este factor expresan satisfacción por lo que se ha alcanzado y la persona cree que está donde tiene que estar, o porque se encuentra muy cerca de alcanzar el ideal de su vida. Expresiones como las condiciones de mi vida son excelentes, me siento satisfecho con lo que soy, o la vida ha sido buena conmigo, trasuntan estados subjetivos positivos de satisfacción de los individuos que son generados por la posesión de un bien deseado. La sub-escala que evalúa este factor posee una alta confiabilidad (Alfa de Cronbach = .79).

*Factor 3. Realización Personal:* El primer ítem del Factor 3, “Me considero una persona realizada”, condensa el contenido de este factor; sus reactivos expresan lo que podríamos llamar felicidad plena, y no estados temporales del “estar feliz”: “Creo que no me falta nada”, “Si volviese a nacer, no cambiaría casi

nada de mi vida”. Estos ítems señalan autosuficiencia, autarquía, tranquilidad emocional, placidez, todas son condiciones para conseguir el estado de felicidad completa. El concepto de “realización personal” guarda correspondencia con la definición de felicidad que supone la orientación del individuo hacia metas que considera valiosas para su vida. La sub-Escala que mide el Factor 3, posee una confiabilidad media (Alfa de Cronbach = .76).

*Factor 4. Alegría de vivir:* La denominación que lleva este factor obedece a que sus ítems señalan lo maravilloso que es vivir, refieren experiencias positivas de la vida y sentirse generalmente bien. Tiene solo cuatro ítems y su confiabilidad es Alfa = .72.

*Correlaciones entre las sub-escalas de Felicidad:* En la Tabla 3 se aprecian las correlaciones de Pearson entre las sub-escalas de los cuatro factores, así como las medias y desviaciones estándar. Todas las correlaciones son positivas y significativas ( $p<.01$ ); es decir, los factores están positiva y significativamente correlacionados entre ellos. Presentan correlaciones más altas los factores Satisfacción con la Vida y Realización Personal ( $r=.67$ ); y Sentido Positivo de la Vida con Alegría de Vivir ( $r=.57$ ). Estas correlaciones informan sobre la validez de constructo de la Escala de Felicidad e indican que las cuatro sub-escalas contribuyen a medir las dimensiones del constructo.

Discusión

A partir de una definición teórica de la felicidad, que después fue operacionalizada, se construyó una escala de tipo Likert con cinco alternativas. Los 27 reactivos que integran la *Escala de Felicidad de Lima* (EFL), que así hemos denominado a este instrumento, fue administrada a 709 estudiantes universitarios, varones y mujeres, con una edad media de 23.10 años. El análisis psicométrico comprendió correlaciones ítem-escala, encontrándose coeficientes  $r$  Producto Momento altamente significativas en todos los ítems, el valor medio de las correlaciones es altamente significativo ( $r=.511$ ;  $p<.001$ ). Es decir, los reactivos miden indicadores de un mismo constructo y lo miden con eficacia. La EFL ha mostrado poseer alta consistencia interna, lo demuestran los altos coeficientes Alpha de sus ítems y el de la escala total ( $\alpha = .916$ ).

La validez de constructo fue determinada a través de correlaciones entre la EFL y las sub-escalas de extraversión y

Tabla 3  
Coeficientes de Correlación de Pearson entre los Cuatro Factores, Medias y Desviaciones Estándar

Factores	F1	F2	F3	F4
F1. Sentido positivo de la vida	1			
F2. Satisfacción con la vida	.43**	1		
F3. Realización personal	.40**	.67**	1	
F4. Alegría de vivir	.57**	.54**	.52**	1
Media	45.32	22.13	19.72	16.17
Desviación Estándar	7.24	3.86	4.09	2.48

Nota. \*\* $p < .01$  (dos colas).

neuroticismo del Inventario de Personalidad de Eysenck. Se obtuvo un coeficiente  $r$  de Pearson positivo y significativo entre felicidad y extraversión; entre felicidad y neuroticismo fue negativo y significativo. Los resultados obtenidos en Lima entre felicidad, extraversión y neuroticismo, apoyan los encontrados en Inglaterra y Estados Unidos, aunque los coeficientes  $r$  obtenidos por nosotros son relativamente más bajos (significativos a  $p < .05$ ). Estos resultados indican que la extraversión es un buen predictor de la felicidad, aunque no podría sostenerse que es un rasgo de la felicidad. También, hemos encontrado una correlación positiva y significativa entre felicidad y afectos positivos. Estos resultados indican una buena validez de construcción de la EFL.

El análisis factorial de componentes principales y rotación varimax, ha puesto en evidencia que la felicidad es un comportamiento multidimensional, integrado por cuatro factores, que hemos denominado: Factor 1. *Sentido Positivo de la Vida*, sus ítems indican ausencia de estados depresivos, pesimismo y de vacío existencial. Factor 2. *Satisfacción con la vida*, los reactivos de este factor trasuntan estados subjetivos de satisfacción por la posesión de los bienes deseados. Factor 3. *Realización Personal*, expresa felicidad plena y no estados temporales de “estar feliz”; y también, autosuficiencia; finalmente, el Factor 4. *Alegría de Vivir*, refiere lo maravilloso que es la vida, las experiencias positivas de la vida y sentirse generalmente bien.

Algunos indicadores de los factores de la EFL, es posible encontrarlos en las escalas para medir la felicidad y en las ideas filosóficas sustentadas en antigüedad helénica. La ausencia de estados depresivos, señalada en el Factor 1, se hayan en el *Oxford Happiness Inventory*, de Argyle, Martin, y Crossland (1989), varios de sus ítems fueron tomados del *Inventario de Depresión* de Beck, Ward, Mendelson, Mock, y Erbaugh (1961). Muchos siglos atrás, Epicuro (2001) sostuvo que la felicidad la proporciona la ausencia de sufrimiento, no “sufrir dolor en el cuerpo ni turbación en el alma” (p.64). Epicuro proclamó la tesis que el placer es el principio y culminación de la vida feliz, pero no se refirió sólo al placer sensorial, sino también el placer espiritual.

El Factor 2. Satisfacción con la Vida, se apoya en las doctrinas eudemonistas griegas (e.g., Platon, 1962; Aristóteles, 2001; Epicuro, 2001), para quienes la aspiración principal del hombre es alcanzar la felicidad, que es el bien supremo. Esta aspiración humana conlleva una acción consciente que culmina con la obtención del bien deseado, la satisfacción que acompaña la posesión del bien es lo que hace la felicidad.

El Factor 3, sostiene que la felicidad plena supone autosuficiencia, esta idea guarda correspondencia con la autarquía (*autarke*) de Aristóteles (2001), que es un estado en que nos hallamos faltos de nada y la persona se basta así misma. Actualmente, en un mundo integrado por naciones interdependientes esta idea es poco realizable, aunque cuántos países y personas la suscribirían.

Para finalizar, esperamos que la *Escala de Felicidad de Lima*, pueda contribuir al desarrollo de investigaciones de esta conducta, particularmente en América Latina. Sus valores

psicométricos la acreditan como un instrumento válido y confiable.

## Referencias

- Alarcón, R. (1974). Problemas culturales en la adaptación de tests psicológicos en Latinoamérica. In G. Marín (Ed.), *Memorias del XV Congreso Interamericano de Psicología* (pp.239-241). Bogotá: Sociedad Interamericana de Psicología.
- Alarcón, R. (2000). Variables psicológicas asociadas con la felicidad. *Persona*, 3, 147-157.
- Alarcón, R. (2003). *Escala de afectos positivos y negativos*. Manuscrito no publicado, Universidad Ricardo Palma, Lima, Peru.
- Albuquerque, A. S., & Tróccoli, B. T. (2004). Desenvolvimento de uma escala de bemestar subjetivo. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 20, 153-164.
- Anguas Plata, A. M. (2001). Identificación y validación del significado de bienestar subjetivo en México: Fundamentos para el desarrollo de un instrumento de medición. *Interamerican Journal of Psychology*, 35, 163-183.
- Anicama, J. (1985). *Inventario de Personalidad de Eysenck (EPI-B)*, adaptado en el Perú. Manual. Lima: SPAMC.
- Argyle, M., & Crossland, J. (1987). Dimensions of positive emotions. *British Journal of Social Psychology*, 26, 127-137.
- Argyle, M., Martin, M., & Crossland, J. (1989). Happiness as a function of personality and social encounters. In J. P. Forgas & J. M. Innes (Eds.), *Recent advances in social psychological: An international perspective* (pp. 189-203). North-Holland: Elsevier.
- Aristóteles. (2001). *Ética*. Madrid: Libsa.
- Beck, T., Ward, C.H., Mendelson, M., Hock, J. & Erbaugh, J. (1961). An inventory for measuring of Depression. *Archives of General Psychiatry*, 7, 158-216.
- Cammock, T., Joseph, S., Lewis, Ch. (1994). Personality correlates of scores on the Depression-Happiness Scale. *Psychological Reports*, 75, 1649-1650.
- Díaz-Guerrero, R. (1971). La enseñanza de la investigación en psicología en Iberoamérica: Un paradigma. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 3, 5-36.
- Díaz-Guerrero, R., & Szalay, L.B. (1993). *El mundo subjetivo de mexicanos y norteamericanos*. México, DF: Trillas.
- Díaz-Loving, R., & Andrade Palos, P. (1986). Una escala de locus de control para niños mexicanos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 18, 21-33.
- Díaz-Loving, R. D., Díaz-Guerrero, R., Helmreich, R. L., & Spence, J. T. (1981). Comparación transcultural y análisis psicométrico de una medida de rasgos masculinos (instrumentales) y femeninos (expresivos). *Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social*, 1, 3-33.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E. (1994). Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social Indicators Research*, 31, 103-157.
- Diener, E. (1996). Works on subjective well-being. *Journal of Macromarketing*, 16, 135-137.
- Diener, E. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and proposal for a national index. *American Psychologist*, 55, 34-43.
- Diener, E., Emmons, R.E., Larsen, R.J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. E. (2003). Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluation of life. *Annual Review Psychology*, 54, 403-425.
- Easterling, R. A. (1995). Will raising the incomes of all increase the happiness of all? *Journal of Economic Behaviour and Organization*. 27, 35-47.
- Epicuro. (2001). *Sobre la felicidad*. Madrid: Debate.
- Francis, L.J. (1999). Happiness is a thing called stable extraversion: A further examination of the relationship between the Oxford Happiness Inventory and Eysenck's dimensional model of personality and gender. *Personality and Individual Differences*, 26, 5-11.
- Francis, L. J., Brown, L. B., Lester, D., & Philipchalk, R. (1998). Happiness as stable extraversion: A cross-cultural examination of the reliability and validity of the Oxford Happiness Inventory among students in the U.K., U.S.A., Australia, and Canada. *Personality and Individual Differences*, 24, 167-171.



- Francis, L. J., & Katz, Y. J. (2000). Internal consistency, reliability and validity of Hebrew translation of the Oxford Happiness Inventory. *Psychological Reports*, 87, 193-196.
- Hills, P., & Argyle, M. (2002). The Oxford Happiness Questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33, 1073-1082.
- Holtzman, W. H., Díaz-Guerrero, R., & Swartz, J. D. (1975). *Desarrollo de la personalidad en dos culturas: México y Estados Unidos*. México, DF: Trillas.
- Inkeles, A. (1993). Industrialization, modernization, and quality of life. *International Journal of Comparative Sociology*, 34, 1-23.
- Joseph, S., & Lewis, C. A. (1998). The Depression-Happiness Scale: Reliability and validity of a bipolar self-report scale. *Journal of Clinical Psychology*, 54, 537-544.
- Kenny, C. (2004). *¿El desarrollo causa la felicidad, o la felicidad causa el desarrollo?* [On-line]. Disponible: <http://www.fun-humanismo-ciencia.es/felicidad/empresa/empresa2.htm>. Recuperado el 25 de marzo de 2005.
- Lewis, C. A. (2001). Convergent validity of the Depression-Happiness Scale with the Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness. *Psychological Reports*, 88, 471-472.
- Lewis, C. A., & McCollum, M. A. (1999). The Depression-Happiness Scale: Test-retest data over two weeks. *Psychological Reports*, 85, 889-892.
- Lu, L., & Shih, J. B. (1997a). Personality and happiness: Is a mental health a mediator? *Personality and Individual Differences*, 31, 595-608.
- Lu, L., & Shih, J. B. (1997b). Sources of happiness: A qualitative approach. *Journal of Social Psychology*, 137, 181-188.
- Marín, G. (1986). Consideraciones metodológicas básicas para conducir investigaciones psicológicas en América Latina. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 32, 183-192.
- Mroczek, D. K., & Kolarz, C. M. (1998). The effect of age on positive and negative affect: A developmental perspective on happiness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 1333-1349.
- Muñiz, J. (1996). *Teoría clásica de los tests*. Madrid: Pirámide.
- Myers, D., & Diener, E. (1995). Who is happy? *Psychological Science*, 6, 10-19.
- Pavot, W., Diener, E., & Fujita, F. (1990). Extraversion and happiness. *Personality and Individual Differences*, 11, 1299-1306.
- Pavot, W., & Diener, E. (1993). Review of Satisfaction with Life Scale. *Psychological Assessment*, 5, 164-172.
- Platon (1962). Filebo o del placer. In Platon, *Diálogos* (pp. 737-830). Madrid: Orbe.
- Real Academia Española (2001). *Diccionario de la lengua española* (22ª. ed., Vols. 1-10). Madrid: Espasa.
- Sánchez-Canovas, J. (1998). *Escala de bienestar psicológico. Manual*. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Santillana, S. A. (2000). *Diccionario Enciclopédico* (Vols. 1-16). Lima: El Comercio.
- Seidlitz, L., & Diener, E. (1993). Memory for positive versus negative life event: Theories for the differences between happy and unhappy persons. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64, 654-664.

Received 09/08/2005

Accepted 27/12/2005

**Reynaldo Alarcón.** Profesor Investigador de la Universidad Ricardo Palma. Lima, Perú.

### Apéndice A

#### Escala de Felicidad

1. En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.
2. Siento que mi vida está vacía.
3. Las condiciones de mi vida son excelentes.
4. Estoy satisfecho con mi vida.
5. La vida ha sido buena conmigo.
6. Me siento satisfecho con lo que soy.
7. Pienso que nunca seré feliz.
8. Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes.
9. Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.
10. Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.
11. La mayoría del tiempo me siento feliz.
12. Es maravilloso vivir.
13. Por lo general me siento bien.
14. Me siento inútil.
15. Soy una persona optimista.
16. He experimentado la alegría de vivir.
17. La vida ha sido injusta conmigo.
18. Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.
19. Me siento un fracasado.
20. La felicidad es para algunas personas, no para mí.
21. Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.
22. Me siento triste por lo que soy.
23. Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.
24. Me considero una persona realizada.
25. Mi vida transcurre plácidamente.
26. Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.
27. Creo que no me falta nada.