



Estudios de Economía Aplicada

ISSN: 1133-3197

secretaria.tecnica@revista-eea.net

Asociación Internacional de Economía

Aplicada

España

OCHANDO CLARAMUNT, CARLOS

La distribución de la renta en España en el período de crecimiento económico: 1998-2005

Estudios de Economía Aplicada, vol. 28, núm. 3, 2010, pp. 1-21

Asociación Internacional de Economía Aplicada

Valladolid, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30120334011>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

La distribución de la renta en España en el período de crecimiento económico: 1998-2005

CARLOS OCHANDO CLARAMUNT*

Departamento de Economía Aplicada
UNIVERSIDAD DE VALENCIA, ESPAÑA
e-mail: Carlos.Ochando@uv.es

RESUMEN

El objetivo del trabajo es analizar la relación entre el crecimiento económico y la distribución de la renta en España entre 1998 y 2005 (crecimiento económico con escasa reducción de la desigualdad). El trabajo intenta mostrar la relación entre ambas variables económicas, así como buscar las claves que explican por qué la última larga etapa de crecimiento económico en España no se ha traducido en una clara mejoría de la distribución de la renta.

Palabras clave: Crecimiento económico, distribución personal de la renta, desigualdad, índice de Gini.

The Distribution of the Income in Spain in the Period of Economic Growth: 1998-2005

ABSTRACT

The aim of the work is to analyze the relationship between economic growth and income distribution in Spain between 1998 and 2005 (economic growth with only a slight reduction of inequality). The work tries to show the relationship between both economic variables, as well as to look for the keys to explain why the last long stage of economic growth in Spain did not lead to a clear improvement in income distribution.

Keywords: Economic Growth, Personal Income Distribution, Inequality, Gini Index.

Clasificación JEL: D30, D31, I31, I32, I38.

Artículo recibido en enero de 2010 y aceptado en mayo de 2010.

Artículo disponible en versión electrónica en la página www.revista-eea.net, ref. 0-28303.

* Versiones preliminares de este trabajo han sido presentadas en las *X Jornadas de Transición Económica* (Valencia, 23-24 de Abril de 2009) y en el *VII Simposio ruso-español* celebrado en San Petersburgo los días 1 al 3 de Julio de 2009. El autor agradece a Rafael Muñoz de Bustillo los comentarios realizados a una versión anterior de este trabajo y a Ángel Soler y Rafael Granell las aportaciones técnicas al mismo. Así mismo, el trabajo se ha enriquecido con los comentarios de dos evaluadores externos. No obstante, todos los errores u omisiones son responsabilidad del autor.

1. INTRODUCCIÓN

A pesar de los numerosos estudios sobre los vínculos entre el crecimiento económico y la distribución de la renta, no existe todavía suficiente evidencia empírica para contrastar definitivamente la validez de las hipótesis planteadas al respecto por la ciencia económica. Quizás la explicación a este hecho se encuentre en la extrema complejidad que muestran los cambios en la distribución de la renta y el carácter fuertemente estructural de la misma. Si repasamos la literatura económica, la relación entre el crecimiento económico y la distribución de la renta se ha estudiado bajo una doble hipótesis de trabajo¹:

- a) ¿Cómo afecta la distribución de la renta al crecimiento económico? y
- b) ¿Cómo afecta el crecimiento económico a la distribución de la renta?

La primera hipótesis de trabajo no va a ser considerada en este trabajo. No obstante, numerosos autores llegan a la conclusión de que la desigualdad en la distribución de la renta está negativamente correlacionada con el crecimiento económico a largo plazo o, lo que es lo mismo, que una mejora en la distribución de la renta contribuye a favorecer positivamente el crecimiento económico a largo plazo². Ya el pensamiento keynesiano había defendido la idea de que una distribución equitativa de la renta contribuye a impulsar el crecimiento económico, debido al efecto positivo de un mayor consumo agregado sobre las actividades económicas³.

En el presente trabajo nos centraremos en la segunda hipótesis para el caso español. Pretendemos analizar la relación entre el crecimiento económico y la distribución personal de la renta en España en el largo periodo de crecimiento económico⁴, no son tanto los que intentan relacionar la distribución de la renta con el crecimiento económico. Las relaciones entre ambas variables siguen siendo complejas y multidimensionales. El presente artículo no introduce un modelo explicativo o un planteamiento formal para despejar esas dudas, sino que se limita a la descripción de algunos indicadores que intentan representar esta relación y que nos permiten sacar algunas conclusiones sobre este complejo tema. El artículo presenta alguna evidencia empírica para describir la relación causal entre el crecimiento económico, como variable determinante, y la distribución personal de la renta desde 1998 hasta 2005. Al mismo tiempo se presentan algunos hechos o fenómenos que pue-

¹ En los trabajos de Bénabou (1996); Aghion, Caroli y García-Péñalosa (1999); Castelló (2001); Alonso (2005); Galindo (2004) y Álvarez (2007) se recoge la abundante literatura existente sobre este tema.

² Véase Thurow (1985 : 254); Solimano (1998); García-Péñalosa (1994 : 115) ; Alesina y Rodrik (1994); Persson y Tabellini (1994); Clarke (1995); Perotti (1996); Alesina y Perotti (1996); Alesina, Ozler, Roubini y Swagel (1996) y Álvarez (2007).

³ Para un análisis del pensamiento keynesiano puede consultarse García y Pérez (2000 a).

⁴ En el trabajo de Cantó, Del Río y Gradín (2000) se recoge la muy abundante literatura económica existente en España sobre la evolución de la distribución de la renta y la pobreza, así como los importantes problemas metodológicos que se deben sortear para su medición.

dan acelerar o retardar la influencia del crecimiento sobre al distribución de la renta. La evidencia empírica que se presenta está respaldada por una amplia bibliografía y por los datos obtenidos de la Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (no hemos construido una base de datos propia expresa para el análisis de esta cuestión). Hemos escogido esa base de datos, porque, aunque otras fuentes de datos (como PHOGUE y la ECV) detallan muy bien el nivel de renta de los hogares, tienen un problema de discontinuidad. El PHOGUE comenzó en 1994 y llegó al año 2001. Entre 2002 y 2003 no hay datos. La ECV comenzó en 2004 y abarca hasta 2008. Además, ambas bases de datos proporcionan datos anuales y no trimestrales⁵.

En el presente trabajo, se hace una revisión de los trabajos científicos que han tratado de contrastar las hipótesis que relacionan el crecimiento económico con la distribución de la renta e intentamos mostrar la evolución conjunta del crecimiento económico español y de algunos de los indicadores de desigualdad más conocidos. Es, por tanto, una contribución modesta, pero, en cierta medida original (por el periodo de la economía española considerado) sobre este tema.

La estructura del trabajo es la siguiente. En el siguiente epígrafe, se analiza la evolución de la desigualdad en España antes de la última fase de crecimiento económico. En el epígrafe 3 se estudia la evolución de las dos variables económicas en el periodo de crecimiento económico (1998-2005). Seguidamente, en el apartado 4, se apuntan algunas razones de por qué la última fase de crecimiento económico en España no mejoró, de una manera importante, la distribución personal de la renta. Finalmente, se extraen algunas conclusiones del trabajo.

2. LA EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD ANTES DEL RECENTE PERÍODO DE CRECIMIENTO ECONÓMICO

Durante la década de los setenta, se produjo en España una clara reducción de la desigualdad en la distribución de la renta⁶. Esta tendencia de reducción de la desigualdad se mantuvo durante toda la década de los ochenta⁷. La distribución más igualitaria de la renta vino acompañada por una mejora en los niveles de renta per cápita del conjunto de la población entre 1985-1991, es decir, se produjo en una fase de crecimiento económico (Subdirección General de Estudios del Sector Exterior, 1996: 7 y 8).

⁵ Una buena descripción de las diferencias metodológicas de esas bases de datos puede encontrarse en los cuatro primeros capítulos de Picos y Díaz de Serralde (2009).

⁶ Alcaide y Alcaide (1983); Alcaide (1989); Ruiz-Castillo (1987, 1993) y Bosch, Escrivano y Sánchez (1989).

⁷ INE (1996); Escrivano (1990); Ayala, Martínez y Ruiz-Huerta (1993, 1996); Imedio, L. J., Parrado, E. M. y Carrión, M. D. (1997); Alvarez, Ayala, Iriondo, Martínez, Palacio y Ruiz-Huerta (1996); Oliver, Ramos y Raymond (2001); Oliver, J. y Raymond, J. L. (1999) y Goerlich y Mas (2004).

Según Goerlich y Mas (2004: 51) la reducción de la desigualdad fue más intensa en la década de los ochenta que en la década de los setenta. También, las tasas de pobreza relativa disminuyeron en España en la década de los ochenta y noventa⁸. No obstante, y a pesar de esta tendencia a la reducción de la desigualdad, ésta se mantuvo en índices elevados comparada con los resultados obtenidos en otros países europeos⁹.

Sin embargo, y como recientemente ha puesto de manifiesto Pijoan-Mas (2009: 2), no todos los aspectos del descenso de la desigualdad en aquel periodo fueron positivos, ya que “el mayor factor detrás del descenso de la desigualdad en España es la disminución en la diferencia entre el salario medio de los graduados universitarios y el salario medio del resto de trabajadores”.

¿Qué hechos pueden explicar esta relación positiva entre el crecimiento económico y la reducción de la desigualdad entre 1985 y 1991?

1) *La relación entre el ciclo económico y la distribución de la renta.* Es indudable que, durante los ciclos económicos se producen cambios en la participación del trabajo y el capital en la renta nacional. Algunos autores predicen que, en las fases de crecimiento económico, las rentas de capital tienden a aumentar su participación en la renta nacional en detrimento de las rentas de trabajo. Es decir, que la desigualdad económica tiende a aumentar en las fases de expansión económica y a disminuir en las fases de recesión. La evidencia empírica obtenida del caso español no parece que confirme esa hipótesis. En España, las fases de crecimiento económico suelen conllevar una mejora de la distribución de la renta. En términos generales, en periodos de crecimiento económico, la desigualdad disminuye (mientras que la tendencia de los indicadores de pobreza suelen mostrar una reducción sostenida en el tiempo) (Pérez y Aranda, 2000: 4).

2) *El efecto redistributivo del gasto público característico del Estado del bienestar.*

Es indudable que la fiscalidad y las prestaciones sociales inciden en los resultados distributivos. En España, y durante esa etapa, el gasto público social mostró un efecto claramente progresivo¹⁰. Obviamente, son las prestaciones asistenciales las que presentan un mayor nivel de progresividad, aunque su escasa relevancia cuantitativa explica que la contribución a la reducción de la desigualdad sea muy limitada

⁸ Imedio, L. J., Parrado, E. M. y Carrión, M. D. (1997); Oliver, Ramos y Raymond (2001) y Martín-Guzmán, Bellido y Jano (2001).

⁹ Para una comparación internacional véanse los trabajos de Smeeding (2000); Goerlich y Mas (1998, 2004); Martínez, Ruiz-Huerta y Ayala (1998); García y Pérez (2000 b); Ruiz-Huerta (2001); Ruiz-Huerta y Martínez (1999); Oliver, Ramos y Raymond (2002) y Alvarez, Prieto y Salas (2002). Cuando comparamos España con otros países aparece un dato llamativo: mientras que en la década de los ochenta, España reduce sus índices de desigualdad, la mayoría de los países desarrollados (con alguna excepción, como Canadá e Italia) incrementan su desigualdad durante esos años.

¹⁰ Véanse los trabajos de Medel, Molina y Sánchez (1988); Bandrés (1990, 1993); Gimeno (1993); Estruch (1996), Molina y Jaén (1994) y Ruiz-Huerta y Martínez (1999). Una recopilación de toda la literatura relacionada con los efectos redistributivos del gasto público social en España se realizó en el trabajo de Ochando (1997).

(Ayala, L. y Martínez, R., 2005). También, contribuyó la mejora de la capacidad redistributiva de los impuestos directos, especialmente, del IRPF (Argimón y González-Páramo, 1986; Argimón, González-Páramo y Marín, 1989; Castañer, 1991; Lasheras, Rabadán y Salas, 1993; Calonge y Manresa, 2001).

La tendencia de la reducción de la desigualdad se rompió a comienzos de la década de los noventa, en la que hubo un ligero aumento de la desigualdad en la distribución de la renta y un ligero aumento en la pobreza relativa en España¹¹. Según datos de Goerlich y Mas (2004: 51), el índice de Gini pasó de 0,3195 (1990-91) a 0,3249 (2001) y el índice de Theil de 0,1711 (1990-91) a 0,1749 (2001). Además, desde 1997, los índices de desigualdad son, todos los años, superiores a los de 1991¹². Como demuestran Goerlich y Mas (2004: 58), del repunte de la desigualdad en la década de los noventa, es responsable el extremo superior de la distribución. El 5% más rico disponía de una participación mayor de la renta total en 2001 que en 1991. Por el contrario, el 50% más pobre estaba mejor, tanto en términos absolutos como relativos.

¿Qué hechos pueden explicar este cambio de tendencia de la reducción de la desigualdad en España? Sin duda, uno de los fenómenos que influyó fue la dura crisis económica de principios de los noventa. De nuevo, comprobamos que la desigualdad tiene un comportamiento contracíclico y que en las fases de recesión la desigualdad aumenta por el efecto del desempleo. Entre los efectos de la recesión española de principios de los noventa, sin duda, el aumento del desempleo y el aumento de la desigualdad salarial provocaron cambios en la distribución personal de la renta (Ayala, L., Ruiz-Huerta, J. y Martínez, R., 1998)¹³.

Como recientemente ha señalado Pijoan-Mas (2009: 2), “el origen del aumento en la desigualdad durante la recesión estuvo en el mercado laboral y se concentró en la parte baja de la distribución de la renta salarial: mientras la diferencia entre las rentas más altas y la renta mediana apenas varió, la diferencia entre la renta mediana y las rentas más bajas aumentó sustancialmente. El principal culpable de este aumento en la desigualdad fue el enorme aumento en la tasa de desempleo, que pasó del 16% en el último trimestre de 1991 a superar el 24% en el segundo trimestre de 1994”.

Aunque puede parecer bastante evidente que el desempleo tiene un efecto potencial negativo muy importante sobre la evolución de la pobreza y la desigualdad, sin embargo, y como apuntan Ayala, Martínez y Ruiz-Huerta (1996), la magnitud

¹¹ Este cambio de tendencia en el modelo de distribución español coincidió con la tendencia al aumento de la desigualdad en la mayoría de los países desarrollados (con excepción de algún país, como Holanda).

¹² Oliver, Ramos y Raymond (2001). Ayala y Onrubia (2001), utilizando datos fiscales, concluyen que entre 1995 y 1998 la desigualdad aumentó en España.

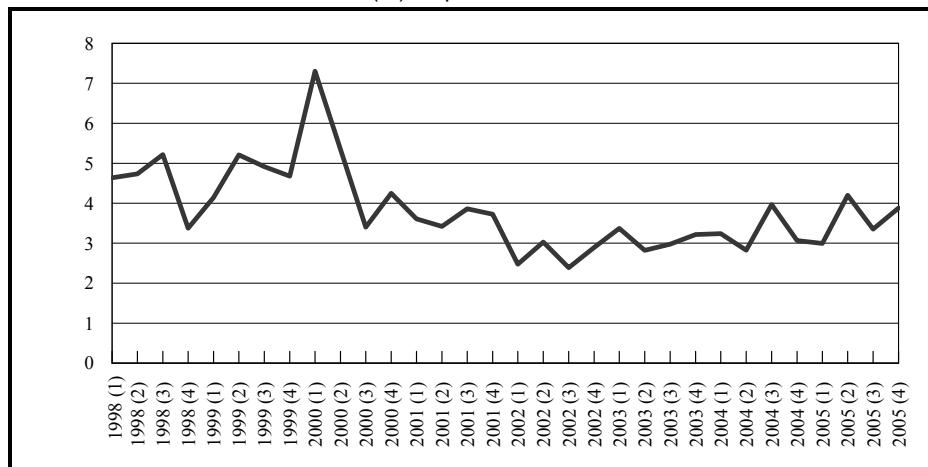
¹³ No cabe duda que el desempleo es uno de los fenómenos económicos que más impacto tiene sobre el aumento de la desigualdad y la pobreza. Para una relación entre paro y pobreza, véase el trabajo de García y Toharia (1998). No obstante, los propios autores advierten que la relación entre desempleo y pobreza está mediatisada y condicionada por el papel amortiguador de la familia y la gran movilidad laboral existente en el mercado de trabajo español.

de ese efecto requiere considerar una serie de aspectos adicionales que pueden variar de un país a otro, o en el mismo país, a lo largo del tiempo. Es decir, hay que tener en cuenta una compleja serie de factores adicionales como son los cambios demográficos, el impacto de nuevas políticas de transferencias monetarias (generosidad y cobertura de las prestaciones del sistema de protección del desempleo), las transformaciones estructurales en el mercado de trabajo (comportamiento de la tasa de actividad, el nivel y estructura del desempleo, etc.). En el trabajo de Ayala y Palacio (2000), se demuestra que la tasa de paro de los cabezas de familia tiene un efecto mayor sobre la pobreza que la tasa de desempleo global. Es decir, que fue el aumento de la tasa de desempleo de los sustentadores principales en la primera mitad de los noventa lo que estrechó la relación entre el desempleo y la insuficiencia de rentas de los hogares españoles.

3. CRECIMIENTO ECONÓMICO CON ESCASA REDUCCIÓN DE LA DESIGUALDAD: 1998-2005

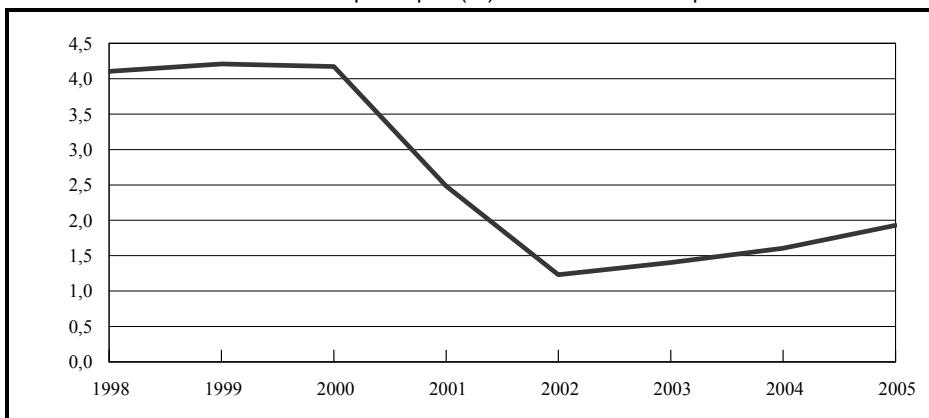
En el periodo 1998-2005 se produjo un extraordinario crecimiento económico en España, tal y como muestra el Gráfico 1. El crecimiento real de la renta per capita no ha sido tan alto debido a que en ese periodo se produjo un aumento muy importante de la población, sobre todo, de la población inmigrante (véase el Gráfico 2).

GRÁFICO 1
Tasa de crecimiento del PIB (%). España. Datos trimestrales de 1998 a 2005.



Fuente: Contabilidad Nacional Trimestral, INE y elaboración propia.

GRÁFICO 2
Tasa de crecimiento del PIB per cápita (%). Euros de 2000. España. 1998-2005.



Fuente: Contabilidad Nacional de España, INE.

¿Qué ha sucedido con la desigualdad entre 1998 y 2005? En un reciente trabajo, Goerlich y Villar (2009 : 391) demuestran que la desigualdad muestra una tendencia decreciente desde los años setenta hasta 2003 (último año considerado en el trabajo)¹⁴. Como muestra el Cuadro 1, entre 1998-2005, el índice de Gini se reduce, aunque, muy poco¹⁵. El Gráfico 3 muestran los índices de entropía y de Atkinson para diferentes valores. Como se comprueba en el mismo, el comportamiento de todos los índices es muy similar. Todos ellos muestran una reducción ligera de la desigualdad (del mismo signo que el índice de Gini)¹⁶.

¹⁴ Concretamente, según los autores citados el Índice de Gini cambió de 0,318 (90/91) a 0,286 (2003); el Índice de Theil de 0,181 (90/91) a 0,139 (2003); el Índice de Atkinson 0,5 de 0,084 (90-91) a 0,066 (2003); Índice de Atkinson 1 de 0,162 (90/91) a 0,127 (2003) y Índice de Atkinson 2 de 0,334 a 0,242 (2003).

¹⁵ Este resultado contrasta con los obtenidos por otros trabajos, que muestran un claro empeoramiento de la desigualdad entre 2000 y 2005. Así, Alcaide (2007: 74), calcula que el índice de Gini empeora desde el 2000 al 2005. Según sus cálculos, pasa del 0,3791 a 0,3983.

¹⁶ La descripción de los indicadores de desigualdad es una cuestión muy compleja. En el trabajo de Goerlich y Villar (2009), se explican detalladamente los índices de entropía y de Atkinson y, también, los diferentes valores del parámetro beta.

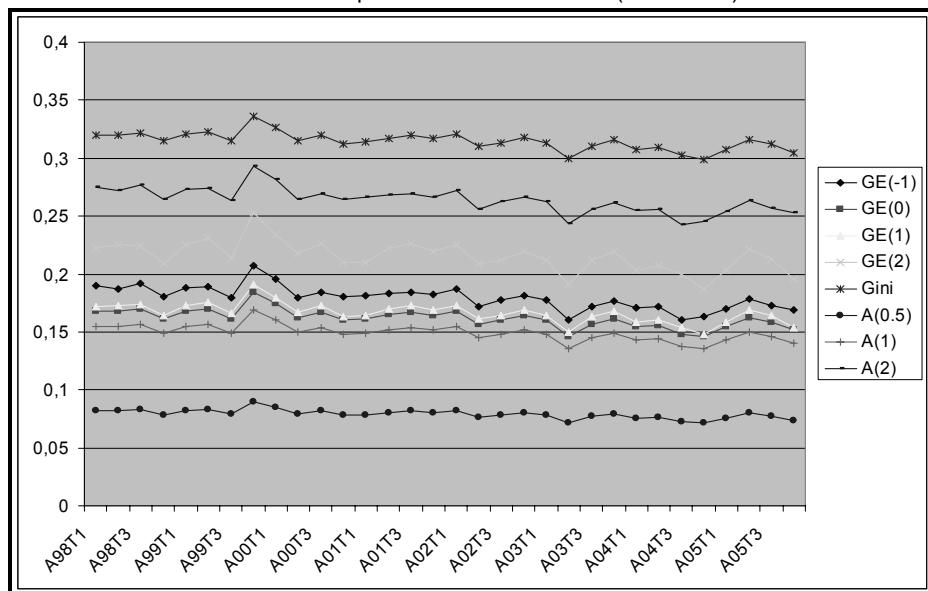
CUADRO 1
Índice de Gini.

	Índice de Gini	Índice de Gini normalizado	Índice de Gini normalizado medias móviles centradas
1998 (1)	0,31982	0,6871	
1998 (2)	0,32024	0,7437	0,7823
1998 (3)	0,32152	0,9161	0,5470
1998 (4)	0,31458	-0,0189	0,5667
1999 (1)	0,32068	0,8030	0,6027
1999 (2)	0,32232	1,0239	0,6062
1999 (3)	0,31466	-0,0082	1,2799
1999 (4)	0,33568	2,8241	1,4533
2000 (1)	0,32618	1,5440	1,4515
2000 (2)	0,31462	-0,0136	0,7365
2000 (3)	0,31976	0,6790	0,1176
2000 (4)	0,31240	-0,3127	0,0754
2001 (1)	0,31368	-0,1402	-0,0693
2001 (2)	0,31654	0,2451	0,2757
2001 (3)	0,32008	0,7221	0,4374
2001 (4)	0,31728	0,3448	0,6224
2002 (1)	0,32066	0,8003	0,1877
2002 (2)	0,31040	-0,5822	-0,0127
2002 (3)	0,31282	-0,2561	-0,1375
2002 (4)	0,31788	0,4257	-0,0288
2003 (1)	0,31282	-0,2561	-0,6046
2003 (2)	0,30000	-1,9834	-0,9406
2003 (3)	0,31040	-0,5822	-0,8148
2003 (4)	0,31562	0,1212	-0,4654
2004 (1)	0,30778	-0,9352	-0,5049
2004 (2)	0,30952	-0,7007	-1,0753
2004 (3)	0,30292	-1,5900	-1,4750
2004 (4)	0,29888	-2,1344	-1,5514
2005 (1)	0,30782	-0,9298	-0,9531
2005 (2)	0,31624	0,2047	-0,3450
2005 (3)	0,31242	-0,3100	-0,4789
2005 (4)	0,30484	-1,3313	

Nota: a) el índice de Gini normalizado se calcula restando la media y dividiendo por la desviación típica [(x-media)/Desv. típica]b) El cálculo de las medias móviles centradas se realiza sobre tres observaciones con el objetivo de perder el menor número de observaciones posibles en los extremos.

Fuente: Encuesta Continua de Presupuestos Familiares, INE y elaboración propia.

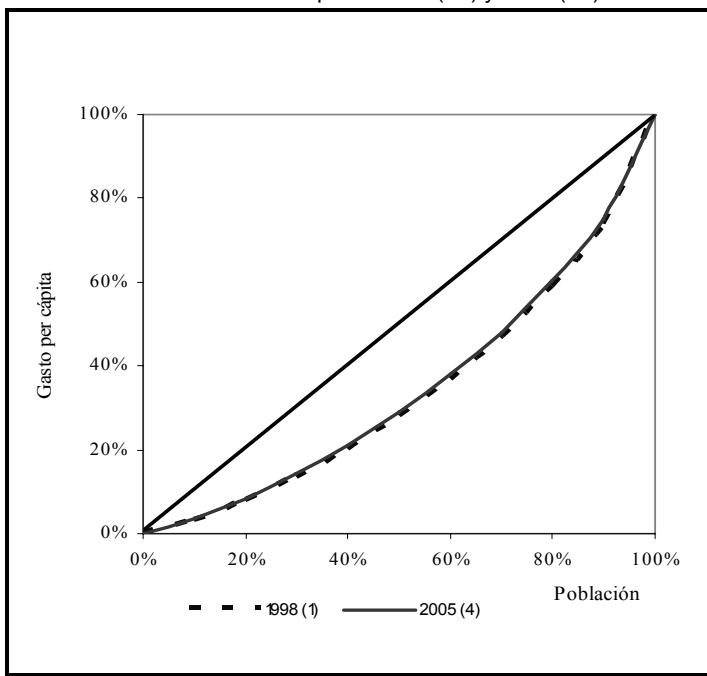
GRÁFICO 3
Índices de entropía e índices de Atkinson (1998-2005).



Fuente: Encuesta Continua de Presupuestos Familiares, INE y elaboración propia.

Estos resultados, vendría a confirmar que, en una época de crecimiento económico, la desigualdad ha mejorado, aunque de manera muy ligera. El Gráfico 4 representa las curvas de Lorenz para el primero y el último periodo que hemos considerado. Como se puede apreciar la curva del IV Trimestre del 2005 está más próxima a la línea de equidistribución que la curva de Lorenz del I Trimestre de 1998. Esto indicaría, de nuevo, una muy ligera reducción de la desigualdad.

GRÁFICO 4
Curva de Lorenz. España. 1998 (1T) y 2005 (4T).



Fuente: Encuesta Continua de Presupuestos Familiares, INE y elaboración propia.

El Cuadro 2 refuerza esta misma conclusión. En él podemos observar cómo todas las deciles (menos la última, es decir, la más rica) aumentan el porcentaje de renta entre 1998 y 2005. Obviamente, esto se debe a la larga fase de crecimiento económico que experimentó la economía española. Demostraría también el Cuadro 2 que las curvas de Lorenz (representadas en el Gráfico 4) no se cortan en ninguna decila (exceptuando la última decila).

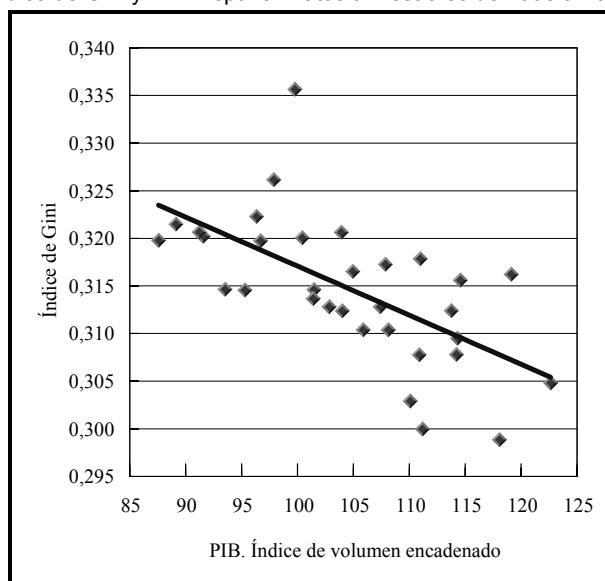
CUADRO 2
Distribución por deciles de la renta monetaria disponible en España 1998-2005.

Deciles	1998 (I Trimestre)		2005 (IV Trimestre)	
	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Primera	3,18	3,18	3,40	3,40
Segunda	4,74	7,92	4,95	8,35
Tercera	5,76	13,68	5,93	14,28
Cuarta	6,72	20,40	6,86	21,14
Quinta	7,73	28,13	7,83	28,97
Sexta	8,82	36,95	8,94	37,91
Séptima	10,15	47,10	10,27	48,18
Octava	11,93	59,03	12,09	60,27
Novena	14,67	73,70	14,81	75,08
Décima	26,30	100,00	24,92	100,00

Fuente: Encuesta Continua de Presupuestos Familiares, INE y elaboración propia.

El Gráfico 5 muestra una regresión entre ambas variables (crecimiento económico e índice de Gini), obteniéndose que a medida que aumenta la renta se reduce el índice de Gini. El coeficiente de determinación obtenido es muy bajo, pero significativo.

GRÁFICO 5
Índice de Gini y PIB. España. Datos trimestrales de 1998 a 2005.



Nota: La recta de regresión adopta la siguiente forma $Y = 0,3686 - 0,0005X (-4,40)$ y $R^2 = 0,40$.

Fuente: Encuesta Continua de Presupuestos Familiares y Contabilidad Nacional Trimestral, INE y elaboración propia.

Por otro lado, en la actualidad, la pobreza en España sigue afectando a una quinta parte de los hogares, siendo la pobreza extrema entre el 2,6% y el 4% de la población, según el umbral de renta utilizado. Incluso entre 2004 y 2006 se comprueba un ligero aumento de la pobreza (véase el Cuadro 3).

CUADRO 3
Extensión de la pobreza según la Encuesta de Condiciones de Vida.

	U60	U40	U30	U25
Tasas de pobreza con varios umbrales				
2004	19,6	6,9	3,3	2,4
2005	19,5	7,5	3,5	2,7
2006	19,7	7,3	3,9	2,6
Gap de pobreza con varios umbrales				
2004	2,7	2,1	1,2	0,9
2005	5,9	2,4	1,4	1,1
2006	6,0	2,4	1,4	1,0

Fuente: VI Informe Foessa (2008: 37).

Por tanto, se podría concluir que en el largo periodo de crecimiento económico de la economía española, por lo menos entre 1998 y 2005, se produce una ligera corrección de la desigualdad, pero muy pequeña comparada con el fuerte crecimiento de la economía. Es decir, la clara senda de disminución de la desigualdad observada en etapas anteriores (años setenta y ochenta) parece detenerse en los últimos años (ya desde la década de los noventa).

La tendencia que muestra la economía española es contraria que la que siguen los principales países de la OCDE, en los cuales tanto la desigualdad como las tasas de pobreza (medidas en un umbral de mediana de ingresos del 50%) han aumentado en los dos últimos decenios¹⁷.

Esto no quiere decir que la sociedad española haya alcanzado los mismos niveles de desigualdad que los países europeos más desarrollados¹⁸, ni que la desigualdad española haya dejado de ser un problema económico y social. La desigualdad de la renta en España sigue siendo alta e importante. Según datos de Muñoz de Bustillo, aparecidos en el VI Informe de la Fundación Foessa (2008: 66), en 2006 el 10% de la población con mayores ingresos tiene acceso al 23,4% de la renta disponible, mientras que el 10% de la población con menores ingresos se sitúa en

¹⁷ Según datos de la OCDE, durante los dos últimos decenios se ha producido un aumento bastante generalizado en la desigualdad. Este aumento de la desigualdad y la pobreza afecta a dos tercios de todos los países. Véase OECD (2008).

¹⁸ En 2006, la desigualdad media (medida por el índice de Gini) en los países de la UE (15) era de 0,29, más baja que la mostrada en España. Así mismo, España queda lejos de países como Dinamarca y Suecia (0,24), Austria (0,25) o los Países Bajos (0,26) que son los que tienen menores desigualdades de renta.

el 2,6%. Además, el 20% de la población más rica tiene unos ingresos 5,4 veces superiores al 20% de la población económicamente menos favorecida.

4. ¿POR QUÉ EL CRECIMIENTO ECONÓMICO NO HA MEJORADO, SIGNIFICATIVAMENTE, LA DISTRIBUCIÓN PERSONAL DE LA RENTA EN ESPAÑA ENTRE 1998 Y 2005?

El modelo de crecimiento económico español se ha basado en ciertos cambios estructurales que han contribuido a que no se reduzca significativamente la desigualdad (Ayala, 2004: 52-53), entre ellos:

1) Cambios en el mercado de trabajo

El largo periodo de crecimiento económico ha ido acompañado de unos cambios estructurales en el mercado de trabajo que refuerzan los resultados distributivos desiguales. Entre ellos:

a) Una fuerte creación de empleo, pero de muy baja productividad y bajos salarios (Muñoz de Bustillo, R. y Antón, J.I., 2007). Por tanto, aunque la creación de empleo es un instrumento importante para reducir la pobreza, no es suficiente, ya que las personas en situación de pobreza pueden haber tenido un empleo (pero de escasa duración y/o de muy bajo salario)¹⁹.

En España, el crecimiento de los salarios medios ha sido, durante ese periodo de crecimiento económico, inferior al crecimiento del empleo. Según el VI Informe Foessa (2008: 33), “el crecimiento generalizado del empleo no se habría traducido, por tanto, en una mayor ganancia de las remuneraciones más bajas. Las estimaciones realizadas con la Encuesta de Estructura Salarial, que cubre el periodo 1995-2002, revelan que en el periodo de mayor crecimiento del empleo la desigualdad salarial apenas cambió, al pasar el Índice de Gini de 0,318 a 0,314 y el índice de Theil de 0,177 a 0,176”.

Este es un fenómeno que se da en otros países. Según el informe OECD (2008), el trabajo es muy eficaz para atacar la pobreza (las tasas de pobreza entre las familias desempleadas son casi 6 veces más altas que las de las familias con trabajo). Sin embargo, el trabajo no basta para evitar la pobreza. Más de la mitad de los pobres pertenece a familias con algunos ingresos, debido a una combinación de pocas horas trabajadas durante el año y a los bajos salarios o a ambos factores.

b) Un aumento de la desigualdad en la distribución de los ingresos (empeoramiento de los trabajadores menos cualificados en relación con los cualificados). Los ingresos de los trabajadores a tiempo completo, los ingresos de capital y los ingresos por trabajo autónomo se han distribuido con mucha desigualdad, más aun

¹⁹ Véase en ese mismo sentido el trabajo de Simón, Fernández y Mexide (2004).

durante el último decenio (OECD, 2008)²⁰. La tendencia al aumento de la dispersión salarial se viene experimentando en casi todos los países desarrollados desde los años setenta²¹.

c) El mantenimiento de una elevada precariedad y temporalidad en el mercado de trabajo. En 2007, la tasa de temporalidad en el empleo asalariado en España era de 31,5% (el doble que la media europea que era de 14,8%). Como recientemente, han demostrado García-Serrano y Toharia (2008), los trabajadores a tiempo parcial presentan una probabilidad mayor de estar en la pobreza que los trabajadores a tiempo completo²².

d) Un empeoramiento progresivo de la distribución funcional de la renta, es decir, una caída de la participación de los salarios en la distribución de la renta. Este empeoramiento de la distribución funcional de la renta se debe a la caída en los salarios reales en la economía española. Sin duda, la moderación salarial contribuyó al crecimiento económico y del empleo, pero tuvo el efecto de aumentar la participación de los beneficios empresariales en el PIB y, por tanto, empeorar la participación de los salarios en la renta nacional (a pesar de la fuerte creación de empleo asalariado durante el periodo de crecimiento económico). Se trata como ha señalado Muñoz de Bustillo de un hecho insólito: “mientras que a lo largo del siglo XX, la bonanza económica ha estado habitualmente asociada a mejoras en la participación de los salarios en el PIB, la recuperación de finales de siglo sólo va acompañada de una muy tímida recuperación del peso de los salarios en la renta, de forma que por primera vez en la historia económica moderna tasas de crecimiento económico saludables en el entorno del 3% o superiores, van acompañadas de caídas en la participación de los salarios en la renta” (Muñoz de Bustillo, R., 2007)²³.

2) Inmigración

El fenómeno de la inmigración ha sido extraordinariamente importante en la última década. España pasó de un país de emigrantes a un país de inmigrantes en un periodo corto de tiempo. Las transformaciones de este fenómeno sobre el mercado de

²⁰ Como apunta el informe de la OECD (2008), es probable que la globalización, el cambio tecnológico que favorece las habilidades y las políticas e instituciones del mercado laboral estén contribuyendo a ese resultado.

²¹ Una completa explicación de por qué ha aumentado la desigualdad salarial en casi todos los países desarrollados puede encontrarse en Ayala, Martínez y Ruiz-Huerta (1996). Los autores analizan importantes cambios producidos en el mercado de trabajo (oferta de trabajo, demanda de trabajo y otros factores institucionales).

²² Como es obvio, además, la inactividad o el desempleo también aumentan la probabilidad de encontrarse en una situación de pobreza relativa o grave, tal y como apuntan los autores citados.

²³ Además, y como demuestra Laborda (2001: 52), en determinados periodos, el aumento de la participación de los salarios en la renta nacional no debe interpretarse como una modificación en la distribución de la renta a favor del trabajo, sino al rápido avance de la tasa de asalarización, consecuencia, fundamentalmente, del traspaso de empleo no asalariado a empleo asalariado. Para una discusión teórica y empírica de los problemas metodológicos que suponen la renta de los trabajadores autónomos y el aumento de la tasa de asalarización sobre la distribución funcional de la renta, puede consultarse el trabajo de Muñoz de Bustillo y Esteve (1990).

trabajo, la estructura demográfica y el crecimiento económico han sido muy importantes²⁴. Aunque, todavía no está clara la contribución negativa de la inmigración sobre la productividad, lo que sí parece evidente es que la inmigración ha contribuido a reducir el coste medio del salario por trabajador y, por tanto, el crecimiento salarial, sobre todo, en aquellos sectores donde se concentran los flujos migratorios²⁵. Algunos expertos consideran la inmigración la principal causa del empeoramiento en el modelo de distribución de la renta. Por ejemplo, para Alcaide (2007: 75) la pérdida relativa de rentas de las deciles primera y segunda en la distribución de la renta española se produce a consecuencia de la incorporación de hogares inmigrantes, cuyos ingresos medios son inferiores a los de la población española.

3) Cambios en la estructura demográfica de la población y en la estructura familiar

Señalemos tres de gran importancia:

- a) El proceso de envejecimiento de la población (aumento de hogares cuyo cabeza de familia es mayor de 65 años)²⁶. Según datos de Eurostat de Junio de 2008, España tiene la segunda tasa de pobreza de los mayores de 65 años más alta de la UE (después de Chipre): un 31% (en el caso de mujeres de más de 65 y más años es todavía más alta, un 33%). Esta tasa de pobreza supone un 50% más que la media de la UE (15).
- b) Las transformaciones en la institución familiar que implican una ruptura del modelo familiar tradicional como fuente proveedora de bienestar (reducción del tamaño de los hogares, creciente número de familias monoparentales, cambios en las formas de convivencia, etc.) y
- c) El cambio en el número de perceptores de ingresos dentro del hogar, esto es, cambios en la distribución familiar del desempleo.

4) Políticas redistributivas menos intensivas

El papel redistributivo del gasto público social ha sido menor que en etapas anteriores. Ayala y Martínez (2005) demuestran que la intensidad protectora del sistema de bienestar empezó a registrar una clara tendencia a la baja durante los años

²⁴ Se realiza un repaso de estas transformaciones en el reciente trabajo de Antuñano, Ochando y Soler (2009).

²⁵ No obstante, algunos trabajos concluyen que la inmigración no repercute en los salarios de los trabajadores nativos y que tampoco existen diferencias salariales derivadas de un tratamiento desigual entre los inmigrantes y los trabajadores españoles. Véase al respecto, los trabajos de Carrasco y Ortega (2005) y Carrasco, Jimeno y Ortega (2008).

²⁶ Este es un tema muy importante que afecta a la distribución de la renta. No debemos olvidar que las pensiones crecen lo que aumenta la inflación (IPC) mientras que la renta media de la economía crece el IPC más el crecimiento real de la economía.

noventa²⁷. El escaso crecimiento del gasto público social explica el proceso de desconvergencia de España con el resto de países de la Unión Europea a partir de la década de los noventa²⁸.

La reducida magnitud del efecto redistributivo de las prestaciones sociales —que en décadas anteriores fue el principal determinante de la corrección de la desigualdad— ha contribuido a que no se reduzca, significativamente, la desigualdad. Según el VI Informe Foessa (2008: 33), “el incremento de las prestaciones sociales ha sido considerablemente menor que en las etapas anteriores, y la intensidad protectora ofrecida es hoy inferior a la de hace dos décadas. El resultado ha sido una menor incidencia del sistema de prestaciones sociales sobre los indicadores de desigualdad”. Para que las prestaciones sociales reduzcan la desigualdad o la pobreza se requiere un proceso de mejora respecto a las rentas medias del conjunto de la población. No obstante, y como apunta Ayala (2004: 53), “los datos disponibles, sin embargo, revelan que las prestaciones no sólo no han aguantado el ritmo de crecimiento de las rentas medias —aproximado a través del PIB per capita— sino que desde mediados de los años noventa, la nota dominante ha sido el alejamiento de esos valores. Así, mientras que en 1993 la pensión media suponía un 42 por 100 del PIB per capita, en la actualidad dicho porcentaje ha caído por debajo del 36 por 100”.

5. CONCLUSIONES

Tras el trabajo presentado, nuevamente, se comprueba en España una clara relación entre el ciclo económico y el cambio en la distribución de la renta: las fases de crecimiento económico van acompañadas de una mejora (aunque sea muy pequeña) en la distribución de la renta²⁹.

En este trabajo ha quedado demostrado que en la larga fase de crecimiento económico la desigualdad se ha reducido, pero muy poco. A parecidas conclusiones que nuestro trabajo llega el Informe Foessa (2008: 30) cuando subraya que “la información disponible parece revelar, por tanto, un truncamiento del proceso continuado de reducción de las diferencias de renta entre los hogares españoles. Este cambio de tendencia no significa que la desigualdad haya aumentado en el tiempo, sino que ha dejado de reducirse. El crecimiento económico registrado desde me-

²⁷ Véase también el trabajo de Ayala y Sastre (2007), en el cuál se demuestra que las prestaciones sociales monetarias han mostrado en los últimos quince años una menor capacidad de corrección de las desigualdades en las rentas primarias que en las etapas anteriores.

²⁸ Véase al respecto Navarro y Quiroga (2004), Ruiz-Huerta (2004) y Olaskoaga (2007).

²⁹ No obstante, hay que tener en cuenta que el crecimiento económico, muchas veces, no es una condición suficiente para mejorar la distribución de la renta. Como concluye Ruiz-Huerta (2001), utilizando abundante evidencia empírica basada en la explotación de los datos del LIS, no siempre el crecimiento económico conlleva reducción de la desigualdad económica y mejoras en la equidad en la distribución de la renta.

diados de los años noventa y la notable creación de empleo que le acompañó no habrían dado lugar, por tanto, a importantes reducciones de la desigualdad. Se quedaría así la tendencia a la reducción de la desigualdad, en vigor al menos desde los primeros años setenta hasta el comienzo de los noventa”.

Para explicar este fenómeno hemos aventurado cuatro tipos de explicaciones:

- 1) Cambios en el mercado de trabajo (creación de empleo, pero de baja productividad y bajos salarios; aumento de la desigualdad salarial; mantenimiento de la elevada temporalidad y precariedad y empeoramiento progresivo de la distribución funcional de la renta).
- 2) Impacto de la inmigración sobre la distribución de la renta, conteniendo los salarios en los sectores económicos donde se han concentrado los flujos migratorios.
- 3) Cambios en la estructura demográfica y en la estructura familiar (proceso de envejecimiento de la población, creciente número de familias monoparentales, cambios en el modelo familiar de convivencia, cambios en el número de perceptores de ingresos dentro del hogar, etc.) y
- 4) Políticas redistributivas menos intensivas y con menores efectos redistributivos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AGHION, Ph.; CAROLI, E. y GARCÍA-PEÑALOSA, C. (1999): “Inequality and Growth: the Perspectiva of the new Growth Thories” *Journal of Economic Literature* Nº 37 (4), pp. 1615-1660.
- ALCAIDE, A. y ALCAIDE, J. (1983): “Distribución personal de la renta española en 1980” *Hacienda Pública Española* 47.
- ALCAIDE, J. (1989): “La distribución de la renta española en la década de los ochenta” *Documentos de Trabajo de la Fundación FIES* 38, Fundación Fondo para la Investigación Económica y Social.
- ALCAIDE, J. (2007): “Distribución de la renta española en el periodo 2000-2006” *Papeles de Economía Española* Nº 113, pp. 61-76.
- ALESINA, A. y RODRIK, D. (1994): “Distributive Politics and Economic Growth” *Quarterly Journal of Economics* Vol. 109 (2) , May., pp: 465-490.
- ALESINA, A. y PEROTTI, R. (1996): “Income Distribution, Political Instability and Investment” *European Economic Review* 40, pp. 1203-1228.
- ALESINA, A.; OZLER, S.; ROUBINI, N. y SWAGEL, P. (1996): “Political Instability and Economic Growth” *Journal of Economic Growth* 1, pp. 189-211.
- ALONSO, J.A. (2005): “Equidad y crecimiento: una relación en disputa” *Principios. Estudios de Economía Política* Nº 1, pp. 9-36.
- ÁLVAREZ, C.; AYALA, L.; IRIONDO, I.; MARTÍNEZ, R.; PALACIO, J. y RUIZ-HUERTA, J. (1996): *La distribución funcional y personal de la renta en España. Un análisis de sus relaciones*. CES-Colección Estudios, 30, Madrid.

- ÁLVAREZ, S.; PRIETO, J. y SALAS, R. (2002): "The evolution of income inequality in the European union during the period 1993-1996" *V Encuentro de Economía Aplicada*. Oviedo 6-8 junio.
- ÁLVAREZ, A. (2007): "Distribución de la renta y crecimiento económico" *Información Comercial Española* 835, marzo-abril, pp. 95-103.
- ANTUÑANO, I.; OCHANDO, C. y SOLER, A. (2009): "Inmigración, mercado de trabajo y Seguridad Social: evidencia empírica española e implicaciones de política económica" *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración* (Colección Economía y Sociología) N° 81, pp. 17-39.
- ARGIMÓN, I. y GONZÁLEZ-PÁRAMO, J. M. (1986): "Progresividad y capacidad redistributiva del IRPF 1979-1984" *Documento de Trabajo* 8614, Facultad de CC.EE.EE., Universidad Complutense de Madrid.
- ARGIMÓN, I.; GONZÁLEZ-PÁRAMO, J.M. y MARÍN, J. (1989): *La progresividad de la imposición sobre la renta*. Estudios Económicos 43, Servicio de Estudios Banco de España, Madrid.
- AYALA, L. (2004): "Política social y desigualdad: cuestiones para la agenda política" *Cuadernos de Información Económica* N° 178, enero-febrero, pp. 51-56.
- AYALA, L.; MARTÍNEZ, R. y RUIZ-HUERTA, J. (1993): "La distribución de la renta en España en los años ochenta: una perspectiva comparada" en *La distribución de la renta. Actas del I Simposio sobre Igualdad y Distribución de la Renta y la Riqueza*, vol. II, Fundación Argentaria, Madrid, pp. 101-136.
- AYALA, L.; MARTÍNEZ, R. y RUIZ-HUERTA, J. (1996): "La distribución de la renta en España desde una perspectiva internacional: tendencias y factores de cambio" en *La desigualdad de recursos. Actas II Simposio sobre Igualdad y Distribución de la renta y la riqueza*, nº 6, Fundación Argentaria, Madrid, pp. 315-440.
- AYALA, L.; RUIZ-HUERTA, J. y MARTÍNEZ, R. (1998): "El mercado de trabajo y la distribución personal de la renta en España en los años noventa" *Ekonomiaz* N° 40.
- AYALA, L. y PALACIO, J.I. (2000): "Hogares de baja renta en España: caracterización y determinantes" *Revista de Economía Aplicada* N° 23 (Vol. VIII), pp. 35-70.
- AYALA, L. y ONRUBIA, J. (2001): "La distribución de la renta en España según datos fiscales. *Papeles de Economía Española* N° 88, pp. 89-112.
- AYALA, L. y MARTÍNEZ, R. (2005): "Las políticas contra la pobreza: factores de cambio y efectos sobre la igualdad" en Ruiz-Huerta, J. (Ed.): *Políticas públicas y distribución de la renta*. Fundación BBVA, Madrid.
- AYALA, L. y SASTRE, M. (2007): "Políticas redistributivas y desigualdad" *Información Comercial Española* N° 837, julio-agosto, pp. 117-138.
- BANDRÉS, E. (1990): *Los efectos de los gastos sociales sobre la distribución de la renta en España*. Monografías del IEF 92, Madrid, Instituto de Estudios Fiscales.
- BANDRÉS, E. (1993): "La eficacia redistributiva de los gastos sociales. Una aplicación al caso español (1980-1990)" *Actas del I Simposio sobre Igualdad y Distribución de la Renta y la Riqueza*, vol. VII, Madrid.
- BÉNABOU, R. (1996): "Inequality and Growth" *NBER Working Paper* N° 5658.
- BOSCH, A.; ESCRIBANO, C. y SÁNCHEZ, I. (1989): *Evolución de la desigualdad y la pobreza en España. Estudio basado en la Encuestas de Presupuestos Familiares 1973-74 y 1980-81*. INE, Madrid.
- CALONGE, S. y MANRESA, A. (2001): "La incidencia impositiva y la redistribución de la renta en España: un análisis empírico" *Papeles de Economía Española* N° 88.
- CANTÓ, O.; DEL RÍO, C. y GRADÍN, C. (2000): "La situación de los estudios de desigualdad y pobreza en España". *Cuadernos de Gobierno y Administración* 2, pp. 25-94.

- CARRASCO, R. y ORTEGA, C. (2005): "La inmigración en España: características y efectos sobre la situación laboral de los trabajadores nativos" *Documento de Trabajo Fundación Alternativas* 80/2005, Madrid.
- CARRASCO, R.; JIMENO, J.F. y ORTEGA, A.C. (2008): "The effect of immigration on the labour market performance of native-born workers: some evidence for Spain" *Journal of Population Economics* 21, pp. 627-648.
- CASTAÑER, J.M. (1991): "El efecto redistributivo del IRPF 1982-1988" *Hacienda Pública Española*. Monográfico nº 2.
- CASTELLÓ, A. (2001): "Desigualdad en la distribución de la renta, políticas impositivas y crecimiento económico en los países de la OCDE" *Investigaciones Económicas* Vol. XXV (3), pp. 473-514.
- CLARKE, G.R.C. (1995): "More Evidence on Income Distribution and Growth" *Journal of Development Economics* 47, pp. 403-427.
- ESCRIBANO, C. (1990): "Evolución de la pobreza y la desigualdad en España. 1973-1987" *Información Comercial Española* 686.
- ESTRUCH, A. (1996): *Desigualdad y política redistributiva*. Cedecs Ed. Barcelona.
- FUNDACIÓN FOESSA (2008): *VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España*. Madrid.
- GALINDO, M.A. (2004): Distribución de la renta, crecimiento y política fiscal. Papeles de trabajo del Instituto de Estudios Fiscales Nº 25. Disponible en <http://www.minhac.es/ief/principal.htm>.
- GARCÍA-PEÑALOSA, C. (1994): "Inequality and Growth: a Note on Recent Theories" *Investigaciones Económicas* Vol. XVIII (1) enero, pp. 97-116.
- GARCÍA, A. y PÉREZ, S. (2000a): "Equidad y crecimiento en el pensamiento Keynesiano" *VII Jornadas de Economía Crítica*, Albacete, 3-5 febrero.
- GARCÍA, A. y PÉREZ, S. (2000b): "Una relación específica entre distribución de la renta y crecimiento económico" *Anales de Economía Aplicada*. Comunicación a XIV Reunión ASEPELT. Oviedo, 22 y 23 de junio.
- GARCÍA, I. y TOHARIA, L. (1998): "Paro, pobreza y desigualdad en España: análisis transversal y longitudinal" *Ekonomiaz* Nº 40.
- GARCÍA-SERRANO, C. y TOHARIA, L. (2008): "Empleo y pobreza" *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración* Nº 75, pp. 163-184.
- GIMENO, J.A. (1993): "Incidencia del gasto público por niveles de renta (España 1990 vs. 1980)". *Actas del I Simposio sobre Igualdad y Distribución de la Renta y la Riqueza*, vol. VII, Madrid.
- GOERLICH, F.J. y MAS, M. (1998): "Desigualdad y convergencia en el área de la OCDE" *WP-EC 98-09*, IVIE, Valencia.
- GOERLICH, F.J. y MAS, M. (2004): "Distribución personal de la renta en España. 1973-2001" *Papeles de Economía Española* Nº 100 (1).
- GOERLICH, F.J. y VILLAR, A. (2009): *Desigualdad y bienestar social. De la teoría a la práctica*. Fundación BBVA. Bilbao.
- IMEDIO, J.L.; PARRADO, E.M. y SARRIÓN, M.D. (1997): "Evolución de la desigualdad y la pobreza en la distribución de la renta familiar en España en el periodo 1985-1995" *Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales* Nº 32, enero-junio, pp. 93-109.
- INE (1996): *Encuesta de Presupuestos Familiares. Desigualdad y Pobreza en España. Estudio basado en las Encuestas de Presupuestos familiares 1973-74, 1980-81 y 1990-91*. INE y Universidad Autónoma de Madrid, Madrid.
- LABORDA, A. (2001): "La distribución funcional de la renta en España: una visión macroeconómica" *Papeles de Economía Española* Nº 88.

- LASHERAS, M.A.; RABADÁN, I. y SALAS, R. (1993): "Política redistributiva en el IRPF entre 1982 y 1990" *Actas del I Simposio sobre Igualdad y Distribución de la Renta y la Riqueza*, vol. VII, Madrid.
- MARTÍN-GUZMÁN, M.P.; BELLIDO, N. y JANO, M.D. (2001): "La pobreza en España" *Papeles de Economía Española* vol. 88, pp. 126-142.
- MARTÍNEZ, R.; RUIZ-HUERTA, J. y AYALA, L. (1998): "Desigualdad y pobreza en la OCDE: una comparación de diez países" *EconomiaZ* N° 40.
- MEDEL, B.; MOLINA, A. y SÁNCHEZ, J. (1988): "Los efectos del gasto público en España" *Documentos de Trabajo de la Fundación FIES* 28.
- MOLINA, A. y JAÉN, M. (1994): *Gasto público y redistribución de la renta. España 1981-1987*. Fundación BBVA. Bilbao.
- MUÑOZ DE BUSTILLO, R. (2007): "La distribución funcional de la renta en España: una visión desde la perspectiva del largo plazo" *Gaceta Sindical* N° 9, pp. 93-108.
- MUÑOZ DE BUSTILLO, R. y ESTEVE, F. (1990): "Margen y distribución funcional de la renta: algunas relaciones teóricas y su aplicación para el caso español" *Hacienda Pública Española* N° 116 (3).
- MUÑOZ DE BUSTILLO, R. y ANTÓN, J.I. (2007): "Low Wage Work in a High Employment Growth Economy: Spain, 1994-2004" *Investigación Económica* Vol. LXVI N. 261, pp. 1-17.
- NAVARRO, V. y QUIROGA, A. (2004): "La protección social en España" en Navarro, V. (Coord): *El Estado de bienestar en España*. Tecnos y Universitat Pompeu Fabra. Madrid.
- OCHANDO, C. (1997): "El Estado de bienestar español y su influencia en el grado de igualdad y redistribución de la renta" *Hacienda Pública Española* N° 143-4, pp. 55-70.
- OECD (2008): *Growing Unequal? Income Distribution and Poverty in OECD Countries*. OCDE, París.
- OLASKOAGA, J. (2007): *Un análisis cuantitativo del sector de la protección social en España. La dinámica del gasto social desde el punto de vista de la intensidad y la generosidad de las prestaciones*. Tesis doctoral. Universidad del País Vasco.
- OLIVER, J. y RAYMOND, J.L. (1999): "La distribución de la renta en España en el periodo 1985-1996. resultados derivados de la Encuesta Continua de Presupuestos Familiares" *Cuadernos de Información Económica* N° 150, septiembre.
- OLIVER, J.; RAMOS, X. y RAYMOND, J.L. (2001): "Anatomía de la distribución de la renta en España, 1985-1996: la continuidad de la mejora", *Papeles de Economía Española* N° 88, pp. 67-88.
- OLIVER, J.; RAMOS, X. y RAYMOND, J.L. (2002): "La desigualdad en la distribución de la renta en la UE a mediados de los noventa. Evidencia del Panel de Hogares Europeo" *Papeles de Economía Española* N° 91, pp. 129-150.
- PÉREZ, S. y ARANDA, J.J. (2000): "Distribución de la renta y crecimiento económico en España (1985-1995)" *Anales de Economía Aplicada*. Comunicación a XIV Reunión ASEPELT. Oviedo, 22 y 23 de junio.
- PEROTTI, R. (1996): "Growth, Income distribution and Democracy: What the Data Say" *Journal of Economic Growth* Vol. 1, pp. 149-187.
- PERSSON, T. y TABELLINI, G. (1994): "Is Inequality Harmful for Growth?" *American Economic Review* 84 (3), pp. 600-621.
- PICOS, F. y DÍAZ DE SERRALDE, S. (Coords.) (2009): *Las reformas fiscales bajo microscopio. Microsimulación fiscal en España: datos, metodología y aplicaciones*. Instituto de Estudios Fiscales. Madrid.
- PIJOAN-MAS, J. (2009): "Crisis y desigualdad". Disponible en <http://www.crisis09.es/ebook/PDF/07-crisis-y-desigualdad.pdf>.

- RUIZ-CASTILLO, J. (1987): *La medición de la pobreza y la desigualdad en España, 1980-81*, Servicios de Estudios del Banco de España, Estudios Económicos Nº 42. Banco de España, Madrid.
- RUIZ-CASTILLO, J. (1993): "La distribución del gasto en España de 1973-74 a 1980-81" en *La dristribución de la renta. Actas al I Simposio sobre Igualdad y Distribución de la Renta y la riqueza*. Fundación Argentaria, Madrid.
- RUIZ-HUERTA, J. (2001): "Comparaciones internacionales de bienestar" *Papeles de Economía Española* Nº 88, pp. 29-41.
- RUIZ-HUERTA, J. (2004): "El déficit de servicios sociales. ¿Qué pasó con el gasto social en España?". *Circunstancia* Año II, Nº 4, mayo. Disponible en <http://www.ortegaygasset.edu/contenidos>.
- RUIZ-HUERTA, J. y MARTÍNEZ, R. (1999): "Desigualdad, crecimiento y bienestar. La situación de España en el contexto internacional" en Garde, J.A. (Ed.): *Políticas sociales y Estado de bienestar en España*. Fundación Hogar del Empleado y Ed. Trotta. Madrid.
- SIMÓN, H.; FERNÁNDEZ, M. y MEXIDE, A. (2004): "Empleo de bajos salarios y pobreza en España" *Revista de Economía Laboral* Vol. 1 (1), pp. 76-89.
- SMEEDING, T.M. (2000): "Changing Income Inequality in OECD Countries: Updated results from the Luxembourg Income Study (LIS)" *LIS Working Paper* 252, CEP/INSTEAD.
- SOLIMANO, A. (1998): "Crecimiento, justicia distributiva y política social" *Revista de la CE-PAL* Nº 65, pp. 31-44.
- SUBDIRECCIÓN GENERAL DE ESTUDIOS DEL SECTOR EXTERIOR (1996): "Distribución y crecimiento en los países desarrollados" *Boletín Económico de ICE* 2515, del 23 al 29 de septiembre.
- THUROW, L.C. (1985): "Equidad, eficiencia, justicia social y redistribución" en Informes OCDE: *Estado protector en crisis*. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Madrid.

