



América Latina Hoy

ISSN: 1130-2887

latinohoy@usal.es

Universidad de Salamanca

España

Samuels, David

Las bases del PT: ideología versus personalismo en su apoyo electoral

América Latina Hoy, núm. 37, agosto, 2004, pp. 63-80

Universidad de Salamanca

Salamanca, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30803704>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

LAS BASES DEL PT: IDEOLOGÍA  
EN SU APOYO ELECTORAL  
*Sources of PT: ideology versus  
electoral support*

David SAMUELS  
*University of Minnesota*  
\* *dsmuel@polisci.umn.edu*

BIBLID [1130-2887 (2004) 37, 63-80]  
Fecha de recepción: marzo del 2004  
Fecha de aceptación y versión final: junio

RESUMEN: Este artículo expone la investigación que se realizó para explorar las bases de apoyo al Partido dos Trabalhadores en las elecciones presidenciales de Brasil en 2002. Los resultados muestran que los votantes están más identificados con el líder histórico del partido, que con la ideología del PT y sus electores aún son más importantes que los brasileños y sus respectivos electores.

*Palabras clave:* Partido dos Trabalhadores, elección presidencial, Brasil.

ABSTRACT: This article explores the research bases of support to the Partido dos Trabalhadores in the presidential elections of Brazil in 2002. The results show that voters are more identified with the historical leader of the party, Luiz Inácio Lula da Silva, than with the PT's ideology. Nevertheless, the results also show that it is still important that the ideological links between voters and their respective electors.

*Key words:* Partido dos Trabalhadores, elección presidencial, Brasil.

## I. INTRODUCCIÓN\*

En octubre de 2002 el *Partido dos Trabalhadores* (PT) se ha transformado en el mayor partido del fragmentado legislativo brasileño, tras obtener el 18,4% de los votos. La victoria de Lula en la elección presidencial, obtenida al mismo tiempo, llevó al PT al poder después de más de veinte años como el más estridente partido de oposición en Brasil. El crecimiento, transformación y conquista del poder por parte del PT, en una era de dominio neoliberal y de colapso de numerosos partidos en América Latina, merece atención. ¿Qué define a un *petista*? ¿Qué factores están asociados con el *petismo*? Aún se sabe muy poco sobre las bases de apoyo al *petismo*. Desde las investigaciones de Meneguello (1989) y Keck (1992) sobre los años de formación del PT, ninguna investigación ha profundizado en las bases del *petismo* en el electorado brasileño<sup>1</sup>. Este artículo es una exploración preliminar sobre las bases del *petismo*, a partir de datos del *Estudo Eleitoral Brasileiro* (ESEB) de 2002.

Creo que los *petistas* difieren de modo sustancial de los otros votantes brasileños. Ellos se definen como de izquierda y tienen mejores niveles de educación e interés por la política que el promedio de la población. Además, ellos creen que la participación individual en la política puede hacer diferencia y también están mucho más involucrados en la política y en la acción social que los demás. En ese sentido, los *petistas* abrazan y desempeñan el objetivo expreso del PT de una acción originada en el pueblo por actores distintos de la élite hacia la transformación de la sociedad brasileña.

Por otro lado, diversos factores que uno puede suponer asociados con el *petismo* surgen como no importantes. Por ejemplo, la clase socioeconómica no diferencia a los *petistas* de los demás brasileños y los *petistas* no ostentan posiciones políticas sustancialmente diferentes de las de los demás brasileños. En definitiva, estos hallazgos sugieren que, más que todo, el *petismo* representa una transformación cultural en la sociedad brasileña, en vez de un *cleavage* de clase o una distinción basada en posiciones políticas específicas.

El siguiente apartado describe el desarrollo del PT para poner el análisis en contexto. A continuación, propongo diversas hipótesis sobre la naturaleza del *petismo*. Finalmente, analizo los resultados de la encuesta de ESEB.

## II. DESARROLLO: EVOLUCIÓN DE

El PT fue fundado en 1980, cuando la formación de partidos políticos, de su origen, el partido unió a los activistas cercana a la teología de la liberación, movimientos sindicales y sociales. La historia hacia arriba lo transformó en un actor político en América Latina (Meneguello, 1989; Keck, 1992), identificado con ningún campo político socialista» (Keck, 1992: 246) y actualmente se considera el contexto histórico y político.

Hasta 2002, el PT actuó como un partido minoritario. A cada elección legislativa, el partido obtuvo una menor proporción de votos al PT, lo que refleja el crecimiento lento aunque constante.

APOYO AL PT EN LAS ELECCIONES LEGISLATIVAS

|      |
|------|
| 1982 |
| 1986 |
| 1990 |
| 1994 |
| 1998 |
| 2002 |

Fuente: Datos Electorales de la Encuesta [http://www.iuperj.br/deb/pesquisas/pt.htm]

La evolución de las preferencias electorales del PT es más compleja que el simple cuadro anterior. La Tabla II muestra la magnitud de la transformación que han evolucionado respecto a los resultados de las encuestas que recogieron la información en 1982. La pregunta que se plantea es la siguiente: «¿Cuál es su partido político?»

La Tabla II revela que el apoyo al PT aumentó de 10% en 1982 a casi el 23% en 2003, mientras que el apoyo a los partidos de la oposición disminuyó del régimen militar en la década de 1980 a principios de la misma periodo. Además, ni el PT ni los demás partidos tienen adeptos. El *Estudo Eleitoral Brasileiro* (ESEB) es la encuesta más completa y detallada sobre la situación política en Brasil. Aunque ESEB no es la encuesta más completa y detallada sobre la situación política en Brasil, es la encuesta más completa y detallada sobre la situación política en Brasil.

\* Este artículo fue recientemente publicado en *Opiniao Pública* (Campinas: CESOP), número especial-ESEB, 2004. Se reproduce con permiso de la mencionada revista. Fue traducido del original en inglés por Wladimir G. Gramacho, estudiante del Programa de Doctorado en «Procesos Políticos Contemporáneos» de la Universidad de Salamanca.

1. En un trabajo reciente exploro la moderación del PT, pero solamente al nivel de la élite partidista y en términos del partido como institución. Vease D. SAMUELS (2004a).

TABLA II

EVOLUCIÓN DE LAS PREFERENCIAS PARTIDISTAS EN BRASIL, 1989-2003

| Año  | PMDB | PT | PFL | PDT | PPB | PSDB | Otros | Preferencia Partidaria Total | Ninguna/No sabe/No contesta |
|------|------|----|-----|-----|-----|------|-------|------------------------------|-----------------------------|
| 1989 | 19   | 12 | 6   | 4   | 5   | 1    | 4     | 51                           | 49                          |
| 1990 | 11   | 9  | 4   | 4   | 5   | 2    | 10    | 45                           | 56                          |
| 1991 | 16   | 11 | 5   | 5   | 5   | 1    | 5     | 48                           | 51                          |
| 1992 | 16   | 11 | 5   | 4   | 5   | 2    | 5     | 48                           | 53                          |
| 1993 | 18   | 16 | 5   | 5   | 6   | 2    | 3     | 55                           | 46                          |
| 1994 | 16   | 15 | 5   | 4   | 3   | 2    | 3     | 48                           | 52                          |
| 1995 | 17   | 14 | 5   | 2   | 3   | 5    | 2     | 48                           | 52                          |
| 1996 | 13   | 13 | 4   | 3   | 2   | 4    | 4     | 43                           | 58                          |
| 1997 | 17   | 14 | 6   | 4   | 2   | 4    | 5     | 52                           | 49                          |
| 1998 | 18   | 11 | 5   | 2   | 1   | 4    | 3     | 44                           | 56                          |
| 1999 | 12   | 15 | 4   | ND  | ND  | 3    | ND    | ND                           | ND                          |
| 2000 | 12   | 19 | 7   | ND  | ND  | 3    | ND    | ND                           | ND                          |
| 2001 | 11   | 21 | 5   | ND  | ND  | 4    | ND    | ND                           | ND                          |
| 2002 | 9    | 21 | 3   | ND  | ND  | 4    | ND    | ND                           | ND                          |
| 2003 | 6    | 23 | 3   | 1   | 1   | 3    | 3     | 40                           | 60                          |

En vez de hacer una única pregunta abierta, ESEB primero le preguntó a los encuestados «¿Usted se cree cercano a algún partido político?». Para las respuestas «sí», la encuesta preguntó «¿Qué partido?». Este último formato es el patrón empleado en estudios de elecciones nacionales en todo el mundo. La Tabla III muestra el agotamiento del partidismo en 2002 en Brasil con base en los datos de ESEB, como proporción de todos los votantes y como proporción de aquellos que expresaron una preferencia partidista.

TABLA III  
IDENTIFICACIÓN PARTIDISTA (ID) DE ESEB POR PARTIDO

| Partido             | % PID en la población | % PID válida | % votos 2002 |
|---------------------|-----------------------|--------------|--------------|
| PT                  | 23,1                  | 65,6         | 18,4         |
| PMDB                | 3,8                   | 10,9         | 13,4         |
| PSDB                | 3,7                   | 10,5         | 14,3         |
| PFL                 | 2,2                   | 6,3          | 13,4         |
| PDT                 | 0,5                   | 1,5          | 5,1          |
| PTB                 | 0,5                   | 1,3          | 4,6          |
| Otros (11 partidos) | 1,2                   | 3,8          | 30,8         |
| TOTAL               | 35,0                  | 100,0        | 100,0        |

Fuente: ESEB (2002), TSE (2002).

© Ediciones Universidad de Salamanca

América Latina Hoy, 37, 2004, pp. 63-80

© Ediciones Universidad de Salamanca

Ahora bien, a partir de diferentes encuestas se observa una preferencia por uno de los partidos fuertes desde el punto de vista ideológico. Por ejemplo, en las elecciones legislativas de 2006 se observó una preferencia por uno de los partidos fuertes desde el punto de vista ideológico. Por ejemplo, en las elecciones legislativas de 2006 se observó una preferencia por uno de los partidos fuertes desde el punto de vista ideológico.

### III. EXPLICANDO LAS BASES DEL *PER*

El apoyo al PT creció firmemente las bases de apoyo al PT? Seré a explorar. Mido el apoyo al PT con «identificación partidista con el PT»: él o ella tenía identidad con un partido que es testar estadísticamente diversa como he definido. Algunas de esas variables incluyen la identidad nacional sobre comportamiento político y Empleo diversas variables que son

Mi primera hipótesis sugiere rales. ESEB le preguntó a los encuestados específicos. Tomé respuestas de agricultor, pequeño empresario, profesional liberal, militar o policía jubilado, estudiante y desempleados del clásico estudio de Erikson y empleadas en la literatura interna siciones en el mercado de trabajo, relaciones de empleo que producen no tienen en cuenta simplemente dos, sino que ofrecen distinciones

Esas categorías son necesarias para generar clasificaciones ligeramente más complejas que la que derivó las clasificaciones empíricas teóricas de varias de esas categorías y testar una prominente hipótesis de orientación partidaria. Eso es quizás lo más interesante de este trabajo. Por tanto, considerando los marcos

Keck, 1992), mi hipótesis es que el «trabajador cualificado» debería estar positivamente asociado con el *petismo*, mientras que el «militar o policía» y el «pequeño empresario» deberían estar negativamente asociados con el *petismo*. No tengo fuertes expectativas *a priori* sobre las otras categorías.

La segunda hipótesis pretende descubrir si la evaluación retrospectiva de la administración Fernando Henrique Cardoso está relacionada con el *petismo*. Desde su fundación hasta ganar el control del gobierno, el PT ha sido un oponente fuerte de todos los gobiernos brasileños. Diversos analistas han demostrado que la evaluación de los brasileños sobre el *Plan Real* de Cardoso fue un fuerte determinante del voto en las elecciones de 1994 y 1998, ganadas por Cardoso (Baker, 2002; Carreirão, 2002). Teniendo eso en cuenta, espero que el *petismo* esté negativamente asociado con la evaluación retrospectiva de la administración Cardoso.

La tercera hipótesis asocia la evaluación afectiva de los ciudadanos sobre Lula con ser o no *petistas*. En todo el mundo, la evaluación que los votantes tienen de los líderes políticos juega un papel importante en la formación de la identificación partidaria. Quizás de modo obvio, espero que los votantes que evalúan a Lula positivamente sean *petistas* con mayor probabilidad. Y más importante, utilizando técnicas multivariadas podremos revelar el «peso relativo» del periodismo comparado con otras variables.

La autoubicación ideológica de los electores también debería afectar la identificación partidista. Singer (1999) formuló un argumento similar. Él sostuvo que la ubicación de los votantes en la escala izquierda-derecha define de modo crucial las elecciones presidenciales brasileñas. Sin embargo, Almeida y Young (2002) han criticado severamente a Singer por sus fundamentos metodológicos. Tiendo a ponerme de acuerdo con Almeida y Young (2002), pero la hipótesis que relaciona autoidentificación de izquierda con el *petismo* aun así merece exploración. Por eso incluyo esa variable y mido su impacto relativo, además de comentar qué es lo que pasa cuando se excluye la «autoubicación ideológica», dada la posibilidad de que esa variable esté correlacionada con otras.

También con frecuencia algunos analistas asocian la afiliación a ciertas categorías sociales o grupos con el comportamiento electoral o la identificación partidista. Por ejemplo, la teoría de Lipset y Rokkan (1967) sostiene que *cleavages* históricos que dividen las sociedades tienden a orientar la formación de los sistemas de partidos y por tanto del comportamiento electoral. Otros analistas han argumentado (Mainwaring, 1999) que Brasil no tiene ese tipo de *cleavages* y que el sistema de partidos contemporáneo tampoco tiene fuertes lazos de continuidad con períodos anteriores de democracia competitiva, en contraste con los sistemas de partidos vecinos, como los de Chile, Argentina y Uruguay, por ejemplo.

A pesar de esa crítica, no deberíamos asumir que intereses sociales en particular no están relacionados con el *petismo*. Por ejemplo, los activistas de la base comunitaria católica juegan un papel clave en la formación del PT (Keck, 1997, 1998). En contraste, aunque el PT tenga pocos líderes cristianos y evangélicos prominentes (como la senadora por Río de Janeiro y ex ministra Benedita da Silva), la mayoría de los líderes evangélicos está aliada a otros partidos, en particular el PL, que ganó una posición de

destaque en la legislatura brasileña formados en políticos. Dadas las dudas que existen sobre si se cumple la hipótesis de que sea realmente el PT el que identifiquen con los *petistas*, mientras que los demás partidos no lo hacen.

Algunas otras características de la forma la vida de todos los blancos es bable que los no blancos estén a favor del partido y de su líder contra la tradición, la afinidad política del PT con movimientos, sugiere la hipótesis de que las diferencias entre los hombres (Macaulay, 2003) asociadas con el *petismo*; directamente votantes de mayor edad tienen av

Finalmente, la clase social que ha tenido relativamente poco votantes de clases bajas sean *petistas* de la clase media organizada, que pobres excluidas, en especial si sindical formal y el dominio de a cargos públicos con la marca mos formular la hipótesis de que *petistas*. Utilizaré la renta familiar exploraré la conexión potencial ción y conocimiento político-. Si de clase media, entonces esperadas con el *petismo*.

Ahora debo ocuparme de diversiones que pueden suponer que estuviesen a punto de ser asesinado por largo período asociado con «el socialismo hasta los nuevos movimientos de participación democrática». Aunque el atractivo electoral del atractivo contemporáneo como resultado de las obvias desigualdades sociales, el ejercicio de la ética y un deseo en «la participación política popular».

Uno puede traducir la tesis derivadas de cuestiones de Ección de las desigualdades sociales pregunta directa sobre eso, si tiene los brasileños a la intervención

economía por el gobierno y en el nacionalismo económico. A partir del consenso común se podría formular la hipótesis de que el *petismo* debería estar positivamente correlacionado con esos sentimientos. Segundo, en términos del foco del partido en buen gobierno y en el ejercicio de la ética, uno puede formular la hipótesis de que los simpatizantes del PT tendrían un bajo grado de apoyo a prácticas políticas clientelistas con relación a los demás brasileños y que ellos también manifestaron un bajo nivel de apoyo al concepto de *rouba-mas-faz*<sup>2</sup>. Ambos conceptos son medidos por los índices construidos en ESEB.

Por fin, existen diversas formas de expresar la línea característica del PT definida por su deseo de transformación de la cultura política brasileña. Mi hipótesis en ese caso es que los brasileños que apoyan la libertad de expresión política y que tienen visiones menos jerárquicas de la sociedad tienen mayor probabilidad de ser *petistas* y que los brasileños implicados política y socialmente tienen mayor probabilidad de ser *petistas*. Por fin, el *petismo* debería estar asociado con una creencia creciente en la eficacia de la participación política, o sea, que la participación en la política es un medio eficaz de producir cambios. En contraste, otros brasileños serían más escépticos sobre el potencial de la participación política para producir esos cambios.

#### IV. ANÁLISIS

Para contrastar las relaciones estadísticas con el *petismo* empleé técnicas multivariantes con el objetivo de evaluar de modo apropiado qué variables son relativamente más o menos importantes. Dada la naturaleza de la pregunta de ESEB sobre identificación partidista, la identificación con el PT no es una opción dicotómica («Yo me identifico con el PT» o «Yo no me identifico con el PT»). ESEB hizo dos preguntas. Primero: «¿Usted se identifica con un partido en particular?». Y si la respuesta a la cuestión era «sí», entonces: «¿Qué partido es?». El análisis estadístico explora las correlaciones con la segunda cuestión. Esas cuestiones generan una serie de categorías, en oposición a respuestas binarias («sí/no») o a respuestas en escala ordinal como las que se pueden jerarquizar entre cero y cien o algún otro tipo de escala.

El método estadístico apropiado para explorar cuestiones con respuestas categóricas tiene que permitir múltiples categorías para la variable dependiente. Utilizo la regresión logística multinomial con desviaciones típicas robustas. Para los correlatos del *petismo*, el modelo de regresión incluye categorías para los cuatro partidos con mayores bases partidistas tal y como se informó en la Tabla III: PT, PSDB, PMDB y PFL, así como categorías para «Otras» identificaciones partidistas y «Ninguna» identificación partidista. «Ninguna identificación partidista» sirve como una categoría de referencia. En la Tabla IV muestro solamente los resultados para el *petismo* (ver Samuels, 2004b, para una exploración general de la identificación partidista en Brasil). Para este modelo usé

2. Expresión brasileña utilizada para designar a los gobernantes que estafan a las arcas del Estado pero realizan obras públicas y proyectos a menudo clientelistas (N. del T.: nota del traductor).

la sustitución por la media para los resultados:

| RESULTADO DE LA REGRESIÓN          |
|------------------------------------|
| VARIABLE INDEPENDIENTE             |
| Agricultor                         |
| Pequeño empresario                 |
| Ama de casa                        |
| Sector informal                    |
| Profesional liberal                |
| Militar o policía                  |
| Trabajador cualificado             |
| Trabajador no cualificado          |
| Jubilado                           |
| Estudiante                         |
| Desempleado                        |
| Evaluación sobre la administración |
| Opinión sobre Lula                 |
| Autoubicación izquierda-derecha    |
| Católico                           |
| Evangélico                         |
| No blanco                          |
| Mujer                              |
| Edad                               |
| Renta familiar                     |
| Educación                          |
| Conocimiento político              |
| Intervención del gobierno          |
| Regulación por el gobierno         |
| Nacionalismo económico             |
| Apoyo al clientelismo              |
| Apoyo al <i>rouba-mas-faz</i>      |
| Libertad de expresión              |
| Valores jerárquicos                |
| Participación electoral            |
| Participación no electoral         |
| Eficacia de la participación       |
| Constante                          |

\*p > 0,05; \*\*p > 0,01; \*\*\*p > 0,001.  
Pseudo- $r^2$ : 0,2125.

Log pseudo-likelihood: -2061,61.

3. La atribución por medio del trabajo es impracticable para este modelo: el profesión laboral» fuera incluida. Vease nota 3.

Aquí me gustaría destacar solamente las variables que no son estadísticamente significantes. Primero, los resultados muestran que la hipótesis que relaciona la categoría de empleo con el *petismo* no tiene soporte de ningún tipo. Por ejemplo, dada la historia del PT, uno podría suponer que pequeños empresarios y militares tendrían «menor» probabilidad de ser *petistas* y que quizás los trabajadores cualificados tendrían «mayor» probabilidad de serlo. Otras hipótesis son posibles, pero su análisis es discutible, puesto que ninguna categoría está relacionada con el *petismo*<sup>4</sup>. Observé también que la renta familiar no tiene relación con el *petismo*. Juntos, estos resultados sobre renta y clasificación de trabajo indican que «la clase socioeconómica no está directamente relacionada con el *petismo*». Uno también puede observar, quizás con una gran sorpresa, que los resultados para todas las demás «categorías sociales» –raza, sexo, religión y edad– tampoco están relacionados con el *petismo*. Por tanto, aunque yo haya sugerido que la afiliación religiosa pudiese estar relacionada con el PT, no es más probable que los católicos sean *petistas*, ni tampoco es menos probable que los evangélicos lo sean. La raza tampoco está relacionada con el *petismo*, en oposición al argumento de Almeida (1994).

También se puede ver que ni siquiera Nylen (2000) debe estar seguro en identificar las principales líneas del atractivo partidario del PT como una organización, puesto que pocos de esos atractivos han resonado suficientemente entre los ciudadanos brasileños como para que estén asociados con el *petismo*. Primero, el atractivo del PT para reducir la desigualdad socioeconómica no está retratado en los resultados de la regresión (aunque quizás eso se deba al formato de la cuestión, que no fue diseñada específicamente para ello). De todas formas, un deseo de mayor influencia del gobierno en la economía y de mayor regulación de la economía y apoyo al nacionalismo económico no están asociados con el *petismo*. Es importante observar que esas tres variables sólo están correlacionadas con la autoubicación en la escala izquierda-derecha a un nivel 0,06 o menor. Además, los brasileños que se oponen a prácticas clientelistas y al *rouba-mas-faz* no tienen mayor probabilidad de ser *petistas*. Por fin y una vez más de modo sorprendente, los brasileños que apoyan la libertad de expresión política y que tienen una visión menos jerárquica de la sociedad tampoco tienen mayor probabilidad de ser *petistas*<sup>5</sup>.

4. «Trabajo público» fue utilizado como una categoría de referencia, puesto que los miembros de esta categoría tenían una opinión sobre Lula muy cercana al promedio de todos los brasileños.

5. En otro trabajo (D. SAMUELS, 2004) descubrí que la juventud y la aversión al clientelismo y a la corrupción también estaban asociadas al *petismo*. Aquellos resultados surgieron porque utilicé un modelo de regresión diferente, así como procedimientos estadísticos diferentes. En este artículo, debido a un deseo de testar la relación entre la clasificación de trabajo y el *petismo*, empleé el método de la sustitución por la media, en vez de múltiples atribuciones para datos perdidos. En D. SAMUELS (2004), no exploré la relación entre la clasificación de empleo y el *petismo* y, por tanto, confiaba plenamente en la múltiple atribución utilizando el programa AMELIA. Los resultados que presento aquí no son problemáticos en términos de una sobreestimación de relaciones estadísticas, puesto que el hecho de que la sustitución por la media en general resulte en errores del tipo I (descubrir relación donde en realidad no existe), ya que no encuentro relación entre categorías de trabajo y el *petismo* y todas las otras variables que han sido importantes aquí también lo han sido en mi otro trabajo.

Ahora cambiamos a las variaciones en las bases del *petismo* parecen establecer la administración Cardoso, una orientación izquierda, un mayor nivel de educación, la eficacia de la participación política y la probabilidad de actividades políticas electorales. Los resultados y quién no es *petista* parecen coincidir con Nylen (2000) sobre los atractivos del PT, un deseo de «transformar la cultura de la participación política popular y del personalismo».

Si consideramos estos hallazgos, la «variancia» de cada variable estadística en la estimación incluyó solamente aquellas variables que tienen un nivel 0,05 o mejor, de la Tabla IV. La opinión sobre Lula, ubicación en la escala izquierda-derecha, la probabilidad de la sustitución por el promedio, la probabilidad de la sustitución por la media a través de atribución múltiple, tanto en el tipo I –encontrar una relación significativa– como en el tipo II –no encontrar una relación significativa–.

Los coeficientes logarítmicos representan el efecto lineal tras la suma de «más» y «menos» en la variable dependiente. Como ya sabemos, los resultados de la regresión son más significantes y estamos interesados en presentar los resultados de la regresión logarítmica que permite comparaciones fáciles entre los resultados. El uso del módulo CLARIFY para la estimación (Tomz *et al.*, 2003)<sup>7</sup>. CLARIFY toma los datos y calcula la probabilidad estimada de la variable dependiente, dado un conjunto de variables. Así, por ejemplo, el modelo indica que la probabilidad de que un brasileño sea *petista* es de 0,06, lo que significa que de cada cinco brasileños son *petistas*.

CLARIFY no sólo predice probabilidades para un conjunto de datos, sino que también permite «revisar» los valores de la variable independiente.

6. Véase G. KING *et al.* (2001) para una revisión de los métodos para trabajar con datos perdidos.

7. CLARIFY no funciona con SPSS, pero se puede descargar a mano, pero el procedimiento resulta similar al de CLARIFY.

obtener cada resultado. Por ejemplo, suponga que nos gustaría saber el impacto de la educación sobre la probabilidad de que un brasileño sea *petista*, lo primero que deberíamos hacer sería fijar todas las variables por sus valores promedio y obtener una predicción de referencia. Entonces dirímos a CLARIFY que cambiara solamente el valor de la educación de la media para el máximo y entonces le ordenaríamos que calculara el cambio en la probabilidad de ser un *petista*. Haciendo eso para todas las variables, o por lo menos para todas las estadísticamente significantes, uno puede estimar el impacto relativo de cada una.

Así, en la Tabla V presento los cambios en las probabilidades estimadas para las variables independientes que han sido estadísticamente significantes en el modelo de la Tabla IV. Inicialmente, fijé todas las variables independientes por su valor promedio. La primera línea de la tabla presenta la probabilidad estimada de referencia de que un brasileño sea *petista* a partir de ese escenario. En definitiva, ésa es la probabilidad de que un brasileño con características «promedio» para todas las variables en el modelo sea un *petista*. Los valores en las celdas representan el cambio en la probabilidad estimada de ser un *petista* resultante únicamente del cambio en el valor de la variable independiente desde el promedio a su máximo, mientras todas las otras son mantenidas en sus promedios. Los valores en las celdas pueden, por tanto, variar de -1,00 a +1,00 y pueden ser leídos como porcentajes.

TABLA V  
CAMBIOS EN LA PROBABILIDAD ESTIMADA DE PETISMO

|                                 | PETISMO |
|---------------------------------|---------|
| PROBABILIDAD DE REFERENCIA      |         |
| Opinión sobre Lula              | +0,649  |
| Ubicación izquierda-derecha     | -0,159  |
| Participación no electoral      | +0,146  |
| Educación                       | +0,083  |
| Conocimiento político           | +0,081  |
| Evaluación retrospectiva de FHC | -0,079  |
| Eficacia del voto               | +0,066  |
| Participación electoral         | +0,055  |

La variable más importante en términos de impacto total sobre la posibilidad de ser un *petista* parece ser la opinión de los brasileños sobre Lula. El resultado indica que la predicción aumenta casi un 65% para un brasileño que clasifica a Lula con un «10» en una escala de 0-10, que si lo comparamos con un brasileño que lo clasifica con un «5» en la misma escala. Ese resultado no es sorprendente, dada nuestra expectativa inicial de que aquellos a quienes les gusta Lula tendrían mayor probabilidad de ser *petistas*. La siguiente variable más importante es la ubicación ideológica en la escala izquierda-derecha. Aquí, dado el debate entre analistas de la política brasileña sobre el impacto relativo del personalismo y de la ideología en el comportamiento electoral, debemos recordar que el impacto neto de la ideología es menor que el impacto neto del personalismo.

comparar el impacto relativo de estas variables estadísticamente significativas.

La forma de comparar el impacto de las variables es la siguiente. Primero, fijamos todas las variables excepto una en su valor de referencia. Entonces, obtenemos los resultados para cada una de las variables de la Tabla V y están fijadas las demás variables en su valor de referencia. Es decir, «fijamos el petista». O sea, podemos ordenar los resultados de acuerdo con el valor mínimo (anti-FHC), opinión política más izquierdista, etc. El resultado es que el valor «más izquierdista» es el que estimó la predicción del programa que estimó la predicción. La Tabla VI presenta

PROBABILI

| SIMULACIONES  |
|---|
| Todas las variables en el promedio (referencia)     |
| Opinión sobre Lula y ubicación izquierda-derecha    |
| Todas las otras variables en su máxima probabilidad |
| Todas las otras variables a su máxima probabilidad  |
| Todas las variables a su máxima probabilidad        |

La probabilidad de referéndum de aproximadamente un 13,8% cuando todas las variables son favorables a un «petista». La simulación claramente muestra que, cambiando esas variables, se puede producir una victoria de los «petistas» en las elecciones. O sea, en el mundo real, la situación podría predecir incluyendo la identidad partidaria).

Von Mettenheim (1995), Carrido que el personalismo es quizás más importantes. ¿Cuál es la importancia de la ideología personalismo y las simulaciones nos permite Lula a su promedio y fijamos el vemos todas las demás variables es una probabilidad de ser *petista*», «el del *petismo* es de aproximadamente 50% y la probabilidad de diferencia sobre Lula y ninguna inclinación

las demás características *petistas* probablemente se identificará como *petista* en aproximadamente el 79% de los casos.

La diferencia entre la segunda y la última simulación revela cuánto sobra para ser explicada la identificación con el PT, utilizando personalismo e ideología y dejando todo lo demás igual. Para comparar el impacto relativo de esas dos variables simularé la adición de cada una separadamente. La tercera simulación muestra el aumento en la predicción cuando nuestro brasileño hipotético permanece indiferente a Lula pero es un izquierdista de línea dura. La predicción sobre el *petismo* aumenta de 79% a aproximadamente 89%, lo que significa que cuando las variables asumen esos valores, casi nueve de cada diez brasileños se identificarían como *petistas*. La simulación siguiente hace lo contrario. Le da a nuestro brasileño imaginario el valor promedio respecto a ideología y el máximo en cuanto a su evaluación sobre Lula. La predicción aquí es casi 99%, mucho mejor que la simulación en la cual el izquierdismo fue maximizado pero el vínculo personalista con Lula fue mantenido en su promedio.

Los escenarios muestran que la «opinión sobre Lula» tiene un efecto mucho mayor si un brasileño es *petista*, que la identificación de los brasileños con el izquierdismo. El personalismo tiene un impacto mayor que la ideología en términos de las *bases do petismo*. Sin embargo, esa conclusión debe ser puesta en perspectiva con relación a los otros partidos de Brasil. Observé que se puede predecir cuándo un brasileño será un *petista* en casi el 80% de los casos, incluso sin ninguna de las respuestas relacionadas a la opinión sobre Lula o su autoubicación ideológica. En otro trabajo demostré que no se puede predecir la identificación partidaria para ninguno de los otros grandes partidos de Brasil con la misma precisión que lo hacemos para el PT y que el personalismo juega un papel mucho más importante que la identificación partidaria para los otros partidos si se compara con su papel para el PT. Por tanto, aunque el personalismo efectivamente juegue un papel en la formación del *petismo*, su papel es mucho más limitado que en otros partidos. Además, la identificación izquierda-derecha fue irrelevante para las bases de la identificación partidista en partidos como PFL, PMDB y PSDB; lo que significa que ella sólo es importante para el PT (Samuels, 2004b).

Me gustaría volver al análisis de la Tabla V. Después de la ubicación izquierda-derecha, vemos que los brasileños que están más involucrados en actividades de «participación no electoral» tienen un 15% más de probabilidad de ser *petistas*. El tipo de actividades que han sido incluidas en la construcción del índice de «participación no electoral» incluyen pertenencia a sindicatos y movimientos sociales y participación en movimientos de comunidad. Los brasileños que están más involucrados en la política electoral que el promedio tienen más probabilidad de ser *petistas*, así como los brasileños más educados y que a la vez también tienen un interés por la política (conocimiento político). Vemos que los brasileños que tienen una visión positiva de la eficacia de la participación política –que su participación puede hacer la diferencia– tienen mayor probabilidad de estar identificados con el PT. Esos resultados sobre participación política y el valor percibido de esa participación quizás no sean sorprendentes, dada la histórica relación del PT con los movimientos sociales y su énfasis en el poder ciudadano. Por fin, y no de modo sorprendente, los brasileños que tenían una visión negativa

de la administración de Fernando petistas. Eso una vez más no sorprende de corto plazo como la «evaluación» como es la identificación partidista

## V. CONCLUSIÓN

Este artículo intentó descubrir los brasileños de maneras específicas en las que se diferían en el sentido de que tienen un sentido distinto al de los demás brasileños. Se refiere a las formas tradicionales de cómo se apoyasen las normas culturales típicas de la sociedad; aunque no se tratan temas tópicos en respuestas de encuestados, la creencia individual en política puede ser una creencia. En contraste, otros brasileños creían que la participación en la política tenía menor probabilidad de superar el umbral a través de un mayor compromiso con la creación de los *petistas* y su interés por la política. La creencia deriva de sus creencias y acciones, que se dirigen hacia el desarrollo del *petismo*, manifestación de las disposiciones y la formación de una identidad próxima.

A muchos les gustaría saber dónde en que el *petismo* es una función más importante del PT. Creo que es considerable. Sin embargo, desciende poco importante para el *petismo* en otros partidos (Samuels, 2004). Haga falta el personalismo para que pueda predecir de modo preciso los sentimientos de los brasileños.

8. De todos modos, la probabilidad fuertemente al modificar la evaluación de polarización sobre Lula. Los *petistas* Pero existe una variación mucho más nadas con el *petismo* de manera estadística.

La importancia de la popularidad de Lula para el *petismo* tiene implicaciones sustanciales para el futuro del PT. Lula sigue siendo el único líder del PT que puede atraer adeptos en mayor número que su partido. Tras su salida del escenario, podemos predecir no únicamente una sucesión difícil de liderazgo, sino también algunos problemas en términos de la capacidad del partido de preservar militantes y por tanto seguir creciendo electoralmente. El partido no está totalmente libre de su conexión con un único líder político, como en el caso de los EE.UU., donde cada uno de los mayores partidos políticos puede contar con un número más o menos amplio de candidatos presidenciales competitivos sea quien sea el candidato. Claro está que, con relación a los otros partidos, la situación del PT es bastante buena. O sea, los otros partidos dependen mucho más de personalidades políticas para mantener un mínimo nivel de identificación partidista con su electorado. En definitiva, una cuestión crucial para una investigación futura es el nivel en que el personalismo se mantendrá como elemento de identificación con el PT.

Las conclusiones generales tienen implicaciones adicionales para el futuro del *petismo*. La ideología de izquierda, que el partido abandonó completamente, tiene un impacto muy limitado sobre si los brasileños se identifican como *petistas*. El *petismo* tampoco tiene una clara relación con posiciones políticas específicas y no está relacionado con clase social. Si el *petismo* fuese mayoritariamente una función de esas tres variables (ideología, posiciones políticas y clase), el crecimiento del PT estaría severamente limitado. Es por esa razón que muchos brasileños tienen posiciones políticas débiles, tienen poco conocimiento específico sobre políticas en particular y no tienen una clara conciencia de clase.

Sin embargo, el *petismo* parece atravesar clases sociales y categorías hasta un cierto grado. La única «categoría social» asociada con el *petismo* es el nivel de educación. Sugiero que la educación quizás esté vinculada con un deseo de obtener conocimiento político, que a su vez está asociada a un deseo de participar en la política y una creencia de que la acción individual puede hacer la diferencia. En general, los datos de ESEB indican que la educación camina junto con una creencia en la eficacia de la participación, así como con un creciente involucramiento en actividades sociales y políticas. Una vez que esos factores estén asociados con el *petismo*, sugerirán que el crecimiento del nivel de educación en Brasil va a generar apoyo al PT. Sin embargo, esa conclusión deja mucho a ser conocido sobre las bases del *petismo*. Investigaciones futuras deberían esforzarse para entender más claramente los contextos específicos en los cuales la identificación partidaria con el PT surge en los diferentes niveles sociales en Brasil.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

- ALMEIDA, Alberto. *Comportamento Eleitoral do Povo Brasileiro*. São Paulo: the anpocs. Caxambú, 2001.
- . *Estudo Eleitoral Brasileiro. SPSS*. São Paulo: SPSS, 2001.
- . *A Explicação do Voto nas Eleições Presidenciais de 2002*. Rio de Janeiro: Vargas, 2004.
- ALMEIDA, Jorge. *Como Vota o Brasileiro?*. Rio de Janeiro: BPA, 2002.
- BAIOCCHI, Gianpaulo. *Radicals in Power: The Workers' Party in Brazil*. London: Zed Books, 2002.
- BAKER, Andy. *Free-Market Reform and the Politics of Policy Debates in Brazil*. Dados, 37(2), 2004.
- CARREIRAO, Yan de Souza. *A Decisão de Lula*. Rio de Janeiro: Editora da UFSC/Editora da UFRJ, 2003.
- CARREIRAO, Yan de Souza y Gil Kintre. *Partido dos Trabalhadores no Brasil. Paper presented at the Conference on the PT*. Niterói, 2002.
- CRITERIUM PESQUISAS DE OPINIÃO ELEITORAL. *Opinião Pública sobre Lula*. São Paulo: Criterium, 2003.
- ERIKSON, Robert y GOLDTHORPE, John. *Class, Status and Power: The Dynamics of Stratification in Advanced Societies*. Oxford: Clarendon Press, 1992.
- HONAKER, James; JOSEPH, Anne; KING, Gary; TOMZ, Michael y WITTENBERG-WOLFF, Michael. *Data (Gauss Version)*, 2000. Disponible en: <http://www.stata.com/ftp/stata/10.0/>.
- KECK, Margaret. *The Workers' Party in Brazil*. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.
- KING, Gary; TOMZ, Michael y WITTENBERG-WOLFF, Michael. *Proving Interpretation and Presuming Causality: The Case of the Workers' Party in Brazil*. Journal of Politics, 65(3), 2003, pp. 347-361.
- LIPSET, Seymour Martin y ROKKAN, David. *Party Politics in Brazil*. New York: Free Press, 1967.
- MACAULAY, Fiona. *The Purple in the Blue: The Workers' Party in Brazil*. (ed.). *Radicals in Power: The Workers' Party in Brazil*. London: Zed Books, 2003, pp. 11-30.
- MAINWARING, Scott. *Rethinking Parties and Democracy in Latin America*. Stanford: Stanford University Press, 2000.
- MENEGUELLO, Rachel. *PT: A Formação de um Partido*. Rio de Janeiro: Record, 2003.
- NYLEN, William. *The Making of a Mass Party: The Consolidation of Democracy in Brazil*. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.
- OPINIÃO PÚBLICA. Encarte Tendências Sociais e Políticas. São Paulo: Criterium, 2003.
- RODRIGUES, Leônicio Martins. *Partidos e eleições na Câmara dos Deputados*. Rio de Janeiro: Editora da UFRJ, 2003.
- SAMUELS, David. *From Socialism to Social Democracy: The Transformation of the Brazilian Workers' Party*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- . *Sources of Mass Partisanship in Brazil*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- SINGER, André. *Esquerda e Direita no Brasil*. Rio de Janeiro: Editora da UFRJ, 2003.

TOMZ, Michael; WITTENBERG, Jason y KING, Gary. *CLARIFY: Software for Interpreting and Presenting Statistical Results*. Version 2.1 Stanford University, University of Wisconsin and Harvard University. January 5, 2003. Disponible en: <http://www.gking.harvard.edu>.

VON METTENHEIM, Kurt. *The Brazilian Voter: Mass Politics in Democratic Transition (1974-1986)*. Pittsburgh: The University of Pittsburgh Press, 1995.

## REFORMA POLÍTICA EN BRASIL *The political reform in Brazil*

DAVID FLEISCHER  
*Universidad de Brasilia*  
\* [fleischer@uol.com.br](mailto:fleischer@uol.com.br)

BIBLID [1130-2887 (2004) 37, 81-99]  
Fecha de recepción: abril del 2004  
Fecha de aceptación y versión final: junio del 2004

**RESUMEN:** Este artículo trata sobre la reforma política en Brasil, poniendo especial énfasis en el Proyecto de Ley de Financiamiento Público de las Campañas Electorales. La aprobación está prevista para septiembre de 2004. Los cambios electorales brasileños, como son la adopción de financiamiento público

*Palabras clave:* Brasil, reforma política, financiamiento público de campañas electorales

**ABSTRACT:** This article deals with the political reform in Brazil, stressing the draft bill 2679 of 1946. The approval in the Chamber of Deputies is expected for September 2004. Great changes in the Brazilian electoral system, such as the adoption of public financing of electoral campaigns, are

*Key words:* Brazil, political reform, public financing of electoral campaigns.