



América Latina Hoy

ISSN: 1130-2887

latin hoy@usal.es

Universidad de Salamanca  
España

Samuels, David

Las bases del PT: ideología versus personalismo en su apoyo electoral

América Latina Hoy, núm. 37, agosto, 2004, pp. 63-80

Universidad de Salamanca

Salamanca, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30803704>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

ISSN: 1130-2887

LAS BASES DEL PT: IDENTIFICACIÓN DE SUS ELECTORES  
EN SU APOYO ELECTORAL  
*Sources of PT: ideology versus voters*

David SAMUELS  
*University of Minnesota*  
\* *dsamuel@polisci.umn.edu*

BIBLID [1130-2887 (2004) 37, 63-80]  
Fecha de recepción: marzo del 2004  
Fecha de aceptación y versión final: junio del 2004

RESUMEN: Este artículo expone los resultados de una investigación sobre las bases de apoyo al *Partido dos Trabalhadores* (PT) en la República en Brasil en las elecciones presidenciales de 2002. Los resultados muestran que los electores del PT están más identificados con el líder histórico del partido, que con la ideología del partido. Sin embargo, el PT y sus electores aún son más importantes en la vida política de los brasileños y sus respectivos electores.

*Palabras clave:* Partido dos Trabalhadores, ideología, Brasil.

ABSTRACT: This article exposes the results of research the bases of support to the *Partido dos Trabalhadores* (PT) in the Republic of Brazil in 2002. The results show that the voters of the PT are more identified with the historical leader of the party, than with the party's ideology. Nevertheless, the PT and its voters are still more important in the political life of the Brazilians and their respective voters.

*Key words:* Partido dos Trabalhadores, ideology, Brazil.

## I. INTRODUCCIÓN\*

En octubre de 2002 el *Partido dos Trabalhadores* (PT) se ha transformado en el mayor partido del fragmentado legislativo brasileño, tras obtener el 18,4% de los votos. La victoria de Lula en la elección presidencial, obtenida al mismo tiempo, llevó al PT al poder después de más de veinte años como el más estridente partido de oposición en Brasil. El crecimiento, transformación y conquista del poder por parte del PT, en una era de dominio neoliberal y de colapso de numerosos partidos en América Latina, merece atención. ¿Qué define a un *petista*? ¿Qué factores están asociados con el *petismo*? Aún se sabe muy poco sobre las bases de apoyo al *petismo*. Desde las investigaciones de Meneguello (1989) y Keck (1992) sobre los años de formación del PT, ninguna investigación ha profundizado en las bases del *petismo* en el electorado brasileño<sup>1</sup>. Este artículo es una exploración preliminar sobre las bases del *petismo*, a partir de datos del *Estudo Eleitoral Brasileiro* (ESEB) de 2002.

Creo que los *petistas* difieren de modo sustancial de los otros votantes brasileños. Ellos se definen como de izquierda y tienen mejores niveles de educación e interés por la política que el promedio de la población. Además, ellos creen que la participación individual en la política puede hacer diferencia y también están mucho más involucrados en la política y en la acción social que los demás. En ese sentido, los *petistas* abrazan y desempeñan el objetivo expreso del PT de una acción originada en el pueblo por actores distintos de la élite hacia la transformación de la sociedad brasileña.

Por otro lado, diversos factores que uno puede suponer asociados con el *petismo* surgen como no importantes. Por ejemplo, la clase socioeconómica no diferencia a los *petistas* de los demás brasileños y los *petistas* no ostentan posiciones políticas sustancialmente diferentes de las de los demás brasileños. En definitiva, estos hallazgos sugieren que, más que todo, el *petismo* representa una transformación cultural en la sociedad brasileña, en vez de un *cleavage* de clase o una distinción basada en posiciones políticas específicas.

El siguiente apartado describe el desarrollo del PT para poner el análisis en contexto. A continuación, propongo diversas hipótesis sobre la naturaleza del *petismo*. Finalmente, analizo los resultados de la encuesta de ESEB.

\* Este artículo fue recientemente publicado en *Opinio Pública* (Campinas: CESOP), número especial-ESEB, 2004. Se reproduce con permiso de la mencionada revista. Fue traducido del original en inglés por Wladimir G. Gramacho, estudiante del Programa de Doctorado en «Procesos Políticos Contemporáneos» de la Universidad de Salamanca.

1. En un trabajo reciente exploré la moderación del PT, pero solamente al nivel de la élite partidista y en términos del partido como institución. Véase D. SAMUELS (2004a).

## II. DESARROLLO: EVOLUCIÓN DEL

El PT fue fundado en 1980, cuando, por primera vez la formación de partidos políticos tuvo origen, el partido unió a los activistas cercanos a la teología de la liberación, movimientos sindicales y sociales. La lucha hacia arriba lo transformó en un partido de América Latina (Meneguello, 1989; Keck, 1992), identificado con ningún campo político (Keck, 1992: 246) y considerado el contexto histórico y político.

Hasta 2002, el PT actuó como un partido de oposición. A cada elección legislativa, el partido traía la proporción de votos al PT, pero no el crecimiento lento aunque...

APOYO AL PT EN LAS ELECCIONES

|      |
|------|
| 1982 |
| 1986 |
| 1990 |
| 1994 |
| 1998 |
| 2002 |

Fuente: Datos Electorales de la Cámara de Diputados [http://www.iuperj.br/deb/p...]

La evolución de las preferencias electorales es interesante. La Tabla II muestra la manera en que han evolucionado respecto a los resultados de las encuestas que recogieron la información sobre la cuestión «¿Cuál es su partido?». La Tabla II revela que el apoyo al PT creció hasta el 23% en 2003, mientras que el apoyo del régimen militar en la década de 1960 fue el mismo periodo. Además, ni los militares ni los adeptos. El *Estudo Eleitoral Brasileiro* es el estudio partidista en Brasil. Aunque ESEB es una encuesta diferente a la utilizada por la encuesta de simpatizantes del PT en ESEB, el inicio de 2003 por la Tabla II.

TABLA II  
EVOLUCIÓN DE LAS PREFERENCIAS PARTIDISTAS EN BRASIL, 1989-2003

| Año  | PMDB | PT | PFL | PDT | PPB | PSDB | Otros | Preferencia<br>Partidaria<br>Total | Ninguna/No sabe/<br>No contesta |
|------|------|----|-----|-----|-----|------|-------|------------------------------------|---------------------------------|
| 1989 | 19   | 12 | 6   | 4   | 5   | 1    | 4     | 51                                 | 49                              |
| 1990 | 11   | 9  | 4   | 4   | 5   | 2    | 10    | 45                                 | 56                              |
| 1991 | 16   | 11 | 5   | 5   | 5   | 1    | 5     | 48                                 | 51                              |
| 1992 | 16   | 11 | 5   | 4   | 5   | 2    | 5     | 48                                 | 53                              |
| 1993 | 18   | 16 | 5   | 5   | 6   | 2    | 3     | 55                                 | 46                              |
| 1994 | 16   | 15 | 5   | 4   | 3   | 2    | 3     | 48                                 | 52                              |
| 1995 | 17   | 14 | 5   | 2   | 3   | 5    | 2     | 48                                 | 52                              |
| 1996 | 13   | 13 | 4   | 3   | 2   | 4    | 4     | 43                                 | 58                              |
| 1997 | 17   | 14 | 6   | 4   | 2   | 4    | 5     | 52                                 | 49                              |
| 1998 | 18   | 11 | 5   | 2   | 1   | 4    | 3     | 44                                 | 56                              |
| 1999 | 12   | 15 | 4   | ND  | ND  | 3    | ND    | ND                                 | ND                              |
| 2000 | 12   | 19 | 7   | ND  | ND  | 3    | ND    | ND                                 | ND                              |
| 2001 | 11   | 21 | 5   | ND  | ND  | 4    | ND    | ND                                 | ND                              |
| 2002 | 9    | 21 | 3   | ND  | ND  | 4    | ND    | ND                                 | ND                              |
| 2003 | 6    | 23 | 3   | 1   | 1   | 3    | 3     | 40                                 | 60                              |

En vez de hacer una única pregunta abierta, ESEB primero le preguntó a los encuestados «¿Usted se cree cercano a algún partido político?». Para las respuestas «sí», la encuesta preguntó «¿Qué partido?». Este último formato es el patrón empleado en estudios de elecciones nacionales en todo el mundo. La Tabla III muestra el agotamiento del partidismo en 2002 en Brasil con base en los datos de ESEB, como proporción de todos los votantes y como proporción de aquellos que expresaron una preferencia partidista.

TABLA III  
IDENTIFICACIÓN PARTIDISTA (ID) DE ESEB POR PARTIDO

| Partido             | % PID en la población | % PID válida | % votos 2002 |
|---------------------|-----------------------|--------------|--------------|
| PT                  | 23,1                  | 65,6         | 18,4         |
| PMDB                | 3,8                   | 10,9         | 13,4         |
| PSDB                | 3,7                   | 10,5         | 14,3         |
| PFL                 | 2,2                   | 6,3          | 13,4         |
| PDT                 | 0,5                   | 1,5          | 5,1          |
| PTB                 | 0,5                   | 1,3          | 4,6          |
| Otros (11 partidos) | 1,2                   | 3,8          | 30,8         |
| TOTAL               | 35,0                  | 100,0        | 100,0        |

Fuente: ESEB (2002), TSE (2002).

Ahora bien, a partir de diferencias como la siguiente: cerca de dos tercios de la muestra se declara partidista. Aproximadamente uno de cada tres no se declara partidista por el PT y uno de cada tres se declara partidista por los otros partidos. La distribución de la ideología política es bastante asimétrica. Por ejemplo, PFL, PMD y PUSC se sitúan a la derecha en la escala político-ideológica. Los partidos de izquierda en las elecciones legislativas de 2002 obtuvieron una preferencia por uno de esos partidos. Los partidos fuertes desde el punto de vista ideológico son débiles para todos los partidos brasileños.

### III. EXPLICANDO LAS BASES DEL $A$

El apoyo al PT creció firmemente. ¿son las bases de apoyo al PT? Seré capaz de explorar. Mido el apoyo al PT con la «identificación partidista con el PT». ¿él o ella tenía identidad con un partido? es testar estadísticamente diversas hipótesis como he definido. Algunas de esas hipótesis nacionales sobre comportamiento electoral. Empleo diversas variables que son

Mi primera hipótesis sugiere  
 rales. ESEB le preguntó a los encue-  
 bajos específicos. Tomé respuestas  
 agricultor, pequeño empresario, a-  
 profesional liberal, militar o polí-  
 jubilado, estudiante y desemplea-  
 del clásico estudio de Erikson y  
 empleadas en la literatura interna-  
 siciones en el mercado de trabajo  
 relaciones de empleo que produc-  
 no tienen en cuenta simplemente  
 dos, sino que ofrecen distinciones

Esas categorías son necesarias para generar clasificaciones ligeras, pero la que derivé las clasificaciones de las teorías de varias de esas categorías y testar una prominente hipótesis partidaria. Eso es quizás lo que. Por tanto, considerando los marcos

Keck, 1992), mi hipótesis es que el «trabajador cualificado» debería estar positivamente asociado con el *petismo*, mientras que el «militar o policía» y el «pequeño empresario» deberían estar negativamente asociados con el *petismo*. No tengo fuertes expectativas *a priori* sobre las otras categorías.

La segunda hipótesis pretende descubrir si la evaluación retrospectiva de la administración Fernando Henrique Cardoso está relacionada con el *petismo*. Desde su fundación hasta ganar el control del gobierno, el PT ha sido un oponente fuerte de todos los gobiernos brasileños. Diversos analistas han demostrado que la evaluación de los brasileños sobre el *Plan Real* de Cardoso fue un fuerte determinante del voto en las elecciones de 1994 y 1998, ganadas por Cardoso (Baker, 2002; Carreirão, 2002). Teniendo eso en cuenta, espero que el *petismo* esté negativamente asociado con la evaluación retrospectiva de la administración Cardoso.

La tercera hipótesis asocia la evaluación afectiva de los ciudadanos sobre Lula con ser o no *petistas*. En todo el mundo, la evaluación que los votantes tienen de los líderes políticos juega un papel importante en la formación de la identificación partidaria. Quizás de modo obvio, espero que los votantes que evalúan a Lula positivamente sean *petistas* con mayor probabilidad. Y más importante, utilizando técnicas multivariadas podremos revelar el «peso relativo» del personalismo comparado con otras variables.

La autoubicación ideológica de los electores también debería afectar la identificación partidista. Singer (1999) formuló un argumento similar. Él sostuvo que la ubicación de los votantes en la escala izquierda-derecha define de modo crucial las elecciones presidenciales brasileñas. Sin embargo, Almeida y Young (2002) han criticado severamente a Singer por sus fundamentos metodológicos. Tiendo a ponerme de acuerdo con Almeida y Young (2002), pero la hipótesis que relaciona autoidentificación de izquierda con el *petismo* aun así merece exploración. Por eso incluyo esa variable y mido su impacto relativo, además de comentar qué es lo que pasa cuando se excluye la «autoubicación ideológica», dada la posibilidad de que esa variable esté correlacionada con otras.

También con frecuencia algunos analistas asocian la afiliación a ciertas categorías sociales o grupos con el comportamiento electoral o la identificación partidista. Por ejemplo, la teoría de Lipset y Rokkan (1967) sostiene que *cleavages* históricos que dividen las sociedades tienden a orientar la formación de los sistemas de partidos y por tanto del comportamiento electoral. Otros analistas han argumentado (Mainwaring, 1999) que Brasil no tiene ese tipo de *cleavages* y que el sistema de partidos contemporáneo tampoco tiene fuertes lazos de continuidad con periodos anteriores de democracia competitiva, en contraste con los sistemas de partidos vecinos, como los de Chile, Argentina y Uruguay, por ejemplo.

A pesar de esa crítica, no deberíamos asumir que intereses sociales en particular no están relacionados con el *petismo*. Por ejemplo, los activistas de la base comunitaria católica juegan un papel clave en la formación del PT (Keck, 1997, 1998). En contraste, aunque el PT tenga pocos líderes cristianos y evangélicos prominentes (como la senadora por Río de Janeiro y ex ministra Benedita da Silva), la mayoría de los líderes evangélicos está aliada a otros partidos, en particular el PL, que ganó una posición de

destaque en la legislatura brasileña formada por políticos. Dadas las evidencias, formular la hipótesis de que sea relevante identificarlos con los *petistas*, mientras que los evangélicos se identifiquen con el PT.

Algunas otras características de la vida de todos los brasileños, como la forma de la vida de todos los brasileños, es probable que los no blancos estén asociados con el partido y de su líder contra la tradición. La afinidad política del PT con movimientos sociales, sugiere la hipótesis de que los hombres (Macaulay, 2003) asociados con el *petismo*; directores de empresas y votantes de mayor edad tienen aversión a la corrupción.

Finalmente, la clase social puede ser una variable que ha tenido relativamente poca importancia. Por tanto, por un lado se puede esperar que los votantes de clases bajas sean *petistas*, mientras que la clase media organizada, que incluye a los pobres excluidas, en especial si se trata de sindical formal y el dominio de los cargos públicos con la marca PT. Podemos formular la hipótesis de que los *petistas* utilizarán la renta familiar para explorar la conexión potencial entre la educación y conocimiento político—. Si los votantes de clase media, entonces esperamos que se identifiquen con el *petismo*.

Ahora debo ocuparme de discutir algunas hipótesis que pueden suponer que estuviesen asociadas con el PT por largo período asociado con el PT. El PT es un movimiento radicalismo hasta los nuevos movimientos de participación democrática. Aunque el atractivo electoral del PT es un atractivo contemporáneo como resultado de las obvias desigualdades sociales, el PT es un movimiento de la ética y un deseo en «transformar» la participación política popular.

Uno puede traducir la caracterización de las desigualdades sociales en una pregunta directa sobre eso, si tienen los brasileños a la intervención

economía por el gobierno y en el nacionalismo económico. A partir del consenso común se podría formular la hipótesis de que el *petismo* debería estar positivamente correlacionado con esos sentimientos. Segundo, en términos del foco del partido en buen gobierno y en el ejercicio de la ética, uno puede formular la hipótesis de que los simpatizantes del PT tendrían un bajo grado de apoyo a prácticas políticas clientelistas con relación a los demás brasileños y que ellos también manifestaron un bajo nivel de apoyo al concepto de *rouba-mas-faz*<sup>2</sup>. Ambos conceptos son medidos por los índices construidos en ESEB.

Por fin, existen diversas formas de expresar la línea característica del PT definida por su deseo de transformación de la cultura política brasileña. Mi hipótesis en ese caso es que los brasileños que apoyan la libertad de expresión política y que tienen visiones menos jerárquicas de la sociedad tienen mayor probabilidad de ser *petistas* y que los brasileños implicados política y socialmente tienen mayor probabilidad de ser *petistas*. Por fin, el *petismo* debería estar asociado con una creencia creciente en la eficacia de la participación política, o sea, que la participación en la política es un medio eficaz de producir cambios. En contraste, otros brasileños serían más escépticos sobre el potencial de la participación política para producir esos cambios.

#### IV. ANÁLISIS

Para contrastar las relaciones estadísticas con el *petismo* empleé técnicas multivariantes con el objetivo de evaluar de modo apropiado qué variables son relativamente más o menos importantes. Dada la naturaleza de la pregunta de ESEB sobre identificación partidista, la identificación con el PT no es una opción dicotómica («Yo me identifico con el PT» o «Yo no me identifico con el PT»). ESEB hizo dos preguntas. Primero: «¿Usted se identifica con un partido en particular?». Y si la respuesta a la cuestión era «sí», entonces: «¿Qué partido es?». El análisis estadístico explora las correlaciones con la segunda cuestión. Esas cuestiones generan una serie de categorías, en oposición a respuestas binarias («sí/no») o a respuestas en escala ordinal como las que se pueden jerarquizar entre cero y cien o algún otro tipo de escala.

El método estadístico apropiado para explorar cuestiones con respuestas categóricas tiene que permitir múltiples categorías para la variable dependiente. Utilizo la regresión logística multinomial con desviaciones típicas robustas. Para los correlatos del *petismo*, el modelo de regresión incluye categorías para los cuatro partidos con mayores bases partidistas tal y como se informó en la Tabla III: PT, PSDB, PMDB y PFL, así como categorías para «Otras» identificaciones partidistas y «Ninguna» identificación partidista. «Ninguna identificación partidista» sirve como una categoría de referencia. En la Tabla IV muestro solamente los resultados para el *petismo* (ver Samuels, 2004b, para una exploración general de la identificación partidista en Brasil). Para este modelo usé

2. Expresión brasileña utilizada para designar a los gobernantes que estafan a las arcas del Estado pero realizan obras públicas y proyectos a menudo clientelistas (N. del T.: nota del traductor).

la sustitución por la media para g resultados:

| VARIABLE INDEPENDIENTE             |
|------------------------------------|
| Agricultor                         |
| Pequeño empresario                 |
| Ama de casa                        |
| Sector informal                    |
| Profesional liberal                |
| Militar o policía                  |
| Trabajador cualificado             |
| Trabajador no cualificado          |
| Jubilado                           |
| Estudiante                         |
| Desempleado                        |
| Evaluación sobre la administración |
| Opinión sobre Lula                 |
| Autoubicación izquierda-derecha    |
| Católico                           |
| Evangélico                         |
| No blanco                          |
| Mujer                              |
| Edad                               |
| Renta familiar                     |
| Educación                          |
| Conocimiento político              |
| Intervención del gobierno          |
| Regulación por el gobierno         |
| Nacionalismo económico             |
| Apoyo al clientelismo              |
| Apoyo al <i>rouba-mas-faz</i>      |
| Libertad de expresión              |
| Valores jerárquicos                |
| Participación electoral            |
| Participación no electoral         |
| Eficacia de la participación       |
| Constante                          |

\*p > 0,05; \*\*p > 0,01; \*\*\*p > 0,001.  
Pseudo-r<sup>2</sup>: 0,2125.  
Log pseudo-likelihood: -2061,61

3. La atribución por medio del modelo de regresión logística multinomial es impracticable para este modelo: el predictor «renta laboral» fuera incluida. Véase nota 2.

Aquí me gustaría destacar solamente las variables que no son estadísticamente significantes. Primero, los resultados muestran que la hipótesis que relaciona la categoría de empleo con el *petismo* no tiene soporte de ningún tipo. Por ejemplo, dada la historia del PT, uno podría suponer que pequeños empresarios y militares tendrían «menor» probabilidad de ser *petistas* y que quizás los trabajadores cualificados tendrían «mayor» probabilidad de serlo. Otras hipótesis son posibles, pero su análisis es discutible, puesto que ninguna categoría está relacionada con el *petismo*<sup>4</sup>. Observé también que la renta familiar no tiene relación con el *petismo*. Juntos, estos resultados sobre renta y clasificación de trabajo indican que «la clase socioeconómica no está directamente relacionada con el *petismo*». Uno también puede observar, quizás con una gran sorpresa, que los resultados para todas las demás «categorías sociales» —raza, sexo, religión y edad— tampoco están relacionados con el *petismo*. Por tanto, aunque yo haya sugerido que la afiliación religiosa pudiese estar relacionada con el PT, no es más probable que los católicos sean *petistas*, ni tampoco es menos probable que los evangélicos lo sean. La raza tampoco está relacionada con el *petismo*, en oposición al argumento de Almeida (1994).

También se puede ver que ni siquiera Nylen (2000) debe estar seguro en identificar las principales líneas del atractivo partidario del PT como una organización, puesto que pocos de esos atractivos han resonado suficientemente entre los ciudadanos brasileños como para que estén asociados con el *petismo*. Primero, el atractivo del PT para reducir la desigualdad socioeconómica no está retratado en los resultados de la regresión (aunque quizás eso se deba al formato de la cuestión, que no fue diseñada específicamente para ello). De todas formas, un deseo de mayor influencia del gobierno en la economía y de mayor regulación de la economía y apoyo al nacionalismo económico no están asociados con el *petismo*. Es importante observar que esas tres variables sólo están correlacionadas con la autoubicación en la escala izquierda-derecha a un nivel 0,06 o menor. Además, los brasileños que se oponen a prácticas clientelistas y al *rouba-mas-faz* no tienen mayor probabilidad de ser *petistas*. Por fin y una vez más de modo sorprendente, los brasileños que apoyan la libertad de expresión política y que tienen una visión menos jerárquica de la sociedad tampoco tienen mayor probabilidad de ser *petistas*<sup>5</sup>.

4. «Trabajo público» fue utilizado como una categoría de referencia, puesto que los miembros de esta categoría tenían una opinión sobre Lula muy cercana al promedio de todos los brasileños.

5. En otro trabajo (D. SAMUELS, 2004) descubrí que la juventud y la aversión al clientelismo y a la corrupción también estaban asociadas al *petismo*. Aquellos resultados surgieron porque utilicé un modelo de regresión diferente, así como procedimientos estadísticos diferentes. En este artículo, debido a un deseo de testar la relación entre la clasificación de trabajo y el *petismo*, empleé el método de la sustitución por la media, en vez de múltiples atribuciones para datos perdidos. En D. SAMUELS (2004), no exploré la relación entre la clasificación de empleo y el *petismo* y, por tanto, confiaba plenamente en la múltiple atribución utilizando el programa AMELIA. Los resultados que presento aquí no son problemáticos en términos de una sobrestimación de relaciones estadísticas, puesto que el hecho de que la sustitución por la media en general resulte en errores del tipo I (descubrir relación donde en realidad no existe), ya que no encuentro relación entre categorías de trabajo y el *petismo* y todas las otras variables que han sido importantes aquí también lo han sido en mi otro trabajo.

Ahora cambiamos a las variables de las bases del *petismo* parecen estar en la administración Cardoso, una clara izquierda, un mayor nivel de educación, la eficacia de la participación política y de actividades políticas electorales. Los que son *petistas* y quién no es *petista* parecen estar en Nylen (2000) sobre los atractivos del PT, un deseo de «transformar la cultura de participación política popular y del poder».

Si consideramos estos hallazgos como «evidencia» de cada variable estadística, entonces la sustitución incluyo solamente aquellas variables con un nivel 0,05 o mejor, de la Tabla IV. En mi opinión sobre Lula, ubicación en la escala izquierda-derecha, participación política, participación política, el modelo usé el programa AMELIA (Jackman, 2000; al., 2000). Eso ha producido mejor resultados de la sustitución por el promedio, pero a través de atribución múltiple, tipo I —encontrar una relación significativa—.

Los coeficientes logarítmicos de cada variable efecto lineal tras la suma de «más variables» probable dependiente. Como ya sabemos, los resultados son significantes y estamos interesados en presentar los resultados de la regresión. El modelo que permite comparaciones fáciles de los resultados, y el uso del módulo CLARIFY para el análisis (Tomz et al., 2003)<sup>6</sup>. CLARIFY toma los datos y calcula la probabilidad estimada de cada variable dependiente, dado un conjunto de datos. Así, por ejemplo, el modelo inicial muestra que un brasileño sea *petista* es de 0,5, lo que significa que de cada cinco brasileños son *petistas*.

CLARIFY no sólo predice probabilidades para un conjunto de datos, sino que también «clasifica» los valores de la variable independiente.

6. Véase G. KING et al. (2001) para una descripción de los métodos para trabajar con datos perdidos.

7. CLARIFY no funciona con SPSS, pero a mano, pero el procedimiento recomendado es de CLARIFY.

obtener cada resultado. Por ejemplo, suponga que nos gustaría saber el impacto de la educación sobre la probabilidad de que un brasileño sea *petista*, lo primero que deberíamos hacer sería fijar todas las variables por sus valores promedio y obtener una predicción de referencia. Entonces diríamos a CLARIFY que cambiara solamente el valor de la educación de la media para el máximo y entonces le ordenaríamos que calculara el cambio en la probabilidad de ser un *petista*. Haciendo eso para todas las variables, o por lo menos para todas las estadísticamente significantes, uno puede estimar el impacto relativo de cada una.

Así, en la Tabla V presento los cambios en las probabilidades estimadas para las variables independientes que han sido estadísticamente significantes en el modelo de la Tabla IV. Inicialmente, fijé todas las variables independientes por su valor promedio. La primera línea de la tabla presenta la probabilidad estimada de referencia de que un brasileño sea *petista* a partir de ese escenario. En definitiva, ésta es la probabilidad de que un brasileño con características «promedio» para todas las variables en el modelo sea un *petista*. Los valores en las celdas representan el cambio en la probabilidad estimada de ser un *petista* resultante únicamente del cambio en el valor de la variable independiente desde el promedio a su máximo, mientras todas las otras son mantenidas en sus promedios. Los valores en las celdas pueden, por tanto, variar de -1,00 a +1,00 y pueden ser leídos como porcentajes.

TABLA V  
CAMBIOS EN LA PROBABILIDAD ESTIMADA DE PETISMO

|                                 | PETISMO |
|---------------------------------|---------|
| PROBABILIDAD DE REFERENCIA      |         |
| Opinión sobre Lula              | +0,649  |
| Ubicación izquierda-derecha     | -0,159  |
| Participación no electoral      | +0,146  |
| Educación                       | +0,083  |
| Conocimiento político           | +0,081  |
| Evaluación retrospectiva de FHC | -0,079  |
| Eficacia del voto               | +0,066  |
| Participación electoral         | +0,055  |

La variable más importante en términos de impacto total sobre la posibilidad de ser un *petista* parece ser la opinión de los brasileños sobre Lula. El resultado indica que la predicción aumenta casi un 65% para un brasileño que clasifica a Lula con un «10» en una escala de 0-10, que si lo comparamos con un brasileño que lo clasifica con un «5» en la misma escala. Ese resultado no es sorprendente, dada nuestra expectativa inicial de que aquellos a quienes les gusta Lula tendrían mayor probabilidad de ser *petistas*. La siguiente variable más importante es la ubicación ideológica en la escala izquierda-derecha. Aquí, dado el debate entre analistas de la política brasileña sobre el impacto relativo del personalismo y de la ideología en el comportamiento electoral, debo

comparar el impacto relativo de esas variables estadísticamente significantes.

La forma de comparar el impacto de las variables es la siguiente. Primero, fijamos todas las variables independientes por su valor de referencia. Entonces, obtenemos una predicción de referencia. Las variables de la Tabla V están fijadas por su valor de referencia. O sea, podemos ordenar a CLARIFY que calcule el valor mínimo (anti-FHC), opinión sobre Lula (anti-FHC), opinión sobre Lula (anti-FHC) mínimo (el valor «más izquierdista») y así sucesivamente. Después de fijar al programa que estime la probabilidad de que un brasileño sea un *petista*. A continuación, calculamos las variables para medir el impacto relativo de cada una en la predicción. La Tabla VI presenta

| PROBABILIDAD ESTIMADA DE PETISMO                    |
|---|
| SIMULACIONES  |
| Todas las variables en el promedio (referencia)     |
| Opinión sobre Lula y ubicación izquierda-derecha    |
| Todas las otras variables en su máxima probabilidad |
| Todas las otras variables a su máxima probabilidad  |
| Todas las variables a su máxima probabilidad        |

La probabilidad de referencia es de aproximadamente un 13,8% cuando todas las variables son fijadas por su valor de referencia. La simulación claramente muestra que, cuando esas variables, se puede predecir con mayor precisión las veces. O sea, en el mundo real, la probabilidad de que un brasileño sea un *petista* (debo recordar al lector que la simulación podría predecir incluyen la probabilidad de que un brasileño sea un *petista* identidad partidaria).

Von Mettenheim (1995), Carrington (1995), y otros han sugerido que el personalismo es quizás la característica más importante de las elecciones brasileñas. En contraste, Siqueira (1995) sugiere que las más importantes. ¿Cuál es la importancia de la ubicación izquierda-derecha y de la simpatía de tipo de ideología? La importancia de la ideología parece ser menor. Las simulaciones nos permiten comparar el impacto de Lula a su promedio y fijamos el valor de referencia. Después de fijar todas las demás variables en su valor de referencia, la probabilidad de ser *petista*, la probabilidad de ser *petista* es de aproximadamente un 13,8% cuando la referencia sobre Lula y ninguna inclina

las demás características *petistas* probablemente se identificará como *petista* en aproximadamente el 79% de los casos.

La diferencia entre la segunda y la última simulación revela cuanto sobra para ser explicada la identificación con el PT, utilizando personalismo e ideología y dejando todo lo demás igual. Para comparar el impacto relativo de esas dos variables simularé la adición de cada una separadamente. La tercera simulación muestra el aumento en la predicción cuando nuestro brasileño hipotético permanece indiferente a Lula pero es un izquierdista de línea dura. La predicción sobre el *petismo* aumenta de 79% a aproximadamente 89%, lo que significa que cuando las variables asumen esos valores, casi nueve de cada diez brasileños se identificarían como *petistas*. La simulación siguiente hace lo contrario. Le da a nuestro brasileño imaginario el valor promedio respecto a ideología y el máximo en cuanto a su evaluación sobre Lula. La predicción aquí es casi 99%, mucho mejor que la simulación en la cual el izquierdismo fue maximizado pero el vínculo personalista con Lula fue mantenido en su promedio.

Los escenarios muestran que la «opinión sobre Lula» tiene un efecto mucho mayor si un brasileño es *petista*, que la identificación de los brasileños con el izquierdismo. El personalismo tiene un impacto mayor que la ideología en términos de las *bases do petismo*. Sin embargo, esa conclusión debe ser puesta en perspectiva con relación a los otros partidos de Brasil. Observé que se puede predecir cuándo un brasileño será un *petista* en casi el 80% de los casos, incluso sin ninguna de las respuestas relacionadas a la opinión sobre Lula o su autoubicación ideológica. En otro trabajo demostré que no se puede predecir la identificación partidaria para ninguno de los otros grandes partidos de Brasil con la misma precisión que lo hacemos para el PT y que el personalismo juega un papel mucho más importante que la identificación partidaria para los otros partidos si se compara con su papel para el PT. Por tanto, aunque el personalismo efectivamente juegue un papel en la formación del *petismo*, su papel es mucho más limitado que en otros partidos. Además, la identificación izquierda-derecha fue irrelevante para las bases de la identificación partidista en partidos como PFL, PMDB y PSDB; lo que significa que ella sólo es importante para el PT (Samuels, 2004b).

Me gustaría volver al análisis de la Tabla V. Después de la ubicación izquierda-derecha, vemos que los brasileños que están más involucrados en actividades de «participación no electoral» tienen un 15% más de probabilidad de ser *petistas*. El tipo de actividades que han sido incluidas en la construcción del índice de «participación no electoral» incluyen pertenencia a sindicatos y movimientos sociales y participación en movimientos de comunidad. Los brasileños que están más involucrados en la política electoral que el promedio tienen más probabilidad de ser *petistas*, así como los brasileños más educados y que a la vez también tienen un interés por la política (conocimiento político). Vemos que los brasileños que tienen una visión positiva de la eficacia de la participación política —que su participación puede hacer la diferencia— tienen mayor probabilidad de estar identificados con el PT. Esos resultados sobre participación política y el valor percibido de esa participación quizás no sean sorprendentes, dada la histórica relación del PT con los movimientos sociales y su énfasis en el poder ciudadano. Por fin, y no de modo sorprendente, los brasileños que tenían una visión negativa

de la administración de Fernando Collor eran más propensos a ser *petistas*. Eso una vez más no sorprende, pues los resultados de corto plazo como la «evaluación de la eficacia» reflejan cómo es la identificación partidista.

## V. CONCLUSIÓN

Este artículo intentó descubrir cómo los brasileños de maneras específicas expresan sus opiniones de posiciones políticas o sus actitudes. Los resultados difieren en el sentido de que tienen implicaciones muy distintas al de los demás brasileños. Los resultados se refieren a las formas tradicionales de participación política, apoyasen las normas culturales tradicionales, la crítica a la política de la sociedad; aunque no es sorprendente que los tópicos en respuestas de encuestas de opinión individual en política pueden reflejar las creencias. En contraste, otros brasileños expresan que la participación en la política política tiene una menor probabilidad de superar el promedio, pero a veces de un mayor compromiso con la política. La identificación de los *petistas* y su interés por la política deriva de sus creencias y acciones. Los resultados hacia el desarrollo del *petismo*, manifestación de las disposiciones de la identificación de una identidad próxima.

A muchos les gustaría saber si el personalismo es lo más importante en que el *petismo* es una función. Creo que es más importante del PT. Creo que el personalismo es considerable. Sin embargo, descarto la hipótesis de que es poco importante para el *petismo* en otros partidos (Samuels, 2004). Pero, ¿haga falta el personalismo para que se pueda predecir de modo preciso la identificación de los sentimientos de los brasileños?

8. De todos modos, la probabilidad de identificación fuertemente al modificar la evaluación de polarización sobre Lula. Los *petistas* expresan una mayor probabilidad de identificación. Pero existe una variación mucho más grande en las respuestas dadas con el *petismo* de manera estadística.

La importancia de la popularidad de Lula para el *petismo* tiene implicaciones sustanciales para el futuro del PT. Lula sigue siendo el único líder del PT que puede atraer adeptos en mayor número que su partido. Tras su salida del escenario, podemos predecir no únicamente una sucesión difícil de liderazgo, sino también algunos problemas en términos de la capacidad del partido de preservar militantes y por tanto seguir creciendo electoralmente. El partido no está totalmente libre de su conexión con un único líder político, como en el caso de los EE.UU., donde cada uno de los mayores partidos políticos puede contar con un número más o menos amplio de candidatos presidenciales competitivos sea quien sea el candidato. Claro está que, con relación a los otros partidos, la situación del PT es bastante buena. O sea, los otros partidos dependen mucho más de personalidades políticas para mantener un mínimo nivel de identificación partidista con su electorado. En definitiva, una cuestión crucial para una investigación futura es el nivel en que el personalismo se mantendrá como elemento de identificación con el PT.

Las conclusiones generales tienen implicaciones adicionales para el futuro del *petismo*. La ideología de izquierda, que el partido abandonó completamente, tiene un impacto muy limitado sobre si los brasileños se identifican como *petistas*. El *petismo* tampoco tiene una clara relación con posiciones políticas específicas y no está relacionado con clase social. Si el *petismo* fuese mayoritariamente una función de esas tres variables (ideología, posiciones políticas y clase), el crecimiento del PT estaría severamente limitado. Es por esa razón que muchos brasileños tienen posiciones políticas débiles, tienen poco conocimiento específico sobre políticas en particular y no tienen una clara conciencia de clase.

Sin embargo, el *petismo* parece atravesar clases sociales y categorías hasta un cierto grado. La única «categoría social» asociada con el *petismo* es el nivel de educación. Sugiero que la educación quizás esté vinculada con un deseo de obtener conocimiento político, que a su vez está asociada a un deseo de participar en la política y una creencia de que la acción individual puede hacer la diferencia. En general, los datos de ESEB indican que la educación camina junto con una creencia en la eficacia de la participación, así como con un creciente involucramiento en actividades sociales y políticas. Una vez que esos factores estén asociados con el *petismo*, sugerirán que el crecimiento del nivel de educación en Brasil va a generar apoyo al PT. Sin embargo, esa conclusión deja mucho a ser conocido sobre las bases del *petismo*. Investigaciones futuras deberían esforzarse para entender más claramente los contextos específicos en los cuales la identificación partidaria con el PT surge en los diferentes niveles sociales en Brasil.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

- ALMEIDA, Alberto. *Comportamento E*  
the anpocs. Caxambú, 2001.  
— *Estudo Eleitoral Brasileiro*. SPSS  
— *A Explicação do Voto nas Eleiçõ*  
Vargas, 2004.  
ALMEIDA, Jorge. *Como Vota o Brasil*  
BAIOCCHI, Gianpaulo. *Radicals in Pow*  
in Brazil. London: Zed Books, 2003.  
BAKER, Andy. Free-Market Reform a  
Policy Debates in Brazil. *Dados*,  
CARREIRAO, Yan de Souza. *A Decisão d*  
de Janeiro: Editora da UFSC/Edi  
CARREIRAO, Yan de Souza y GIL KINZ  
no Brasil. *Paper presented at t*  
Niterói, 2002.  
CRITERIUM PESQUISAS DE OPINIÃO E  
Lula. São Paulo: Criterium, 200  
ERIKSON, Robert y GOLDTHORPE, Joh  
Societies. Oxford: Clarendon Pr  
HONAKER, James; JOSEPH, Anne; KIN  
Data (Gauss Version), 2000. Dis  
KECK, Margaret. *The Workers' Party*  
Press, 1992.  
KING, Gary; TOMZ, Michael y WITTE  
proving Interpretation and Pres  
nº 2, pp. 347-361.  
LIPSET, Seymour Martin y ROKKAN, J  
Press, 1967.  
MACAULAY, Fiona. The Purple in the  
(ed.). *Radicals in Power: The Wo*  
London: Zed Books, 2003, pp.  
MAINWARING, Scott. *Rethinking Part*  
Brazil. Stanford: Stanford Unive  
MENEGUELLO, Rachel. *PT: A Formaç*  
NYLEN, William. The Making of a L  
lidation of Democracy in Brazil.  
Brazil: *Actors, Institutions, and*  
pp. 126-143.  
OPINIÃO PÚBLICA. Encarte Tendência  
RODRIGUES, Leôncio Martins. *Partido*  
tidárias na Câmara dos Deputado  
SAMUELS, David. From Socialism to  
of the Brazilian Workers' Party.  
— *Sources of Mass Partisanship in*  
SINGER, André. *Esquerda e Direita n*

- TOMZ, Michael; WITTENBERG, Jason y KING, Gary. *CLARIFY: Software for Interpreting and Presenting Statistical Results*. Version 2.1 Stanford University, University of Wisconsin and Harvard University. January 5, 2003. Disponible en: <http://www.gking.harvard.edu>.
- VON METTENHEIM, Kurt. *The Brazilian Voter: Mass Politics in Democratic Transition (1974-1986)*. Pittsburgh: The University of Pittsburgh Press, 1995.

## REFORMA POLÍTICA E *The political reform in Bra*

DAVID FLEISCHER  
Universidade de Brasília  
\* [fleischer@uol.com.br](mailto:fleischer@uol.com.br)

BIBLID [1130-2887 (2004) 37, 81-99]  
Fecha de recepción: abril del 2004  
Fecha de aceptación y versión final: junio del 2004

RESUMEN: Este artículo trata sobre la reforma política en Brasil, poniendo especial énfasis en el Proyecto de Ley 2679/1996, que propone la creación de la Cámara de Diputados. La aprobación de la reforma de financiación pública de campañas electorales está prevista para septiembre del 2004. Se discuten los cambios en el sistema electoral brasileño, como son la adopción de financiamiento público de campañas electorales.

*Palabras clave:* Brasil, reforma política, financiamiento público de campañas electorales.

ABSTRACT: This article deals with the political reform in Brazil, stressing the draft bill 2679/1996, which proposes the creation of the Chamber of Deputies. The approval in the Chamber of Deputies is expected for September 2004. Great changes in the Brazilian electoral system are discussed, as well as the adoption of public financing of electoral campaigns.

*Key words:* Brazil, political reform, public financing of electoral campaigns.