



América Latina Hoy

ISSN: 1130-2887

latin hoy@usal.es

Universidad de Salamanca
España

Nolte, Detlef

Pautas de orientación socioeconómica y perfil ideológico de los senadores en el Cono Sur

América Latina Hoy, núm. 38, diciembre, 2004, pp. 101-123

Universidad de Salamanca

Salamanca, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30803805>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

1986	PRSC	46,67	70	23,33
	PRD	40	23,33	-16,67
	PLD	13,33	6,67	-6,67
1990	PLD	36,67	40	3,33
	PRSC	34,17	53,33	19,17
	PRD	27,5	6,67	-20,83
	PRI	1,67	0	-1,67
1994	PRD	47,5	50	2,5
	PRSC	41,67	46,67	5
	PLD	10,83	3,33	-7,5
1998	PRD	55,7	80	24,3
	PLD	32,89	13,33	-19,55
	PRSC	11,41	6,67	-4,74
URUGUAY				
1984	PC	41,41	43,33	1,92
	PN	35,35	36,67	1,31
	FA	21,21	20	-1,21
	UC	2,02	0	-2,02
1989	PN	39,39	40	0,61
	PC	30,3	30	-0,3
	FA	21,21	23,33	2,12
	NE	9,09	6,67	-2,42
1994	PC	32,32	33,33	1,01
	FA	31,31	30	-1,31
	PN	31,31	33,33	2,02
	NE	5,05	3,33	-1,72
1999	FA	40,4	40	-0,4
	PC	33,33	33,33	0
	PN	22,22	23,33	1,11
	NE	4,04	3,33	-0,71

ISSN: 1130-2887

PAUTAS DE ORIENTACIÓN Y PERFIL IDEOLÓGICO EN EL CONO SUR *Attitudes on socio-economic of senators in the Southern*

Detlef NOLTE

Institut für Iberoamerika-Kunde, Hamburg
* nolte@iik.duei.de

BIBLID [1130-2887 (2004) 38, 101-123]

Fecha de recepción: septiembre del 2003

Fecha de aceptación y versión final: noviembre del 2003

RESUMEN: En el artículo se
en cuatro países sudamericanos –
derecha y sus opiniones sobre dife-
nivel de la élite parlamentaria (inc-
pública.

Palabras clave: Senado, Argentina

ABSTRACT: The article com-
of the senators of four South Am-
their opinions about different soc-
élites (including the Lower House

Key words: Senate, Argentina

I. INTRODUCCIÓN¹

El tema de las orientaciones ideológicas y fisuras o *cleavages* políticos², tanto a nivel de las élites políticas como de los ciudadanos en América Latina, es un tópico que ha despertado un interés renovado en los últimos años (Moreno, 1999; Alcántara, 2004). La temática se vincula con la crisis de representación política y con las estructuras de intermediación entre los ciudadanos y el Estado, esto es, los partidos políticos. Esa crisis tiene sus raíces en los cambios económicos y sociales en América Latina que minaron la tradicional matriz estado-céntrica de la política (Cavarozzi, 1995; Hagopian, 1998), a la vez que repercute en la evaluación por parte de la ciudadanía de los sistemas democráticos y de las instituciones políticas.

Según las encuestas del Latinobarómetro, llevadas a cabo desde mediados de la década de 1990, una mayoría de los ciudadanos latinoamericanos opina que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, pero al mismo tiempo expresa su descontento con el funcionamiento de la democracia real en su país. Las mismas encuestas demuestran que los ciudadanos no tienen solamente una visión crítica respecto al desempeño de la política, sino que también critican el rendimiento de la economía de mercado. Los ciudadanos manifiestan un descontento creciente con algunos aspectos de las reformas de corte neoliberal realizadas en la última década. Por ejemplo, entre 1998 y 2003, el apoyo a las privatizaciones de las empresas estatales en el promedio latinoamericano bajó de un 46% a un 22% (Latinobarómetro, 2003: 57) y, en los últimos años, sólo un 8% calificaba la situación económica de su país como muy buena o buena. Tres cuartos de los encuestados (que tenían un trabajo) estaban preocupados por la posibilidad de estar desempleados durante los próximos doce meses.

Hay que suponer que para una amplia mayoría de los latinoamericanos los problemas materialistas, con un fuerte contenido económico y social, todavía tienen prioridad y que esperan que sus representantes tomen posiciones en temas de política socioeconómica. Y esto es así, ya que la satisfacción con la democracia depende a largo plazo de la capacidad del sistema político de enfrentar y solucionar los problemas e inquietudes planteados por los ciudadanos. Al mismo tiempo, la democracia se alimenta de la competencia entre diferentes ofertas electorales que se basan en los perfiles personales y programático-ideológicos de los candidatos. La comunicación e

1. Una versión preliminar y más amplia de este trabajo fue presentada en el II Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, Ciudad de México, 29 de septiembre al 1 de octubre de 2004. Agradezco a Fabrice Lehoucq y Francisco Sánchez por sus comentarios y apoyo técnico. Las deficiencias y errores son responsabilidad exclusiva del autor.

2. El uso del concepto de *cleavage* se ha flexibilizado y diluido en los últimos años. Al principio incluía por lo menos tres dimensiones interconectadas: una división o fisura social (dimensión social), que se refleja en valores comunes de los grupos o clases sociales involucrados (dimensión de valores) y se institucionaliza a través de partidos políticos (dimensión organizacional). Actualmente se usa el concepto también para describir fisuras o divisiones valorativas en la sociedad (*cleavage* valorativos o *cleavage* de valores) (O. KNUTSEN y E. SCARBOROUGH, 1995; H. KRIESI, 1998).

identificación entre las élites pol
ambos lados recurren a concepto

En este artículo analizaremos
nes sobre diferentes temas socio
El estudio forma parte de un pro
y el funcionamiento de los Sena
El proyecto incluye una encuesta
Brasil, Chile y Uruguay) que fue
encuesta a senadores son contra
orientaciones políticas en Amér
élites políticas⁴. Nuestro análisis
rio y se limita a presentar estadís
bivariadas.

A continuación tratamos los s
lias programáticas o ideológicas
tituir la base de una oferta difer
diferenciación entre izquierda y c
cha e izquierda en temas de polí
político-culturales entre los difer
trayectorias históricas específicas
la Cámara de Diputados⁵. ¿Refle
res las orientaciones políticas en

3. El proyecto fue financiado por
las publicaciones electrónicas del proy
Para más información se puede consu
tent/forschung/kammer.html.

4. Se comparan los resultados
por la Universidad de Salamanca en lo
tes de partidos políticos en América L
CÁNTARA, 2004) y con las encuestas de
2004) países de América Latina. Adem
tivo con los resultados de investigacion
gicas y sus repercusiones, tanto en el c
cada uno de los cuatro países.

5. En el marco de nuestro proy
las orientaciones políticas de los diput
es necesario enfocar brevemente las fu
ratura científica (M. LLANOS, 2003; D.
Poder Legislativo en dos cámaras fue j
ción de intereses distintos en las dos
mejoramiento de la calidad de la produ
estables. En el contexto del estudio que
tificaciones. Por las funciones adscritas
más exigentes para el Senado se podrí
político más moderado o conservador

II. POSICIONAMIENTO EN UNA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA

Como un primer paso para definir el perfil ideológico de los senadores del Cono Sur se confrontó a los mismos con una escala izquierda-derecha, donde 1 es izquierda y 10 es derecha. Los datos de la investigación que hemos desarrollado parecen indicar que los conceptos de derecha e izquierda todavía tienen validez para dibujar el paisaje político a nivel de las élites políticas. De los 147 senadores entrevistados en los cuatro países, 143 (97,3%) se autoposicionaron sin problemas en una escala izquierda-derecha, incluyendo a ocho senadores institucionales de Chile⁶. Este hecho por sí ya constituye un resultado significativo⁷.

En un segundo paso comparamos las medias aritméticas (y las desviaciones estándar) de los autoposicionamientos de los senadores calculados por partido⁸ representado en el Senado: en su totalidad los senadores entrevistados abarcaron un espectro político bastante amplio –desde una media de 1,8 (PT) hasta una media de 7,3 (UDI)– (Tabla 1).

TABLA 1
AUTOPOSICIONAMIENTO IZQUIERDA-DERECHA DE PARLAMENTARIOS Y SIMPATIZANTES DE PARTIDOS (2002)

PAÍS	PARTIDO	SENADORES		DIPUTADOS		SIMPATIZANTES*	
		MEDIA	DESV.	MEDIA	DESV.	MEDIA	DESV.
ARGENTINA**	FREPASO	4,0	1,4	3,9	2,1	4,6	2,1
	UCR	4,9	0,7	4,3	1,4	6,3	2,5
	PJ	5,3	1,5	4,6	1,3	6,1	2,5
	P. PROVINCIALES	6,3	1,6	5,3	0,6	—	—
BRASIL	PT	1,8	0,9	—	—	3,7	3,1
	PSB	3,0	0	—	—	5,5	3,4
	PDT	3,8	7,8	—	—	—	—
	PTB	4,5	1,3	—	—	—	—
	PMDB	5,1	1,7	—	—	6,8	3,2
	PSDB	5,3	0,5	—	—	7,2	2,5
	PFL	7,0	1,9	—	—	7,2	3,1
CHILE	PS	2,5	1,0	2,6	1,0	3,1	1,8
	PPD	4,0	1,0	3,8	1,0	3,7	1,6
	PDC	4,8	1,3	5,1	1,1	5,0	2,1
	RN	7,3	0,5	6,9	1,3	6,3	2,7
	UDI	7,3	1,4	7,0	0,9	7,7	1,9
URUGUAY	FA	3,4	0,9	2,6	1,0	3,0	1,9
	PC	5,8	1,3	5,4	1,0	7,6	1,7
	PN	6,0	1,0	5,1	1,0	7,5	1,9

* Simpatizantes: los valores no son totalmente comparables con los senadores y diputados, porque en el Latinobarómetro se usa una escala de 0 a 10.

** Los datos de Argentina son de 1998-2001.

Fuente: Proyecto Senados (IHK, Hamburgo); Proyecto Élite Parlamentarias (Universidad de Salamanca); Latinobarómetro elaborado por COLOMER y ESCATEL (2004).

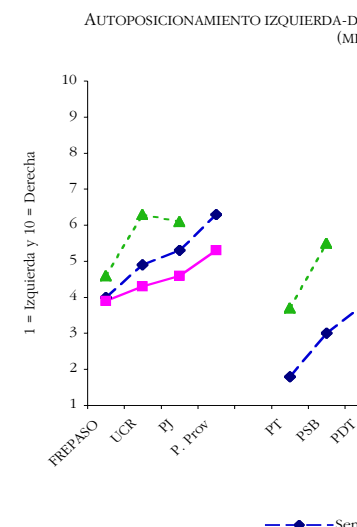
6. En Chile hay nueve senadores que no son elegidos sino que son nombrados por diferentes instituciones (presidente, Consejo Nacional de Seguridad, Corte Suprema), además los ex presidentes integran el Senado como senadores vitalicios.

7. En el proyecto de la Universidad de Salamanca sobre partidos políticos en América Latina, un 97% de los militantes y de los dirigentes entrevistados podían posicionar su propio partido en la escala izquierda-derecha. Además un 63,3% de los encuestados respondió que le parecía apropiado (sumando apropiado, bastante apropiado y muy apropiado) situar la ideología de su partido en una escala de izquierda-derecha (M. ALCÁNTARA, 2004: 168 n.º 24, 170 n.º 48).

8. Acerca de los sistemas de partidos y los partidos políticos incluidos en nuestro estudio, véase M. ALCÁNTARA y F. FREIDENBERG (2001) y el artículo de F. SÁNCHEZ en esta revista.

Al mismo tiempo, los sistemas de partidos en el Cono Sur son bastante entre sí, lo que se refleja en los resultados de los partidos/bancadas en el espectro político. Los sistemas de partidos de Brasil, Chile y Uruguay son más amplios que los partidos políticos de Argentina y Uruguay. Este resultado sugiere que la ideología es más mesurada y moderada (ver Llanos y Nolte, 2004). Al mismo tiempo, los senadores y diputados se posicionan en la escala tanto en relación a su posición ideológica como a las medias aritméticas.

Si comparamos la coherencia entre los autoposicionamientos típicos) hay argumentos para pensar que las medias más pequeñas, políticas con una menor coherencia (presumir una coherencia menor en términos de peso político) en comparación con las medias más altas (Tabla 1) no demuestran grandes diferencias de una mayor o menor coherencia de los partidos.



* Argentina 1997-2001.

Fuente: Proyecto Senados, Hamburgo; Élite Parlamentarias, Salamanca.

Si comparamos los parlamentarios con los ciudadanos se demuestra que también para un alto porcentaje de los latinoamericanos la dimensión izquierda-derecha posee importancia como coordenada de su mapa mental de la política. En las encuestas del Latinobarómetro desde 1995 hasta 2002, en promedio un 78% de los ciudadanos se autopusieron en una escala izquierda-derecha con ciertas variaciones entre los diferentes países (Tabla II)⁹. En comparación con su autoubicación en una escala izquierda-derecha es mucho menor el porcentaje de los latinoamericanos que se inclinan por un partido político: en promedio de los años 1996-2004 fueron el 48% (Latinobarómetro, 2004: 29). Tomando los datos del Latinobarómetro de 2002, Colomer y Escatel (2004) combinaron las dos preguntas, demostrando que solamente la mitad de los encuestados que se autopusieron en la escala izquierda-derecha (72%) también se inclinaron por un partido (36%), los autores clasificaron ese grupo como ciudadanos (Tabla II)¹⁰.

TABLA II
AUTOUBICACIÓN EN UNA ESCALA DERECHA-IZQUIERDA (% DE LOS ENCUESTADOS). LATINOBARÓMETRO (1995-2002)

	1995	1996	1997	1998	2000	2001	2002	1995-2002	CIUDADANOS (2002)
ARGENTINA	70	74	83	77	75	79	72	76	15
BRASIL	86	92	83	91	82	83	77	85	42
CHILE	78	77	84	79	85	77	74	79	35
URUGUAY	87	97	91	91	95	94	91	92	59
AL	71	80	86	79	81	78	72	78	36

Fuente: Latinobarómetro; citado en COLOMER y ESCATEL (2004: Tablas I y II).

Si comparamos el autopusicionamiento en la escala izquierda-derecha de los senadores y los adherentes de los 16 partidos (Gráfico I; Tabla I), por los cuales contamos con los datos necesarios, en 13 casos los senadores (en promedio) se autopusieron un poco más hacia el centro¹¹. La diferencia es bien marcada en el caso de los dos partidos tradicionales uruguayos (PC y PN), pero también en el caso de algunos partidos

9. Uruguay es consistentemente el país con el porcentaje más alto de ciudadanos que se posicionan en la escala. Los altos porcentajes en el caso brasileño corroboran los resultados de otros estudios que demuestran que el electorado brasileño utiliza el criterio ideológico izquierda-derecha para distinguir a los partidos políticos y posicionarse en el espacio político (A. SINGER, 2002: 141-173).

10. De los encuestados que no se autopusieron en la escala derecha-izquierda (28%), casi una sexta parte (5%) se inclinaron por un partido. J. COLOMER y L. ESCATEL (2003) denominaron ese grupo como su clientela política. Los otros (23%) fueron clasificados como apolíticos.

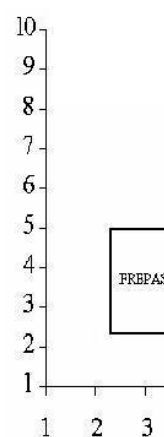
11. La variación no se explica por las diferentes escalas que fueron utilizadas. En las encuestas de senadores y diputados se ha usado una escala de 1 a 10, en la encuesta del Latinobarómetro se utiliza una escala de 0 a 10. Utilizando una escala de 0 a 10, que tiene un punto medio en 5, habría que suponer una tendencia de los encuestados de posicionarse más en el centro. No obstante, los senadores (en promedio) se autopusieron un poco más hacia el centro que los ciudadanos. No sorprende que el autopusicionamiento en la escala izquierda-derecha por partido resulte más dispersa a nivel de los ciudadanos que en cuanto a las élites parlamentarias (ver desviaciones estándar) (Tabla I).

brasileños de izquierda y de derecha. El posicionamiento ideológico entre

Hemos tratado de crear una imagen de los propios actores políticos. En ese caso no se trata de los propios senadores (por partido) o la ubicación que los senadores han adscrito a los partidos. La imagen de los propios actores políticos en el posicionamiento ideológico de los otros países de cooperación en el proceso de gobierno. En los gráficos combinados. El tamaño de los cuadrados representa el espacio político que ocupan (no la desviación estándar).

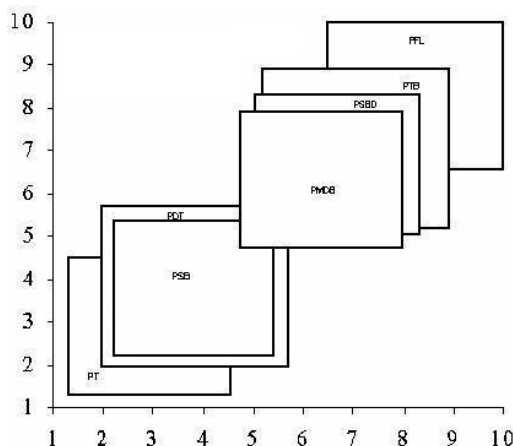
Los datos para Argentina son difíciles de discriminar entre los partidos de izquierda-derecha. Las bancadas en el Senado, UCR y PJ, se diferencian por su posición izquierda-derecha. Los otros partidos son limitados en su base

UBICACIÓN IDEOLÓGICA
(ESCALA HORIZONTAL)



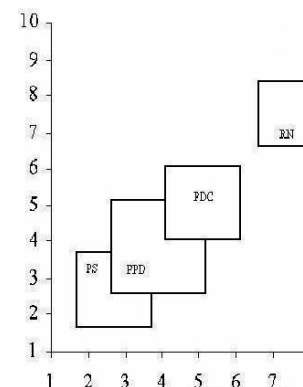
Los partidos brasileños cubren un espacio político mucho más amplio que sus pares argentinos. Las siete bancadas incluidas en nuestra encuesta se diferencian en dos bloques por su posicionamiento en la escala izquierda-derecha. El bloque de centro-derecha/derecha cubre un espacio político muy amplio, las posiciones del bloque de izquierda son mucho menos dispersas (salvo los senadores del PDT).

GRÁFICO III
UBICACIÓN IDEOLÓGICA DE LOS PARTIDOS BRASILEÑOS (OTROS)
(ESCALA HORIZONTAL Y VERTICAL 1 = IZQUIERDA Y 10 = DERECHA)

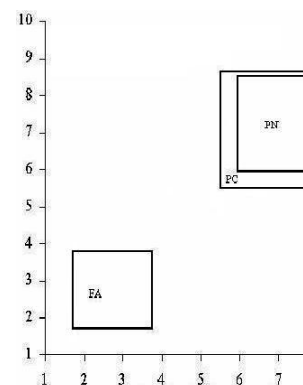


En el caso chileno se da una distancia de casi 7 puntos entre las medias aritméticas dadas a los partidos ubicados en los extremos del continuo: el PS en la izquierda y UDI en la derecha. Además, se perfilan dos bloques políticos, PS, PPD y DC, por un lado, y UDI y RN, por el otro. El clivaje político entre izquierda y derecha es un factor de suma importancia para estructurar la política chilena, tanto en el ámbito de élites parlamentarias como en el ámbito de los electores¹².

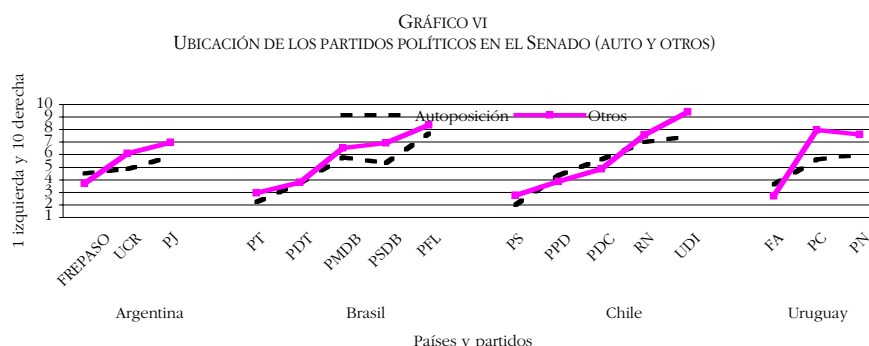
12. La diferenciación ideológica bien marcada de los senadores chilenos según su propia visión concuerda con los resultados de un estudio reciente sobre la orientación política del electorado chileno entre 1990 y 2000 (E. ORTEGA, 2003), basado en las encuestas del *World Values Survey*. Este estudio muestra la importancia de variables que miden las orientaciones políticas o ideológicas en comparación con la influencia de variables sociológicas. De las variables políticas incluidas, la auto-ubicación en una escala de izquierda-derecha de los encuestados es el determinante más poderoso para explicar la preferencia entre las dos coaliciones que estructuran la política chilena y el apoyo hacia los diferentes partidos políticos.



Las respuestas dadas por los senadores de los partidos en la escala izquierda-derecha se pueden agrupar en dos bloques políticos tradicionales (Partido Colorado y Unión Demócrata Independiente), al ser ubicados en el extremo de la izquierda con un valor medio de casi 2 puntos.



Los casos de Chile y Uruguay demuestran en forma muy marcada que la estructura del espacio ideológico-partidario izquierda-derecha varía según el ángulo con que miran los senadores. Existe la tendencia de que los senadores posicionan a su propio partido –especialmente si se trata de un partido de derecha o centro-derecha– más hacia el centro político que los senadores de los otros partidos (Gráfico VI)¹³. Ese resultado puede ser interpretado como signo de una competencia centrípeta entre los partidos con vista al electorado.



III. MAYOR O MENOR INTERVENCIÓN DEL ESTADO EN EL MERCADO

Partiendo del supuesto de que la dimensión izquierda-derecha conserva su importancia para dibujar el paisaje político, nos interesó estudiar si eso se refleja también en las posturas de los senadores respecto a diferentes ítems socioeconómicos. Debido a la disminución del papel regulador-interventor del Estado en América Latina en la década de 1990, la discusión actual gira en torno al grado de supervisión que tiene que ejercer el Estado sobre el mercado. En ese sentido, hicimos la siguiente pregunta a los senadores: «En la década pasada se produjo una reducción significativa del papel regulador del Estado. A partir de esa experiencia, el debate actual gira en torno al grado de supervisión que el Estado ejerce sobre el mercado. ¿Podría decirme si Ud. está a favor de una mayor o menor supervisión del Estado sobre el mercado?». Se utilizó una escala donde 1 significa menos supervisión y 10 significa más supervisión¹⁴.

13. Ese resultado se da tanto entre los senadores (y diputados) como entre los activistas y dirigentes de partidos (M. ALCÁNTARA, 2004: 284).

14. En las encuestas a diputados de la Universidad de Salamanca se plantea otra pregunta sobre la misma temática: «Como Ud. conoce, existe actualmente un debate entre las posiciones estadistas y neoliberales en diversos países del continente. Al respecto ¿podría decirme si está Ud. más a favor de una economía regulada por el Estado o por el mercado?» ofreciéndose a los encuestados una escala de 1 (Estado) a 5 (mercado). En ese sentido, la pregunta mide una posición pro-estatal o pro-mercado. En la encuesta a senadores la pregunta se refiere al grado de supervisión sobre el mercado. No

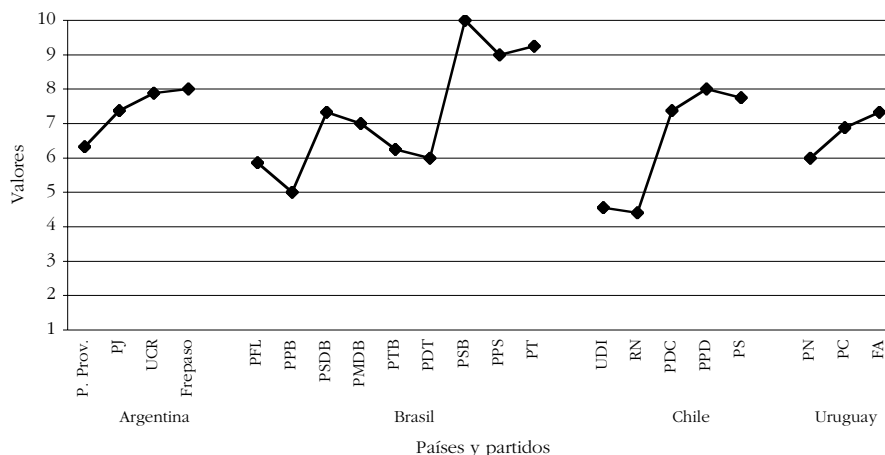
POSICIÓN DE LOS SENADORES EN EL CENTRO

País	Partido
Argentina	FREPASO
	UCR
	PJ
	P. PROVINCIALES
Brasil	PT
	PPS
	PSB
	PDT
	PTB
	PMDB
	PSDB
	PPB
Chile	PFL
	PS
	PPD
	PDC
	RN
Uruguay	UDI
	FA
	PC
	PN

Los senadores argentinos y uruguayos muestran una posición más favorable a la presencia de un Estado regulador que los senadores de Brasil y Chile. En Argentina los senadores se posicionan más entre sí, mientras que en Uruguay los senadores se posicionan más entre sí que con el Partido de la Liberación Nacional. En Chile, los senadores están a favor del papel regulador del Estado, pero los senadores de los dos países si se n

sorprende que la primera pregunta –más allá de los resultados– es la misma para los dos países que el tema de la regulación del mercado. En Uruguay, los senadores se posicionan por una supervisión mayor. Pero en Chile, la encuesta a miembros y dirigentes de partidos muestra una posición más favorable a la pregunta respecto al papel del Estado en la economía política de su partido. Desde las encuestas, el libre mercado debe ser el encargado de ocuparse de determinar la producción y la distribución de bienes y servicios, claramente entre los partidos de izquierda. Los senadores de izquierda y de derecha regulador son más bajos y el apoyo al libre mercado es más alto. Eso tiene que ver con la pregunta, que mezcla dos temas: el control de la economía por el Estado. La alternativa de una economía libre, incluso en grandes partes de la América Latina, mediante políticas estatales sigue siendo una opción para los senadores.

GRÁFICO VII
POSICIÓN DE LOS SENADORES EN EL CONTINUO MAYOR O MENOR SUPERVISIÓN DEL ESTADO
(MEDIA ARITMÉTICA POR PARTIDO)



las respuestas se pueden interpretar como un rechazo al modelo de desregularización agresiva que vivió el país durante el gobierno de Menem y como un vuelco a tradiciones más estadistas. Mientras que Uruguay es un país en el que el Estado y lo público tienen una larga tradición que viene desde los primeros modelos de modernización de inicios del siglo XX. En Brasil y Chile tenemos dos bloques de partidos que se diferencian en su postura respecto al grado de supervisión que debería ejercer el Estado sobre el mercado. Pero en el caso brasileño hay algunas variaciones en el bloque de los partidos en el espectro de derecha que refleja la tradición intervencionista del Estado brasileño, apoyada por parte del empresariado y de los partidos de derecha.

Con el fin de establecer si existe algún grado de correlación entre la posición de los senadores en la escala izquierda-derecha, con el grado de supervisión que debe ejercer el Estado frente al mercado, realizamos una correlación bivariada, que mostró en el caso de Chile que existe una relación fuerte y positiva de 0,665¹⁵. Así se confirma por lo menos para Chile que el autopoicionamiento de izquierda o derecha refleja diferentes posturas políticas sustantivas respecto del papel del Estado en relación con el mercado. Se confirma que el sistema de partidos chileno se acerca bastante a un clásico sistema de partidos europeo con partidos que cubren todo el espectro político desde izquierda hasta derecha y que estas posiciones reflejan también diferentes posturas respecto a las funciones mutuas de Estado y mercado en la economía. La correlación

15. Significativa al nivel 0,01 de acuerdo al coeficiente de correlación *Pearson*.

es mucho menos fuerte en los casos de Argentina y Uruguay¹⁷.

Dentro de la misma temática, se preguntó a los senadores varias afirmaciones sobre el acuerdo o desacuerdo. Las respuestas se agruparon con lo que tradicionalmente se ha considerado como la izquierda y la derecha. Pero también hemos encontrado diferentes trayectorias históricas de los partidos, como también las diferentes posturas de los senadores en los diferentes países.

En el caso chileno la pregunta fue: «En la actualidad, ¿la derecha concierne al papel que el Estado debe jugar en la reducción de las desigualdades sociales¹⁸». Aquí los senadores de la izquierda se inclinaron por un papel más activo del Estado, mientras que los de la oposición (de derecha) se inclinaron por un papel más limitado. En Uruguay, la pregunta fue: «¿La política social y económica debe ser más proestatal en la política social y económica¹⁹»; con excepción en el caso argentino, donde se inclinó la izquierda.

Un caso especial lo constituye Chile, en su postura respecto al papel del Estado en la reducción de las desigualdades sociales en otros países¹⁹. Esa dimensión ideológica, como a sus pautas de supervisión del Estado, fueron creados con una fuerte influencia de la Iglesia Católica, de base eclesíásticas y también de la derecha, pero no ortodoxo, impregnado de una tradición intervencionista. El PT, fundado en 1980, está profundamente influenciado por el socialismo (1964-1985) y luego por el socialismo cristiano (1985-1992) y después subordinado a la derecha.

16. Ambos significantes al nivel 0,01 de acuerdo al coeficiente de correlación *Pearson*.

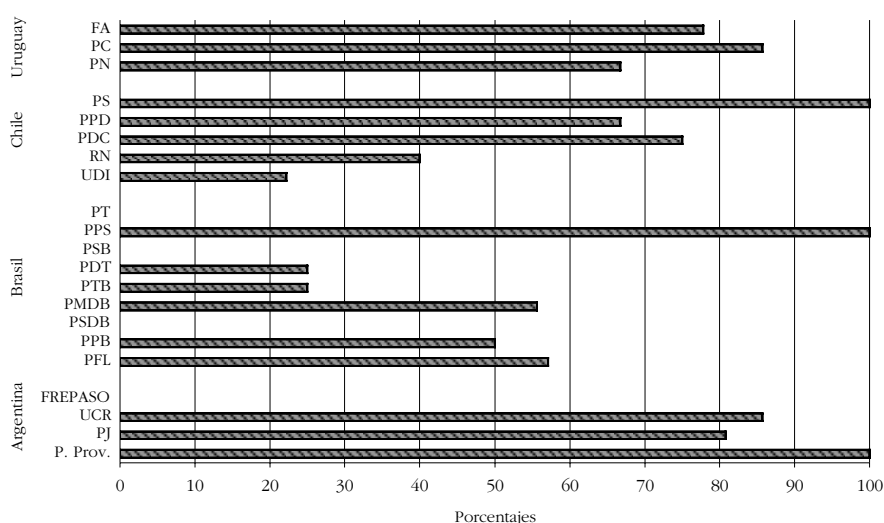
17. Para el total de los senadores de Chile se encontró una correlación baja (*Pearson*) de 0,21. En el caso de los senadores brasileños. En un estudio de M. GARCÍA MONTERO (2001) pudieron encontrar una correlación significativa entre una dimensión ideológica (izquierda-derecha) y la postura respecto al papel del Estado como vía para reducir las desigualdades.

18. La pregunta fue: «En la actualidad, ¿podría Ud. decirme si está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones: La intervención del Estado es la única vía posible de reducir las desigualdades sociales».

19. Queremos agradecer por la información proporcionada por los senadores. Sobre los partidos políticos brasileños, ver el capítulo 4.

los grandes grupos económicos nacionales e internacionales en los años de la implementación de un modelo parcialmente neoliberal de 1994 hasta 2002. Las respuestas negativas de los senadores del PT se refieren a este Estado real y menos a un Estado ideal, como instrumento de transformaciones económicas y sociales, lo que refleja la postura de la izquierda más ortodoxa en Brasil (PPS). La postura más intervencionista de la derecha brasileña expresa su experiencia positiva con un Estado que ha intervenido tradicionalmente para defender sus intereses. La derecha siempre prefirió un Estado que intervenga en el ámbito social y que a la vez controle a los actores sociales (por ejemplo, en el marco del corporativismo autoritario durante el régimen militar)²⁰.

GRÁFICO VIII
SENADORES QUE ESTÁN DE ACUERDO CON QUE LA INTERVENCIÓN DEL ESTADO EN LA VIDA SOCIOECONÓMICA
ES LA ÚNICA MANERA POSIBLE DE REDUCIR LAS DESIGUALDADES SOCIALES (% RESPUESTAS VÁLIDAS)



Respecto a la afirmación: «En una sociedad tan compleja como la actual, el Estado es incapaz de solucionar eficazmente los problemas de los ciudadanos», los senadores uruguayos se destacan otra vez por su confianza en las capacidades reguladoras del Estado, respondiendo en su mayoría que no estaban de acuerdo con dicha afirmación. Con esta postura coinciden con los ciudadanos uruguayos, los que, según las

20. Tanto la posición intervencionista y pro-estatal de la derecha brasileña como la posición más crítica de la izquierda respecto al papel del Estado en comparación con otros países latinoamericanos fueron ya documentados en otros estudios sobre el comportamiento electoral y las orientaciones políticas de los brasileños en la primera mitad de la década de 1990 (A. SINGER, 2002: 163-166).

encuestas del Latinobarómetro, des del Estado para solucionar p tica neoliberal de la era de Mene de acuerdo con la afirmación que zadas, ya que una parte de la den confianza la capacidad de gestion ni por la derecha moderada, ni po da brasileña subyace otra vez su enunciados arriba planteados.

Con una escala de 1 a 10 donde 1 significa: cada hacer cargo de su propio bienestar y 10 es: el go asumir la responsabilidad del bienestar de la gen ubica Ud.? (promedio) (2004)

Se dice que el Estado puede resolver los proble sociedad porque tiene los medios para ello. Diría Estado puede resolver todos los problemas / la n problemas / bastantes problemas / sólo algunos el Estado no puede resolver ningún problema (p latinoamericano 56%) (2003)

¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desac en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? (

La empresa privada es indispensable para el desa (muy de acuerdo / de acuerdo)

La economía de mercado es el único sistema con puede llegar a ser desarrollado (muy de acuerdo /

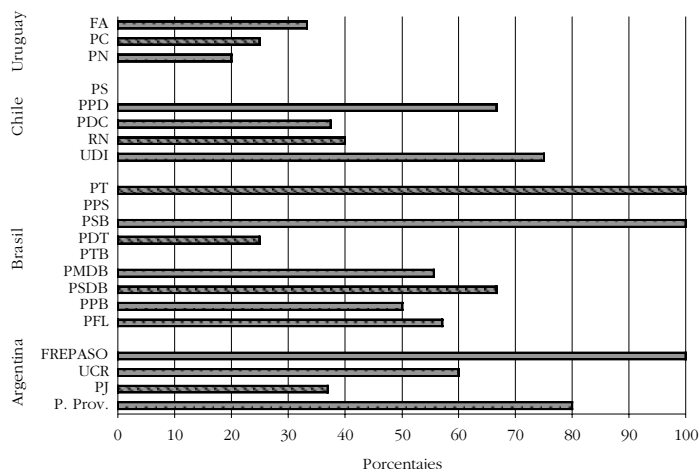
Las privatizaciones de las empresas estatales han beneficiosas para el país (de acuerdo / muy de ac (promedio latinoamericano 28%) (2002)

¿Diría Ud. que está muy de acuerdo, de acuerdo desacuerdo o muy en desacuerdo con que las gra compañías están haciendo un buen trabajo en la de una sociedad mejor para todos? (muy de acue acuerdo) (promedio latinoamericano 44%) (2003)

Fuente: Latinobarómetro (2002, 2003, 2004).

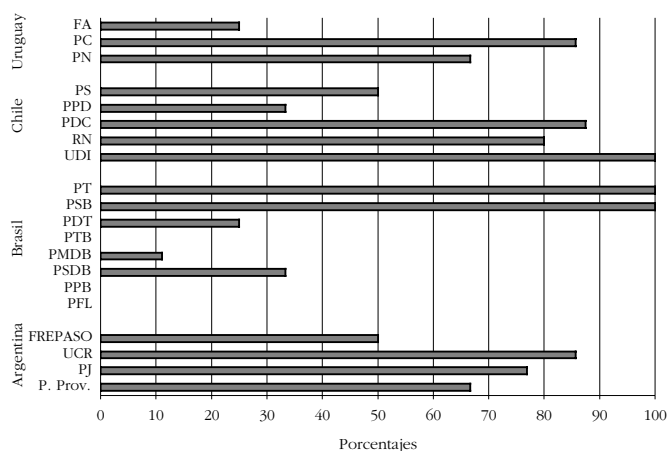
A pesar de su confianza en la uruguayos de los partidos tradicio debe concentrar su labor en una seguridad) y dejar el resto de las a sus pares del Frente Amplio, fie más amplia del Estado. En Chile los senadores demócratacristiano las posturas están más matizadas especiales. Los senadores de izqu Estado y los senadores de derech senadores argentinos (PJ, UCR y

GRÁFICO IX
SENADORES QUE ESTÁN DE ACUERDO CON QUE EN UNA SOCIEDAD TAN COMPLEJA COMO LA ACTUAL,
EL ESTADO ES INCAPAZ DE SOLUCIONAR EFICAZMENTE LOS PROBLEMAS DE LOS CIUDADANOS (% RESPUESTAS VÁLIDAS)



más bien propensos a que el Estado concentre su labor en una serie de campos concretos (salud, educación, justicia, seguridad) y dejar el resto de actividades en manos de los particulares.

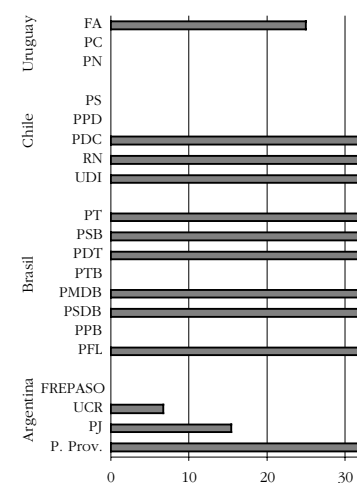
GRÁFICO X
SENADORES QUE ESTÁN DE ACUERDO CON QUE EL ESTADO DEBE CONCENTRAR
SU LABOR EN UNA SERIE DE CAMPOS CONCRETOS (SALUD, EDUCACIÓN, JUSTICIA, SEGURIDAD)
Y DEJAR EL RESTO DE ACTIVIDADES EN MANOS DE LOS PARTICULARES (% RESPUESTAS VÁLIDAS)



La pregunta anterior se ha re-
xima se refiere a la profundidad
intervenir lo menos posible en la
las necesidades de los ciudadanos
do otra vez los senadores de izquie-
menos activo, una posición esta v-
cha. La tradición intervencionista
puestas mayoritarias de los sena-
que el Estado debería intervenir
privada que atienda a las necesid-
blemente por otras razones, su
paldo muy reducido en casi todo
partidos agrupados entre los part-
la izquierda (PS, PPD) y la derecha
tiene el PDC en el sistema de partici-
no, se aproxima a los partidos d-

Hemos tratado de construir
intervención fuerte del Estado en l-
dominancia del mercado), usan-

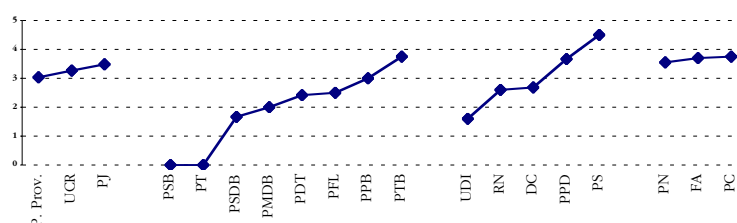
SENADORES QUE ESTÁN DE ACUERDO CON Q
Y DEJAR A LA INICIATIVA PRIVADA QUE ATI



21. Hemos dividido por 100 los
sumado los valores.

anteriores, más otra que se refiere al tópico de si el mercado necesita de ciertas reglas para su funcionamiento y que la formulación y supervisión de las mismas es una tarea fundamental del Estado. Los resultados muestran partidos y perfiles de países más o menos estadistas, con los partidos uruguayos y argentinos con posturas en promedio mucho más pro-estatales que sus pares en Brasil y Chile (Gráfico XII). En el caso de Chile, los partidos se posicionan según la lógica de una escala izquierda-derecha (teniendo la RN y PDC posiciones similares y centristas), que por las razones ya expuestas no tiene vigencia en Brasil, donde los partidos de derecha manifiestan posturas más a favor de un Estado intervencionista que muchos partidos de izquierda.

GRÁFICO XII
ÍNDICE DE POSTURAS A FAVOR O EN CONTRA DE LA INTERVENCIÓN DEL ESTADO EN LA ECONOMÍA



Nuestra encuesta a senadores demuestra una cierta coherencia en las respuestas a diferentes ítems de la política socioeconómica, pero también matices que reflejan a la vez las coyunturas políticas en los diferentes países como las trayectorias históricas de los partidos políticos y de la política económica y social. Posturas que a primera vista pueden parecer como incoherentes, se pueden explicar por factores históricos, tanto a nivel de partidos como a nivel de país. Como ilustración se puede observar que también en las encuestas del Latinobarómetro se manifiestan diferencias bien marcadas entre los electorados de los diferentes países respecto al papel del Estado, del mercado y de la empresa privada.

IV. CONCLUSIONES

El trabajo presentado es de carácter exploratorio y se limita a exponer algunas tendencias generales a partir de estadísticas esencialmente descriptivas. Entre los resultados y conclusiones de nuestra investigación se pueden subrayar que tanto los datos de la investigación que hemos desarrollado sobre el perfil político-ideológico como los resultados de otros estudios a nivel de élite política y/o de la ciudadanía, indican que los conceptos de derecha e izquierda todavía tienen vigencia en la política latinoamericana. Parece que los parlamentarios y los ciudadanos en América Latina (o al menos en los países del Cono Sur incluidos en nuestro estudio) usan un mapa mental común para orientarse en el paisaje político. De esta manera, es posible ubicar a todos los partidos

incluidos en nuestro estudio en una clasificación de sus propios militantes en los esquemas políticos usados en las encuestas, el desplazamiento y la ubicación de la política a nivel de élites y ciudadanos.

Las ubicaciones ideológicas (económicas y políticas) de los senadores en la Cámara de Diputados. A la inversa, las posiciones ideológicas de los senadores en la Cámara de Diputados. A la inversa, las posiciones ideológicas de los senadores en la Cámara de Diputados. A la inversa, las posiciones ideológicas de los senadores en la Cámara de Diputados.

La autoubicación de los senadores en la Cámara de Diputados. A la inversa, las posiciones ideológicas de los senadores en la Cámara de Diputados. A la inversa, las posiciones ideológicas de los senadores en la Cámara de Diputados. A la inversa, las posiciones ideológicas de los senadores en la Cámara de Diputados.

Nuestro estudio de los senadores en la Cámara de Diputados. A la inversa, las posiciones ideológicas de los senadores en la Cámara de Diputados. A la inversa, las posiciones ideológicas de los senadores en la Cámara de Diputados. A la inversa, las posiciones ideológicas de los senadores en la Cámara de Diputados.

22. Véase el estudio de M. ALCAZAR sobre el nexo entre el partido y la posición ideológica en la izquierda-derecha.

Por lo menos en tres de los cuatro países analizados –Argentina es la excepción– los partidos políticos representados en el Senado ofrecen a los electores una oferta diferenciada respecto a su posicionamiento en una dimensión izquierda-derecha y en varios temas de política socioeconómica. Además en Argentina muy pocos electores declaran una preferencia por un partido político y se autopoicionan en el espacio izquierda-derecha. En los otros casos, la dimensión izquierda-derecha funciona como una coordenada para orientarse en la política, pero no es necesariamente la única.

Para tener un cuadro completo del paisaje político y de las dimensiones relevantes para la representación política en los diferentes países que forman parte de nuestro estudio habría que incluir también otras dimensiones o líneas divisorias políticas, como por ejemplo las orientaciones religiosas o morales o las actitudes pro-democráticas o autoritarias (por ejemplo respecto a la evaluación del régimen autoritario anterior)²³ –lo que en parte hemos incluido en nuestra encuesta a senadores–. Además de esas dimensiones de orientación política habría que diferenciar las propuestas políticas concretas que se cristalizan en leyes y el comportamiento real de los senadores en el proceso legislativo (votaciones, etc.). Esos temas están fuera del alcance limitado de nuestro estudio exploratorio que ha aportado solamente algunas piedras al mosaico de lo que constituyen los lazos entre los ciudadanos y las élites parlamentarias en América Latina.

V. BIBLIOGRAFÍA

- ALCÁNTARA, Manuel. La ideología de los partidos políticos chilenos, 1994-2002: Rasgos constantes y peculiaridades. *Revista de Ciencia Política*, 2003, vol. 23, n.º 2, pp. 68-87.
- *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos*. Barcelona: ICPS, 2004.
- ALCÁNTARA, Manuel y FREIDENBERG, Flavia (eds.). *Partidos políticos de América Latina. Cono Sur*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2001.
- ALCÁNTARA, Manuel y LUNA, Juan Pablo. Ideología y competencia partidaria en dos post-transiciones: Chile y Uruguay en perspectiva comparada. *Revista de Ciencia Política*, 2004, vol. 24, n.º 1, pp. 128-168.
- CAVAROZZI, Marcelo. Los partidos políticos latinoamericanos: sus configuraciones históricas y su papel en las transiciones recientes. En ALCÁNTARA, Manuel y CRESPO, Ismael (eds.). *Los límites de la consolidación democrática en América Latina*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 1995, pp. 159-172.
- COLOMER, Joseph M. y ESCATEL, Luis E. *The Left-Right Dimension in Latin America* (STDEP 165). México: CIDE, 2004.
- GUZMÁN, Carlos Enrique y SENA DE OLIVEIRA, Ermício. Brasil. En ALCÁNTARA, Manuel y FREIDENBERG, Flavia (eds.). *Partidos Políticos de América Latina. Cono Sur*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2001, pp. 117-244.

23. La valoración del régimen militar es una dimensión muy importante para estructurar la política chilena tanto a nivel de los senadores (D. NOLTE y F. SÁNCHEZ, 2004) y diputados (M. ALCÁNTARA, 2003) como en el electorado (E. ORTEGA, 2003; M. TORCAL y S. MAINWARING, 2003; E. TIRONI y F. AGÜERO, 1999).

HAGOPIAN, Francis. Democracy and Reorganization, or Decline. En *Democracy in Post-Transition Latin America*. Washington: APSA, 2003.

HAWKINS, Kirk y MORGERNSTERN, S. *Explanations*. Washington: APSA, 2003.

KNUTSEN, Oddbjorn y SCARBROUGH, Elinor (eds.). *The Impact of Values on Political Behavior*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

KRIESI, Hanspeter. The transformation of the party system. *European Journal of Political Research*, 2003, vol. 42, n.º 1, pp. 1-20.

LATINOBARÓMETRO. *Informe - Resumen de Chile*, 2004.

— *Informe - Resumen Latinobarómetro*, 2003.

— *Informe de Prensa 2002*. Santiago: Latinoobarómetro, 2002.

LLANOS, Mariana. El bicameralismo latinoamericano 2003. Montevideo: Trópicos, 2003.

LLANOS, Mariana y NOLTE, Detlef. Bicameralism and Incongruence. *Journal of Latin American Studies*, 2004, vol. 36, n.º 1, pp. 1-20.

MORENO, Alejandro. *Political Cleavage in Latin America*. Boulder, Colorado: Westview Press, 2003.

NOLTE, Detlef. Funciones y funcionamiento del Senado en América Latina: un enfoque comparado. En ALCÁNTARA, Manuel y FREIDENBERG, Flavia (eds.). *Partidos políticos de América Latina. Cono Sur*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2001, pp. 245-274.

NOLTE, Detlef y SÁNCHEZ, Francisco. El perfil ideológico. En STEFONI, Carlos (ed.). *Partidos políticos de América Latina. Cono Sur*. Santiago de Chile: Trópicos, 2003, pp. 1-10.

ORTEGA FREI, Eugenio. Los partidos políticos en Chile: el proceso de cambio electoral 1990-2000. *Revista de Ciencia Política*, 2003, vol. 23, n.º 2, pp. 89-104.

RUIZ, Leticia M. y GARCÍA MONTERO, Carlos. Los partidos políticos latinoamericanos. Mimeo, 2003.

SINGER, André. *Izquierda y Derecha en Chile*. Santiago: Trópicos, 2003.

TORCAL, Mariano y MAINWARING, Scott. *Party Competition and Electoral Petition: Chile, 1973-95*. *British Journal of Political Science*, 2003, vol. 33, n.º 1, pp. 1-20.

DATOS TÉCNICOS DE LA ENCUESTA A SENADORES

UNIVERSO

Argentina: Senadores del período legislativo 2001-2003.
Brasil: Senadores de la quincuagésima primera legislatura (1999-2003).
Chile: Senadores del período legislativo 2002-2006.
Uruguay: Senadores de la legislatura XLV (2000-2005).

TAMAÑO DE LA MUESTRA

Argentina

Diseñada: 53 entrevistas (75,73 % del Senado).
Realizada: 52 entrevistas (74,29 % del Senado).

Brasil

Diseñada: 62 entrevistas (76,54 % del Senado).
Realizada: 35 entrevistas (43,2 % del Senado).

Chile

Diseñada: 36 entrevistas (75 % del Senado).
Realizada: 37 entrevistas (77,08 % del Senado).

Uruguay

Diseñada: 23 entrevistas (74,19 % del Senado).
Realizada: 23 entrevistas (74,19 % del Senado).

Los senadores se clasificaron en cada país en distintos estratos de acuerdo a los partidos políticos representados en el Senado. Se estableció una afijación proporcional para la distribución de la muestra. La selección se realizó de forma aleatoria entre los senadores pertenecientes a cada uno de los estratos (partidos).

CUESTIONARIO

Los cuestionarios se han aplicado mediante entrevista personal en las oficinas de los Senados de los distintos países incluidos en el estudio.

FECHA DE REALIZACIÓN

Argentina: marzo-abril y octubre-noviembre de 2002 en Buenos Aires.
Brasil: febrero-mayo de 2002 en Brasilia.
Chile: julio-agosto de 2002 en Santiago y Valparaíso.
Uruguay: abril-marzo de 2002 en Montevideo.

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

Investigador responsable: Detlef Nolte.
Investigadores: Mariana Llanos, Francisco Sánchez.
Asistentes: Iris Blasi, Ruth Fuchs, Mirjam Hägele.

TRABAJO DE CAMPO

Argentina: Mariana Llanos y Ruth Fuchs.
Brasil: Mariana Llanos, Verónica Sánchez.
Chile: Detlef Nolte.
Uruguay: Francisco Sánchez.

Queremos dejar constancia de nuestro agradecimiento a los Senadores Parlamentarios del Instituto de Estudios Políticos y Sociales de Salamanca por la ayuda y asesoría brindada.

ABREVIATURAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Argentina
PARTIDOS PROVINCIALES
PJ
UCR
FREPASO
Brasil
PFL
PPB
PSDB
PMDB
PTB
PDT
PSB
PPS
PT
Chile
UDI
RN
PDC
PPD
PS
Uruguay
PN
PC
FA