



América Latina Hoy

ISSN: 1130-2887

latinohoy@usal.es

Universidad de Salamanca

España

Nolte, Detlef

Pautas de orientación socioeconómica y perfil ideológico de los senadores en el Cono Sur

América Latina Hoy, núm. 38, diciembre, 2004, pp. 101-123

Universidad de Salamanca

Salamanca, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30803805>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en [redalyc.org](http://redalyc.org)

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

1986	PRSC	46,67	70	23,33
	PRD	40	23,33	-16,67
	PLD	13,33	6,67	-6,67
1990	PLD	36,67	40	3,33
	PRSC	34,17	53,33	19,17
	PRD	27,5	6,67	-20,83
	PRI	1,67	0	-1,67
1994	PRD	47,5	50	2,5
	PRSC	41,67	46,67	5
	PLD	10,83	3,33	-7,5
1998	PRD	55,7	80	24,3
	PLD	32,89	13,33	-19,55
	PRSC	11,41	6,67	-4,74
URUGUAY				
1984	PC	41,41	43,33	1,92
	PN	35,35	36,67	1,31
	FA	21,21	20	-1,21
	UC	2,02	0	-2,02
1989	PN	39,39	40	0,61
	PC	30,3	30	-0,3
	FA	21,21	23,33	2,12
	NE	9,09	6,67	-2,42
1994	PC	32,32	33,33	1,01
	FA	31,31	30	-1,31
	PN	31,31	33,33	2,02
	NE	5,05	3,33	-1,72
1999	FA	40,4	40	-0,4
	PC	33,33	33,33	0
	PN	22,22	23,33	1,11
	NE	4,04	3,33	-0,71

ISSN: 1130-2887

PAUTAS DE ORIENTACIÓN  
 Y PERFIL IDEOLÓGICO  
 EN EL CONO SUR

*Attitudes on socio-economic issues  
 of senators in the Southern Cone*

Detlef NOLTE

Institut für Iberoamerika-Kunde, Hamburg

\* nolte@iik.duei.de

BIBLID [1130-2887 (2004) 38, 101-123]  
 Fecha de recepción: septiembre del 2004  
 Fecha de aceptación y versión final: noviembre del 2004

RESUMEN: En el artículo se analizan las actitudes y el perfil ideológico de los senadores de cuatro países sudamericanos – Argentina, Brasil, Chile y Uruguay – y sus opiniones sobre diferentes aspectos de la política pública.

*Palabras clave:* Senado, Argentina

ABSTRACT: The article compares the attitudes and ideological profile of senators from four South American countries – Argentina, Brazil, Chile and Uruguay – and their opinions about different socio-economic issues.

*Key words:* Senate, Argentina

I. INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

El tema de las orientaciones ideológicas y fisuras o cleavages políticos<sup>2</sup>, tanto a nivel de las élites políticas como de los ciudadanos en América Latina, es un tópico que ha despertado un interés renovado en los últimos años (Moreno, 1999; Alcántara, 2004). La temática se vincula con la crisis de representación política y con las estructuras de intermediación entre los ciudadanos y el Estado, esto es, los partidos políticos. Esta crisis tiene sus raíces en los cambios económicos y sociales en América Latina que minaron la tradicional matriz estado-céntrica de la política (Cavarozzi, 1995; Hagopian, 1998), a la vez que repercute en la evaluación por parte de la ciudadanía de los sistemas democráticos y de las instituciones políticas.

Según las encuestas del Latinobarómetro, llevadas a cabo desde mediados de la década de 1990, una mayoría de los ciudadanos latinoamericanos opina que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, pero al mismo tiempo expresa su descontento con el funcionamiento de la democracia real en su país. Las mismas encuestas demuestran que los ciudadanos no tienen solamente una visión crítica respecto al desempeño de la política, sino que también critican el rendimiento de la economía de mercado. Los ciudadanos manifiestan un descontento creciente con algunos aspectos de las reformas de corte neoliberal realizadas en la última década. Por ejemplo, entre 1998 y 2003, el apoyo a las privatizaciones de las empresas estatales en el promedio latinoamericano bajó de un 46% a un 22% (Latinobarómetro, 2003: 57) y, en los últimos años, sólo un 8% calificaba la situación económica de su país como muy buena o buena. Tres cuartos de los encuestados (que tenían un trabajo) estaban preocupados por la posibilidad de estar desempleados durante los próximos doce meses.

Hay que suponer que para una amplia mayoría de los latinoamericanos los problemas materialistas, con un fuerte contenido económico y social, todavía tienen prioridad y que esperan que sus representantes tomen posiciones en temas de política socioeconómica. Y esto es así, ya que la satisfacción con la democracia depende a largo plazo de la capacidad del sistema político de enfrentar y solucionar los problemas e inquietudes planteados por los ciudadanos. Al mismo tiempo, la democracia se alimenta de la competencia entre diferentes ofertas electorales que se basan en los perfiles personales y programático-ideológicos de los candidatos. La comunicación e

1. Una versión preliminar y más amplia de este trabajo fue presentada en el II Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, Ciudad de México, 29 de septiembre al 1 de octubre de 2004. Agradezco a Fabrice Lehoucq y Francisco Sánchez por sus comentarios y apoyo técnico. Las deficiencias y errores son responsabilidad exclusiva del autor.

2. El uso del concepto de *cleavage* se ha flexibilizado y diluido en los últimos años. Al principio incluía por lo menos tres dimensiones interconectadas: una división o fisura social (dimensión social), que se refleja en valores comunes de los grupos o clases sociales involucrados (dimensión de valores) y se institucionaliza a través de partidos políticos (dimensión organizacional). Actualmente se usa el concepto también para describir fisuras o divisiones valorativas en la sociedad (*cleavage* valorativos o *cleavage* de valores) (O. KNUTSEN y E. SCARBOROUGH, 1995; H. KRIESI, 1998).

identificación entre las élites políticas. Los dos lados recurren a conceptos

En este artículo analizaremos las diferencias entre las élites políticas y las élites ciudadanas sobre diferentes temas socioeconómicos. El estudio forma parte de un proyecto que analiza el funcionamiento de los sistemas políticos en América Latina. El proyecto incluye una encuesta en cuatro países (Argentina, Brasil, Chile y Uruguay) que fue realizada en 2003. Las encuestas a senadores son contrastadas con las encuestas a ciudadanos sobre las orientaciones políticas en América Latina. Los resultados muestran que las élites políticas tienen una visión más optimista de la situación política y social que las élites ciudadanas y se limita a presentar estadísticas bivariadas.

A continuación tratamos los sistemas políticos y las élites políticas y ciudadanas. Las élites programáticas o ideológicas constituyen la base de una oferta política que permite la diferenciación entre izquierda y derecha y entre centro y extrema izquierda e izquierda en temas de política social y política-cultural. La diferenciación entre los diferentes partidos políticos se basa en sus trayectorias históricas específicas y en las estrategias que siguen para llegar a la Cámara de Diputados<sup>3</sup>. ¿Reflejan las élites políticas las orientaciones políticas en América Latina?

3. El proyecto fue financiado por la Universidad de Salamanca y las publicaciones electrónicas del proyecto. Para más información se puede consultar [www.usal.es/forschung/kammer.html](http://www.usal.es/forschung/kammer.html).

4. Se comparan los resultados de las encuestas a los diputados realizadas por la Universidad de Salamanca en los países de América Latina (ALCÁNTARA, 2004) y con las encuestas de 2003 (ALCÁNTARA, 2004) en los países de América Latina. Además, se comparan los resultados del proyecto con los resultados de investigaciones anteriores y sus repercusiones, tanto en el contexto de cada uno de los cuatro países.

5. En el marco de nuestro proyecto se analizan las diferencias entre las orientaciones políticas de los diputados y las élites ciudadanas. Es necesario enfocar brevemente las funciones del Poder Legislativo en dos cámaras. La función legislativa en la Cámara de Diputados es la representación de intereses distintos en las dos cámaras y el mejoramiento de la calidad de la producción legislativa estable. En el contexto del estudio que se analiza, las funciones legislativas son más exigentes para el Senado se podrían considerar como una función política más moderada o conservadora.

## II. POSICIONAMIENTO EN UNA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA

Como un primer paso para definir el perfil ideológico de los senadores del Cono Sur se confrontó a los mismos con una escala izquierda-derecha, donde 1 es izquierda y 10 es derecha. Los datos de la investigación que hemos desarrollado parecen indicar que los conceptos de derecha e izquierda todavía tienen validez para dibujar el paisaje político a nivel de las élites políticas. De los 147 senadores entrevistados en los cuatro países, 143 (97,3%) se autoposicionaron sin problemas en una escala izquierda-derecha, incluyendo a ocho senadores institucionales de Chile<sup>6</sup>. Este hecho por sí ya constituye un resultado significativo<sup>7</sup>.

En un segundo paso comparamos las medias aritméticas (y las desviaciones estándar) de los autoposicionamientos de los senadores calculados por partido<sup>8</sup> representando en el Senado: en su totalidad los senadores entrevistados abarcaron un espectro político bastante amplio –desde una media de 1,8 (PT) hasta una media de 7,3 (UDI)– (Tabla 1).

TABLA 1  
AUTOPOSICIONAMIENTO IZQUIERDA-DERECHA DE PARLAMENTARIOS Y SIMPATIZANTES DE PARTIDOS (2002)

PAÍS	PARTIDO	SENADORES		DIPUTADOS		SIMPATIZANTES*	
		MEDIA	DESV.	MEDIA	DESV.	MEDIA	DESV.
ARGENTINA**	FREPASO	4,0	1,4	3,9	2,1	4,6	2,1
	UCR	4,9	0,7	4,3	1,4	6,3	2,5
	PJ	5,3	1,5	4,6	1,3	6,1	2,5
	P. PROVINCIALES	6,3	1,6	5,3	0,6	—	—
BRASIL	PT	1,8	0,9	—	—	3,7	3,1
	PSB	3,0	0	—	—	5,5	3,4
	PDT	3,8	7,8	—	—	—	—
	PTB	4,5	1,3	—	—	—	—
	PMDB	5,1	1,7	—	—	6,8	3,2
	PSDB	5,3	0,5	—	—	7,2	2,5
	PFL	7,0	1,9	—	—	7,2	3,1
CHILE	PS	2,5	1,0	2,6	1,0	3,1	1,8
	PPD	4,0	1,0	3,8	1,0	3,7	1,6
	PDC	4,8	1,3	5,1	1,1	5,0	2,1
	RN	7,3	0,5	6,9	1,3	6,3	2,7
	UDI	7,3	1,4	7,0	0,9	7,7	1,9
URUGUAY	FA	3,4	0,9	2,6	1,0	3,0	1,9
	PC	5,8	1,3	5,4	1,0	7,6	1,7
	PN	6,0	1,0	5,1	1,0	7,5	1,9

\* Simpatizantes: los valores no son totalmente comparables con los senadores y diputados, porque en el Latinobarómetro se usa una escala de 0 a 10.

\*\* Los datos de Argentina son de 1998-2001.

Fuente: Proyecto Senados (IHK, Hamburgo); Proyecto Élites Parlamentarias (Universidad de Salamanca); Latinobarómetro elaborado por COLOMER y ESCATEL (2004).

6. En Chile hay nueve senadores que no son elegidos sino que son nombrados por diferentes instituciones (presidente, Consejo Nacional de Seguridad, Corte Suprema), además los ex presidentes integran el Senado como senadores vitalicios.

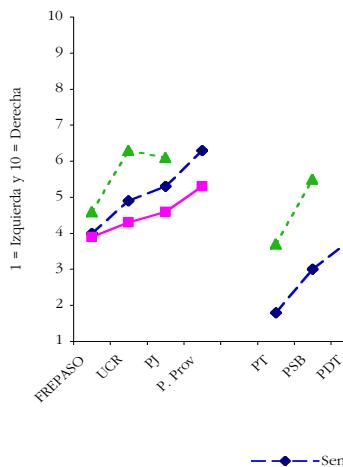
7. En el proyecto de la Universidad de Salamanca sobre partidos políticos en América Latina, un 97% de los militantes y de los dirigentes entrevistados podían posicionar su propio partido en la escala izquierda-derecha. Además un 63,3% de los encuestados respondió que le parecía apropiado (sumando apropiado, bastante apropiado y muy apropiado) situar la ideología de su partido en una escala de izquierda-derecha (M. ALCÁNTARA, 2004: 168 n.º 24, 170 n.º 48).

8. Acerca de los sistemas de partidos y los partidos políticos incluidos en nuestro estudio, véase M. ALCÁNTARA y F. FREIDENBERG (2001) y el artículo de F. SÁNCHEZ en esta revista.

Al mismo tiempo, los sistemas de partidos de los países que se reflejan en las Tablas 1 y 2 son más amplios que los partidos políticos de los países de los cuales contamos con datos. Los integrantes de las dos cámaras, los diputados y senadores, se sitúan más hacia el centro que los diputados y senadores de Argentina y Uruguay. Este resultado es más mesurado y moderado (en Llanos y Nolte, 2004). Al mismo tiempo de los senadores y diputados, existe una coherencia tanto en relación a su posición como en las medias aritméticas.

Si comparamos la coherencia entre los sistemas de partidos (coherencias típicas) hay argumentos más pequeñas, políticos con una coherencia menor (en peso político) en comparación con las Tablas 1 y 2. No demuestran grandes diferencias de una mayor o menor coherencia de probar una mayor coherencia de los sistemas de partidos.

AUTOPOSICIONAMIENTO IZQUIERDA-DERECHA DE PARLAMENTARIOS Y SIMPATIZANTES DE PARTIDOS (2002)



\* Argentina 1997-2001.

Fuente: Proyecto Senados, Hamburgo; Élites Parlamentarias (Universidad de Salamanca).

Si comparamos los parlamentarios con los ciudadanos se demuestra que también para un alto porcentaje de los latinoamericanos la dimensión izquierda-derecha posee importancia como coordenada de su mapa mental de la política. En las encuestas del Latinobarómetro desde 1995 hasta 2002, en promedio un 78% de los ciudadanos se autoposicionaron en una escala izquierda-derecha con ciertas variaciones entre los diferentes países (Tabla II)<sup>9</sup>. En comparación con su autoubicación en una escala izquierda-derecha es mucho menor el porcentaje de los latinoamericanos que se inclinan por un partido político: en promedio de los años 1996-2004 fueron el 48% (Latinobarómetro, 2004: 29). Tomando los datos del Latinobarómetro de 2002, Colomer y Escatell (2004) combinaron las dos preguntas, demostrando que solamente la mitad de los encuestados que se autoposicionaron en la escala izquierda-derecha (72%) también se inclinaron por un partido (36%), los autores clasificaron ese grupo como ciudadanos (Tabla II)<sup>10</sup>.

TABLA II  
AUTOUBICACIÓN EN UNA ESCALA DERECHA-IZQUIERDA (% DE LOS ENCUESTADOS). LATINOBARÓMETRO (1995-2002)

	1995	1996	1997	1998	2000	2001	2002	1995-2002	CIUDADANOS (2002)
ARGENTINA	70	74	83	77	75	79	72	76	15
BRASIL	86	92	83	91	82	83	77	85	42
CHILE	78	77	84	79	85	77	74	79	35
URUGUAY	87	97	91	91	95	94	91	92	59
AL	71	80	86	79	81	78	72	78	36

Fuente: Latinobarómetro; citado en COLOMER y ESCATEL (2004: Tablas I y II).

Si comparamos el autoposicionamiento en la escala izquierda-derecha de los senadores y los adherentes de los 16 partidos (Gráfico 1; Tabla I), por los cuales contamos con los datos necesarios, en 13 casos los senadores (en promedio) se autoposicionaron un poco más hacia el centro<sup>11</sup>. La diferencia es bien marcada en el caso de los dos partidos tradicionales uruguayos (PC y PN), pero también en el caso de algunos partidos

9. Uruguay es consistentemente el país con el porcentaje más alto de ciudadanos que se posicionan en la escala. Los altos porcentajes en el caso brasileño corroboran los resultados de otros estudios que demuestran que el electorado brasileño utiliza el criterio ideológico izquierda-derecha para distinguir a los partidos políticos y posicionarse en el espacio político (A. SINGER, 2002: 141-173).

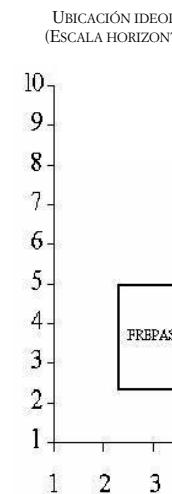
10. De los encuestados que no se autoposicionaron en la escala derecha-izquierda (28%), casi una sexta parte (5%) se inclinaron por un partido. J. COLOMER y L. ESCATEL (2003) denominaron ese grupo como su clientela política. Los otros (23%) fueron clasificados como apolíticos.

11. La variación no se explica por las diferentes escalas que fueron utilizadas. En las encuestas de senadores y diputados se ha usado una escala de 1 a 10, en la encuesta del Latinobarómetro se utiliza una escala de 0 a 10. Utilizando una escala de 0 a 10, que tiene un punto medio en 5, habría que suponer una tendencia de los encuestados de posicionarse más en el centro. No obstante, los senadores (en promedio) se autoposicionaron un poco más hacia el centro que los ciudadanos. No sorprende que el autoposicionamiento en la escala izquierda-derecha por partido resulte más dispersa a nivel de los ciudadanos que en cuanto a las élites parlamentarias (ver desviaciones estándar) (Tabla I).

brasileños de izquierda y de derecha con posicionamiento ideológico entre

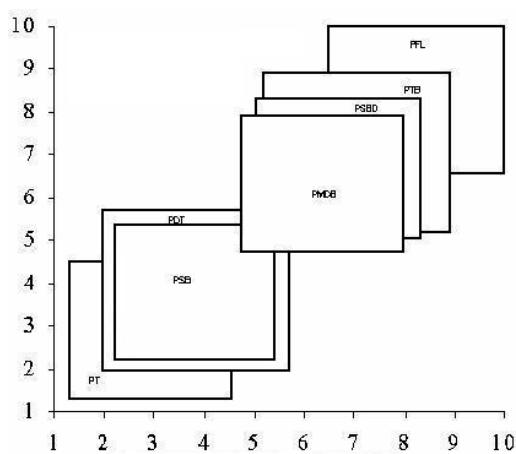
Hemos tratado de crear una escala que incluya los parlamentarios de los diferentes países y los senadores. En ese caso no se incluyen los senadores (por partido) o la ubicación de los senadores que los senadores han adscrito a su partido. La polarización y la distancia entre las imágenes de los propios actores políticos y el posicionamiento ideológico de los otros partidos se reflejan en las distancias de cooperación en el espacio político que ocupan (no desviación estándar).

Los datos para Argentina son más difíciles de interpretar, ya que es difícil distinguir entre los partidos tradicionales y los partidos de centro-derecha. Las bancadas en el Senado, como los demócratas cristianos, UCR y PJ, se diferencian poco entre sí en la escala izquierda-derecha. Los otros partidos tradicionales y/o son limitados en su base



Los partidos brasileños cubren un espacio político mucho más amplio que sus pares argentinos. Las siete bancadas incluidas en nuestra encuesta se diferencian en dos bloques por su posicionamiento en la escala izquierda-derecha. El bloque de centro-derecha/derecha cubre un espacio político muy amplio, las posiciones del bloque de izquierda son mucho menos dispersas (salvo los senadores del PDT).

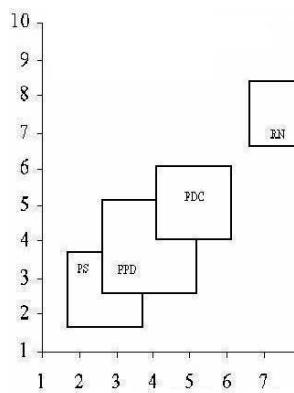
GRÁFICO III  
UBICACIÓN IDEOLÓGICA DE LOS PARTIDOS BRASILEÑOS (OTROS)  
(ESCALA HORIZONTAL Y VERTICAL 1 = IZQUIERDA Y 10 = DERECHA)



En el caso chileno se da una distancia de casi 7 puntos entre las medias aritméticas dadas a los partidos ubicados en los extremos del continuo: el PS en la izquierda y UDI en la derecha. Además, se perfilan dos bloques políticos, PS, PPD y DC, por un lado, y UDI y RN, por el otro. El clivaje político entre izquierda y derecha es un factor de suma importancia para estructurar la política chilena, tanto en el ámbito de élites parlamentarias como en el ámbito de los electores<sup>12</sup>.

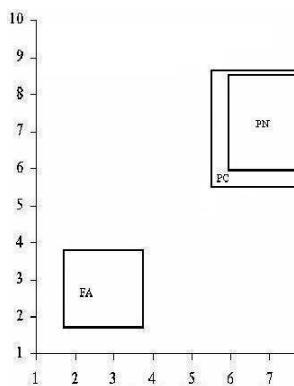
12. La diferenciación ideológica bien marcada de los senadores chilenos según su propia visión concuerda con los resultados de un estudio reciente sobre la orientación política del electorado chileno entre 1990 y 2000 (E. ORTEGA, 2003), basado en las encuestas del *World Values Survey*. Este estudio muestra la importancia de variables que miden las orientaciones políticas o ideológicas en comparación con la influencia de variables sociológicas. De las variables políticas incluidas, la auto-ubicación en una escala de izquierda-derecha de los encuestados es el determinante más poderoso para explicar la preferencia entre las dos coaliciones que estructuran la política chilena y el apoyo hacia los diferentes partidos políticos.

UBICACIÓN  
(ESCALA HORIZONTAL)  
UBICACIÓN POR LOS OTROS SENADORES



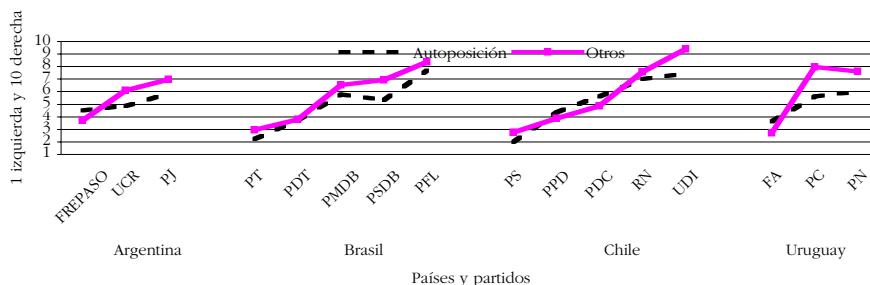
Las respuestas dadas por los senadores chilenos a las preguntas sobre la ubicación de los partidos en la escala izquierda-derecha muestran que los partidos de los bloques tradicionales se agrupan en la parte izquierda, los partidos de la coalición de gobierno se agrupan en la parte centro-izquierda y los partidos de la coalición de oposición se agrupan en la parte centro-derecha. El PDC se encuentra en el centro, al ser ubicado en el centro de la escala ideológica. El FA se encuentra el Frente Amplio que se encuentra en la izquierda con un valor medio de 2.5.

UBICACIÓN  
(ESCALA HORIZONTAL)  
UBICACIÓN POR LOS OTROS SENADORES



Los casos de Chile y Uruguay demuestran en forma muy marcada que la estructura del espacio ideológico-partidario izquierda-derecha varía según el ángulo con que miran los senadores. Existe la tendencia de que los senadores posicionan a su propio partido –especialmente si se trata de un partido de derecha o centro-derecha– más hacia el centro político que los senadores de los otros partidos (Gráfico vi)<sup>13</sup>. Ese resultado puede ser interpretado como signo de una competencia centrípeta entre los partidos con vista al electorado.

**GRÁFICO VI**  
**UBICACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN EL SENADO (AUTO Y OTROS)**



### III. MAYOR O MENOR INTERVENCIÓN DEL ESTADO EN EL MERCADO

Partiendo del supuesto de que la dimensión izquierda-derecha conserva su importancia para dibujar el paisaje político, nos interesó estudiar si eso se refleja también en las posturas de los senadores respecto a diferentes ítems socioeconómicos. Debido a la disminución del papel regulador-interventor del Estado en América Latina en la década de 1990, la discusión actual gira en torno al grado de supervisión que tiene que ejercer el Estado sobre el mercado. En ese sentido, hicimos la siguiente pregunta a los senadores: «En la década pasada se produjo una reducción significativa del papel regulador del Estado. A partir de esa experiencia, el debate actual gira en torno al grado de supervisión que el Estado ejerce sobre el mercado. ¿Podría decirme si Ud. está a favor de una mayor o menor supervisión del Estado sobre el mercado?». Se utilizó una escala donde 1 significa menos supervisión y 10 significa más supervisión<sup>14</sup>.

13. Ese resultado se da tanto entre los senadores (y diputados) como entre los activistas y dirigentes de partidos (M. ALCÁNTARA, 2004: 284).

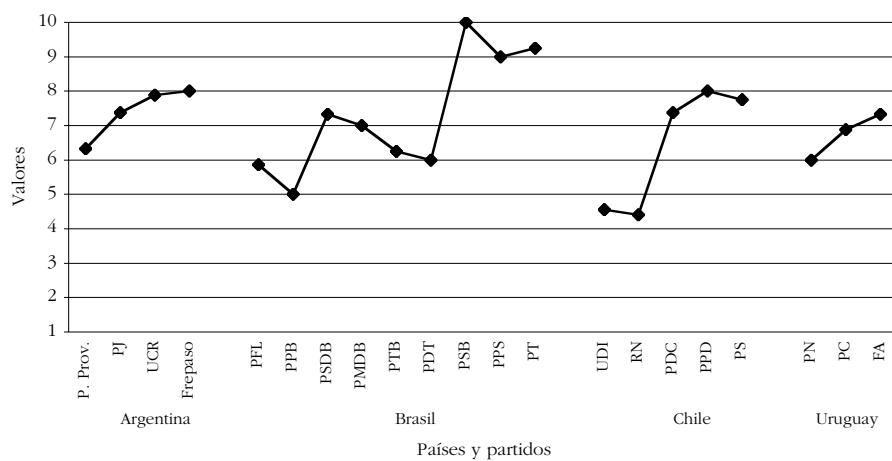
14. En las encuestas a diputados de la Universidad de Salamanca se plantea otra pregunta sobre la misma temática: «Como Ud. conoce, existe actualmente un debate entre las posiciones estadistas y neoliberales en diversos países del continente. Al respecto ¿podría decirme si está Ud. más a favor de una economía regulada por el Estado o por el mercado?» ofreciéndose a los encuestados una escala de 1 (Estado) a 5 (mercado). En ese sentido, la pregunta mide una posición pro-estatal o pro-mercado. En la encuesta a senadores la pregunta se refiere al grado de supervisión sobre el mercado. No

## POSICIÓN DE LOS SENADORES EN EL CONTEN

PAÍS	PARTIDO	
Argentina	FREPASO UCR PJ P. PROVINCIALES	
Brasil	PT PPS PSB PDT PTB PMDB PSDB PPB PFL	
Chile	PS PPD PDC RN UDI	
Uruguay	FA PC PN	

Los senadores argentinos y ú  
rable a la presencia de un Estado  
en Brasil y Chile. En Argentina l  
poco entre sí, mientras que en U  
más entre sí que con el Partido  
estar a favor del papel regulador  
senadores de los dos países si se n

sorprende que la primera pregunta –mencionada que el tema de la regulación del mercado sea sometido por una supervisión mayor. Pero en la encuesta a miembros y dirigentes de partidos, la pregunta respecto al papel del Estado es la sofía política de su partido. Desde las posiciones de que el libre mercado debe ser el encargado de ocuparse de determinar la producción se distingue claramente entre los partidos de izquierdas. Los partidos reguladores son más bajos y el apoyo al libre mercado es más alto. Eso tiene que ver con la pregunta, que mezcla dos temas: el control de la economía por parte del Estado. La alternativa de una economía adherentes, incluso en grandes partes de la economía, mediante políticas estatales sigue siendo una opción para los senadores.

GRÁFICO VII  
POSICIÓN DE LOS SENADORES EN EL CONTINUO MAYOR O MENOR SUPERVISIÓN DEL ESTADO  
(MEDIA ARITMÉTICA POR PARTIDO)

las respuestas se pueden interpretar como un rechazo al modelo de desregularización agresiva que vivió el país durante el gobierno de Menem y como un vuelco a tradiciones más estadistas. Mientras que Uruguay es un país en el que el Estado y lo público tienen una larga tradición que viene desde los primeros modelos de modernización de inicios del siglo XX. En Brasil y Chile tenemos dos bloques de partidos que se diferencian en su postura respecto al grado de supervisión que debería ejercer el Estado sobre el mercado. Pero en el caso brasileño hay algunas variaciones en el bloque de los partidos en el espectro de derecha que refleja la tradición intervencionista del Estado brasileño, apoyada por parte del empresariado y de los partidos de derecha.

Con el fin de establecer si existe algún grado de correlación entre la posición de los senadores en la escala izquierda-derecha, con el grado de supervisión que debe ejercer el Estado frente al mercado, realizamos una correlación bivariada, que mostró en el caso de Chile que existe una relación fuerte y positiva de 0,665<sup>15</sup>. Así se confirma por lo menos para Chile que el autoperseñamiento de izquierda o derecha refleja diferentes posturas políticas sustantivas respecto del papel del Estado en relación con el mercado. Se confirma que el sistema de partidos chileno se acerca bastante a un clásico sistema de partidos europeo con partidos que cubren todo el espectro político desde izquierda hasta derecha y que estas posiciones reflejan también diferentes posturas respecto a las funciones mutuas de Estado y mercado en la economía. La correlación

15. Significativa al nivel 0,01 de acuerdo al coeficiente de correlación Pearson.

es mucho menos fuerte en los casos de Uruguay y Brasil.

Dentro de la misma temática, se preguntó a los senadores varias afirmaciones sobre acuerdo o desacuerdo. Las respuestas varían con lo que tradicionalmente se ha hecho. Pero también hemos encontrado diferentes trayectorias históricas y políticas, como también las diferentes posiciones que suscitan en los diferentes países.

En el caso chileno la pregunta sobre la derecha concierne al papel que el Estado debe tener en las desigualdades sociales<sup>16</sup>. Aquí los partidos de izquierda se inclinaron por un papel más activo de la oposición (de derecha). Un partido estatal en la política social y económica; con excepción en el caso de la izquierda.

Un caso especial lo constituye Chile, que en su postura respecto al papel del Estado sus pares en otros países<sup>17</sup>. Esa dimensión ideológica, como a sus pautas de supervisión, fueron creados con una fuerte influencia de base eclesiásticas y también de un pensamiento ortodoxo, impregnado de una visión de la economía. El PT, fundado en 1980, está profundamente autoritario (1964-1985) y luego por su parte fue visto como fuente de corrupción (1992) y después subordinado a la izquierda.

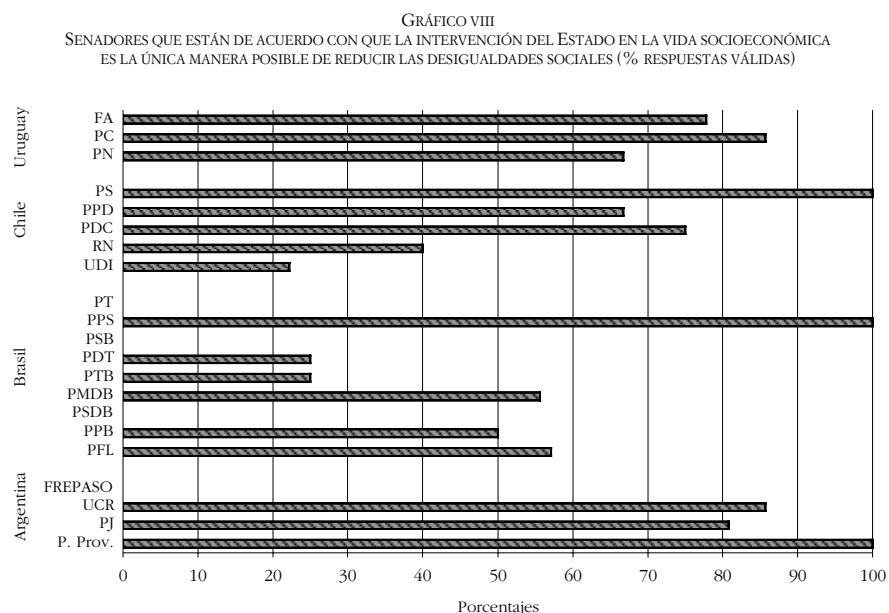
16. Ambos significantes al nivel 0,01.

17. Para el total de los senadores se observa una correlación baja (Pearson) de acuerdo a los senadores brasileños. En un estudio de M. GARCÍA MONTERO (2001) pudieron establecerse entre una dimensión ideológica (izquierda) que incluye tres ítems dicotomizados (estadista, intervencionista) y el Estado como vía para reducir las desigualdades.

18. La pregunta fue: «En la actualidad, ¿sentido, ¿podría Ud. decirme si está de acuerdo con las siguientes afirmaciones: La intervención del Estado es la única forma posible de reducir las desigualdades».

19. Queremos agradecer por la información a Sobre los partidos políticos brasileños,

los grandes grupos económicos nacionales e internacionales en los años de la implementación de un modelo parcialmente neoliberal de 1994 hasta 2002. Las respuestas negativas de los senadores del PT se refieren a este Estado real y menos a un Estado ideal, como instrumento de transformaciones económicas y sociales, lo que refleja la postura de la izquierda más ortodoxa en Brasil (PPS). La postura más intervencionista de la derecha brasileña expresa su experiencia positiva con un Estado que ha intervenido tradicionalmente para defender sus intereses. La derecha siempre prefirió un Estado que intervenga en el ámbito social y que a la vez controle a los actores sociales (por ejemplo, en el marco del corporativismo autoritario durante el régimen militar)<sup>20</sup>.



Respecto a la afirmación: «En una sociedad tan compleja como la actual, el Estado es incapaz de solucionar eficazmente los problemas de los ciudadanos», los senadores uruguayos se destacan otra vez por su confianza en las capacidades reguladoras del Estado, respondiendo en su mayoría que no estaban de acuerdo con dicha afirmación. Con esta postura coinciden con los ciudadanos uruguayos, los que, según las

20. Tanto la posición intervencionista y pro-estatal de la derecha brasileña como la posición más crítica de la izquierda respecto al papel del Estado en comparación con otros países latinoamericanos fueron ya documentados en otros estudios sobre el comportamiento electoral y las orientaciones políticas de los brasileños en la primera mitad de la década de 1990 (A. SINGER, 2002: 163-166).

encuestas del Latinobarómetro, creían que el Estado para solucionar problemas es de acuerdo con la afirmación que se plantea, ya que una parte de la población confía en la capacidad de gestión de la derecha, ni por la derecha moderada, ni por la derecha brasileña subyace otra vez las afirmaciones enunciadas arriba planteadas.

Con una escala de 1 a 10 donde 1 significa: cada quien hace cargo de su propio bienestar y 10 es: el gobierno asume la responsabilidad del bienestar de la gente que se ubica Ud.? (promedio) (2004)

Se dice que el Estado puede resolver los problemas de la sociedad porque tiene los medios para ello. Diría que el Estado puede resolver todos los problemas / la mayoría de los problemas / bastantes problemas / sólo algunos / el Estado no puede resolver ningún problema (promedio latinoamericano 56%) (2003)

¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? (2003)

La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país (muy de acuerdo / de acuerdo)

La economía de mercado es el único sistema económico que puede llegar a ser desarrollado (muy de acuerdo / de acuerdo)

Las privatizaciones de las empresas estatales han sido beneficiosas para el país (de acuerdo / muy de acuerdo) (promedio latinoamericano 28%) (2002)

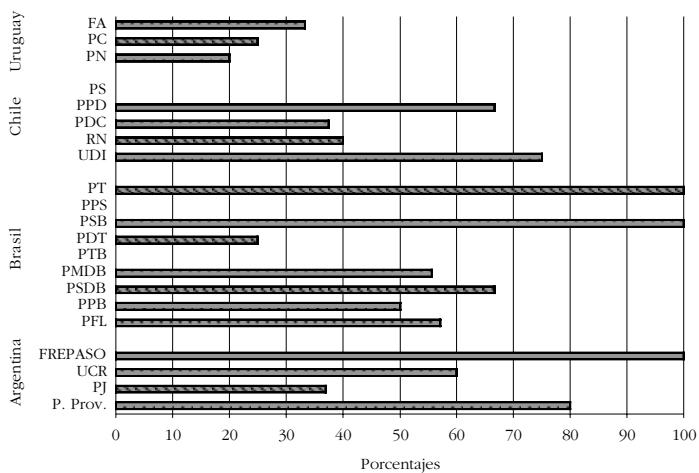
¿Diría Ud. que está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con que las grandes empresas están haciendo un buen trabajo en la construcción de una sociedad mejor para todos? (muy de acuerdo / de acuerdo) (promedio latinoamericano 44%) (2003)

Fuente: Latinobarómetro (2002, 2003, 2004).

A pesar de su confianza en las capacidades reguladoras del Estado, los uruguayos de los partidos tradicionales deben concentrar su labor en una política social más amplia (seguridad) y dejar el resto de las competencias a sus pares del Frente Amplio, fieles a la tradición más amplia del Estado. En Chile, las posturas de los senadores demócratacristianos y de los senadores de izquierda son más matizadas, especialmente. Los senadores de izquierda y el Estado y los senadores de derecha y los senadores argentinos (PJ, UCR y P. Prov.)

GRÁFICO IX

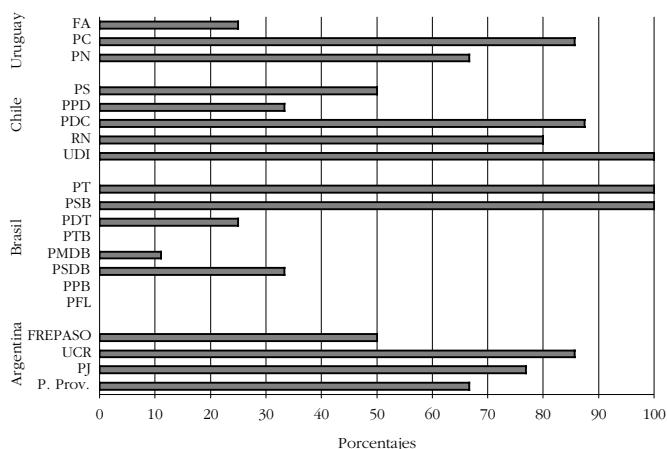
SENADORES QUE ESTÁN DE ACUERDO CON QUE EN UNA SOCIEDAD TAN COMPLEJA COMO LA ACTUAL, EL ESTADO ES INCAPAZ DE SOLUCIONAR EFICAZMENTE LOS PROBLEMAS DE LOS CIUDADANOS (% RESPUESTAS VÁLIDAS)



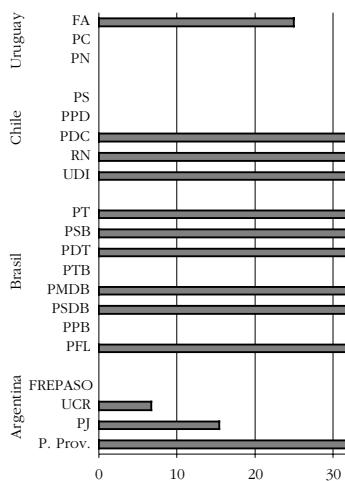
más bien propensos a que el Estado concentre su labor en una serie de campos concretos (salud, educación, justicia, seguridad) y dejar el resto de actividades en manos de los particulares.

GRÁFICO X

SENADORES QUE ESTÁN DE ACUERDO CON QUE EL ESTADO DEBE CONCENTRAR SU LABOR EN UNA SERIE DE CAMPOS CONCRETOS (SALUD, EDUCACIÓN, JUSTICIA, SEGURIDAD) Y DEJAR EL RESTO DE ACTIVIDADES EN MANOS DE LOS PARTICULARES (% RESPUESTAS VÁLIDAS)



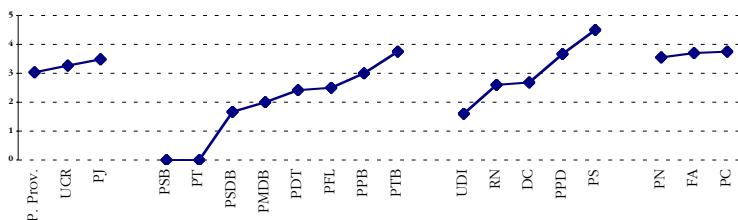
SENADORES QUE ESTÁN DE ACUERDO CON QUE EL ESTADO DEBE CONCENTRAR SU LABOR EN UNA SERIE DE CAMPOS CONCRETOS (SALUD, EDUCACIÓN, JUSTICIA, SEGURIDAD) Y DEJAR A LA INICIATIVA PRIVADA QUE ATIENDA LOS PROBLEMAS DE LOS CIUDADANOS (% RESPUESTAS VÁLIDAS)



21. Hemos dividido por 100 los sumados los valores.

anteriores, más otra que se refiere al tópico de si el mercado necesita de ciertas reglas para su funcionamiento y que la formulación y supervisión de las mismas es una tarea fundamental del Estado. Los resultados muestran partidos y perfiles de países más o menos estadistas, con los partidos uruguayos y argentinos con posturas en promedio mucho más pro-estatales que sus pares en Brasil y Chile (Gráfico XII). En el caso de Chile, los partidos se posicionan según la lógica de una escala izquierda-derecha (teniendo la RN y PDC posiciones similares y centristas), que por las razones ya expuestas no tiene vigencia en Brasil, donde los partidos de derecha manifiestan posturas más a favor de un Estado intervencionista que muchos partidos de izquierda.

## GRÁFICO XII



Nuestra encuesta a senadores demuestra una cierta coherencia en las respuestas a diferentes ítems de la política socioeconómica, pero también matices que reflejan a la vez las coyunturas políticas en los diferentes países como las trayectorias históricas de los partidos políticos y de la política económica y social. Posturas que a primera vista pueden parecer como incoherentes, se pueden explicar por factores históricos, tanto a nivel de partidos como a nivel de país. Como ilustración se puede observar que también en las encuestas del Latinobarómetro se manifiestan diferencias bien marcadas entre los electorados de los diferentes países respecto al papel del Estado, del mercado y de la empresa privada.

#### IV. CONCLUSIONES

El trabajo presentado es de carácter exploratorio y se limita a exponer algunas tendencias generales a partir de estadísticas esencialmente descriptivas. Entre los resultados y conclusiones de nuestra investigación se pueden subrayar que tanto los datos de la investigación que hemos desarrollado sobre el perfil político-ideológico como los resultados de otros estudios a nivel de élite política y/o de la ciudadanía, indican que los conceptos de derecha e izquierda todavía tienen vigencia en la política latinoamericana. Parece que los parlamentarios y los ciudadanos en América Latina (o al menos en los países del Cono Sur incluidos en nuestro estudio) usan un mapa mental común para orientarse en el paisaje político. De esta manera, es posible ubicar a todos los partidos

incluidos en nuestro estudio en una clasificación de sus propios militares en los esquemas políticos usados en las operaciones, el desplazamiento y la permanencia a nivel de élites y ciudadanos.

Las ubicaciones ideológicas (e) socioeconómicos de los senadores la Cámara de Diputados. A la inv posiciones ideológicas de los sen ta de una diferenciación ideológica los Senados cumplan con sus fun que tienen que ver con la represen vincias o estados en sistemas fed cámara difieran de las preferencias

La autoubicación de los senadores que hemos incluido en nuestro estudio de su electorado. Existe una tendencia propia partido –especialmente si es posicionado más hacia el centro que los otros partidos. Lo mismo se observa en senadores en comparación con su ubicación hacia el centro en una dimensión que pretenden como signo de una comisión electorada.

Nuestro estudio de los senadores de otros estudios incluidos como los izquierda y derecha tienen una diferencia en la economía. Nuestra encuesta muestra que hay matices entre los conceptos políticos (por ejemplo, entre los partidos ubicados en el centro, los países incluidos en nuestro estudio, los países del Cono Sur. Posturas diferentes, se pueden explicar por factores de país.

Por lo menos en tres de los cuatro países analizados –Argentina es la excepción– los partidos políticos representados en el Senado ofrecen a los electores una oferta diferenciada respecto a su posicionamiento en una dimensión izquierda-derecha y en varios temas de política socioeconómica. Además en Argentina muy pocos electores declaran una preferencia por un partido político y se autoposicionan en el espacio izquierda-derecha. En los otros casos, la dimensión izquierda-derecha funciona como una coordenada para orientarse en la política, pero no es necesariamente la única.

Para tener un cuadro completo del paisaje político y de las dimensiones relevantes para la representación política en los diferentes países que forman parte de nuestro estudio habría que incluir también otras dimensiones o líneas divisorias políticas, como por ejemplo las orientaciones religiosas o morales o las actitudes pro-democráticas o autoritarias (por ejemplo respecto a la evaluación del régimen autoritario anterior)<sup>23</sup> –lo que en parte hemos incluido en nuestra encuesta a senadores–. Además de esas dimensiones de orientación política habría que diferenciar las propuestas políticas concretas que se cristalizan en leyes y el comportamiento real de los senadores en el proceso legislativo (votaciones, etc.). Esos temas están fuera del alcance limitado de nuestro estudio exploratorio que ha aportado solamente algunas piedras al mosaico de lo que constituyen los lazos entre los ciudadanos y las élites parlamentarias en América Latina.

## V. BIBLIOGRAFÍA

- ALCÁNTARA, Manuel. La ideología de los partidos políticos chilenos, 1994-2002: Rasgos constantes y peculiaridades. *Revista de Ciencia Política*, 2003, vol. 23, n.º 2, pp. 68-87.
- . *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos*. Barcelona: ICPS, 2004.
- ALCÁNTARA, Manuel y FREIDENBERG, Flavia (eds.). *Partidos políticos de América Latina. Cono Sur*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2001.
- ALCÁNTARA, Manuel y LUNA, Juan Pablo. Ideología y competencia partidaria en dos post-transiciones: Chile y Uruguay en perspectiva comparada. *Revista de Ciencia Política*, 2004, vol. 24, n.º 1, pp. 128-168.
- CAVAROZZI, Marcelo. Los partidos políticos latinoamericanos: sus configuraciones históricas y su papel en las transiciones recientes. En ALCÁNTARA, Manuel y CRESPO, Ismael (eds.). *Los límites de la consolidación democrática en América Latina*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 1995, pp. 159-172.
- COLOMER, Joseph M. y ESCATEL, Luis E. *The Left-Right Dimension in Latin America* (STDEP 165). México: CIDE, 2004.
- GUZMÁN, Carlos Enrique y SENA DE OLIVEIRA, Ermício. Brasil. En ALCÁNTARA, Manuel y FREIDENBERG, Flavia (eds.). *Partidos Políticos de América Latina. Cono Sur*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2001, pp. 117-244.

23. La valoración del régimen militar es una dimensión muy importante para estructurar la política chilena tanto a nivel de los senadores (D. NOLTE y F. SÁNCHEZ, 2004) y diputados (M. ALCÁNTARA, 2003) como en el electorado (E. ORTEGA, 2003; M. TORCAL y S. MAINWARING, 2003; E. TIRONI y F. AGÜERO, 1999).

- HAGOPIAN, Francis. Democracy and Ideological Reorganization, or Decline. En *Democracy in Post-Transition Latin America: Explanations*. Washington: APSA, 2003.
- KNUTSEN, Oddbjorn y SCARBROUGH, Elinor (eds.). *The Impact of Value-Based Politics*. European Journal of Political Research, 2004.
- LATINOBARÓMETRO. *Informe - Resumen Latinoamericano 2003*. Santiago de Chile, 2004.
- . *Informe - Resumen Latinoamericano 2003*. Santiago de Chile, 2003.
- . *Informe de Prensa 2002*. Santiago de Chile, 2002.
- LLANOS, Mariana. El bicameralismo latinoamericano 2003. Montevideo: CIDE, 2003.
- LLANOS, Mariana y NOLTE, Detlef. Bicameralism and Incongruence. *Journal of Politics*, 2004.
- MORENO, Alejandro. *Political Cleavages in Latin America*. Boulder, Colorado: Westview Press, 1990.
- NOLTE, Detlef. Funciones y funcionamiento de la política política en América Latina: un enfoque comparado. *Revista de Ciencias Políticas*, 2004.
- NOLTE, Detlef y SÁNCHEZ, Francisco. Ideología y competencia partidaria en América Latina: un enfoque comparado. En STEFONI, Carlos (ed.). *Partidos y competencia partidaria (inter) nacionales*. Santiago de Chile, 2004.
- ORTEGA FREI, Eugenio. Los partidos políticos y el sistema electoral 1990-2000. *Revista de Ciencias Políticas*, 2004.
- RUIZ, Leticia M. y GARCÍA MONTERO, Ana. *Partidos y competencia partidaria en América Latina*. Mimeo, 2004.
- SINGER, André. *Izquierda y Derecha en América Latina*. Santiago de Chile, 2003.
- TORCAL, Mariano y MAINWARING, Scott. *Electoral competition: Chile, 1973-95*. British Journal of Political Science, 1997.

## DATOS TÉCNICOS DE LA ENCUESTA A SENADORES

## UNIVERSO

Argentina: Senadores del período legislativo 2001-2003.  
 Brasil: Senadores de la quincuagésima primera legislatura (1999-2003).  
 Chile: Senadores del período legislativo 2002-2006.  
 Uruguay: Senadores de la legislatura XLV (2000-2005).

## TAMAÑO DE LA MUESTRA

*Argentina*

Diseñada: 53 entrevistas (75,73% del Senado).  
 Realizada: 52 entrevistas (74,29% del Senado).

*Brasil*

Diseñada: 62 entrevistas (76,54% del Senado).  
 Realizada: 35 entrevistas (43,2% del Senado).

*Chile*

Diseñada: 36 entrevistas (75% del Senado).  
 Realizada: 37 entrevistas (77,08% del Senado).

*Uruguay*

Diseñada: 23 entrevistas (74,19% del Senado).  
 Realizada: 23 entrevistas (74,19% del Senado).

Los senadores se clasificaron en cada país en distintos estratos de acuerdo a los partidos políticos representados en el Senado. Se estableció una afijación proporcional para la distribución de la muestra. La selección se realizó de forma aleatoria entre los senadores pertenecientes a cada uno de los estratos (partidos).

## CUESTIONARIO

Los cuestionarios se han aplicado mediante entrevista personal en las oficinas de los Senados de los distintos países incluidos en el estudio.

## FECHA DE REALIZACIÓN

Argentina: marzo-abril y octubre-noviembre de 2002 en Buenos Aires.  
 Brasil: febrero-mayo de 2002 en Brasilia.  
 Chile: julio-agosto de 2002 en Santiago y Valparaíso.  
 Uruguay: abril-marzo de 2002 en Montevideo.

## EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

Investigador responsable: Detlef Nolte.  
 Investigadores: Mariana Llanos, Francisco Sánchez.  
 Asistentes: Iris Blasi, Ruth Fuchs, Mirjam Hägele.

## TRABAJO DE CAMPO

Argentina: Mariana Llanos y Ruth Fuchs.  
 Brasil: Mariana Llanos, Verónica Sánchez.  
 Chile: Detlef Nolte.  
 Uruguay: Francisco Sánchez.

Queremos dejar constancia de la ayuda y asesoría brindada por las autoridades y funcionarios de los tres Parlamentarios del Instituto de Investigación de la Universidad de Salamanca por la ayuda y asesoría brindada.

## ABREVIATURAS DE LOS PARTIDOS POLITICOS

Argentina
PARTIDOS PROVINCIALES
PJ
UCR
FREPASO
Brasil
PFL
PPB
PSDB
PMDB
PTB
PDT
PSB
PPS
PT
Chile
UDI
RN
PDC
PPD
PS
Uruguay
PN
PC
FA