



América Latina Hoy

ISSN: 1130-2887

latin hoy@usal.es

Universidad de Salamanca
España

MICELI KERBAUY, María Teresa; ASSUMPÇÃO, Raiane
ANÁLISIS ORGANIZACIONAL DEL PARTIDO DE LA DEMOCRACIA SOCIAL BRASILEÑA EN EL
ESTADO DE SAN PABLO (1988-2006)
América Latina Hoy, vol. 62, 2012, pp. 79-101
Universidad de Salamanca
Salamanca, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30825868004>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

ANÁLISIS ORGANIZACIONAL DEL PARTIDO DE LA DEMOCRACIA SOCIAL BRASILEÑA EN EL ESTADO DE SAN PABLO (1988-2006)

*Organizational analysis of the Social Democracy Party
of the Brazilian state of São Paulo*

María Teresa MICELI KERBAUY

Universidade Estadual Paulista «Julio de Mesquita Filho», Brasil

✉ kerbauy@travelnet.com.br

Raiane ASSUMPÇÃO

Universidade Federal de São Paulo, Brasil

✉ raianeps@uol.com.br

BIBLID [1130-2887 (2012) 62, 79-101]

Fecha de recepción: 5 de marzo del 2012

Fecha de aceptación: 12 de octubre del 2012

RESUMEN: El artículo representa un enfoque teórico-metodológico para el análisis de la dinámica organizacional de los partidos políticos en la actualidad, a partir de una investigación realizada sobre el Partido de la Democracia Social Brasileña (PSDB) en el estado de San Pablo (periodo entre 1988 hasta 2006). Se partió de la hipótesis de que la estructura y las normas institucionales de determinado partido, o incluso sus resultados electorales, son insuficientes tanto para explicar el funcionamiento interno, como el papel de la organización partidaria en el sistema político electoral. Mediante un enfoque que articula los patrones de relaciones, los resultados electorales y la ocupación de cargos partidarios, se identificaron los factores que explican el capital político que circuló en el interior del partido y garantizó su dinámica organizacional a lo largo del periodo analizado.

Palabras clave: partido político, análisis de redes sociales, PSDB-SP, dinámica organizacional, capital político.

ABSTRACT: The article represents a theoretical and methodological approach to the analysis of organizational dynamics of political parties today, based on a study of the Party of Brazilian Social Democracy (PSDB) in the State of São Paulo (period between 1988 to 2006). It is hypothesized

that the structure and the institutional rules of a particular party, or even their election results, are insufficient to explain the inner workings, such as the role of party organization in the electoral system. An approach that articulates the relationship patterns, election results and posts held in the party, identified the factors that explain the political capital that circulated within the party and ensured its organizational dynamics over the period analyzed.

Key words: political party, social network analysis, PSDB-SP, organizational dynamics, political capital.

I. INTRODUCCIÓN¹

Los partidos políticos han suscitado innumerables debates teóricos en el ámbito académico y en los medios de comunicación de masas. Las transformaciones sociales ocurridas en los escenarios nacional e internacional, especialmente a partir de la década de 1980, generaron posiciones contrarias respecto al papel de estas instituciones políticas representativas. Por otro lado, su importancia para el funcionamiento del régimen democrático es reconocida, pero, al mismo tiempo, se cuestiona su función de hacer efectivas acciones que puedan solucionar los problemas que afectan a la sociedad.

El cuestionamiento referente al significado de la organización partidaria constituyó el estímulo para el desarrollo de este trabajo, en especial el debate respecto de la complejidad que envuelve la relación entre los actores políticos y las organizaciones partidarias del sistema político brasileño².

Este debate se ha orientado hacia el papel de los partidos brasileños, especialmente en lo que respecta a su actuación como una organización que permite la representación política y la administración pública. La falta de resultados en la lucha contra los problemas sociales y la existencia de innumerables alternativas de movilización y representación política, tales como los movimientos sociales, concejos, juntas y comisiones populares, han provocado una serie de estudios que permitieron la ampliación de este debate y una comprensión más profunda de los diversos aspectos que dieron forma al perfil de los partidos brasileños³.

1. Artículo elaborado a partir de las investigaciones realizadas para la tesis doctoral: R. ASSUMPCÃO. *Análisis organizacional del partido de la socialdemocracia en el estado brasileño de San Pablo (1988-2006): una estructura relacional y capital político*. FCL/CAR-UNESP, Araraquara, 2008. Apoyo Financiero a la agencia brasileña de financiamiento de la investigación: *Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico* (CNPq). Los autores agradecen los comentarios y sugerencias de dos evaluadores anónimos de *América Latina Hoy*, *Revista de Ciencias Sociales* a una primera versión de este artículo.

2. D. FLEISCHER (1981); M. V. V. BENEVIDES (1981, 1989); E. DINIZ (1982); R. SAMPAIO (1982); V. CHACON (1981); L. HIPOLITO (1985); B. LAMOUNIER y R. MENEGUELLO (1986); M. KECK (1991); O. B. LIMA JÚNIOR (1993); M. D. G. KINZO (1993, 1999); G. M. BRANDÃO (1995); S. MAINWARING y T. R. SCULLY (1994, 1997); C. COUTO (1995, 1998); R. MENEGUELLO (1998); A. C. FIGUEIREDO y F. LIMONGI (1999); R. SCHMITT (2000); S. MAINWARING (2001).

3. K. LAWSON y P. MERKL (1988); A. PANEBIANCO (1988).

La mayoría de estos estudios, sin embargo, analiza fundamentalmente el desempeño de estas organizaciones en el sistema de partidos electorales o en el ámbito gubernamental y no desde un enfoque organizacional, como se sugiere aquí.

En Brasil, hubo históricamente un predominio del análisis del grado de desarrollo de los partidos, basado en la identificación de la relación de estas instituciones con las bases sociales, cuyo parámetro clásico es el llamado partido de masas. Como afirma Lima Jr. (1989), son pocos los estudios basados en las instituciones partidarias como unidad de análisis. La mayoría de los estudios que utilizaron este enfoque se refieren a los llamados partidos de izquierda⁴.

Los cambios institucionales ocurridos en Brasil en la década de 1980, como consecuencia de la vigencia del régimen democrático, cambiaron el perfil y la actuación de los partidos, especialmente su relación con el Estado. Esta nueva coyuntura fortaleció un nuevo enfoque en los estudios sobre los partidos políticos de Brasil: el análisis de la organización partidaria basado en su relación y actuación en el área gubernamental. Según Figueredo y Limongi (1999), los partidos son importantes para el funcionamiento de los gobiernos, pues, es por medio de la relaciones que se establecen en el ámbito del Estado que adquieren legitimidad y se desenvuelven como una organización política⁵.

En el contexto brasileño a partir de 1985, fueron creados muchos partidos que participaron de las elecciones, entre ellos el Partido de la Democracia Social Brasileña (PSDB), fundado en 1988. En poco tiempo (1988-2006), este partido tuvo un crecimiento muy importante, lo que le permitió ocupar cargos en las diferentes esferas del gobierno, tanto en el Poder Legislativo como en el Ejecutivo. En el estado de San Pablo, desde su creación presentó candidatos en todas las elecciones. Desde 1994 asumió la gobernación del Estado y gran parte de los cargos de la Asamblea Legislativa.

A pesar de la importancia de este partido, no existen estudios del PSDB paulista que hayan utilizado el enfoque organizacional que vincule los datos institucionales y relacionales con los resultados electorales. La falta de estudios de esta naturaleza genera dificultades para establecer la comprensión teórico- metodológica de la dinámica interna de los partidos más allá de los datos formales, y demuestra la falta de reconocimiento de la importancia del papel de las provincias a partir del pacto federal realizado en Brasil después de la Constitución de 1988.

Este artículo presenta un análisis de la dinámica organizacional del Partido de la Democracia Social Brasileña (PSDB) en el estado de San Pablo durante el periodo entre 1988 hasta 2006. Se partió de la hipótesis de que analizar la estructura, o las normas institucionales de determinado partido, o sus resultados electorales, son insuficientes tanto para explicar el funcionamiento interno, como el papel de la organización partidaria en el sistema político electoral. Por tanto, era necesario analizar los patrones de relaciones, los resultados electorales y la ocupación de cargos en la Comisión del Directorio Provincial del partido.

4. M. GADOTTI y O. PEREIRA (1989); R. MENEGUELLO (1989); M. V. V. BENEVIDES (1981, 1989); L. HIPPOLITO (1985); M. KECK (1991); C. COUTO (1998); C. ROMA (1999).

5. A. C. FIGUEIREDO y F. LIMONGI (1999); K. KREHBIEL (1988, 1991).

II. LOS PARTIDOS POLÍTICOS: ENFOQUES Y ARGUMENTOS

El conjunto de los estudios realizados sobre los partidos políticos en las últimas décadas generó el uso de varios enfoques para el análisis; permitió la comprensión de varios aspectos y amplió las preguntas sobre estas organizaciones como una institución política, en particular, sobre su papel en la actualidad.

El partido político es una institución que se caracteriza por ser una organización que actúa de una manera única en la arena electoral y por tener naturaleza competitiva, por adoptar ciertos principios y defender algunas de las propuestas que la diferencian de otras instituciones, lo que contribuye a establecer su posición en el sistema de partidos. Consiste en la estructuración de la competencia a través del voto de los electores.

Sólo las organizaciones partidarias cuentan con la legitimidad para presentar candidaturas. En consecuencia, los partidos son organizaciones que, a priori, establecen una estructura interna de poder, definen las reglas de membresía, establecen lineamientos programáticos y de políticas, que servirán para orientar la acción en la contienda por el apoyo electoral de los ciudadanos.

En términos generales, esto significa asumir que las funciones y las instancias constituyentes de los partidos –las relaciones con las bases y los votantes, la relación con otras fuerzas partidarias en el Parlamento y su papel en el gobierno– sufren diversos procesos de desarrollo y adquieren diversos grados de importancia en el sistema político (Meneguello 1998: 28).

Los análisis desarrollados en las últimas décadas, tanto en las democracias representativas consolidadas como en las democracias en proceso de consolidación, afirman que, aunque los partidos políticos estén organizados y cuenten con un número razonable de miembros, esta estructura no se traduce necesariamente en coherencia organizativa ni en resultados electorales favorables.

El dilema de la representación política ha sido el centro del debate sobre los partidos políticos. El tema principal se refiere al papel de estas organizaciones en la relación entre los ciudadanos y la arena política, en particular con respecto a su capacidad de establecer vínculos con el electorado. Entre los análisis realizados por la literatura sobre este tema, se destacan los enfoques funcionalista, organizacional, el basado en la teoría de la elección racional y aquel que asume el contexto histórico-social para explicar las transformaciones de la organización.

De acuerdo con la concepción funcionalista, los partidos políticos son estructuras de conexión o integración, entre el ciudadano y el sistema político: estructuran la disputa electoral por voto, movilizan intereses sociales y defienden determinadas posiciones ideológicas.

Este concepto fue defendido inicialmente por Lipset y Rokkan (1967), en la concepción de que los partidos políticos tienen el papel de integrar a los ciudadanos a las esferas de poder (actúan como fontanero de los conflictos para el mantenimiento del sistema). Sartori (1982) es también uno de los estudiosos que sostiene este punto de vista. Según el autor, los partidos, en un contexto político pluralista y democrático, son

elementos funcionales del sistema, es decir, tratan de servir a los propósitos de este sistema en su conjunto. Son los instrumentos de representación de intereses, así expresan las solicitudes para constituir la voluntad pública.

Eldersveld (1982) desarrolló la terminología *linkage structure* para definir los partidos políticos. El autor entiende que estas organizaciones tienen, en las democracias consolidadas, la función singular de intervenir en los conflictos entre los actores que interactúan en el sistema político. El partido político es una organización que estructura los compromisos establecidos entre los grupos de interés y define la relación entre líderes y votantes. Según este autor, el funcionamiento del sistema político moderno, debido a su constitución compleja y al número de actores que en él actúan, depende de las acciones del partido político para la conexión entre los involucrados: gobierno (estructura del Estado, el Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial), grupos organizados de interés y ciudadanos.

Por lo tanto, es una estructura que une los miembros de los poderes institucionales (Legislativo y Ejecutivo), un medio de influencia de los grupos de interés en las cuestiones referentes a la política pública, un mecanismo para la designación de candidatos y también una vía de comunicación entre los ciudadanos y las arenas de toma de decisiones.

La teoría de la elección racional destaca el papel de los partidos políticos en la esfera del poder. Downs (1999) establece que los partidos se configuran en equipos o coaliciones (individuos con el mismo objetivo: cooperar para lograrlo) que pretenden, mediante elecciones debidamente estructuradas, asumir posiciones para controlar el aparato estatal.

Con el mismo enfoque, Aldrich (1995) defiende la idea de que el análisis de la dinámica de las organizaciones partidarias debe considerar, en los diferentes contextos históricos, los intereses de los actores políticos, vinculándolos con el arreglo institucional referente al proceso electoral y el funcionamiento de los Poderes Ejecutivo y Legislativo. Según el autor, los partidos son creados para que los actores políticos accedan y se mantengan en los puestos de poder. Así, la forma, el fortalecimiento o la fragilidad de estas organizaciones dependen de los intereses de los actores involucrados, que consideran los arreglos institucionales para actuar. Por consiguiente, los partidos son instrumentos para lograr los objetivos de los actores, derivados del marco del sistema político en que operan.

Otro enfoque, utilizado en numerosos estudios sobre el tema de los partidos políticos, se presenta como una vía de análisis de las transformaciones que sufrió la organización partidaria. Estos estudios indicaron cambios en la constitución y la dinámica organizacional de los partidos, así como en su papel en el sistema político. Los partidos comenzaron a dar menos énfasis a su actuación como movilizadores sociales –que resultó en la reducción de la lealtad colectiva– y priorizaron las actividades en el ámbito del Estado.

Con el sufragio universal, instituido inicialmente en Europa, los partidos fueron elementos importantes para integrar a la clase trabajadora y media al sistema electoral. En el contexto de finales del siglo XIX y principio del XX, los partidos de élite comenzaron

a vivir con los partidos de masas, que representaban los grupos sociales emergentes, permitiendo su acceso a puestos de poder político –el Estado–. Estos partidos tuvieron como características principales la actuación centrada en la movilización social, la organización basada en la burocracia y la jerarquía, la propaganda propia, la financiación procedente de la contribución de los miembros, el reclutamiento de líderes entre los miembros del partido y la actuación fundamental del liderazgo en su desarrollo organizacional. La ideología fue un elemento importante para este modelo de partido⁶.

Desde la década de 1950 a 1960, los partidos pasaron por algunos cambios como resultado de la ruptura de muchos patrones sociales tradicionales, de los logros de los diversos derechos, de la mejora de la calidad de vida de los electores y por el desgaste generado por los límites establecidos para los cargos de gobierno. Dadas las características de este contexto, el modelo de partido de masas perdió terreno en la dinámica del sistema político.

Los partidos adoptarían temas más generales para establecer un diálogo con las distintas partes interesadas, en consecuencia, se produjo un debilitamiento de la relación con los sindicatos y asociaciones. Priorizando una vía de comunicación entre los líderes y el electorado en general, que actúa más como un consumidor y menos como un participante activo en la política.

Según Dalton (1999), el desarrollo de la comunicación influyó en la creación de vínculos entre los partidos y los votantes –la presencia efectiva de la televisión, el uso de las nuevas tecnologías y la profesionalización de las campañas–. El autor afirma que los cambios funcionales de los partidos se relacionan con las actitudes y el comportamiento de los votantes. Los cambios sociales, como el aumento del nivel educativo de los ciudadanos, los cambios en los patrones de comunicación de masas y la proliferación de grupos de interés cambió la relación entre los ciudadanos y la política.

Kirchheimer (1966) ya había reconocido los cambios de las funciones tradicionales de los partidos políticos. Según el autor, los partidos políticos –que históricamente estructuran las exigencias de carácter general basadas en la configuración de una identidad colectiva e ideológica–, como la posible selección de candidatos a cargos públicos –comenzaron a actuar con el fin de obtener beneficios electorales y organizacionales para ser competitivos– convirtiéndose en partidos *catch-all*.

Estos cambios también afectaron la relación entre los partidos y el Estado. El acercamiento entre la organización del partido y el Estado generó otro modelo de partido, que Mair (1997) denominó «partido cartel». Este modelo se caracteriza por la incorporación del partido en el Estado, la coalición intrapartidaria, la baja participación de los miembros, el profesionalismo y la publicidad de masas.

Estos marcos teóricos indican que la dinámica organizacional de un partido político es el resultado de las estrategias establecidas para lograr sus objetivos: obtener votos para la conquista de los puestos en el gobierno y la implementación de políticas públicas.

6. Según P. MAIR (1997), ese modelo de partido se encuentra con más frecuencia en el lado izquierdo del espectro de los partidos (especialmente entre aquellos que están en consonancia con los principios socialistas).

Según Strøm (1990), la dinámica del partido se deriva de la concepción de la organización de los objetivos establecidos por sus miembros, especialmente los líderes⁷ del partido.

La suposición de que los partidos políticos se forman como resultado de la interactividad entre función representativa y gubernamental llevó a los primeros estudios sobre el tema partidario a adoptar el enfoque organizacional. Este enfoque ha sido utilizado en estudios contemporáneos.

Según Panebianco (1988), los partidos son organizaciones exclusivas en el entorno específico en el que operan. Son la única institución que actúa en el terreno electoral y compite por los votos. El autor propone el desarrollo de análisis sobre las organizaciones partidarias considerando los elementos estructurales: la historia organizacional de estas instituciones y la relación que establecen con la dinámica del entorno en el que operan. Presenta dos referencias: el origen y el proceso de institucionalización de los partidos.

Una vez más se puede ver en las democracias representativas actuales, la importancia de las organizaciones partidarias de acuerdo con las funciones que realizan, entre ellas se destacan la estructuración de los votos en la contienda electoral y la vinculación con las decisiones del gobierno.

Pese a los avances realizados en este campo, se necesitan más investigaciones, tanto para ofrecer argumentos sobre el significado de estas organizaciones en el actual sistema político, como para presentar perspectivas y otras formas de análisis –la reformulación de los paradigmas–.

El contexto, marcado por una mayor inestabilidad en las relaciones entre las organizaciones partidarias y los actores sociales, llevó a parte de la literatura especializada sobre los partidos políticos a reanudar el enfoque organizacional. Este enfoque considera el partido como una unidad de análisis. A partir de la actuación en las disputas electorales y del desempeño en el ámbito del gobierno comprende los elementos que componen su dinámica como una institución política.

Los estudios realizados en la década de 1990, con enfoque neo-institucionalista, han demostrado que la estructura de la toma de decisiones de la organización partidaria (las relaciones internas de poder) y los factores relacionados con el sistema político influyen directamente en el proceso de selección de candidatos. Así, la identificación de la naturaleza y la fuerza de las relaciones intrapartidarias (refiriéndose específicamente a los líderes del partido), relacionadas con los resultados de las elecciones, es un ejercicio interesante no sólo para explicar la dinámica de organización del partido, sino también para contribuir a la discusión sobre su papel en el sistema político.

Se supone entonces que son las reglas y las relaciones entre los actores las que dan forma a la conducta procesal de la organización partidaria. Analizar, con una perspectiva histórica, los patrones de comportamiento de los actores frente a los aspectos

7. Los líderes del partido tienen un papel central: la conciliación de las múltiples demandas de los agentes que componen la acción colectiva y garantizar la cohesión del partido.

institucionales permite entender las relaciones internas de poder y desempeño del partido en las arenas de selección electoral y decisión política.

Guiada por esta referencia, la investigación presentada en este artículo aporta una contribución al debate actual sobre el significado de los partidos en el sistema político. El estudio realizado sobre el PSDB-SP presenta una forma de interpretación que profundiza la comprensión respecto a la dinámica organizacional de los partidos como institución política. El enfoque y la metodología de análisis tienen en cuenta los elementos que guían las estrategias políticas: las relaciones entre los actores políticos, los recursos institucionales y los resultados electorales.

III. UN MÉTODO PARA COMPRENDER LA DINÁMICA ORGANIZACIONAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

El análisis presentado en este trabajo parte del supuesto de que los aspectos formales son los parámetros para la acción de los actores políticos. El funcionamiento interno de las instituciones deriva de la reciprocidad y la tensión permanente entre los actores que son reconocidos por su capital político⁸ y están motivados por la posibilidad de ampliar la participación en la organización.

En este sentido, se partió de la hipótesis de que la dinámica de un partido político—de naturaleza interpersonal e institucional—⁹ es impulsada por las estrategias establecidas por los actores políticos que componen la organización, en especial, por aquellos que ocupan posiciones estratégicas que tienen acceso a los recursos políticos del partido.

Frente a tal complejidad, el análisis realizado para explicar la dinámica de organización del PSDB-SP (Partido de la Democracia Social Brasileña en el estado de San Pablo), entre 1988 y 2006, observó, además de los elementos que se consideran en la mayoría de los análisis de los partidos políticos—tales como datos sobre la composición del órgano deliberativo del partido y los resultados de las elecciones—los aspectos relacionales que surgen de los vínculos establecidos entre los actores.

Entre los cuestionamientos sobre los cuales se orientó el desarrollo del análisis se destacan: a) ¿cuáles fueron los factores determinantes en la organización y el funcionamiento del PSDB-SP; b) ¿cuáles fueron los elementos que llevaron a la permanencia

8. Ese concepto está fundado en la definición de M. FOUCAULT (1986), que indica que el poder es obtenido a través de un proceso interno y se construye históricamente. El poder es ejercido en las relaciones entre las personas, grupos e instituciones de forma no excluyente; el poder es acción y la acción presupone relación. El poder pasa de los sujetos a las instituciones y de las instituciones a los sujetos, en una relación dialéctica. El poder es el que le da sentido a las instituciones, pero éstas sólo pueden ejercerlo a través de los sujetos que son sus portadores.

9. Se consideran como aspectos institucionales los mecanismos de elección y ocupación de los cargos de la comisión del directorio provincial del partido y de los cargos electivos por el partido (concejales, alcaldes, diputados provinciales y nacionales, senadores, gobernador y presidente) y como aspectos relacionales el patrón de relaciones establecido por los actores políticos en el interior del partido.

o el alejamiento de los actores políticos de la organización?; c) ¿cuál es la relación entre las motivaciones individuales de los políticos, el funcionamiento de la organización del partido y los resultados electorales?

Se comprobó que el funcionamiento del partido deriva de la conjunción entre su diseño institucional y su estructura de relaciones referidas a la actividad política dirigidas al desempeño en el ámbito electoral. Los datos relativos a los vínculos entre los actores políticos asociados con sus trayectorias políticas, con la ocupación de cargos en el cuerpo deliberativo y la base geográfica de los resultados electorales de los candidatos en diferentes momentos de la historia del partido formaron el material empírico para la explicación de la estructura de partido, su organización y su capilaridad.

La investigación fue realizada en base a diferentes fuentes de información. Los datos históricos e institucionales referidos a la organización del partido objeto del estudio –PSDB-SP– fueron recopilados de material surgido de los medios de comunicación de la época¹⁰, en los bancos de datos del Instituto Teotônio Vilela (ITV) y de los Directorios Nacional y Provincial de San Pablo¹¹. Los datos electorales fueron obtenidos de la página web del Tribunal Regional Electoral de San Pablo (TRE-SP), Tribunal Superior Electoral (TSE) y del Banco de datos Electorales de la Fundación Sistema Estatal de Análisis de Datos del estado de San Pablo (SEADE). Para la identificación de los vínculos entre los actores políticos y sus atributos, especialmente el reconocimiento de los líderes, fue necesario recurrir a las fuentes primarias, específicamente a documentos internos del partido y entrevistas. Las informaciones obtenidas a través de estos procedimientos de búsqueda posibilitaron la constitución de dos bases de datos.

La primera con información referida a los miembros de varias gestiones del comité ejecutivo del directorio del PSDB-SP y a los miembros que formaron parte de la red de relaciones internas del partido. Esta base de datos está compuesta por el reconocimiento de los vínculos políticos entre estos actores y por la identificación de los principales líderes y sus cualidades. Se realizó mediante sociogramas¹² y utilizando las medidas estadísticas del análisis de redes¹³.

10. Archivos de los periódicos *Folha de S. Paulo* y *O Estado de S. Paulo*, del Directorio Nacional y Provincial del PSDB.

11. Las informaciones existentes en estos órganos se reducen a circulares de propaganda y a publicidades sobre el origen y las concepciones defendidas por el partido, como así también la trayectoria de los liderazgos reconocidos dentro del partido.

12. Los sociogramas son representaciones gráficas en las cuales cada punto representa un actor y las líneas representan las relaciones entre los actores. El tamaño y la dirección (derecha o izquierda) de las líneas no tienen un significado específico, pues son arbitrarios.

13. Se elabora un conjunto de matrices relacionales denominadas –matrices de conectividad–, para que se tomen medidas a través del software de análisis de redes «UCINET», y muestren en forma visual las relaciones establecidas a través del software «NETDRAW». Estos procedimientos proporcionan datos que, asociados con la hipótesis y el análisis teórico, nos permiten analizar las características de las posiciones de los actores y la estructura de la red.

El armado y análisis de la red tuvieron como base empírica la información obtenida de las entrevistas¹⁴ y la surgida de los documentos del directorio provincial del partido (actas, registros, fichas de afiliación, estatuto). Las redes no representan la totalidad de los vínculos existentes en el interior de la organización como así tampoco los vínculos establecidos fuera de la organización partidaria. Representan sólo la malla más densa de las relaciones entre los actores políticos pertenecientes al PSDB-SP. Esto se debe a la existencia en algunos momentos de actores aislados dentro de la red (aunque esto no significa la ausencia de relaciones en el interior del partido, sino la pérdida del vínculo más fuerte que estos actores poseían)¹⁵.

El conjunto de actores entrevistados no fue definido a priori, sino que estuvo basado en las redes de referencia obtenidas en las propias entrevistas¹⁶. Inicialmente fueron entrevistados los funcionarios del directorio estatal y los miembros que formaron parte de la comisión ejecutiva del directorio provincial en algunas gestiones (entre 1988 y 2006) y que en el periodo de la recolección de datos ejercieron un mandato electivo de carácter estatal, o sus asesores¹⁷.

Las entrevistas fueron abiertas y su desarrollo fue en base a los siguientes temas: a) perfil del entrevistado, b) proceso de participación dentro del partido, c) las relaciones políticas dentro y fuera de la organización, d) la base y la estrategia electoral, e) el reconocimiento y el nombramiento de los líderes en el partido. Durante las entrevistas, se pidió a los entrevistados que indicaran los nombres de los líderes en la historia del partido en el estado de San Pablo y dos nombres de personas relacionadas con este actor. A partir de entonces, las entrevistas tomaron como prioridad: a) la identificación de los atributos de los actores nombrados (cargo que ocupó y el lugar de origen o de la actividad), b) el tiempo de permanencia del actor en el partido y el establecimiento de este enlace.

Los actores fueron integrados o retirados de la red de acuerdo a las informaciones obtenidas mediante las entrevistas de los diferentes periodos analizados. El criterio utilizado para integrar un actor a la red fue la frecuencia de la mención de su nombre y

14. Fueron realizadas veinte (20) entrevistas. En ellas, fueron citados un total de ciento nueve (109) actores.

15. Estos actores se mantuvieron en la red como objeto de esta investigación para analizar la asociación entre los datos de la estructura de relaciones interna del partido, la composición del órgano deliberativo y los resultados de las elecciones.

16. A través de la técnica denominada *snowball*, se construyó empíricamente el universo de la investigación. Esta técnica es utilizada frecuentemente en el análisis de redes sociales (J. P. SCOTT 1992).

17. Mara Berg y Eliane Berg (empleadas del directorio estatal); Evandro Losacco (secretario estatal del PSDB en la 8.ª gestión); Raul Christiano (miembro ejecutivo del directorio estatal del PSDB en la 8.ª gestión); Silvio Torres (diputado nacional y presidente del ITV en la 4.ª gestión); Ricardo Tripoli (diputado provincial) y su asesor Luís Carvalho; Roberto Engler (diputado provincial); Marcos Campagnole (miembro ejecutivo del ITV en la 4.ª gestión); Havanir Nimtz (diputada provincial); Pedro Tobias (diputado provincial); Rodolfo Costa e Silva (diputado provincial) y su asesor, Sérgio Fernandes; José Carlos Stangarlini (diputado provincial) y su asesor, João Paulo Rizek; Vaz de Lima (diputado provincial) y su asesor, Marcos Arruda; Célia Leão (diputada provincial) y su asesora Vera Debs; Celino Cardoso (diputado provincial) y su asesor, Benedito Viviani.

el reconocimiento de sus vínculos por parte de varios entrevistados. En cuanto al retiro de los actores de la red, se debió al fallecimiento de los mismos o a su desafiliación del partido.

A partir de la realización de 20 entrevistas, fue posible reconocer las relaciones centrales del interior del partido, ya que los nombres de los actores y los vínculos comenzaron a repetirse (fueron citados 109 nombres y 233 relaciones, es decir, un mismo actor fue identificado con más de un vínculo relacional).

Para responder a los objetivos de la investigación (investigar la dinámica organizacional del partido), se optó (entre las diversas estrategias analíticas ofrecidas para el análisis de redes sociales) por el uso de medidas que identifican el grado de cohesión y centralización de la estructura relacional de la organización analizada¹⁸. Estas medidas y sus interpretaciones indican las posibilidades de acción de los actores en el interior de la red de relaciones, es decir, muestran cómo están definidos los patrones de vínculos establecidos por los actores que forman parte de una red, entre las innumerables posibilidades de interacción y restricción de ciertas alternativas.

El primer paso adoptado en el desarrollo del análisis fue la identificación de los aspectos generales de la red estudiada. Las medidas de cohesión fueron utilizadas para caracterizar las organicidad de la red, en otras palabras, para indicar en los diferentes periodos de la historia del partido los elementos que permitieron los lazos entre los diferentes miembros que conformaban el PSDB-SP.

Los datos obtenidos por medio de estas medidas revelaron, entre diversos aspectos de la estructura relacional interna del partido, el tamaño de la red de relaciones¹⁹, su densidad²⁰, las distancias entre cada uno de los actores²¹ y el número de actores que podrían ser alcanzados dentro de dicha red²². También mostraron que estos aspectos tienen implicancia en la jerarquía posicional, por lo tanto, también afectan la relación con el tipo de trabajo que cada uno de los actores desarrolla dentro de la organización. Posteriormente, se definió el perfil de la estructura de la red²³, principalmente se identificaron las posiciones y los papeles de los actores dentro de esa estructura. La posición relativa de cada uno de los actores en la red fue identificada y analizada en base a algunas medidas de centralidad.

18. Los patrones estructurales de inserción de los actores en la red fueron contruidos después del análisis de todas las medidas generadas.

19. El tamaño de la red corresponde al número total de actores y a las interacciones posibles (medida de UCINET: *degree*).

20. La densidad se refiere a la proporción de vínculos realmente existentes sobre el total de vínculos posibles (medida de UNICET: *density*).

21. Las distancias son importantes para caracterizar a la red como un todo, pues indican el «tiempo» necesario para la difusión de las informaciones en la red. La menor distancia posible entre dos actores se denomina distancia geodésica (medida de UNICET: *geodesic distance*).

22. Medida de UNICET: *reachability*.

23. El periodo estudiado (1988-2006) fue dividido en cuatro tiempos, definidos a partir de los datos referentes a las características de la red, a los hechos político-institucionales y a los resultados electorales obtenidos por el partido.

Entre las medidas existentes en el análisis de redes, se utilizaron aquellas que indicaron a los actores considerados referentes para el conjunto de los miembros de la red²⁴. Otros aspectos abordados fueron: la intermediación²⁵, esto es, se identificaron los actores que conectaban diferentes actores y controlaban los flujos entre ellos; puntos con «ventaja estructural»²⁶. Es decir, aquellos que estuvieron relativamente cercanos a varios actores; y aun, aquellos puntos que generaron la dependencia de otros actores, estableciendo relaciones de asimetría de poder²⁷. Por último, se observaron los actores que se destacaron en el acceso a la información en el interior de la red²⁸.

Los resultados de estas mediciones, que se refieren a los actores centrales y a otros más periféricos de la red, permitieron definir la estratificación de los miembros de la misma (actores centrales, de articulación e intermediarios). Se consideraron actores centrales aquellos que se destacaron en los resultados de tres medidas, especialmente en aquellas que identifican a los actores considerados referentes y con ventajas en la estructura de la red; como actores articuladores se consideraron aquellos que obtuvieron resultados por encima de la mayoría de los miembros de la red en las mismas mediciones de los actores centrales o en las medidas que expresan la capacidad de intermediación y el acceso a la información. Los actores que no se destacaron en los resultados de las medidas de centralidad fueron clasificados como intermediarios, pues son miembros de la red interna del partido; por lo tanto, tienen contacto con los principales líderes y, al mismo tiempo, con la base del partido.

De manera general, estas estrategias metodológicas permitieron caracterizar la estructura de la red e identificar un patrón en la posición de los actores en su interior, es decir, contribuyeron al reconocimiento de los actores centrales, articuladores e intermediarios.

Para identificar el perfil de los miembros de esta red, fueron definidas algunas variables, tales como: la ocupación de cargos políticos, el lugar de origen o de actividad y el periodo de afiliación. Los datos obtenidos permitieron reconocer la importancia

24. Medida de UNICET: *degree (indegree)*. El *degree* muestra el número de vínculos de cada actor. El *indegree* indica prestigio o referencia.

25. Medida de UNICET: *betweeness*. Es un indicador de la posición y distancia de un nodo particular entre otros varios de la red. En relación a la proximidad, un actor es tan o más central cuanto menor sea el camino que él precisa recorrer para alcanzar a los otros enlaces en la red. Esto mide, en el último análisis, su independencia en relación al control de los otros.

26. Medida de UNICET: *closeness*. Muestra una posición favorable, la capacidad de acción y de coordinación del actor. (R. HANNEMAN 2001: 65). La centralidad de intermediación (*betweeness centrality*) es el potencial de aquellos que sirven de intermediarios. Calcula cómo un actor actúa como «puente» facilitando el flujo de información en una red determinada.

27. Medida de UNICET: *power*. Es un indicador de cuánto poder tiene un nodo particular en relación a los demás nodos de la red.

28. Medida de UNICET: *information*. Indica una posición favorable por tener acceso a la información. Un individuo es central con respecto a la información cuando por su posicionamiento recibe informaciones verdidas de la mayor parte de la red, lo que lo convierte, entre otras cosas, en una fuente estratégica.

de cada atributo en el patrón de relaciones de la organización partidaria y en los diversos momentos de su historia.

Como se citó anteriormente, el periodo analizado en esta investigación (1988-2006) fue dividido en cuatro tiempos²⁹, definidos a partir de los cambios significativos en la vida del partido³⁰:

- Tiempo 0 - T0 (1988-1989): etapa de la fundación del partido;
- Tiempo 1 - T1 (1990-1993): etapa de organización, desarrollo y participación en las disputas electorales;
- Tiempo 2 - T2 (1994-1998): etapa en que los miembros del partido ejercieron mandatos electivos en el Poder Ejecutivo y Legislativo, conjuntamente en el ámbito nacional, provincial y municipal;
- Tiempo 3 - T3 (1999-2002): fase en que un número importante de los miembros del partido fue reelegido para ejercer los cargos electivos en el poder Ejecutivo y Legislativo, en el ámbito nacional, provincial y municipal;
- Tiempo 4 - T4 (2003-2006): fase en la que el partido mantuvo el número de candidatos electos, tanto en el Poder Legislativo como en el Ejecutivo, sólo en el área provincial y municipal.

La segunda base de datos elaborada para el presente trabajo está compuesta por los resultados electorales y por el reconocimiento geográfico del desempeño de los candidatos del PSDB-SP en todas las elecciones y cargos electivos en el periodo de 1988 a 2006 –concejal, prefecto, diputado nacional, gobernador, diputado provincial, senador y presidente–. La revisión de las votaciones del PSDB-SP³¹ tuvo como objetivo la confirmación de la hipótesis planteada para el desarrollo de la investigación. Así, el estudio realizado definió como base de análisis a los municipios³² y como variables, la población y la localización geográfica, teniendo como referencia el lugar de origen o de actuación de los miembros de la red interna del partido.

Para identificar las diferencias en las votaciones de los candidatos que disputaron las elecciones representado al PSDB en el estado de San Pablo, en el periodo de 1988 a 2006, se estableció un criterio: se consideraron como base para el análisis los municipios en los cuales en las elecciones a presidente y gobernador el candidato del partido obtuvo por lo menos el 25% de los votos en la primera vuelta y el 50% de los votos en la segunda. En el caso de las elecciones de diputados nacionales y provinciales, como así también de senadores, se observó primero si existían candidatos del PSDB entre los

29. La división en «tiempos» del periodo analizado no expresa un cambio significativo en la estructura de la red interna del partido, sólo en la composición de los miembros.

30. Los resultados referidos a la estructura de relaciones de cada uno de los tiempos que conformaron la trayectoria del PSDB-SP fueron presentados a través de los sociogramas. Ver Anexo I.

31. No fue considerada la influencia de las coaliciones en los resultados obtenidos, debido a la definición del foco de análisis: la organización PSDB-SP.

32. El territorio provincial se divide en 645 municipios, conformes a las Constituciones Provincial y Nacional, computados los creados hasta el final de 1999. La ley Complementaria n.º 651, del 31/07/90, establece las reglas para la creación de nuevos municipios.

cinco más votados en los municipios con menos de 200.000 habitantes y entre los diez más votados para los municipios de más de 200.000 habitantes.

Para los cargos de alcalde, sólo se tomó en cuenta si existió un candidato para las elecciones o si fue electo. En cuanto al cargo de concejal, el análisis siguió el criterio poblacional, y, en consecuencia, del número de concejales a elegir en cada municipio. Se estableció como parámetro que en los municipios de 10.000 habitantes el número de concejales electos por el partido sería 3; entre 10.000 y 20.000 habitantes, 4; entre 20.000 y 40.000 habitantes, 5; entre 40.000 y 80.000 habitantes, 6; entre 80.000 y 120.000 habitantes, 7; entre 120.000 y 200.000 habitantes, 8; entre 200.000 y 1.000.000 habitantes, 9; entre 1.000.000 y 170.000 habitantes, 10; entre 1.700.000 y 4.000.000 habitantes, 12; y más de 4.000.000 habitantes, 15.

Para mostrar la interrelación entre los resultados de las elecciones para los diferentes cargos, en las distintas elecciones, se adoptó otro nivel de análisis: la microrregión. Se tomó en cuenta la regionalización establecida por el *Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística* (IBGE)³³ para el estado de San Pablo. Por medio de estos procedimientos metodológicos, fue viable la identificación de la base electoral del partido y fue posible observar la relación del resultado electoral de los candidatos del PSDB con su respectivo capital político.

El desarrollo de esta investigación buscó identificar la capacidad de capital político de un actor determinado, miembro de la red interna de la organización partidaria, para generar una influencia en la definición de los resultados electorales. Se utilizó como referencia de la influencia de capital político de un actor o grupo político del partido en una determinada microrregión o municipio el corte histórico: el hecho de haber tenido, en elecciones simultáneas, un desempeño electoral satisfactorio (los candidatos del PSDB fueron elegidos para los cargos de alcalde y concejal, y en la siguiente elección los candidatos del PSDB para diputado provincial, nacional, senador, gobernador y presidente fueron los más votados y viceversa).

33. De acuerdo con la división adoptada por la Fundación IBGE (*Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística*), vigente a partir de 1993, el estado de San Pablo se divide en 63 microrregiones geográficas: Adamantina, Amparo, Andradina, Araçatuba, Araraquara, Assis, Auriflama, Avaré, Bananal, Barretos, Batatais, Bauru, Birigüi, Botucatu, Bragança Paulista, Campinas, Capão Bonito, Campos do Jordão, Caraguatatuba, Catanduva, Dracena, Fernandópolis, Franca, Franco da Rocha, Guaratinguetá, Guarulhos, Itanhaém, Itapeceira da Serra, Itapetininga, Itapeva, Ituverava, Jaboticabal, Jales, Jaú, Jundiaí, Limeira, Lins, Marília, Mogi das Cruzes, Mogi-Mirim, Nhandeara, Novo Horizonte, Osasco, Ourinhos, Paraitinga/Paraitinga, Piedade, Piracicaba, Pirassununga, Presidente Prudente, Registro, Ribeirão Preto, Rio Claro, Santos, São Carlos, São João da Boa Vista, São Joaquim da Barra, São José dos Campos, São José do Rio Preto, São Paulo, Sorocaba, Tatuí, Tupã y Votuporanga. La finalidad de esta instancia territorial es integrar la organización, el planeamiento y la ejecución de funciones públicas de interés común, definidas por una ley complementaria provincial: «Ley Complementaria Provincial n.º 760», del 1 de agosto de 1994, establece directrices para la organización Regional del estado de San Pablo. En su artículo 5.º expresa que «se considera que la microrregión o agrupamiento de municipios limítrofes requiere un planeamiento integrado para su desarrollo e integración regional, que presente características de integración funcional de naturaleza físico-territorial, económico-social y administrativa».

El análisis de los datos correspondientes a los atributos y a los vínculos de relaciones de los actores, la composición del órgano deliberativo del partido y el reconocimiento geográfico de los resultados electorales revelaron factores que explican el nivel de organización del partido político.

IV. CONSTATAIONES EMPÍRICAS: EL FUNCIONAMIENTO INTERNO DEL PSDB-SP EN EL PERIODO DE 1988 A 2006

El análisis realizado demostró que el funcionamiento interno de la organización derivó de la reciprocidad y de la tensión permanente entre los actores reconocidos por su capital político³⁴ y motivados por la posibilidad de ampliarlo al formar parte de la organización. En este sentido, se logró comprender que la dinámica del partido político –de naturaleza interpersonal e institucional–³⁵ es impulsada por las estrategias establecidas por los actores políticos que componen la organización, en especial por aquellos que ocupan posiciones estratégicas en el acceso a los recursos políticos del partido.

El resultado del análisis también reveló los factores correspondientes a la configuración de la red de relaciones de los actores y a los mecanismos institucionales del partido que influyeron su dinámica organizacional: la composición y el mantenimiento de un patrón de relaciones permitieron la configuración de una dinámica de funcionamiento para la organización partidaria pautaada por el desempeño electoral³⁶. Entre los elementos que compusieron ese patrón de relación se destacaron: el establecimiento (oculto) de requisitos para la incorporación de los actores en la red interna del partido (base electoral y poder de articulación); la permanencia de los miembros que compusieron el órgano directivo del partido –la Comisión Ejecutiva del Directorio Provincial–. Se verificó que el funcionamiento organizacional del partido fue más dinámico debido a la reciprocidad: el intercambio entre poder posicional³⁷ y poder institucional (por la ocupación de cargos electivos y/o indicación de cargos en el gobierno o en el órgano deliberativo del partido).

34. Este concepto está fundado en la definición de M. FOUCAULT (1988) que dice que el poder es obtenido a través de un proceso interno y se construye históricamente. Para el autor, el poder es ejercido en las relaciones entre las personas, grupos e instituciones de forma no excluyente; el poder es acción y la acción presupone relación. El poder pasa de los sujetos a las instituciones y de las instituciones a los sujetos, en una relación dialéctica. El poder es el que le da sentido a las instituciones, pero éstas sólo pueden ejercerlo a través de los sujetos que son sus portadores.

35. Se consideran como aspectos institucionales los mecanismos de elección y ocupación de los cargos de la comisión del directorio provincial del partido y de los cargos electivos por el partido (concejales, alcaldes, diputados provinciales y nacionales, senadores, gobernador y presidente) y como aspectos relacionales el patrón de relaciones establecido por los actores políticos en el interior del partido.

36. Maximización de las posibilidades de éxito en los resultados electorales reforzada por el principio de la «garantía de leyenda» de aquellos que ocuparon cargos electivos.

37. Terminología utilizada por E. MARQUES (2000).

También se demostró que la dinámica funcional en este modelo de partido (definido por la centralización de las decisiones y la autonomía operativa de los actores en los diferentes lugares e instancias de poder) fue garantizada por la certeza de las acciones derivadas de las relaciones de poder establecidas por los actores que componen la red interna.

La observación del desempeño electoral de los candidatos del partido constituyó una referencia importante para identificar, en las diferentes elecciones, la asociación entre el lanzamiento de las candidaturas, el desempeño electoral de los candidatos y la estructura de relaciones internas del partido³⁸. Se constató la existencia de una simbiosis entre las articulaciones locales, ocurridas en los municipios, y las articulaciones en el ámbito provincial por los actores centrales. Los actores políticos, denominados articuladores e intermediarios en la estructura de relaciones tuvieron un papel fundamental para hacer efectiva la estructura del partido y garantizar la base electoral en el estado de San Pablo³⁹.

Este análisis comparativo (entre la estructura de relaciones internas del partido y el reconocimiento geográfico de los datos electorales) permitió comprobar la influencia de los aspectos relacionales e institucionales en la dinámica interna del partido⁴⁰.

La definición de un patrón, y también la permanencia de determinados actores, fue constatada tanto en la ocupación de las posiciones en la estructura de relaciones como en los cargos electivos y de dirección del partido. Los cargos de dirección de la Comisión Ejecutiva del PSDB-SP en las diferentes gestiones fueron ocupados por actores con un fuerte vínculo con los actores centrales⁴¹ de la estructura de relaciones. Formar parte de la Comisión Ejecutiva del partido implica un mayor acceso a los mecanismos de poder, pues la ocupación de cargos institucionales significa tener la capacidad de tomar decisiones respecto de la actuación partidaria; por lo tanto, es fundamental en la dinámica organizacional.

Los datos empíricos obtenidos durante el estudio indicaron, además, que la jerarquía posicional fue un factor determinante en la definición de la dinámica interna del partido. Después que el desarrollo de la investigación había analizado sólo las relaciones destacadas dentro de la organización en el ámbito estatal, fue posible conocer que

38. Se comprobó que la posición de los actores en la estructura de relaciones interna del partido resultó del conjunto de vínculos establecidos, de su poder de articulación y de la densidad de su base electoral.

39. Según J. GILMENDIETA (1997), las relaciones en el interior de los partidos políticos son establecidas en función de los favores, de la lealtad y de la obtención de recursos, por lo tanto, son potenciadas por el acceso del partido al poder estatal.

40. Los resultados electorales de los candidatos del PSDB en el estado de San Pablo en las elecciones ocurridas entre 1988 y 2006 fueron analizados por medio del reconocimiento geográfico.

41. Según A. PANEBIANCO (1988), las características del proceso que llevó a la fundación del partido influyeron su estructura y su funcionamiento. Como fue citado anteriormente, el PSDB-SP nació de la división de una de las facciones del PMDB (Partido do Movimento Democrático Brasileiro), como resultado, entre otros factores, del desacuerdo en el proceso de toma de decisiones dentro del partido en el estado de San Pablo para las elecciones: se trató de una disputa entre los distintos líderes del partidos por más espacio político.

su dinámica funcional derivó de la coexistencia de relaciones verticales (entre actores centrales, articuladores, intermediarios y la base electoral local) y de relaciones horizontales (actuación simultánea y autónoma de los actores, en los diversos niveles, mientras se cumplieran las normas legales y no se desestabilizara la estructura organizacional de la red).

La relación entre los actores posibilitó la operatividad de las acciones partidarias por medio del ejercicio de mandatos electivos: ocupación de cargos dentro del partido y en el gobierno. Los datos demostraron que la estructura de relaciones, constituida por los vínculos entre los actores, influyó tanto en la composición del órgano principal deliberativo del partido (Comisión Ejecutiva del Directorio Provincial), como en las articulaciones entre los grupos internos y la capilaridad de las acciones territoriales. Se verificó que la organización partidaria se constituyó y funcionó por medio del establecimiento y/o fortalecimiento de vínculos con (y entre) distintos actores políticos, de las diferentes áreas de poder (nacional, provincial y municipal), con una trayectoria consolidada en el escenario electoral.

Los resultados evidenciaron que la dinámica del PSDB-SP en el periodo estudiado derivó del patrón de relaciones establecido internamente, orientado por los mecanismos institucionales y retroalimentado por la reciprocidad del capital político. La ocupación de espacios de poder y de cargos u otros recursos de autoridad formal, viabilizados por el proceso electoral, posibilitó el fortalecimiento de la organización. Esta afirmación surge de la comprensión de que la dimensión de las relaciones constituyó la referencia para explicar la articulación existente entre los aspectos institucionales, las deliberaciones organizacionales y los intereses de los actores políticos.

Entre los factores posibles para explicar la dinámica organizacional del PSDB-SP la investigación resaltó la influencia mutua del modelo institucional y de la estructura de relaciones: el diseño institucional de esta organización fortaleció la estructura de relaciones por medio de la combinación de una jerarquía de poder basada en el reconocimiento mutuo de los respectivos capitales políticos de los actores, especialmente su actuación en el escenario electoral.

La investigación demostró que los partidos políticos, que son marcados tanto por las condiciones de naturaleza organizacional como por los intereses específicos de los actores, requieren en sus análisis del reconocimiento de los recursos personales e institucionales que hacen viables las negociaciones, las articulaciones y las estrategias políticas. Es decir, es necesario que se deleve la dialéctica existente entre institucionalidad, relaciones e intereses de los actores y circunstancias coyunturales.

V. BIBLIOGRAFÍA

- ALDRICH, John H. *Why parties?: The origin and transformation of political parties in America*. Chicago: The University of Chicago Press, 1995.
- AMES, Barry. A organização partidária local nas eleições presidenciais brasileiras de 1989. *Dados: Revista de Ciências Sociais*, Rio de Janeiro, 1994, vol. 37 (1): 4-41.

- ASSUMPÇÃO, Raiane. *Análisis organizacional del partido de la socialdemocracia en el estado brasileño de San Pablo (1988-2006): una estructura relacional y capital político*. Araraquara: FCL/ CAR-UNESP, 2008.
- BALBACHEVSKY, Elisabeth. Identidade Partidária e Instituições Políticas no Brasil. *Lua Nova*, 1992, Vol 26: 133-165.
- BARNES, Jonh A. Social networks. *Addison-Wesley Module in Anthropology*, 1972, vol. 26: 1-29.
- BENEVIDES, Maria Vitória M. *A UDN e o udenismo: ambigüidades do liberalismo brasileiro (1945-1965)*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1981.
- BENEVIDES, Maria Vitória M. *O PTB e o trabalhismo: partido e sindicato em São Paulo: 1945 - 1964*. San Pablo: Brasiliense, 1989.
- BRANDÃO, Gildo M. O Partido Comunista como «esquerda positiva». *Lua Nova*, 1995, vol. 35: 183-201.
- BRASS, Daniel J. Power in organization: a social network perspective. En MOORE, G. y WHITT, A. (eds.). *Research in politics and society: the political consequences of social networks*. Greenwich, Conn.: JAI Press, 1992, vol. 4.
- CHACON, Vamireh. *História dos partidos brasileiros*. Brasília: Editora da UnB, 1981.
- COUTO, Cláudio. *O desafio de ser governo: o pt na Prefeitura de São Paulo (1989-1992)*. San Pablo: Paz e Terra, 1995.
- COUTO, Cláudio. *PPB (Partido Progressista Brasileiro)*. San Pablo: Konrad-Adnauer-Stiftung, Cadernos internos, 1998.
- DALTON, Russel J. The decline of party identifications. En DALTON, Russel J.; MCALLISTER, Ian y WATTENBERG, Martin (eds.). *Parties without partisans: political change in advanced industrial democracies*. Oxford: Oxford University Press, 2000: 19-36.
- DEGENNE, Alain y FORSÉ, Michel. *Introducing Social Networks*. London: Sage Publications, 1999.
- DINIZ, Eliz. *Voto e máquina política: patronagem e clientelismo no Rio de Janeiro*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1982.
- DOWNES, A. *Uma teoria econômica da democracia*. Tradução de Sandra Guadini Teixeira Vasconcelos. San Pablo: Edusp, 1999.
- DUVERGER, Maurice. *Os partidos políticos*. Rio de Janeiro: Zahar, 1970.
- EMIRBAYER, Mustafa y GOODWIN, Jeff. Network analysis, culture and the problem of agency. *American Journal of Sociology*, 1994, vol. 99 (6): 1411-1454.
- EMIRBAYER, Mustafa. Manifesto for a relational sociology. *American Journal of Sociology*, 1997, vol. 103 (2): 281-317.
- EPSTEIN, Leon D. *Political parties in Western Democracies*. New Brunswick & London: Transaction Books, 1982.
- FIGUEIREDO, Argelina C. y LIMONGI, Fernando. Os partidos políticos na câmara dos deputados. *Dados*, 1995, vol. 38 (3): 497-526.
- FIORINA, Morris. *Congress: the keystone of Washington establishment*. New Haven: Yale University Press, 1997.
- FLEISCHER, David. (org.). *Os partidos políticos no Brasil*. Brasília: UnB, 1981.
- FOUCAULT, Michel. *Microfísica do Poder*. Rio de Janeiro: Graal, 1986.
- FOUCAULT, Michel. *História da Sexualidade I: a vontade de saber*. Rio de Janeiro: Graal, 1988.
- GADOTTI, Moacir y PEREIRA, Otaviano. *Pra que PT: origem, projeto e consolidação do Partido dos Trabalhadores*. São Paulo: Cortez, 1989.
- GILMENDIETA, J. et al. A dynamic analysis of the Mexican power network. *Connections*, 1997, vol. 20 (2): 34-55.

- HANNEMAN, Robert A. On the Uses of Computer-Assisted Simulation Modeling in the Social Sciences. *Sociological Research Online*, 1997, vol. 2 (2).
- HANNEMAN, Robert A. *Introduction to Social Network Methods*. Textbook. Disponible online en el sitio web del Prof. HANNEMAN, Universidade da Califórnia, Riverside, 2000.
- HANNEMAN, Robert A. *Introduction to social network methods*. Riverside: University of California, 2001.
- HIPPOLITO, Lucia. *PSD de raposas e reformistas: o PSD e a experiência democrática brasileira, 1945-1964*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1985.
- IMMEGURT, Ellen M. The Theoretical Core of the New Institutionalism. *Politics and Society*, 1998, vol. 26 (1): 5-34.
- KATZ, Richard y MAIR, Peter (eds.). *How parties organize - change and adaptation in party organizations in Western democracies*. London: Sage Publications, 1994.
- KECK, Margaret. *PT - a lógica da diferença: o Partido dos Trabalhadores na construção da democracia no Brasil*. San Pablo: Ática, 1991.
- KINZO, Maria Dalva Gil (org.). *Brazil: the challenges of the 1990's*. London: British Academic Press, 1993.
- KINZO, Maria Dalva Gil. *Partidos, eleições e representação política no Brasil - considerações finais*. Coletânea de trabalhos submetidos ao concurso de livre docência. San Pablo: Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, Universidade de São Paulo, 1999.
- KNOKE, David. *Political networks: the structural perspective*. New York: Cambridge University Press, 1990.
- KREHBIEL, Keith. Spatial models of political choice. *Legislative Studies Quarterly*, 1988, vol. 8: 259-319.
- KREHBIEL, Keith. *Information and Legislative Organization*. The Michigan University Press, 1991.
- LAMOUNIER, Bolívar y MENEGUELLO, Raquel. *Partidos políticos e consolidação democrática. O caso brasileiro*. San Pablo: Brasiliense, 1986.
- LAUMMAN, Edward O. y KNOKE, David. *The organizational state: social choice in the national policy domains*. Maddison: University of Wisconsin Press, 1987.
- LAWSON, Kay. *How political parties work perspectives from within*. London: Praeger Published, 1994.
- LAWSON, Kay y MERKL, Peter (eds.). *When Parties Fail: emerging alternative organizations*. Princeton: Princeton University Press, 1988.
- LIMA JÚNIOR, Olavo Brasil. *Os Partidos Políticos Brasileiros: a experiência federal e regional: 1945/64*. Rio de Janeiro: Edições Graal, 1983.
- LIMA JÚNIOR, Olavo Brasil. *Democracia e instituições políticas no Brasil dos anos 80*. San Pablo: Edições Loyola, 1993.
- LIPSET, Seymour Martin y ROKKAN, Stein. *Party systems and voter alignments: Cross-national perspectives*. Toronto: The Free Press, 1967.
- MAINWARING, Scott y SCULLY, Timothy R. A institucionalização dos sistemas partidários na América Latina. *Dados: Revista de Ciências Sociais*, 1994, vol. 37 (1): 249-286.
- MAINWARING, Scott y SHUGART, Matthew M. S. (eds.). *Presidentialism and Democracy in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
- MARQUES, Eduardo Cesar. *Estado e redes sociais: permeabilidade e coesão nas políticas urbanas no Rio de Janeiro*. Rio de Janeiro: Revan, 2000.
- MARQUES, Jales R. y FLEISCHER, David V. *De facção a partido: o Partido da Social Democracia Brasileira (PSDB) (1987/1995)*. Brasília: Konrad-Adnauer-Stiftung, 1998.

- 98 MARÍA TERESA MICELI KERBAUY Y RAIANE ASSUMPÇÃO
ANÁLISIS ORGANIZACIONAL DEL PARTIDO DE LA DEMOCRACIA SOCIAL BRASILEÑA
EN EL ESTADO DE SAN PABLO
- MENEGUELLO, Raquel. *PT - a formação de um partido, 1979-1982*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1989.
- MENEGUELLO, Raquel. *Partidos e governo no Brasil contemporâneo (1985-1995)*. San Pablo: Paz e Terra, 1998.
- PANEBIANCO, Antonio. *Political parties: organization and power*. Cambridge: Cambridge University Press, 1988.
- PARTIDO DA SOCIAL DEMOCRACIA BRASILEIRA. *Manifesto, Programa, Estatuto*. 3.ª ed. Brasília: Comissão Executiva do Diretório Nacional do Partido da Social Democracia Brasileira (PSDB), 1998.
- PARTIDO DA SOCIAL DEMOCRACIA BRASILEIRA. *Estatuto*. 4.ª ed. Brasília: Comissão Executiva do Diretório Nacional do Partido da Social Democracia Brasileira (PSDB), 2002.
- ROMA, Celso R. *A social democracia no Brasil: organização, participação no governo e desempenho eleitoral do PSDB (1988-1998)*. Dissertação de mestrado. San Pablo: FFLCH/ USP, 1999.
- SAMPAIO, Regina. *Adbemar de Barros e o PSP*. San Pablo: Global, 1982.
- SARTORI, Giovanni. *Partidos e Sistemas Partidários*. Brasília: Zahar/UNB, 1982.
- SCHMITT, Rogério. *Partidos Políticos no Brasil (1945-2000)*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, 2000.
- SCOTT, John P. *Social network analysis: a handbook*. London: Sage Publication: 2000.
- STRØM, Kaare. A behavioral theory of competitive political parties. *American Journal of Political Science*, 1990, vol. 34 (1): 593-613.
- WASSERMAN, Stanley y FAUST, Katherine. *Social network analysis: methods and applications. Structural analysis in the social sciences*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994, vol. 8.

VII. ANEXO

Sociogramas: Representación de la red interna del PSDB (1988 a 2006)

La composición de la estructura de relaciones del PSDB-SP, en cada uno de los «tiempos» que constituyen la trayectoria del partido, fue representada a través de los sociogramas⁴². Las figuras no representan la totalidad de los vínculos existentes en el interior de la organización, sólo la parte más densa de relaciones. Esto se explica por la existencia de algunos actores aislados, actores que perdieron el vínculo más fuerte que poseían⁴³.

El armado y análisis de los sociogramas tuvo como base empírica los datos surgidos de las entrevistas⁴⁴ y el análisis de los documentos del directorio estatal del partido (actas, registros, fichas de afiliación y estatuto).

Las figuras siguientes muestran el reconocimiento de los vínculos, la posición y los atributos de los actores políticos que conformaron la red interna del PSDB-SP en T₀, T₁, T₂, T₃ y T₄.

42. Ver nota 12.

43. Ver nota 15.

44. Ver nota 14.

Leyenda para la lectura de los sociogramas

Atributos de Miembros de Red Interna del PSDB (SP)

- Militante
- Concejal
- Prefecto
- Diputado Estadual
- Diputado Federal
- Gobernador
- Senador
- Presidente
- Secretario de Gobierno Municipal
- Secretario de Gobierno Federal
- Ministro de Gobierno Federal
- Militante con cargo en el Gobierno Federal
- Asesor de Gobierno/Parlamento
- Ex-Prefecto
- Ex-Diputado Federal
- Ex-Gobernador

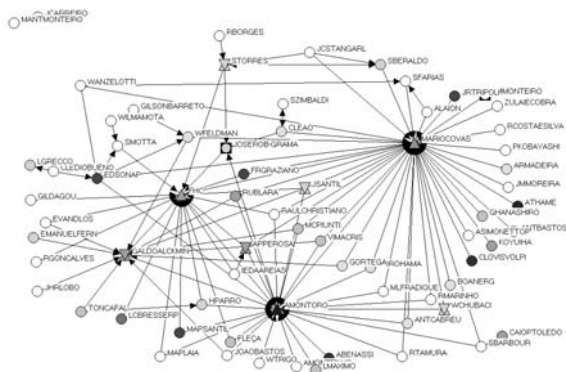
Posiciones de los miembros de la Red Interna del PSDB (SP)

- ▲ Actores Centrales
- † Actores Articuladores
- Actores Intermediarios

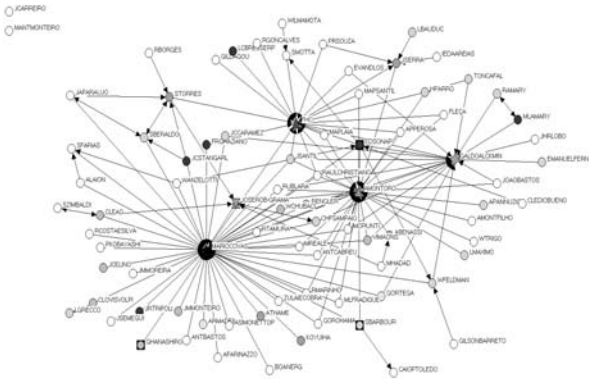
Ocupación de los cargos de Dirección de la Comisión Ejecutiva del Directorio Estadual del PSDB (SP)

- ▼ Actores Centrales en cargo de dirección
- ♦ Actores Articuladores en cargo de dirección
- Actores Intermediarios en cargo de dirección

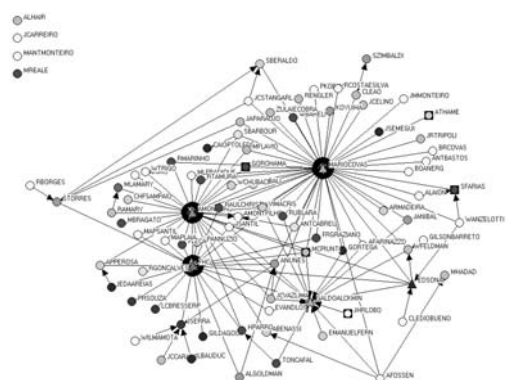
SOCIOGRAMA I: TIEMPO 0 (T₀) (1988-1989)



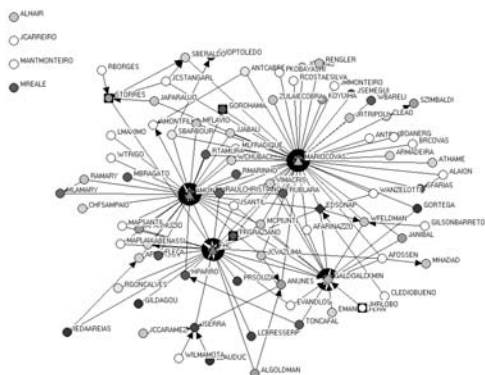
SOCIOGRAMA II: TIEMPO 1 (T₁) (1990-1993)



SOCIOGRAMA III: TIEMPO 2 (T₂) (1994-1998)



SOCIOGRAMA IV: TIEMPO 3 (T₃) (1999-2003)



SOCIOGRAMA V: TIEMPO 4 (T₄) (2003-2006)

