



América Latina Hoy

ISSN: 1130-2887

latinhoy@usal.es

Universidad de Salamanca
España

LARRÚ RAMOS, José María
POLARIZACIÓN, DESIGUALDAD Y AYUDA AL DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA
América Latina Hoy, vol. 63, 2013, pp. 45-64
Universidad de Salamanca
Salamanca, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30826986003>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

POLARIZACIÓN, DESIGUALDAD Y AYUDA AL DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA

Polarization, inequality and development aid in Latin America

José María LARRÚ RAMOS

Universidad CEU San Pablo

✉ larram@ceu.es

BIBLID [1130-2887 (2013) 63, 45-64]

Fecha de recepción: 21 de enero del 2013

Fecha de aceptación: 8 de marzo del 2013

RESUMEN: El objetivo del artículo es estudiar si la ayuda al desarrollo muestra alguna asociación empírica con la polarización de ingresos en América Latina. La hipótesis principal que trata de verificarse es que los flujos de ayuda, focalizados en el decil más bajo de ingresos, podrían producir una menor polarización. Para analizar este posible efecto, primero se inserta la hipótesis en un marco teórico relacionado con el problema de la transferencia, para después definir el indicador de polarización de ingresos y estudiar su evolución en 18 países latinoamericanos entre 1990 y a continuación se analiza la hipótesis mediante una regresión multivariante bajo el estimador del Método Generalizado de los Momentos. El principal resultado es que la ayuda muestra una asociación positiva y significativa con la polarización, lo que se interpreta como una falta de eficacia en su focalización en el decil de menores ingresos o una incapacidad para contrarrestar el aumento de ingresos en los tramos superiores de rentas. Además, la polarización también aparece asociada positivamente con el gasto público y las remesas y negativamente con las transferencias condicionadas en efectivo.

Palabras clave: América Latina, ayuda al desarrollo, desigualdad, polarización.

ABSTRACT: The aim of this article is to study whether development aid shows some empirical association with the polarization of income in Latin America. The main hypothesis to be verified is that aid flows, focused on people in the lowest income brackets, could generate lower polarization. To examine this effect, the hypothesis is first inserted into a theoretical framework related to the transfer problem, and then define the indicator of income polarization and study their evolution in 18 countries between 1990 and 2009. This is followed by an econometric regression using the Generalized Method of Moments system estimator. The main result is that aid shows a significant positive association with the polarization, which is interpreted as a lack of effectiveness

in its focus on the lowest income decile or an inability to counter-rising incomes in the highest decile of income. In addition, polarization also appears positively associated with public spending and remittances and negatively with Conditional Cash Transfers.

Key words: Latin America, foreign aid, inequality, polarization.

I. INTRODUCCIÓN¹

La desigualdad en el acceso y consumo de los bienes y servicios es una de las principales diferencias entre el crecimiento económico y el desarrollo humano. La polarización comparte con la desigualdad el objeto material: la distribución. En este trabajo analizamos la distribución y polarización de la renta en 18 países de América Latina entre 1990 y 2009. La Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) comparte –en el discurso oficial– un doble objetivo: la lucha contra la pobreza y la reducción de las desigualdades mundiales. La Declaración del Milenio de Naciones Unidas de 2000 destacó como valor esencial la igualdad, de forma que «a ningún individuo ni nación debe privársele de la oportunidad de beneficiarse del desarrollo. Deben garantizarse la igualdad de derechos y oportunidades entre los hombres y las mujeres» (Naciones Unidas 2000, n.º 6). Los recientes Foros de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda también han destacado que los principios mutuamente acordados sobre la eficacia de la ayuda «incrementarán el impacto de la ayuda sobre la reducción de la pobreza y la desigualdad» (Declaración de París, OECD-DAC 2005, n.º 2). La Agenda para la Acción de Accra señala que «afrontar las desigualdades de renta y oportunidades dentro de los países y entre los estados es esencial para el proceso global» en el que la ayuda es sólo una parte del panorama del desarrollo (OECD-DAC 2008, n.º 3). La Declaración de Busán, para una asociación eficaz de la Cooperación para el Desarrollo, insiste en que la pobreza y la desigualdad continúan siendo los retos centrales para el desarrollo global (números 3 y 4) y que «nuestras inversiones y esfuerzos deben dejar un claro impacto sobre la erradicación de la pobreza y la reducción de la desigualdad» (OECD-DAC 2011, n.º 11.b). En el caso español, el III Plan Director está permeado de constantes referencias a la desigualdad (aparece 23 veces) y opta por el Enfoque Basado en Derechos que «centra su análisis en las responsabilidades de los distintos agentes y en los desequilibrios de poder que genera la privación del ejercicio real de los derechos. Esta atención a la rendición de cuentas y a la desigualdad amplía considerablemente el alcance de las demandas normalmente asociadas al análisis del desarrollo humano» (p. 20). Queda claro que la lucha contra la pobreza y la reducción de las desigualdades son fines propios de la cooperación para el desarrollo.

El objetivo de este estudio es analizar cómo la AOD puede transitar de estas declaraciones de principios a obtener alguna evidencia de si su ayuda realmente contribuye a la igualdad y menor polarización de los ingresos en los países socios. Para ello el trabajo se estructura en las siguientes secciones. La sección 2 aborda una necesaria

1. El autor agradece los comentarios y las sugerencias de dos evaluadores anónimos de *América Latina Hoy*, *Revista de Ciencias Sociales*, a una primera versión de este artículo.

clarificación conceptual entre la polarización, la desigualdad y el desarrollo humano. Se muestran diversos indicadores para medir la polarización y se acota cuál es el utilizado en este trabajo. La tercera sección plantea el marco analítico de la relación entre la polarización de ingresos y la ayuda al desarrollo desde el punto de vista del problema de la transferencia de recursos y la diferencia entre observar la desigualdad y la polarización de ingresos. La cuarta sección analiza de forma empírica los cambios habidos en los países seleccionados en la desigualdad y polarización de renta entre los años 1990-2009 y trata de capturar la asociación estadística entre dichos cambios y la ayuda otorgada durante el periodo de análisis. La quinta sección recoge las conclusiones.

II. POLARIZACIÓN, DESIGUALDADES Y DESARROLLO HUMANO

Si el desarrollo humano puede definirse de forma positiva como «la expansión de las libertades y las capacidades de las personas para poder llevar el tipo de vida que valoran y tienen razones para valorar» (PNUD 2011: 1-2), de forma negativa es la falta de acceso a esas libertades, oportunidades y capacidades que permiten vivir una «buena vida» definida de forma subjetiva. Es decir, el desarrollo queda marcado por la desigualdad. La libertad económica, base de la creación de la riqueza, queda sometida a la igualdad ante la ley. Los derechos humanos tratan de «igualar» a todos los seres humanos reconociendo libertades que le son propias a su dignidad.

Desde el punto de vista político, el subdesarrollo queda expresado por la falta de poder. El empoderamiento consiste en elevar la capacidad de las personas, familias y comunidades para tomar decisiones libres que aumenten su responsabilidad ante el proyecto de vida que quieren vivir.

Existen múltiples dimensiones o tipos de desigualdad. La desigualdad más básica es la de poder o no nacer. Le siguen las desigualdades de acceso a los medios necesarios para la subsistencia: agua y una composición de alimentos y nutrientes básicos para el funcionamiento fisiológico del cuerpo. La distribución dentro del hogar de los alimentos ya determina qué miembros de la familia tienen más oportunidades de crecer, estar sanos y educarse. Como señala el PNUD (2011), la contaminación intradomiciliaria tiene una correlación alta y positiva con el bajo desarrollo humano. La decisión y «selección» (desigual) de quién cocina, recoge la leña, acarrea el agua o reparte el alimento ya señala a las niñas y mujeres como colectivos más perjudicados frente a los niños y varones. Otras desigualdades básicas son el acceso, cercanía y calidad de los servicios básicos de salud, reproducción, educación, vivienda y empleo.

En muchos de los estudios sobre desarrollo humano y carácter multidimensional de la pobreza, se pone de manifiesto la importancia de las libertades políticas (Sen 1999, 2001; CAD 2002; PNUD 2005; Narayan *et al.* 2002; Easterly 2010). Poder participar en las decisiones colectivas (el «contrato social» bajo el que se nace y vive) influye de forma muy significativa en el grado de desarrollo. Es una de las variables que menos correlación presenta con la renta *per cápita*. Los países árabes ricos en recursos naturales muestran altos niveles de ingreso por habitante, pero más bajos en los índices de desarrollo humano y de género.

La dimensión equitativa del desarrollo ha sido abordada en estudios de los Organismos Internacionales (Banco Mundial 2006; PNUD 2005, 2011) desde múltiples ángulos y métodos de análisis. En 2010, el PNUD diseñó una «corrección» de su índice de desarrollo humano, ajustándolo por la desigualdad. El IDH-D se calcula como una media geométrica de las medias geométricas para cada dimensión del desarrollo humano (salud, educación e ingreso) por separado (véase Alkire y Foster 2010 y la nota técnica del Informe de Desarrollo Humano 2010). El IDH-D será idéntico al IDH si no hay desigualdad entre las personas, pero mientras mayor sea la desigualdad menor será el valor del IDH-D. La diferencia entre el IDH y el IDH-D indica la pérdida de desarrollo humano debido a las desigualdades en un país, respecto a su nivel «potencial» de desarrollo expresado por el IDH. Por ejemplo, dentro de los países latinoamericanos, Colombia que es el más desigual, pierde un 32,5% de su IDH y 24 puestos en el ranking mundial debido a la desigualdad. En el otro extremo, Uruguay, que tiene la menor desigualdad, pierde un 16,4% y siete puestos (PNUD 2011).

Un concepto relacionado pero distinto a la desigualdad es la polarización. La polarización expresa la profundidad de una desigualdad. Los indicadores de desigualdad están basados en un «origen» de escala: la curva de Lorenz que establece la equidistribución de la variable entre los individuos. Así, el índice de Gini para los ingresos mide la superficie que se encuentra entre la hipotética equidistribución (valor 0) y la distribución real de los ingresos de la población de un país. Bajo la máxima inequidad toma el valor 100.

La literatura sobre la polarización la relaciona y diferencia de la fragmentación y la desigualdad (Duclos, Esteban y Ray 2004; Esteban y Ray 1994, 2007; Deutsch y Silber 2010). Por una parte, la fragmentación (la étnica y la lingüística son las más consideradas) es la probabilidad de que dos individuos tomados al azar pertenezcan a distintos grupos (étnicos o lingüísticos). El índice puede expresarse como:

$$F = \sum n_i(1-n_i) = 1 - \sum n_i^2 \quad [1]$$

siendo n_i la probabilidad de que el individuo del grupo i sea elegido y $n_i(1-n_i)$ la de que al ser elegido al azar pertenezca a otro grupo.

Por otra parte, la polarización se ha definido como la suma de los antagonismos interpersonales (Esteban y Ray 1994). En el contexto étnico, el antagonismo resulta de la interrelación entre la identificación con el grupo (étnico) al que se pertenece, su tamaño dentro del conjunto y la sensación de alienación respecto a los miembros del otro grupo o grupos (la distancia intergrupos, b_{ij}). Formalmente:

$$P(\sigma, \beta) = \sum \sum n_i^{1+s} n_i b_{ij} \quad [2]$$

siendo b la matriz de las distancias intergrupos y σ un parámetro positivo que captura la identificación con el grupo².

2. Bajo este concepto e índice «discreto» de polarización, como los de polarización étnica o religiosa, se evidencian efectos directos entre la polarización y la probabilidad de sufrir un conflicto bélico, su mayor duración o inversos en el crecimiento económico por la menor inversión y el gasto público (J. G. MONTALVO y M. REYNAL-QUEROL 2003, 2005, 2007, 2008).

En este estudio, haremos uso de un concepto distinto de polarización, referida a los ingresos. Aquí, la polarización mide la distancia entre el ingreso más alto y el más bajo. Una manera de medir la polarización es comparar la cantidad de ingreso nacional que está en manos del decil (o quintil) más alto, respecto al decil (quintil) más bajo. De esta forma conocemos cuántas veces los ciudadanos más ricos del país poseen el ingreso que está en manos de los más pobres. Es decir:

$$POL_i = RICO_i / POBRE_i = D10_i / D1_i \quad [3]$$

siendo $RICO_i$ el porcentaje de la renta nacional en manos del 10% más rico (D10, o del quintil más rico, Q5) y $POBRE_i$ el porcentaje de la renta en manos del 10% más pobre (D1, o del quintil más pobre, Q1) en cada país i .

Para un análisis dinámico de la *desigualdad*, puede compararse la diferencia entre el decil más rico (y pobre) entre los años de un determinado periodo:

$$\begin{aligned} RICOS_{IT} &= (D10_{IT} - D10_{T0}) \\ POBRES_{IT} &= (D1_{IT} - D1_{T0}) \text{ con } T = 0, 1, 2, \dots, T \end{aligned} \quad [4]$$

siendo D10 el porcentaje de ingreso en manos del decil más rico y D1 el porcentaje de ingreso del decil de menor ingreso.

Para medir de forma dinámica la *polarización*, se pueden comparar las veces que el decil más rico tenía el ingreso del decil más pobre al final de un periodo y restarlo respecto a esa misma diferencia al comienzo del periodo. Formalmente:

$$POL_{dinámico}_{IT} = (D10_{IT} / D1_{IT}) - (D10_{T0} / D1_{T0}) \text{ CON } T = 0, 1, 2, \dots, T \quad [5]$$

En la siguiente sección aplicamos estos índices de desigualdad y polarización a una muestra de países prioritarios de la cooperación al desarrollo española.

III. POLARIZACIÓN DE INGRESOS Y AYUDA AL DESARROLLO

La literatura sobre la desigualdad y la pobreza y sus relaciones con el crecimiento muestra una relación negativa entre las dos primeras y la renta *per cápita* (Ferreira y Ravallion 2008). Las experiencias exitosas de crecimiento con equidad tienden a concentrarse en Asia desde los años ochenta y con niveles muy altos de desigualdad (Gini de 60 o superiores), el efecto redistributivo del crecimiento es casi nulo. Además, en países muy pobres (con consumo *per cápita* de 2.000\$ o inferiores en PPA de 2005), el tipo impositivo marginal que sería exigible para eliminar la pobreza extrema sería casi confiscatorio, mientras que en niveles superiores a 4.000\$ estaría en torno al 1% (Ravallion 2009). Es decir, la capacidad redistributiva de los países disminuye notablemente en los más pobres. Este dato puede ser una llamada de política para redistribuir riqueza de forma internacional. La ayuda al desarrollo es uno de los posibles medios para lograr dicho objetivo. Pero dicha redistribución no es tan sencilla de lograr. Tal

como señala Milanovic (2008), debe garantizarse una progresividad entre los individuos que aportan la ayuda al desarrollo en los países donantes y los receptores de tales ayudas. Idealmente, una ayuda equitativa es la que hace una transferencia de renta desde los individuos más ricos de los países donantes hacia los más pobres de los receptores. Esto exige un análisis de las distribuciones de ingreso en ambos países. Dado que el sistema internacional de ayuda no está «centralizado» habría que analizar de forma conjunta cada par de distribuciones donante-receptor y luego medir los efectos cruzados y externalidades que se produzcan por las asignaciones en conjunto.

Nosotros hemos procedido de una forma mucho más sencilla.

Aunque el principal objetivo declarado de la ayuda al desarrollo es la eliminación de la pobreza, la reducción de la desigualdad puede tener un doble efecto sobre la pobreza. En primer lugar, y de forma directa, si la ayuda reduce la desigualdad porque los pobres reciben una transferencia desde los no pobres, *ceteris paribus*, se reduce la pobreza y la desigualdad. Siguiendo la literatura desde Keynes (1949), denominamos a este el efecto transferencia³.

En segundo lugar, el efecto indirecto se produce a través de la elasticidad pobreza-crecimiento. A mayor desigualdad dentro de un país, el crecimiento necesario para reducir una misma cantidad de pobreza es mayor.

No es evidente por sí mismo que lo que tenga lugar es el efecto transferencia. Si dicha transferencia (la ayuda al desarrollo) está acompañada de un aumento exógeno en la renta de los pobres, el efecto neto sobre la distribución puede quedar compensado y la desigualdad crecer, reducirse o quedar constante. Éste es el efecto polarización. Veámoslo más despacio apoyándonos en la Figura 1.

La desigualdad asume que la transferencia de la persona rica a la pobre (por ejemplo por una donación o por un sistema impositivo progresivo) dará como resultado una convergencia de rentas entre los dos y por tanto una minoración en índice de equidad (como el de Gini).

Pero la polarización puede aumentar, ya que la transferencia podría contribuir a un aumento en la proporción del grupo intermedio de rentas.

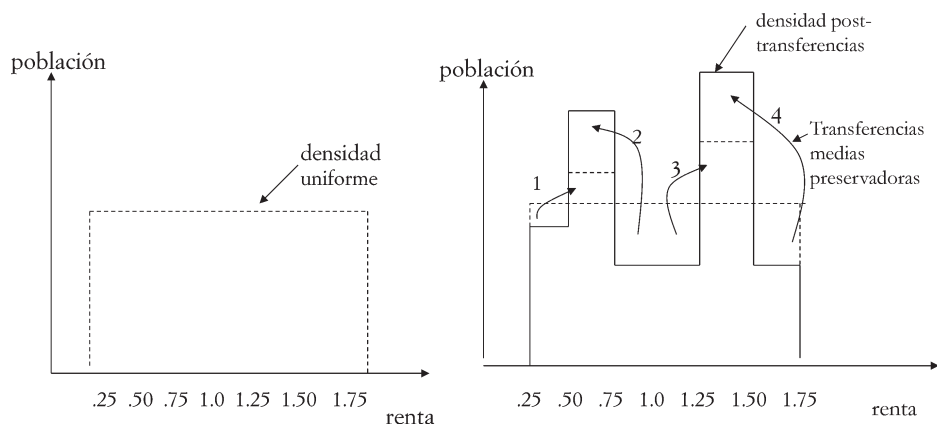
Tal como refleja la Figura 1, el eje de abscisas representa los niveles de renta normalizados en torno al promedio. El eje vertical representa la población del país. La línea de puntos expresa un tamaño igual de población en cada valor que toma el ingreso. Es otra forma de representar la diagonal de Lorenz, una función de densidad uniforme o un Gini con valor 0.

El lado derecho de la figura considera una transferencia. Los pobres extremos se convierten en algo más ricos (línea de flecha 1), mientras que los «ultra-ricos» pasan a ser menos ricos (línea de flecha 4). Los grupos intermedios pasan a tener más o menos ingreso (líneas de flechas 2 y 3). La distribución de la renta (línea continua) tiene ahora

3. El problema o efecto de la transferencia está relacionado con las reparaciones de guerra impuestas a Alemania tras la I Guerra Mundial en el Tratado de Versalles. Mientras Keynes pensaba que el monto era impagable, B. OHLIN (1949) no pensaba de la misma manera. Para un comentario sobre esta discusión véase K. ORMAZABAL (2008).

dos máximos (o picos) en torno a dos niveles de renta, mientras que el conjunto de la renta media ha caído en términos relativos respecto a la equidistribución inicial (línea de puntos). En esta situación, los índices de desigualdad serán más bajos, pero el de polarización (línea de flecha 1) será menor. Este ejemplo muestra de forma teórica cómo los cambios producidos en la desigualdad por una transferencia como la ayuda externa pueden no ser coincidentes con los cambios en la polarización.

FIGURA I
DESIGUALDAD Y POLARIZACIÓN



Fuente: M. VANDEMOORTELE (2009).

La consecuencia inmediata de esta posibilidad es que, para que el efecto redistribuidor de la ayuda se cumpla, debe garantizarse que la transferencia alcanza a los más pobres y no es capturada por los grupos intermedios o altos de renta. Trabajos empíricos como Angeles y Neanidis 2009; Bjørnskov 2010; Hodler y Rashky 2010 muestran efectos incrementales de la ayuda sobre la desigualdad por la captura de la transferencia por parte de las elites gobernantes.

En la siguiente sección, veremos cómo se han producido variaciones en la desigualdad distintas a las de polarización en 18 países de América Latina.

IV. POLARIZACIÓN DE LOS INGRESOS EN AMÉRICA LATINA

En esta sección se describe la polarización de los ingresos en los 18 países seleccionados de América Latina. Se define polarización como las veces que el decil de ingresos más alto contiene el decil de ingresos más bajo. Es decir:

$$POL_1 = RICO_1 / POBRE_1$$

Siendo $RICO_i$ el porcentaje de la renta nacional en manos del 10% más rico y $POBRE_i$ el porcentaje de la renta en manos del 10% más pobre en cada país i .

A comienzos de la década de 1990 la polarización de ingresos presentaba el siguiente ranking:

TABLA I
POLARIZACIÓN DE INGRESOS DÉCADA DE 1990

País	Año	% del ingreso nacional en manos del 10% más alto	% del ingreso nacional en manos del 10% más bajo	Ratio polarización
Panamá	1991	42,25	0,54	78,24
Brasil	1990	47,94	0,88	54,48
Nicaragua	1993	43,78	0,86	50,91
Honduras	1990	45,47	1,02	44,58
Guatemala	1998	44,83	1,02	43,95
Ecuador	1994	39,43	0,90	43,81
Chile	1990	44,73	1,30	34,41
Colombia	1991	39,08	1,16	33,69
El Salvador	1995	38,25	1,19	32,14
México	1992	39,90	1,51	26,42
R. Dominicana	1992	41,95	1,61	26,06
Costa Rica	1990	33,35	1,28	26,05
Argentina	1992	33,93	1,74	19,50
Uruguay	1992	31,72	1,89	16,78
Perú	1990	35,19	2,17	16,22
Venezuela, RB	1993	31,64	2,12	14,92
Bolivia	1991	31,88	2,25	14,17
Paraguay	1990	29,80	2,31	12,90

Fuente: BANCO MUNDIAL. *World Development Indicators*, on-line.

Dos décadas después, la situación es la siguiente en la que se incluyen, a modo de referencia comparativa, los únicos datos disponibles para España y Estados Unidos del año 2000 (Tabla II).

TABLA II
POLARIZACIÓN DE INGRESOS DÉCADA DE 2009

País	Año	% del ingreso nacional en manos del 10% más alto	% del ingreso nacional en manos del 10% más bajo	Ratio polarización
Honduras	2007	43,81	0,56	78,23
Colombia	2006	46,19	0,88	52,49
Bolivia	2007	45,42	0,99	45,88
Brasil	2009	42,50	1,22	34,84
Guatemala	2006	42,41	1,25	33,93
Nicaragua	2005	41,82	1,35	30,98
Panamá	2009	40,64	1,33	30,56
Paraguay	2008	41,03	1,41	29,10
México	2008	41,39	1,45	28,54
Chile	2006	41,71	1,59	26,23
Perú	2009	35,94	1,40	25,67
Ecuador	2009	38,26	1,59	24,06
Costa Rica	2009	39,42	1,67	23,60
El Salvador	2007	36,29	1,57	23,11
Argentina	2009	33,59	1,46	23,01
R. Dominicana	2007	37,84	1,73	21,87
Venezuela, RB	2006	32,95	1,85	17,81
Estados Unidos	2000	29,85	1,88	15,89
Uruguay	2009	32,85	2,29	14,34
España	2000	26,61	2,57	10,34

Fuente: BANCO MUNDIAL. *World Development Indicators*, on-line.

Como se puede observar, los cambios en el ranking son notables (Tabla III). Estos cambios en la polarización pueden deberse a cuatro combinaciones:

a) Aumentos en la polarización:

a1) Por acumulación del porcentaje de ingresos en decil superior y disminución del decil inferior. Los ricos acumulan más proporción del ingreso y los pobres menos. Es la situación en la que pueden esperarse mayores protestas sociales y conflictos debidos a creciente polarización por los dos lados de la distribución con un aumento de la desigualdad absoluta en el país. Esta posibilidad ha ocurrido en seis países: Bolivia, Colombia, México, Paraguay, Perú y Venezuela (primera fila del panel a de la Tabla IV). Sólo en Bolivia, Colombia y Perú la mayor polarización ha convivido con un aumento de la desigualdad.

a2) Por disminución en los porcentajes de los dos deciles. Si la ratio de polarización es mayor en el periodo *circa* 2009 que en 1990, hay un incremento neto de la polarización. Es el caso de Argentina y Honduras (segunda fila del panel a de la Tabla IV). En estos dos países la desigualdad se ha reducido, con un

aumento de las clases medias, ya que tanto pobres como ricos acumulan menores porcentajes de ingreso.

b) Disminución en la polarización:

b1) Si el decil de los ingresos altos disminuye y aumenta el de los bajos, se produce una menor polarización. Podría denominarse a esta situación un igualitarismo por redistribución. Es lo que en teoría debería hacer el Estado: detraer renta a los ricos y la transfiere a los pobres. Esta situación se ha producido en ocho países: Brasil, Chile, R. Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Nicaragua y Panamá. Además en todos ellos, excepto en R. Dominicana, se ha producido una menor desigualdad. En Rep. Dominicana, sin embargo, aumentó el coeficiente de Gini en 1,11 puntos. Es decir, es posible que los tramos más altos de la clase media –quintiles tercero y cuarto, por ejemplo– acumulen una proporción mayor de los ingresos que el segundo quintil.

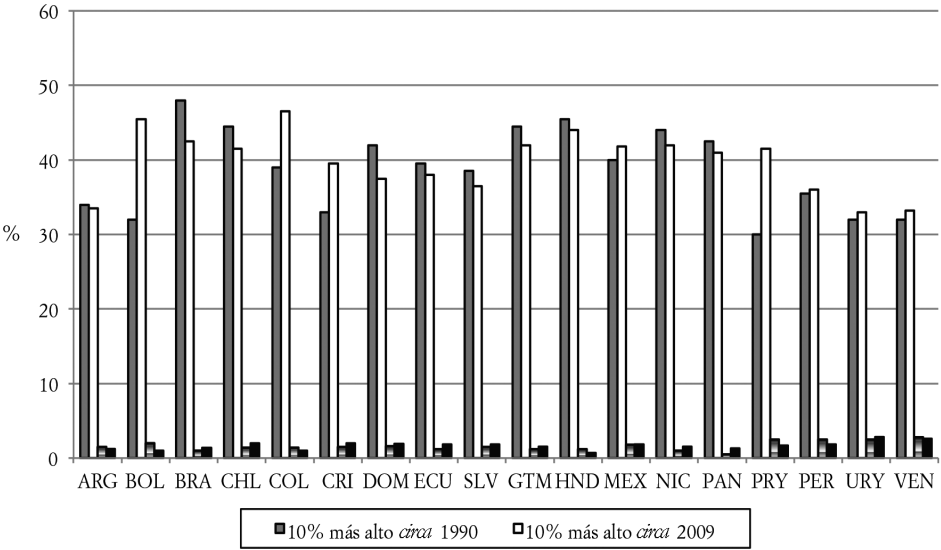
b2) Si se produce un incremento en los dos extremos de la distribución y el incremento del decil alto de ingresos es superior al del bajo, hay aumento de polarización. Es el caso de Uruguay y Costa Rica que sin embargo no aumentan su desigualdad (tercera columna del panel b de la Tabla IV).

TABLA III
EVOLUCIÓN DE LAS RATIOS DE POLARIZACIÓN Y DESIGUALDAD

País	Variación decil más alto 2009-1990	Variación decil más bajo 2009-1990	Ratio decil más alto/ decil más bajo c. 1990	Ratio decil más alto/decil más bajo c. 2009	Variación polarización 2009-1990	Variación Gini 2009-1990
Argentina	-0,34	-0,28	19,50	23,01	3,51	0,39
Bolivia	13,54	-1,26	14,17	45,88	31,71	2,69
Brasil	-5,44	0,34	54,48	34,84	-19,64	-6,16
Chile	-3,02	0,29	34,41	26,23	-8,17	-3,19
Colombia	7,11	-0,28	33,69	52,49	18,80	6,98
Costa Rica	6,07	0,39	26,05	23,60	-2,45	4,71
R. Dominicana	-4,11	0,12	26,06	21,87	-4,18	1,11
Ecuador	-1,17	0,69	43,81	24,06	-19,75	-6,63
El Salvador	-1,96	0,38	32,14	23,11	-9,03	-5,77
Guatemala	-2,42	0,23	43,95	33,93	-10,02	-3,33
Honduras	-1,66	-0,46	44,58	78,23	33,65	1,81
México	1,49	-0,06	26,42	28,54	2,12	-1,66
Nicaragua	-1,96	0,49	50,91	30,98	-19,93	-3,24
Panamá	-1,61	0,79	78,24	30,56	-47,68	-2,92
Paraguay	11,23	-0,90	12,90	29,10	16,20	-6,24
Perú	0,75	-0,77	16,22	25,67	9,45	0,63
Uruguay	1,13	0,40	16,78	14,34	-2,44	2,33
Venezuela, RB	1,31	-0,27	14,92	17,81	2,89	-1,30

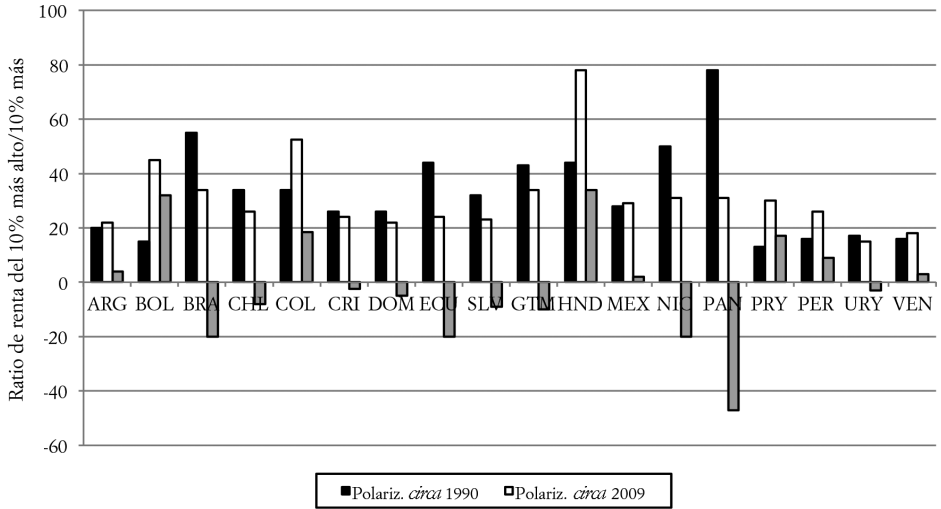
Fuente: BANCO MUNDIAL. *World Development Indicators*, on-line.

GRÁFICO I
EVOLUCIÓN DE LA POLARIZACIÓN: *CIRCA 1990-CIRCA 2009*



Fuente: BANCO MUNDIAL. *World Development Indicators*, on-line.

GRÁFICO II
CAMBIOS EN LOS DECILES ALTO Y BAJO DE LOS INGRESOS



Fuente: BANCO MUNDIAL. *World Development Indicators*, on-line.

TABLA IV
AGRUPACIÓN DE LOS CAMBIOS EN LA POLARIZACIÓN Y EN LA DESIGUALDAD

Panel a:			
Aumento polarización		Disminución polarización	
▲decil alto y ▼decil bajo	▼decil alto y ▼decil bajo	▼decil alto y ▲decil bajo	▲decil alto y ▲decil bajo
Bolivia	Argentina	Brasil	Uruguay
Colombia	Honduras	Chile	Costa Rica
México		R. Dominicana	
Paraguay		Ecuador	
Perú		El Salvador	
Venezuela		Guatemala	
		Nicaragua	
		Panamá	
6	2	8	2
Panel b:			
▲desigualdad y polarización	▲polarización pero no desigualdad	▼polarización pero no desigualdad	▼polarización y desigualdad
Argentina	México	Costa Rica	Brasil
Bolivia	Paraguay	R. Dominicana	Chile
Colombia	Venezuela	Uruguay	Ecuador
Honduras			El Salvador
Perú			Guatemala
			Nicaragua
			Panamá
5	3	3	7

Fuente: Elaboración propia.

En conclusión, la polarización no siempre coincide con la evolución de la desigualdad. América Latina ejemplifica casos en los que ha habido «redistribución» a través de menor polarización porque el decil rico ha acumulado menor proporción de los ingresos nacionales y el decil pobre los ha aumentado. Esto ha podido combinarse con una disminución en el valor del índice de Gini, disminuyendo la desigualdad de siete países: Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Nicaragua y Panamá.

Es claro que si se quiere que la ayuda contribuya a reducir la desigualdad interna de los países socios, la mejor manera es asegurarse de que los receptores de los flujos de ayuda son los hogares situados dentro de los deciles (o quintil) más bajos de renta. Una

buena selección de los beneficiarios y un continuado seguimiento de la evolución de sus ingresos son la forma más robusta de conocer si la ayuda es igualitaria o no. Al no disponerse de a qué decil o quintil de renta ha ido a parar cada transferencia de ayuda, no es posible estudiar su impacto de forma directa. Lo que puede hacerse es tratar de captar el impacto de la ayuda sobre la polarización mediante un estudio econométrico en datos de panel.

La hipótesis que pretendemos testar es que la ayuda al desarrollo es capaz de reducir la polarización de ingresos de forma agregada en América Latina. Para no rechazarla hemos construido un panel de datos en el que la variable dependiente es la polarización de ingresos (veces que el decil más alto contiene el porcentaje de renta del decil más bajo). Para maximizar la información disponible, se han calculado los promedios de todas las variables agrupándolas en cuatro periodos: 1990-95, 1996-2000, 2001-2005 y 2006-2009. El resultado es un panel no balanceado de polarización (no pudo obtenerse ninguna observación para el primer periodo de Colombia, Guatemala y Nicaragua), con 68 observaciones.

El modelo a estimar, en su forma reducida, es:

$$POL_{it} = \alpha_i + \beta_1 AOD + \delta X_{it} + \varepsilon_{it} \quad [6]$$

donde POL es la polarización de ingresos en país $i = 1 \dots 18$ a lo largo del periodo $t = 1 \dots 4$; α_i es el efecto fijo de cada país invariante en el tiempo; AOD es la ayuda oficial al desarrollo; X es el vector de variables de control, y ε_{it} es término error idiosincrático. Las variables de control escogidas son el salario mínimo (mw), el gasto público en consumo como porcentaje del PIB (Pub_exp), el gasto público social en porcentaje del PIB (Soc_tot), los impuestos en porcentaje del PIB (tax), las remesas en porcentaje del PIB (remit) y una variable dummy con valor 1 para los países y periodos donde ha habido transferencias monetarias en efectivo (CCT en sus siglas inglesas) y cero en los que no. Los datos han sido recogidos del Banco Mundial (polarización), la OCDE-CAD (ayuda) y la compilación de Martorano y Cornia (2011) denominada IDLA dataset, para las variables de control, excepto la dummy de transferencias condicionadas que se ha tomado de Cecchini y Madariaga (2011). Véase el Anexo para un mayor detalle.

Un primer resultado es que las correlaciones parciales entre la ayuda y los diferentes tramos de ingresos ofrecen los siguientes valores:

TABLA V
CORRELACIONES ENTRE LA AYUDA Y TRAMOS DE INGRESOS

	gAOD	AOD-distribuíble sectorialmente
D 1	-0,293	-0,281
Q1	-0,320	-0,293
Q 2	-0,353	-0,311
Q 3	-0,358	-0,321
Q 4	-0,309	-0,292
Q 5	0,362	0,328
D10	0,354	0,325

Notas: gAOD es la ayuda bruta. D expresa el decil, Q el quintil ordenado de menor ingreso y (Q1) a mayor ingreso (Q5).
Fuente: Elaboración propia.

Como puede apreciarse, la ayuda sólo está directamente correlacionada con el quintil y decil superiores de ingresos, lo que constituye un primer acercamiento en contra de lo que podría esperarse, ya que a más ayuda bien focalizada en los pobres, mayor ingreso de éstos. No obstante los valores entre los diferentes tramos son muy parecidos y no indican una asociación muy alta.

Más riguroso es el análisis de los efectos de la ayuda sobre la polarización controlando por otras variables tal como expone el modelo [6]. Los principales resultados de la estimación se ofrecen en la Tabla VI.

Como puede apreciarse en la tabla, el gasto público en consumo es significativo en todos los modelos y mantiene una relación positiva con la polarización. Este resultado sugiere un comportamiento regresivo en términos de polarización en América Latina y coincide con estudios como el de Cornia *et al.* (2011) y Cornia (2012). Por el contrario, las transferencias monetarias son también estadísticamente significativas pero con signo negativo, lo que sugiere un efecto progresivo al estar más focalizadas en los perceptores de menores ingresos. En cuanto a la AOD, se ha estimado la ecuación [6] sometiendo a varios indicadores de ayuda, a modo de sensibilidad. El efecto es positivo y significativo cuando se utiliza la ayuda sectorialmente distribuíble (AOD), la ayuda bruta y la ayuda destinada a salud. No es estadísticamente significativa considerada en términos *per cápita*, relativa a la renta nacional bruta del país, ni la destinada a educación.

Los resultados son sensibles al método de estimación (Máxima Verosimilitud), ya que aunque son robustos al procedimiento mediante Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS), que combina los efectos dentro y entre grupos, no se mantuvieron bajo el procedimiento LSDV (efectos fijos) que utiliza una Dummy para cada país⁴.

4. Resultados no reportados por espacio pero disponibles a petición del lector.

TABLA VI
RESULTADOS DEL MODELO DE POLARIZACIÓN

	1		2		3		4		5		6	
	COEF.	p-valor	COEF.	p-valor	COEF.	p-valor	COEF.	p-valor	COEF.	p-valor	COEF.	p-valor
AOD	0,004	0,068										
mw	0,04	0,268	0,03	0,393	0,01	0,591	0,04	0,184	0,01	0,613	0,02	0,531
Pub_exp	1,13	0,000	1,16	0,000	1,19	0,000	1,38	0,000	1,32	0,000	1,23	0,000
Soc_tot	-0,37	0,149	-0,34	0,189	-0,44	0,091	-0,49	0,051	-0,51	0,061	-0,44	0,100
Tax	0,13	0,631	0,08	0,757	0,19	0,504	0,13	0,638	0,22	0,425	0,21	0,465
Remit	0,21	0,271	0,21	0,266	0,24	0,216	0,22	0,236	0,28	0,147	0,25	0,215
CCT	-3,77	0,008	-3,29	0,019	-3,40	0,019	-3,38	0,014	-3,21	0,023	-3,13	0,027
constant	0,79	0,841	1,54	0,694	2,56	0,527	-1,34	0,745	2,14	0,591	1,86	0,642
AOD bruta			0,003	0,084								
AOD a educación					0,03	0,339						
AOD a salud							0,05	0,026				
AOD / rnb									-0,094	0,471		
AOD pc											0,01	0,647
Observations	68		68		68		68		68		68	
R2	0,4207		0,4225		0,4029		0,4399		0,3926		0,3917	
Wald	41,68	0,000	42,07	0,000	38,73	0,000	45,23	0,000	36,98	0,000	36,85	0,000

Notas: Variable dependiente es la polarización de ingresos. Estimación mediante máxima verosimilitud.

COEF: Coeficiente.

Fuente: Elaboración propia.

Para reforzar el tratamiento de la endogeneidad entre la polarización y algunas variables independientes como la ayuda o el gasto público, se ha estimado el modelo siguiendo las aportaciones de Arellano y Bover (1995) y Blundell y Bond (1998) que utilizan el Método Generalizado de los Momentos (GMM). Como es sabido, el GMM-sistema procede estimando dos ecuaciones: la ecuación original en niveles y la ecuación en diferencias minimizando así la correlación con los efectos fijos y maximizando la eficiencia de la estimación. La ecuación en niveles utiliza los retardos en diferencias como variables instrumentales, mientras que la ecuación en diferencias emplea los retardos en niveles como instrumentos internos. La dificultad para encontrar variables instrumentales adecuadas al par polarización-ayuda refuerza la selección metodológica realizada. Además resulta pertinente en nuestro caso dado el muy reducido número de observaciones temporales; la consideración de variables independientes no estrictamente exógenas como el gasto público, impuestos o salario mínimo, la existencia de efectos fijos individuales y la presencia de heterocedasticidad y autocorrelación entre las observaciones de un mismo país (no entre las de distintos países). Los resultados obtenidos mediante este procedimiento se encuentran en la Tabla VII.

TABLA VII
ESTIMACIÓN DEL MODELO MEDIANTE GMM-SYSTEM

	1		2		3	
	COEF.	p-valor	COEF.	p-valor	COEF.	p-valor
AOD bruta	0,003	0,361	0,004	0,104	0,004	0,089
mw	0,27	0,210				
Pub_exp	1,22	0,000	1,45	0,000	1,29	0,000
Soc_tot	-0,72	0,022	-0,22	0,233		
Tax	0,43	0,144				
remit	0,18	0,088	0,27	0,014	0,51	0,020
CCT	-3,77	0,008	-2,41	0,043	-6,60	0,004
Sargan test		0,086		0,167		0,732
Hansen test		0,279		0,527		0,593
AR(1)		0,034		0,015		0,027
AR(2)		0,213		0,213		0,127

Notas: Variable dependiente es la polarización de ingresos. 68 observaciones.
Test de Sargan y Hansen de sobreidentificación.
Test AR(1) y AR(2) para autocorrelación de orden 1 y 2 en los residuos en diferencias.
COEF: Coeficiente.
Fuente: Elaboración propia.

Como puede apreciarse en la tabla, aunque cuando se consideran todas las variables independientes la ayuda no resulta significativa, los signos y valores de los coeficientes obtenidos anteriormente son muy estables. El modelo 3 encuentra la ayuda bruta positiva y significativa, junto al gasto público y las remesas, así como negativas y significativas las transferencias condicionadas.

Los resultados ofrecidos deben tomarse con cautela, no sólo porque los test de sobreidentificación ofrecen resultados contrarios (el de Sargan no es robusto pero no debilitado por muchos instrumentos, mientras que el de Hansen es robusto pero debilitado por los instrumentos), sino porque aunque la autocorrelación de orden 1 pasa el test, la AR(2) lo hace pero de forma débil. Debe tenerse en cuenta que la muestra dispone de pocas observaciones por periodo (cuatro) y el número de países es pequeño (se aplicó la corrección pertinente para muestras pequeñas). Esto hace que el número de instrumentos deba ser pequeño, lo que no permite añadir muchas variables independientes. Tampoco hay que descartar que existan errores de medida, dado que las encuestas de hogares varían en cada año y el procedimiento y el cuestionario no son estándar, además de los conocidos problemas de subreporte de los ingresos de las rentas más altas y más bajas.

A pesar de estas cautelas, se han podido presentar suficientes indicios para no rechazar que la ayuda al desarrollo en América Latina haya tenido cierto impacto positivo sobre la polarización de ingresos, tal como aquí ha sido medida.

V. CONCLUSIÓN

En este trabajo se ha mostrado que la desigualdad y la polarización, aunque estrechamente relacionadas, no son equivalentes. Existe la posibilidad de una disminución de la desigualdad, medida a través del índice de Gini, con un aumento de la polarización, medido a través de la ratio entre el decil (o quintil) más alto y el más bajo de renta.

En América Latina y para el periodo 1990-2009, ocho países aumentaron su polarización de ingresos, mientras que diez la redujeron. En ocho países se produjo la combinación «progresiva» de disminución del decil de ingresos captados por el grupo más rico de rentas y aumento del decil más pobre. Éstos fueron: Brasil, Chile, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Nicaragua y Panamá. La combinación de evolución de la polarización y la desigualdad da lugar a múltiples escenarios que la política económica debe tener en cuenta. Tanto los gobiernos de los países latinoamericanos como los donantes de ayuda deberían fijarse en estas combinaciones a la hora de diseñar sus políticas redistributivas y de asignación de AOD, respectivamente.

Se ha ofrecido evidencia empírica de que el gasto público no ha sido progresivo en la selección muestral, probablemente debido al predominio de las políticas promercado llevadas a cabo en los noventa. Hay estudios que comienzan a mostrar un cambio de tendencia en este resultado (Cornia *et al.* 2012 y Lustig [coord.] 2011).

La AOD apenas ha sido analizada en lo que respecta a su efecto igualador. En este trabajo hemos encontrado un efecto «regresivo», entendido como aumento en la polarización del ingreso, cuando se mide bajo el flujo sectorialmente distribuible, en términos brutos y AOD para salud. Es muy probable que este efecto se deba a la dificultad de focalizar buena parte de la AOD en los deciles más pobres de la población, tal como parece que han logrado hacer las transferencias condicionadas en efectivo. Aunque hacen falta mayores investigaciones que confirmen esta evidencia y puedan superar los errores de medida y la falta de observaciones directas de a qué grupo de ingresos llegan realmente los flujos de ayuda, una colaboración más estrecha entre los flujos de ayuda y los programas de transferencias podría generar un doble impacto positivo: si una parte de la AOD se destina como apoyo presupuestario a las transferencias que han mostrado impactos positivos, la focalización sobre los pobres quedaría redoblada y los costes de información y transacción de la ayuda podrían reducirse mucho, además de practicar la apropiación de los programas nacionales y poder utilizar sus sistemas de seguimiento y gestión, tal como recomiendan las recientes declaraciones de eficacia de la ayuda que aquí se han mencionado.

VI. BIBLIOGRAFÍA

- ALKIRE, Sabine y FOSTER, James. Designing the Inequality-Adjusted Human Development Index (IHDI). *Human Development Research Paper* 28, 2010.
- ÁNGELES, Luis y NEANIDIS, Kyriakos. Aid Effectiveness: The Role of the Local Elite. *Journal of Development Economics*, 2009, vol. 90 (1): 120-134.
- ARELLANO, Manuel y BOVER, Olympia. Another look at the Instrumental Variables Estimation of Error-Components Models. *Journal of Econometrics*, 1995, vol. 68 (1): 29-51.

- BANCO MUNDIAL. *Informe sobre el Desarrollo Mundial*. Madrid: Mundi-Prensa, 2006.
- BJØRNSKOV, Christian. Do elites benefit from democracy and foreign aid in developing countries? *Journal of Development Economics*, 2010, vol. 92 (2): 115-124.
- BLUNDELL, Richard y BOND, Stephen. Initial Conditions and Moment Restrictions in Dynamic Panel Data Models. *Journal of Econometrics*, 1998, vol. 87 (1): 115-143.
- CAD. *Directrices del CAD sobre la reducción de la pobreza*. Madrid: MAE-SECIPI, 2002.
- CECCHINI, Simone y MADARIAGA, Aldo. *Programas de transferencias condicionadas. Balance de la experiencia reciente en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL y ASDI, 2011.
- CORNIA, Andrea. Inequality Trends and Their Determinants. Latin America Over 1990-2010. *UNU-WIDER Working Paper* 09, 2012.
- CORNIA, Andrea; GÓMEZ SABAINI, Juan Carlos y MARTORANO, Bruno. A New Fiscal Pact, Tax Policy Changes and Income Inequality: Latin America Turing the Last Decade. *UNU-WIDER Working Paper* 70, 2011.
- DEUTSCH, Joseph y SILBER, Jacques. Income Polarization: Measurement, Determinants, and Implications. *Review of Income and Wealth*, 2010, vol. 56 (1): 1-6.
- DUCLOS, Jacques-Yves; ESTEBAN, José y RAY, Debraj. Polarization: Concepts, Measurement, Estimation. *Econometrica*, 2004, vol. 72 (6): 1737-1772.
- EASTERLY, William. Democratic Accountability in Development: The Double Standard. *Social Research*, 2010, vol. 77 (4): 1075-1104.
- ESTEBAN, José y RAY, Debraj. On the Measurement of Polarization. *Econometrica*, 1994, vol. 62: 819-851.
- ESTEBAN, José y RAY, Debraj. Polarization, Fractionalization, and Conflict. *Unitat de Fonaments de l'Anàlisi Econòmica (UFAE) and Institut d'anàlisi econòmica (IAE) Working Papers* 703, 2007.
- HODLER, Roland y RASCHKY, Paul. Foreign Aid and Enlightened Leaders. *Monash University. Department of Economics Discussion. Paper* 54, 2010.
- KEYNES, John Maynard. The German Problem. En *Readings in the Theory of International Trade*. Philadelphia and Toronto: The Blakiston Company, 1949, [1929].
- LUSTIG, Nora (coord.). Fiscal Policy and Income Redistribution in Latin America: Challenging the Conventional Wisdom. *ECINEQ Working Paper* 227, 2011.
- MARTORANO, Bruno y CORNIA, Andrea. The IDLA Dataset: a Tool to Analyze Recent Changes in Income Inequality in L.A. *UNU-WIDER*. Helsinki, 2011.
- MILANOVIC, Branko. Rules of Redistribution and Foreign Aid: A Proposal for a Change in the Rules Governing Eligibility for Foreign Aid, Intervention. *European Journal of Economics and Economic Policies*, 2008, vol. 5 (1): 189-205.
- MONTALVO, José García y REYNAL-QUEROL, Marta. Religious polarization and economic development. *Economic Letters*, 2003: 80, 201-210.
- MONTALVO, José García y REYNAL-QUEROL, Marta. Ethnic Polarization, Potential Conflict, and Civil Wars. *American Economic Review*, 2005, vol. 95: 796-815.
- MONTALVO, José García y REYNAL-QUEROL, Marta. Ethnic Polarization and the Duration of Civil Wars. *World Bank Policy Research Working Paper* 4192, 2007.
- MONTALVO, José García y REYNAL-QUEROL, Marta. Discrete Polarization with an Application to the Determinants of Genocides. *The Economic Journal*, 2008, vol. 118 (533): 1835-1865.
- NARAYAN, Deepa; PATEL, Raj; SCHAFFT, Kai; RADEMACHER, Anne y KOCH-SCHULTE, Sarah. *La Voz de los Pobres. Clamando por el Cambio*. Madrid: Banco Mundial y Mundi-Prensa, 2002.
- OECD. The Paris Declaration on Aid Effectiveness. 2nd High Level Forum on Aid Effectiveness. *Development Co-operation Directorate*. DCD-DAC, 2005, Feb 28-March 2.
- OECD-DAC. The Accra Agenda for Action. 3rd High Level Forum on Aid Effectiveness. *Development Co-operation Directorate*. DCD-DAC, 2008, Sep 2-4.

- OECD-DAC. Busan Partnership for Effective Development Co-Operation, DCD-DAC, 2011.
- OHLIN, Bertil. The Reparation Problem: A Discussion. En *Readings in the Theory of International Trade*. Philadelphia and Toronto: The Blakiston Company, 1949, [1929].
- ORMAZABAL, Kepa. Una mirada crítica al debate Ohlin-Keynes sobre el problema de la transferencia. *Información Comercial Española*, 2008, vol. 845: 73-92.
- PNUD. *Informe sobre el Desarrollo Humano 2005. La cooperación internacional ante una encrucijada: Ayuda al desarrollo, comercio y seguridad en un mundo desigual*. New York: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2005.
- PNUD. *Informe sobre el Desarrollo Humano 2011. Sostenibilidad y equidad: un mejor futuro para todos*. New York: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2011.
- SEN, Amartya Kumar. *Desarrollo y Libertad*. Barcelona: Planeta, 1999.
- SEN, Amartya Kumar. Development Thinking at the Beginning of the XXI Century. En EMMERIJ, Louis. *Economic and Social Development into the XXI Century*, 2001: 531-551.
- VANDEMOORTELE, Milo. Growth without development: Looking beyond inequality. Does polarization explain the divergence between growth and development? *ODI Briefing Paper* 47, 2009.

VII. ANEXOS

Estadísticos descriptivos y matriz de correlaciones

	POL	ODA	mw	pub_exp	SOC_tot	tax	remit	CCT
Promedio	21,146	535,32	106,88	14,972	18,704	22,813	0,86	0,33
Desv. típica	8,94	354,9	31,372	3,45	2,76	5,38	0,9	0,49
	POL	ODA	mw	pub_exp	SOC_tot	tax	remit	CCT
POL	1							
ODA	0,66	1						
Mw	-0,03	-0,26	1					
pub_exp	0,56	0,17	0,09	1				
SOC_tot	-0,12	-0,69	0,50	0,12	1			
Tax	0,11	-0,44	0,53	0,58	0,81	1		
Remit	0,32	0,37	0,75	0,10	0,01	0,13	1	
CCT	-0,14	-0,11	0,73	0,25	0,38	0,59	0,57	1

Definición y fuentes de las variables

Polarización = Cociente entre el porcentaje de renta en manos del decil más alto y el decil más bajo. Fuente: Banco Mundial, *World Development Indicators*. World Bank, Development Research Group. Data are based on primary household survey data obtained from government statistical agencies and World Bank country departments. Data for high-income economies are from the Luxembourg Income Study database. For more information and methodology, please see PovcalNet (<http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/jsp/index.jsp>).

AOD = Ayuda Oficial al Desarrollo, total distribuable sectorialmente. Fuente OECD-CRS Database.

AOD a educación y AOD a salud: Fuente: OECD-CRS Database.

AOD PC = AOD *per capita* y AOD/RNB se han tomado del BANCO MUNDIAL. *World Development Indicators*.

pub_exp = *General government final consumption expenditure (% of GDP). General government final consumption expenditure (formerly general government consumption) includes all government current expenditures for purchases of goods and services (including compensation of employees). It also includes most expenditures on national defense and security, but excludes government military expenditures that are part of government capital formation.*

Fuente: WDI. Tomada de IDLA Dataset (MARTORANO y CORNIA 2011).

SOC_tot = *Social public expenditure as percentage of the Gross Domestic Product. It is the estimate of the allocation of public resources for expenditure in social sectors, as a percentage of total GDP. Source: CEPALSTAT. Tomada de IDLA Dataset (MARTORANO y CORNIA 2011).*

tax = *Tax revenue (including social contributions) as percentage of GDP. It is referred to central governments and thus it excludes taxes imposed by subnational governments. For Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia and Costa Rica we have provided more comprehensive data for general rather than just central government.*

Fuente: CEPALSTAT. Tomada de IDLA Dataset (MARTORANO y CORNIA 2011).

remittance = *Workers' remittances Receipts as percentage of GDP.*

Fuente: USAID, UNCTAD and WDI. Tomada de IDLA Dataset (MARTORANO y CORNIA 2011).

mw = *Index of nominal minimum wages deflated by countries' CPI (2000 = 100). The indicator corresponds to the minimum wages for the formal sector.*

Fuente: CEPALSTAT. Tomada de IDLA Dataset (MARTORANO y CORNIA 2011).

CCT= *Dummy que toma el valor 1 si el país y periodo cuenta con un programa de transferencias condicionadas en efectivo y 0 si no lo toma. Basada en la información contenida en CECCHINI y MADARIAGA (2011).*