

PSICOLOGIA & SOCIEDADE

Psicologia & Sociedade

ISSN: 0102-7182

revistapsisoc@gmail.com

Associação Brasileira de Psicologia

Social

Brasil

Camisassa, Elena

Difusión de la teoría de las representaciones sociales en argentina

Psicología & Sociedade, vol. 29, 2017, pp. 1-10

Associação Brasileira de Psicologia Social

Minas Gerais, Brasil

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=309350113038>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

DIFUSIÓN DE LA TEORÍA DE LAS REPRESENTACIONES SOCIALES EN ARGENTINA

DIFUSÃO DA TEORIA DAS REPRESENTAÇÕES SOCIAIS NA ARGENTINA

PROMOTION OF SOCIAL REPRESENTATIONS IN ARGENTINA

<http://dx.doi.org/10.1590/1807-0310/2017v29161808>

Elena Camisassa

Universidad Nacional de La Rioja, La Rioja, Argentina

RESUMEN

Los objetivos del presente trabajo son: (a) describir la difusión de la teoría de las Representación Sociales en Argentina y (b) buscar en esa difusión, la presencia de las orientaciones teóricas sociocognitiva y comunicacional; la vocación crítica y las principales líneas de investigación. Se realiza previamente un breve acercamiento a dicha teoría, en el marco de la Psicologías Social, con mayor énfasis en el recorrido latinoamericano. Esto constituye un intento de ubicar el escenario donde se inserta la difusión local de la teoría. La metodología utilizada consiste en la observación documental, con un uso intensivo de las fuentes terciarias, especialmente de siete páginas web de universidades argentinas. Como conclusión podemos destacar que se advierte la casi total ausencia de la orientación comunicacional y crítica, por lo que la teoría termina siendo una excusa, para realizar una mera descripción de los objetos socialmente valorados.

Palabras clave: psicología social; representaciones sociales.

RESUMO

O presente trabalho tenciona estudar os seguintes aspectos: (a) descrever a difusão da teoria das Representações Sociais na Argentina e (b) procurar nessa difusão a presença das suas orientações sociocognitiva e comunicacional; a sua vocação crítica e as suas principais linhas de investigação. Inicialmente, se efetua uma aproximação à teoria das Representações Sociais, no marco da Psicologia Social, com maior ênfase no percurso latino-americano. Isso constitui uma tentativa de localizar o cenário onde está inserida a difusão local da teoria. A metodologia utilizada consiste na observação documental, com um uso intensivo das fontes terciárias, particularmente de sete páginas web de universidades argentinas. Como conclusão, podemos destacar que se percebe uma quase total ausência das orientações comunicacional e crítica; por conseguinte, a teoria acaba sendo desculpa para realizar uma simples descrição dos objetos avaliados.

Palavras-chave: psicología social; representações sociais.

ABSTRACT

The aims of this work are: (a) to describe the promotion of Social Representations in Argentina, and (b) to detect sociocognitive, critical and communicational orientations within the mentioned promotion, as well as its main lines of investigation. There is an initial approach to contextualize the Social Representations Theory on the framework of Social Psychology with a greater emphasis on the Latin American line. In this way, an attempt to set the background of the theory's local promotion is established. The methodology consists of documentary observation with an intensive use of indirect sources such as different web pages of seven universities in Argentina. As a conclusion, an almost total absence of communicational and critical orientations can be observed, and finally, the theory ends up being an excuse to make a mere description of the evaluated objects.

Keywords: social psychology; social representations.

Introducción

La Teoría de las Representaciones Sociales (TRS) nace como una corriente crítica e ingresa en América Latina precisamente como tal, a partir del contacto entre la venezolana Banchs y Moscovici. En Argentina, podemos afirmar en líneas generales que no tuvo un fuerte rechazo de la Psicología Social clásica, pero si lo hicieron las corrientes críticas locales, al considerarla como reproductora de las prácticas de dominación y carente de planteamientos relativos a la emancipación.

A partir de estas consideraciones, resulta interesante analizar cómo fue la difusión de esta teoría en Argentina y la presencia de su vocación crítica, aspectos que constituyen los objetivos de este trabajo. Para ello en primer lugar se presenta una contextualización de la TRS en el marco de la Psicología Social, incluyendo específicamente la difusión de esta teoría en América Latina.

La metodología utilizada consiste en la observación documental terciaria, que incluye la página web de 7 facultades en las que se dicta la Licenciatura o el Doctorado en Psicología.

Luego, a partir de los datos obtenidos, se realiza una descripción de la difusión en Argentina, observando la presencia o ausencia de la TRS en los contenidos curriculares de los programas académicos de Psicología Social en las carretas de grado y en los posgrados afines; la producción científica en Psicología para contemplar el peso específico de la TRS en esa producción y, finalmente las contribuciones al campo del saber, a través de los artículos de revisión teórica y los libros de autores argentinos acerca de las RS.

Cabe agregar que, esta investigación adquiere relevancia como un aporte mínimo, para la construcción de una historia regional de la TRS, en el contexto de una general.

Las representaciones sociales en el contexto de la Psicología Social

Para la presente breve contextualización de la TRS en la Psicología Social, es relevante partir de la denominada crisis de la Psicología Social (Banchs, 2001; Jacó-Vilela, 2010¹; Sá, 2007a). Existe cierto acuerdo en considerar que hasta ese momento, las principales características de la Psicología Social eran su centramiento en lo individual, su base teórica sobre el cognitivismo, las microteorizaciones, el etnocentrismo (hombre, blanco, anglosajón, protestante) y la

metodología experimental con utilización de seres humanos.

No obstante, Jaspar y Fraser (1984, citados por Farr, 2008) sostienen que la Psicología Social, nace con una perspectiva social cuando demuestran que Allport en su clásico capítulo incluido en el *Handbook of Social Psychology*, transforma el concepto social de actitud de los fundadores, Asch y Lewin, en una representación puramente individual. De este modo se produce una desviación de lo social a lo individual, a través de la transformación del concepto teórico clave de actitud, en individual.

Farr (2008) agrega que en la Psicología Social Sociológica, el centro de la atención siguió puesto en el nivel de lo social, su concepto teórico clave fue el de RS y se ubicó en el nivel del grupo o de la sociedad. Entonces, se acepta que a partir de la crisis de la Psicología Social, se puede ubicar a la TRS como europea y sociológica, disputando la hegemonía de la Psicología Social de EU. Esto es así a tal punto, que en el *APA Dictionary of Psychology* (Vanden Bos, 2006) no se encuentra una definición del concepto *Social Representation*.

Lo cierto es que la TRS se adjudica el mérito de no conformar a ninguna de las dos principales posturas existentes, esquemáticamente hablando, y por ende, recibir el ataque de ambas. Para quienes bregan por una ciencia social sistemática y exacta, acuerdan con la sistematicidad del estudio pionero de Moscovici y con los numerosos estudios experimentales que desde esta tradición se llevan a cabo, pero genera muchas sospechas para ellos, lo relacionado con la dimensión comunicacional, simbólica y crítica de las RS. Para quienes bregan por una ciencia social más cualitativa y comprometida con un cambio social, sin dudas acuerdan con la dimensión simbólica y comunicacional, pero las RS les generan sospechas, además de por los estudios experimentales, por el carácter conservador que le atribuyen.

Principales hitos de la Teoría

Entre los principales hitos en el desarrollo de esta teoría, se pueden mencionar la publicación fundante *El Psicoanálisis, su imagen y su público*, en el año 1961, en Francia. Después de 15 años, en 1976, se realiza la 2^a edición.

Luego, en los '80 Moscovici debió responder a las críticas (vaguedad del concepto), lo que derivó en un enriquecimiento de la teoría y proliferación de trabajos empíricos.

La 1^o Conferencia Internacional sobre RS, tuvo lugar 31 años después de la obra germinal de

Moscovici, se realizó en el 1992, en Ravello, Italia, y desde entonces, se continúan realizando cada 2 años: Río de Janeiro, Aix-en-Provance, México, Montréal, Stiling, Guadalajara, Roma, Bali, Túnez y Évora.

Otro hito importante lo constituye la adjudicación del premio Balzan 2003 a Moscovici por sus contribuciones a la Psicología Social, compartiendo de este modo con Piaget y Bruner el privilegio de obtener esta distinción para la Psicología.

Desarrollos en Latinoamérica

Los desarrollos en Latinoamérica se centran, en la presente exposición, en Venezuela, Brasil y Argentina. En Venezuela, María Auxiliadora Banchs -discípula de Moscovici-, fue la primera que asume la difusión y la discusión en los '70 sobre el pensamiento de este autor en el grupo de Psicología Social crítica, que comenzaba a desarrollarse en América Latina, es decir, que la TRS ingresa a América Latina, desde Venezuela, como una corriente crítica.

Banchs (2001) afirma que los escenarios académicos de aparición de la teoría en Venezuela fueron la Escuela de Psicología y la Maestría de Psicología Social de la UCV, en Caracas. La teoría se desarrolla sirviendo de marco teórico para diversas investigaciones incluso en otras disciplinas. Cuenta que en los '70, el inicio de la difusión fue difícil, debido a la resistencia de las corrientes conservadoras, no obstante, en los '80, se dio lo que denomina el *boom* de las RS y es en este contexto en que se da la visita de Jodelet en 1982, a su país.

La misma autora continúa señalando que ya en los '90, se produce el auge del socio-construcionismo de Gergen que deriva en una fuerte crítica a la TRS. Finalmente, las respuestas a esas críticas, da comienzo a la cuarta y última etapa, que es la de la autoreflexión y análisis de las bases epistemológicas. Estos procesos dieron lugar a la visita de Moscovici a ese país en Mayo de 1999 y al curso dictado en 2000 por Duveen en la Maestría de Psicología Social de la UCV. No obstante este ingreso como una teoría crítica, González Rey (2008) considera que en la actualidad, la TRS, está representada en la Psicología Social latinoamericana en dos perspectivas, una crítica y la otra lógica, empírica y descriptiva.

C. P. de Sá (2007b) por su parte afirma que en Brasil la TRS comienza con la publicación en portugués de la primera parte del libro germinal de Moscovici en el año 1978, sin mayor trascendencia, pero que tuvo un segundo desembarco en Brasil, en 1982 cuando Jodelet, luego de desarrollar actividades en Venezuela, visitó el país. A esto continuó que en 1994, Brasil fue sede de

la II Conferencia Internacional. A partir de este evento, los investigadores pasaron de estudios de posgrado al grado y organizaron las Jornadas Internacionales sobre RS cada dos años.

Sá, en el trabajo mencionado arriba, también hace un recuento de la publicación de libros y capítulos de libros en Brasil, y afirma que la misma comienza con Spink en 1993 y que los artículos superan el millar. A esto se puede agregar que en 1998 se realizaron las I Jornadas Internacionales sobre RS, las que a partir de 2003 se le agregó la denominación de Conferencias Brasileras sobre RS.

En cuanto a la situación epistemológica del campo de las RS en Brasil, Jodelet (2011) afirma que se utilizan la TRS como un instrumento para un mejor conocimiento y forma de intervención en la realidad social, debiéndose en parte a ello, el éxito de esta teoría. Así, muchos pensadores que adhieren a una perspectiva societaria en Psicología Social toman a la investigación aplicada como una vía privilegiada para cooperar, con teorías centradas en los problemas sociales. Pero considera que el desarrollo del campo de las RS merece modificar su estado actual para ofrecer una auténtica contribución científica. Para ello propone que los objetos estudiados tengan en cuenta los sistemas de valores e ideologías específicos, como contextos de formación de las representaciones propias de los grupos sociales involucrados. Y concluye que esto permitiría superar una mera descripción de las representaciones.

En otra ocasión, Jodelet (citada por Lobato-Junior, 2011) afirma que la construcción científica de la TRS se vuelve difícil cuando se adhiere de manera ingenua a los datos inmediatos de la experiencia social.

Nos dirigimos ahora hacia Argentina, en donde la traducción de la 2^a. ed. (1976) de la obra germinal de Moscovici *El Psicoanálisis su imagen y su público* en 1979, constituye la primera incursión de la TRS. Esta publicación no registra ninguna reedición y tuvo escasa circulación, tal vez porque en ese momento, imperaban el miedo y la censura en todos los ámbitos relacionados con la Psicología, impuestos por la dictadura militar². Es también por esto quizás, que en la actualidad, no sólo la difusión de las RS, sino también de la Psicología Social, no sea una tarea sencilla, dada la hegemonía de la tradición clínica, que comenzó con la dictadura cívico-militar, ya que a partir de esta los psicólogos debieron recluirse en sus consultorios (Noailles, 2005; Scaglia et al., 2002).

Luego se encuentra cierta difusión de la TRS en los ámbitos académicos, en los '90. Sin embargo, en ese momento la bibliografía en español era escasa, solamente

circulaba con cierta facilidad, el cap. paradigmático de Jodelet “La Representación Social: Fenómenos, Concepto y Teoría”, incluido en el vol. 2 de *Psicología Social* de Moscovici (1993) y que tuvo gran difusión. No obstante, es necesario hacer notar que su deficiente traducción tornaba difícil la comprensión de la TRS. En la década del 2000 comienzan las primeras publicaciones de autores argentinos.

Pero, el primer hito importante en Argentina, lo constituyen las I Jornadas Nacionales sobre RS que tuvieron lugar en el año 2003, y fue la primera vez que Jodelet visitó este país. Las mismas fueron organizadas por Héctor Scaglia, desde el CBS de la Facultad de Psicología de la UBA. Las II Jornadas Nacionales se realizaron 4 años después, en el 2007 y también contaron con la presencia de Jodelet. En el 2009 Argentina fue sede de las VI Jornadas Internacionales y III Jornadas Nacionales de RS, demostrando una integración regional.

En cuanto a la situación del campo de las RS, Scaglia (2007)³ observa que las ponencias de la I Jornada Nacional evidencian un gran desarrollo como herramienta de indagación, pero el mismo no es acompañado por un desarrollo proporcional de las elaboraciones epistemológicas y la revisión crítica y teórica de los conceptos fundamentales.

Jodelet (2003)⁴, por parte afirma que la preocupación epistemológica es básica en Argentina, en donde al parecer quedan dudas acerca del enfoque de las RS, mientras que su validez como recurso teórico parece establecida en América Latina. Sin embargo no deja de observar que la relación entre ciencia y sentido común es más frecuente en Europa.

La posterior difusión de la TRS, es el objetivo del presente trabajo, y hacia él nos dirigimos a continuación.

Metodología

La metodología utilizada en este trabajo fue la observación documental con un uso intensivo de fuentes documentales terciarias, las que proporcionan datos sobre cómo y dónde hallar información de una fuente primaria o secundaria y en la actualidad se ofrecen *on line* (Rosa, Huertas, & Blanco, 1996). Los datos fueron tomados en el año 2012 y se rastrearon eventos ocurridos entre 1997 y 2011.

Esta observación documental se dirigió a 7 páginas web de universidades argentinas, las que se seleccionaron siguiendo un criterio de relevancia, el que consistió en el dictado de la Lic. o el Doctorado

en Psicología. Ellas fueron: Univ. de Bs. As. (UBA), Univ. Nac. de La Plata (UNLP), Univ. Nac. de Mar del Plata (UNMdP), Univ. Nac. de Rosario (UNR), Univ. Nac. de Córdoba (UNC), Univ. Nac. de Tucumán (UNT) y Univ. Nac. de San Luis (UNSL).

Para observar la difusión de la TRS, se rastrearon en las web, dos formas de circulación de la TRS, propias de la circulación de conocimiento científico:

1. Transmisión como contenido curricular. Esta consiste en la transmisión de la acumulación del conocimiento establecido que se difunde institucionalmente. Aquí se buscó su presencia como Contenido Curricular en los Programas Académicos de la asignatura Psicología Social, de la Lic. en Psicología y en la formación de posgrado afín, tal como Maestría en Psicología Social. De este modo se encontraron un total de 16 Programas Académicos, entre los años 2003 y 2011. Se rastreó además, el contexto en cual está incluida.

2. Contribuciones científicas. Esta forma de circulación implica la discusión de los conocimientos acumulados, establecidos, a través nuevas investigaciones o revisiones teóricas, lo que lleva a la generación de nuevos aportes. Aquí se buscó su presencia en las contribuciones científicas, observando la producción en Psicología, plasmada en: (a) las investigaciones acreditadas, (b) las revistas científicas y (c) los encuentros científicos organizados por cada una de las facultades.

Así se encontraron 5.439 eventos científicos - algunos el texto completo, otros solamente el *abstract* -, ocurridos entre los años 1997 y 2011. De este total de eventos, se rastrearon los que en su título o palabras claves, contuvieran el término RS. Y en estos, se buscó el eje temático en que están incluidos, ya se trate de las áreas de la Psicología (Social, Educacional, etc.) o los ámbitos de aplicación (educación, salud, etc.), como así también la metodología predominante y los artículos de revisión teórica.

También se realizó un rastreo de los principales libros de autores argentinos, y del *Tesaurus* de la UBA.

Para el análisis se tuvieron en cuenta las orientaciones teóricas y las líneas de investigación. Respecto de las orientaciones teóricas, se buscó la presencia de la perspectiva social de la producción mental y la orientación comunicacional (Jodelet, 2011). En cuanto a las líneas de investigación se tomaron: (a) Objetos Valorados, (b) Relaciones Intergrupales y (c) Reproducción Ideológica (Elejabarrieta, 1991). Esta última se corresponde

con la vocación crítica -constitutiva de la teoría- que hace referencia a la actividad representativa presente en la reproducción de los esquemas de pensamiento socialmente establecidos o en las visiones estructuradas por ideologías dominantes (Jodelet, 1993). Se puede agregar la fuerte postura crítica de Moscovici, quien afirma que la Psicología Social “es una ciencia histórico-cultural con un valor político” (Marková, 2008, p. 147).

También se intentó rastrear las escuelas mencionadas por Jodelet (2011): procesual, estructuralista, sociogenética o dialógica, no siendo posible identificar alguna influencia de las mismas, en todos los casos

Resultados

Contenidos curriculares

De los 16 programas académicos observados, se encontró la TRS como contenido curricular en 12 casos, vale decir, el 75 %. En estos se observa que la mayoría lo incluyen en la unidad denominada “Conocimiento Social” y en el resto se la incluye en la unidad “Corrientes o Perspectivas en Psicología Social” como europea o escuela francesa. Incluso, en la UNT, en la que está ausente como contenido en la cátedra de Psicología Social, se incluye en la de “Direcciones Contemporáneas de la Psicología”. Se observó también el programa de una cátedra en el que en 2006, RS estaba ausente y la misma cátedra en el 2010, lo incluye.

En cuanto a la bibliografía, todos los programas académicos incluyen el artículo paradigmático de Jodelet (1993). El resto de la bibliografía es escasa, a excepción de la UBA y la UNMdP. La mayoría de los programas incluye la TRS desde la perspectiva social de la producción mental, sólo un programa de la UBA incluye la orientación comunicacional. La mayoría adopta la perspectiva procesual inaugurada por Moscovici, excepto la UBA que incluye además la escuela estructural y la dialógica, Sólo la UBA y UNMdP, incluyen su relación con ideología, rescatando de algún modo la vocación crítica de la teoría

Contribuciones científicas

Del total de 5.439 eventos científicos encontrados, solamente 144, en su título o palabra clave incluyen el término RS, es decir, el 2.6%, del total de las producciones científicas en Psicología (Tabla 1).

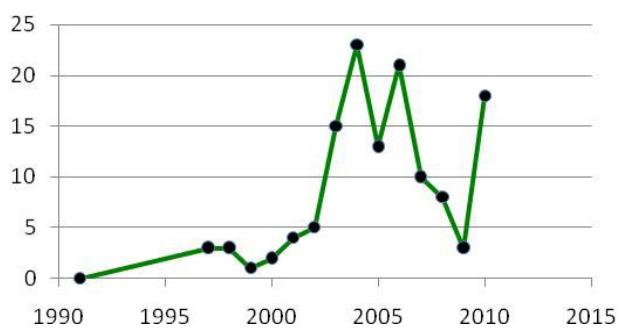
Es para destacar que en la UNSL, no se encontró ninguno de los tres tipos de producción científica acerca de RS, a pesar de estar presente en el Programa Académico como contenido curricular. En los Programas Académicos de Psicología Social, ya sea de grado o de posgrado de la UNT, no se encuentra la TRS como contenido curricular, sin embargo tiene una mayor producción científica acerca de RS. Por ello se destaca que la misma se realiza desde la cátedra “Direcciones Contemporáneas de la Psicología”. La única facultad que presenta actividad en los tres tipos de eventos científicos, es la UBA.

Tabla 1. Producciones referidas a representaciones sociales en %, por universidad

	UNC	UNLP	UNMdP	UNR	UNSL	UNT	UBA	Total
Investigaciones	2,4	0	0	2,8	0	5,5	1,3	1,8
Revistas	0	0	0	0	0	3,2	3,5	2,4
Encuentros	3	2,2	1,5	2,5	0	0	3,1	2,8
Total	2	1,8	1,1	2,4	0	3,4	3	2,6

Tomando los casos en que se encontró el año de realización de los eventos, se presenta una figura donde se los relaciona, con los años de ocurrencia (Figura 1). Se puede inferir que la producción científica aumenta luego de las Jornadas Nacionales que contaron con la presencia de Jodelet.

Figura 1. Producción científica por años



Se presentan a continuación los aspectos referidos a: áreas de la Psicología y campos de aplicación, metodología, bibliografía, líneas de investigación y orientaciones teóricas.

Respecto de las áreas de la Psicología y campos de aplicación en que se ubican las producciones científicas, se encontró un dato curioso. El 39.6% de esta producción, se ubica en las áreas de Psicología Educacional, Psicología del Desarrollo y Orientación Vocacional, estando en segundo lugar, el área de Psicología Social, Política y Comunitaria con un 30.1%. Este dato se torna más curioso aún si desglosamos la Facultad de Psicología de la UBA, del resto de las universidades. En este caso encontramos que en el resto de las universidades, no se observa ningún artículo en Revista o ponencia en Congreso, cuyo título o palabra clave incluye RS, está contenido en el área de Psicología Social (Tabla 2).

Tabla 2. Producción científica por áreas de la Psicología y universidades

Áreas	UBA	Otras	Total
Psicología Social, Política y Comunitaria	43,2	0	30,1
Psicología, Educacional, del Desarrollo y O. V.	27,1	68,5	39,6
Salud	16	38,5	13,7
Rol profesional e Historia de la Psicología	8,6	5,7	7,7
Otros	4,9	17,1	8,6

En las I Jornadas Nacionales de RS, Scaglia (2007) encontró 93 trabajos, distribuidos en las siguientes áreas temáticas: Salud 29%, Educación 20%, Grupos Etarios 17%, Trabajo 12%, Política 11%, Identidad Profesional 11%. Del mismo modo, en las II Jornadas Nacionales (2007) las ponencias se distribuían así: Educación 40%, Crisis y sociedad 19%, Trabajo Desocupación 13%, Grupos etarios 12%, Salud 10% y Teoría 6%.

Respecto de la metodología, en todas las Facultades del interior del país, es casi excluyentemente cualitativa, mientras que en la UBA, si bien predomina esta última, también se encuentran algunos trabajos con técnicas cuantitativas, pero en ningún caso es experimental. También, en las I y II Jornadas de RS la metodología es en general, cualitativa.

La bibliografía en general es escasa, incluso se encontraron 10 casos - 22 %-, que presentan bibliografía acerca del objeto valorado, pero ninguna referida a las RS.

Respecto de las líneas de investigación, se observan trabajos mayoritariamente en la línea referida a objetos valorados, siendo escasas las de Relaciones Intergrupales y Reproducción ideológica, ya que sólo en la UNT y la UBA se encontraron algunos artículos y ponencias relativas a ideología, cambio y conflicto.

Por último, en referencia a las orientaciones teóricas, se observa que en la producción científica de las Facultades de Psicología analizadas, existe un predominio de la perspectiva procesual, inaugurada por Moscovici y de la perspectiva social de la producción mental, haciendo referencia al producto de las RS plasmado en un objeto valorado, el que es en extremo heterogéneo y está articulado con la especificidad de otras disciplinas. Se destacan las investigaciones acerca de grupos etarios, que Jodelet señala como propio de Argentina

Artículos de revisión teórica y libros

Entre las ponencias y *papers*, se encontraron 17 artículos de revisión teórica. Además, 5 libros, un capítulo de libro y la definición del *Tesaurus* de la UBA. Los artículos de revisión teórica los organizamos en tres temáticas: (a) Epistemología y sentido común, (b) RS e imaginarios colectivos y (c) Ecología y complejidad.

En cuanto a los 5 libros, encontramos *Representaciones Sociales* de Raiter y Szretter Noste (2002), cuya pertenencia es a la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA y la publicación está incluida en el Catálogo de Sociología, Lingüística,

Análisis del discurso. Hace referencia a la circulación de RS en los medios de comunicación.

Dos libros de Correa (comp.) *La fase borrosa de las RS* (2009), con la participación de Jodelet, Heredia y Gutiérrez y, *Notas para una Psicología Social como crítica de la vida cotidiana* (2003) que incluye dos capítulos acerca de las RS, de H. Paulín. Las actividades se desarrollan desde la cátedra de Psicología Social de la Facultad de Psicología de la UNC.

Dos libros de Castorina, quien a juzgar por la cantidad de publicaciones respecto a las RS, puede considerarse como un referente en Argentina: *Construcción conceptual y representaciones sociales* (2007) y, *Representaciones Sociales. Problemas metodológicos y conocimientos infantiles* (2008) ambos incluidos en Catálogos de educación. También se encontraron numerosas contribuciones teóricas de este autor. Las actividades se desarrollan desde la cátedra de Psicología y Epistemología Genética de la Lic. en Psicología de la UBA.

La problemática metodológica está presente en el capítulo 5: RS una teoría metodológicamente pluralista, de libro *Metodologías Cualitativas en Ciencias Sociales: modelos y procedimientos de análisis*, de Petracci y Kornblit (2007). Las actividades se desarrollan desde la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA.

Por último, el *Tesaurus* de la UBA las incluye en la categoría G.01: "Psicología Social, aspectos globales". En la nota de alcance encontramos una pequeña definición: "Forma de conocimiento, socialmente elaborada y compartida, con una visión práctica, tendiente a la construcción de una realidad común a un conjunto social". Como término no usado, establece sentido común. El término general en el que se incluye es Psicología Social y como términos relacionados establece Creencia, Ideología, Opinión, Opinión Pública, Participación Social, Prejuicio y Valor.

A partir de estos resultados, a continuación exponemos algunas consideraciones finales, insertando la difusión de la TRS en Argentina, en el contexto latinoamericano representado aquí por Venezuela y Brasil, para luego presentar su circulación como contenido curricular y como contribuciones científicas.

Consideraciones finales

La TRS puede ubicarse como una corriente crítica y europea que disputa la hegemonía de la Psicología Social de EU. Tan es así que en el *APA Dictionary of Psychology* (Vanden Bos, 2006) no se encuentra una

definición del concepto *Social Representation*. En el contexto latinoamericano, representado aquí por Venezuela y Brasil, donde la teoría ya tiene presencia reconocida, también ingresa como una corriente crítica, pero la primacía de la Psicología Social clásica fue un factor importante para la postergación de su difusión.

En Argentina se difundió de manera más tardía y con menor intensidad. Si bien la traducción de la 2^a ed. de la obra germinal de Moscovici (1976) se hace en 1979, la difusión fuerte de la teoría recién comienza en la década del 2000, con la realización de las I Jornadas Nacionales, las visitas de Jodelet -a partir de las cuales se observa un importante incremento de las producciones científicas- y, las primeras publicaciones de autores argentinos. La menor intensidad se observa por ejemplo, en que los *papers* encontrados son solamente 144 (2,6 % del total de la producción en Psicología) frente a más de un millar en Brasil.

Es posible que esta difusión tardía, se pueda atribuir a la tradición clínica hegemónica en Argentina y al hecho de haber ingresado originalmente durante la dictadura cívico-militar.

La posición no hegemónica de la TRS se puede observar en los programas académicos en donde está presente en el 75 % de ellos, frente a otros contenidos, por ejemplo Actitudes que se encuentra en casi la totalidad.

La TRS se desarrolla también fuera de la Psicología Social, por ejemplo desde cátedras como Psicología y Epistemología Genética (UBA) o Direcciones contemporáneas de la Psicología (UNT). La inquietud metodológica parte desde autores de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA) y la orientación comunicacional desde autores de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA). En las ponencias y *papers* del interior del país, no se encuentra ninguna presentación en el área de la Psicología Social y el 68 % se incluye en Psicología Educacional, del Desarrollo y Orientación vocacional.

Además, la difusión en Argentina no es homogénea, se observa una diferencia entre la vitalidad del campo en la UBA y el resto de las universidades del interior del país.

Predominio de la orientación socio-cognitiva y del objeto valorado

A partir del análisis de las orientaciones teóricas, se observa que la mayoría de los eventos de la producción científica, toman a las RS como una posibilidad de conocer la producción mental, socialmente construida de un objeto valorado -bajo el supuesto de que esas RS

orientan el comportamiento-, por lo que en general, los trabajos están centrados en el producto de la RS, con escaso interés en la producción y en la materialización en un producto gráfico. Esto hace pensar que más que un dispositivo teórico de análisis, la TRS termina siendo una excusa para realizar una mera descripción de esos objetos valorados, carente tanto de una propuesta explicativa, como crítica. En este sentido se observa un 20 % de las ponencias y *papers* que no especifican bibliografía referida a RS, sólo lo hacen respecto al objeto valorado. Aunque, por otra parte, esto reafirma el carácter interdisciplinario de la TRS,

Del mismo modo, podemos afirmar que este interés en la perspectiva social de la producción mental, va en detrimento de la orientación comunicacional. Esto coincide con lo afirmado por Moscovici, acerca de que se pone el acento en la representación, pero se suele dejar de lado la segunda parte de su libro fundante, que se ocupa de la comunicación y el lenguaje (Marková, 2008).

La ausencia de la orientación comunicacional también se observa en el *Tesaurus* de la UBA, en donde se centra la definición en la orientación referida a la perspectiva social de la producción mental rescatando el aspecto práctico del conocimiento. Tampoco rescata la vocación crítica de la teoría.

Del mismo modo, podemos afirmar que la predominancia de la línea de investigación acerca de un objeto valorado, va en detrimento de las líneas referidas a Relaciones intergrupales y Reproducción ideológica. Respecto de esta última, se observa una tendencia a asociar a Moscovici con un aspecto conservador atribuido a las RS, como reproductoras de un conocimiento de sentido común, mientras se tiende a invisibilizar el aspecto político, tanto de su teoría, como de su actuación personal, cuando afirma que: “mis críticas respecto de la ciencia, la naturaleza y la desigualdad de la mujer me convirtieron en uno de los pioneros de la ecología política y participé activamente en protestas contra las plantas nucleares y los candidatos para elecciones” (Marková, 2008, p. 147)

El problema epistemológico

A partir de lo expuesto podemos concluir que se observa una escasa producción de conocimientos sustantivos en los artículos y ponencias. Esto coincide con lo encontrado en Brasil, en donde los aportes se centran en objetos percibidos como problemas sociales. Desde aquí, se toma a la investigación aplicada como una vía para contribuir a los mismos, buscando a través del compromiso y el cambio social, desarrollar procesos de emancipación.

Ahora bien, ¿quién define qué y cuáles son los problemas sociales? ¿quién fija la agenda de estos temas como problemas de investigación? Hemos encontrado que en ocasiones, determinados temas que están fijados por la agenda *setting* mediática, son tomados como objeto de estudio y aumenta la frecuencia de investigaciones sobre los mismos. Si esto es así, estamos corriendo el riesgo de que las investigaciones puedan contribuir o sean un brazo más de la difusión de los contenidos de la agenda mediática dominante. Otras veces, el problema parece estar definido por los intereses del propio investigador.

Suponiendo que los problemas sociales percibidos y definidos como temas de investigación, se corresponden con los problemas sociales vivenciados por la comunidad, resta aún analizar si se busca abordarlos como una contribución a los mismos o, si se busca en las RS una descripción de los objetos considerados problemas sociales.

Esto nos lleva a un aspecto del problema epistemológico en la TRS. Si sólo es una colección de descripciones, puede ser una forma de empiricismo.

Las prácticas empíricistas suponen un acceso a lo “real” a través de los datos, ya sean cuantitativos o cualitativos, generando descripciones de esa realidad, pero relegando la abstracción teórica. Esto implica a veces una adhesión ingenua a la inmediatez de la experiencia social.

Así, se procede con una observación de lo real, sin una búsqueda del sentido, sin un fondo de sentido que otorgue significación a lo observado. De este modo, se corre el riesgo de quedarse en “diagnósticos de la mente social”.

Jodelet (2011) propone como alternativa para escapar al empiricismo, la búsqueda de significados a través la vinculación del objeto de la RS, con los valores y las instituciones en los cuales está inserto, entendidos estos, como contexto, es decir, como fondos que otorgan sentido.

A esto se hace necesario agregar que, aún desde la vocación emancipatoria de la teoría crítica, los problemas sociales pueden dar lugar a la generación de teoría, a la producción de conocimiento científico.

Las discusiones teóricas propias de Argentina

El empiricismo de la mayoría de las ponencias y *papers*, difiere de lo encontrado en los artículos de revisión teórica y las producciones de tres grupos de investigación. Aquí se pueden observar contribuciones teóricas, que consideramos como discusiones propias de Argentina.

Los artículos de revisión teórica fueron ubicados en tres temáticas: La primera está referida a epistemología y sentido común, tradicional en esta teoría desde la primera publicación de Moscovici. Aquí Recchia y Cossi (2005) buscan la contribución de las RS, como herramienta metodológica. Gil Moreno, González y Reynaga (2006) consideran que las RS son un constructo operativo, teórico-metodológico con condiciones epistemológicas. En esta misma temática, y de manera novedosa, Kurlat (2007)⁵ muestra cómo la retroalimentación de la investigación acción es una instancia de confrontación entre el conocimiento sentido común y el conocimiento científico, en pos de la construcción de conocimiento colectivo y objetivación de la realidad.

La segunda temática hace referencia a una inquietud interesante respecto a la relación o divergencia entre RS e Imaginarios Colectivos. Romero (2007⁶) sostiene que el Imaginario Social es una forma específica de ordenamiento o condensación de un amplio conjunto de RS que las sociedades se dan para sí. Zubieta (1997) por su parte intenta diferenciarlas de conceptos homólogos.

La tercera temática podría denominarse ecología y complejidad. López Alonso (2004) considera que las RS están generadas por procesos de convergencia inferencial de conceptos y significados que permite la mutua comprensión y fácil comunicación entre agentes sociales, y al mismo tiempo están determinadas por procesos de diversificación inferencial que son fuentes de disenso e incomprendimiento conceptual, que se suma al habitual error social de atribución. Postula que el enfoque ecológico ayuda a superar la inconmensurabilidad. En la misma temática, Valencia Abundiz y otros (2007)⁷ desde un plano ontológico buscan apreciar el objeto social complejo, retomando la propuesta teórica de Jodelet, donde se toma la perspectiva de los horizontes, en la dimensión inter, intra y trans-subjetiva.

En cuanto a los tres grupos de investigación de las universidades, en donde se observan desarrollos teóricos propios, encontramos: uno, liderado por Castorina, en la UBA, quienes realizaron valiosos aportes contrastando la TRS con Piaget, con Vygostky y también con poder e ideología. El segundo por Correa en la UNC, donde se problematiza el campo de las RS, a partir de lo que denominan su “fase borrosa” e intentan una ubicación crítica de las RS en la vida cotidiana. El último, por Bonantini en la UNR en donde se establecen puntos de análisis entre RS e imaginarios colectivos, insertando de manera novedosa esta problemática desde una perspectiva organizacional.

Desde una problematización metodológica, Petracchi y Kornblit (2007) realizan un valioso aporte, al incluir la especificidad de las RS en esta cuestión. Entre los trabajos empíricos sistemáticos, encontramos a un grupo dirigido por S. Seidmann, desde la cátedra de Psicología Social de la Facultad de Psicología de la UBA.

A modo de cierre, esbozamos un planteo posible para futuras investigaciones. La inquietud acerca de, quién define qué y cuáles son los problemas sociales percibidos como tales, que integran la agenda de investigación, surgió a partir del análisis de los datos, en donde se observó, de manera asistemática, cierta relación con la agenda *setting* mediática dominante. Sería deseable en trabajos futuros, indagar la relación que existe entre ambas agendas, en la producción científica en ciencias sociales. Esta investigación cobraría relevancia a partir de poner en consideración el poder concentrado de las corporaciones mediáticas que fijan la agenda *setting* y su posible influencia en la elección de los temas de investigación.

Notas

- 1 Jacó-Vilela, A. M. (2010). Exposición en el Seminario Historia y Desarrollos de la Psicología Social, Universidad Nacional de Rosario.
- 2 Betriz Perosio, Presidenta de la Federación de Psicólogos de la R.A. fue detenida en 1978 y continúa desaparecida.
- 3 Scaglia, H. (2007, octubre). La teoría de las Representaciones Sociales en la Argentina. Ponencia presentada en las *II Jornadas Nacionales de Representaciones Sociales*. Buenos Aires, Argentina. CD.
- 4 Jodelet, D. (2003). Disertación en la Conferencia inaugural de las *I Jornadas Nacionales sobre Representaciones Sociales*. Buenos Aires, Argentina. CD.
- 5 Kurlat, M. (2007, octubre). Las sesiones de retroalimentación en la investigación participativa. Ponencia presentada en las *II Jornadas Nacionales de RS*, Buenos Aires, Argentina. CD.
- 6 Romero, H. (2007, octubre). Imaginario y representaciones sociales. Ponencia presentada en las *II Jornadas Nacionales de Representaciones Sociales*. Buenos Aires, Argentina. CD.
- 7 Valencia Abundiz, S. et al. (2007, octubre). Propuesta teórica para trabajar un objeto social complejo desde la TRS. Ponencia presentada en *II Jornadas Nacionales de RS*, Buenos Aires, Argentina. CD.

Referencias

- Banchs, M. A. (2001). Jugando con las ideas en torno a las Representaciones Sociales desde Venezuela. *Fermentum Mérida*, 11(30), 11-32.
 Castorina, J. A. (Coord.). (2007). *Construcción conceptual y Representaciones Sociales. El conocimiento de la sociedad*. Buenos Aires: Miño y Dávila.

- Castorina, J. A. (Comp.). (2008). *Representaciones Sociales*. Buenos Aires: Gedisa.
- Correa, A. M. (Comp.). (2003). *Notas para una Psicología Social como crítica de la vida cotidiana*. Córdoba: Brujas.
- Correa, A. M. (Comp.). (2009). *La fase borrosa de las representaciones sociales, lecturas del campo representacional en torno al trabajo en la villa*. Córdoba: Editorial UNC.
- Elejabarrieta, F. (1991). Las Representaciones Sociales. In A. Echeverría, *Psicología Social Sociocognitiva* (pp. 261-283). Bilbao: Desclée de Mowwer.
- Farr, R. (2008). De las Representaciones Colectivas a las Representaciones Sociales. In J. A. Castorina (Comp.), *Representaciones Sociales* (pp. 153-176). Buenos Aires: Gedisa.
- Gil Moreno, M., González, A., & Reynaga, D. (2006). Reflexiones sobre las condiciones epistemológicas y sociales de la investigación educativa en representaciones sociales. *Psico-logos*, 16(16), 67-76.
- González Rey, F. (2008). Subjetividad social, sujeto y representaciones sociales. *Diversitas. Perspectivas en psicología*, 4(2), 225-243. Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/679/67940201.pdf>
- Jodelet, D. (1993). Cap. 13. La Representación Social: fenómenos, concepto y teoría. In S. Moscovici, *Psicología Social* (Vol. 2, pp. 469-493). Buenos Aires: Paidós.
- Jodelet, D. (2011). Ponto de vista: sobre o movimento das representações sociais na comunidade científica brasileira. *Temas em Psicología*, 19(1), 19-26. Disponible en http://www.europhd.net/html/_onda02/07/PDF/25th_lab_scientificmaterial/camargo/full_temas_em_psicologia_v19_n1.pdf
- Lobato-Junior, A. (2011). Reseña de “A construção do objeto de pesquisa em representações sociais” de Sá, C. P. *Magis*, 3(6), 461- 464. Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/2810/281021734014.pdf>
- López Alonso, A. (2004). Enfoque ecológico y divergencia inferencial de las RS. In *Memorias de las XI Jornadas de Investigación* (pp. 358-361). Buenos Aires, Argentina: Facultad de Psicología, UBA.
- Marková, I. (2008). La presentación de las RS: diálogo con Serge Moscovici. In J. A. Castorina (Comp.), *Representaciones Sociales* (pp. 111-152). Buenos Aires: Gedisa.
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul.
- Moscovici, S. (1993). *Psicología Social* (Vol. 2). Buenos Aires: Paidós.
- Noailles, G. (2005). La representación de los psicólogos egresados de la UBA acerca de su práctica profesional. *Revista Anuario de Investigaciones*, 12, 87-95. Disponible en http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-16862005000100008
- Paulín, H. (2003). De las actitudes a las Representaciones Sociales. In A. M. Correa (Comp.), *Notas para una Psicología Social como crítica de la vida cotidiana* (pp. 155-164). Córdoba: Brujas.
- Petracci, M. & Kornblit, A. (2007). RS: una teoría metodológicamente pluralista. In A. Kornblit (Coord.), *Metodologías cualitativas: modelos y procedimientos de análisis* (pp. 98-112). Buenos Aires: Biblos.
- Raiter, A. & Szretter Noste, M. (2002). *Representaciones Sociales*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Recchia, V. & Cossi, E. (2005). Límites y alcance de la contribución de la TRS al campo de la psicología política. In *Memorias de las XII Jornadas de Investigación* (pp. 112-115). Buenos Aires, Argentina: Facultad de Psicología, UBA.
- Rosa, A., Huertas, J., & Blanco, F. (1996). *Metodología para la historia de la Psicología*. Madrid: Alianza Psicología.
- Sá, C. P. (2007a). Sobre a psicología social no Brasil, entre memórias históricas e pessoais. *Psicología & Sociedade*, 19(3), 7-13. Disponible en <http://www.scielo.br/>
- Sá, C. P. (2007b). As representações sociais na história recente e na atualidade da Psicologia Social. In A. M. Jacó-Vilela, A. Leal Ferreira, & F. Teixeira Portugal (Orgs.), *História da Psicologia: rumos e percursos* (pp. 587-602). Rio de Janeiro: NAU Editora.
- Scaglia, H. et al. (2002). Prevalencia de la representación profesional clínica del psicólogo en ingresantes y en estudiantes de la carrera de Psicología. *Revista Anuario de Investigaciones*, 10, 147-156.
- Vanden Bos, G. (2006). *APA Dictionary of Psychology*. Washington: APA.
- Zubieta, E. (1997). La Psicología Social y el estudio de las Representaciones Sociales. *Investigaciones en Psicología*, 2(2), 119-136.

Agencia de fomento: Universidad Nacional de La Rioja.
Resolución CICYT Nro. 049/2015

Submissão em: 30/03/2016

Revisão em: 13/03/2017

Aceite em: 21/04/2017

Elena Camisassa es Lic. en Psicología (Universidad Nacional de Córdoba). Prof. de Psicología (Universidad Nacional de Córdoba). Mg. en Ciencias Sociales (Universidad Nacional de Córdoba). Dra. en Psicología (Universidad Nacional de Córdoba). Prof. Adjunta de la Cátedra Psicología Social y Comunicación, de la Lic. en Comunicación Social, Universidad Nacional de La Rioja. Investigadora Categoría III del Programa Nacional de Incentivos - Ministerio de Educación.

Dirección: Delina Roldán 17 - Barrio Federación II - (5300) La Rioja – Argentina.

E-mail: elenacamisassa@yahoo.com.ar