



Opción

ISSN: 1012-1587

[opcion@apolo.ciens.luz.ve](mailto:opcion@apolo.ciens.luz.ve)

Universidad del Zulia

Venezuela

Álvarez Nobell, Alejandro; Castillo Esparcia, Antonio  
Autores en revistas latinoamericana de mayor impacto de comunicación  
Opción, vol. 31, núm. 3, 2015, pp. 70-90  
Universidad del Zulia  
Maracaibo, Venezuela

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31045567005>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# **Autores en revistas latinoamericana de mayor impacto de comunicación**

***Alejandro Álvarez Nobell<sup>1</sup>, Antonio Castillo Esparcia<sup>2</sup>***

*<sup>1</sup>Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.*

*aalvareznobell@eci.unc.edu.ar*

*<sup>2</sup>Universidad de Málaga, España.*

*acastilloe@uma.es*

## **Resumen**

La comunicación en Latinoamérica está atravesando un crecimiento significativo del número de revistas, investigadores y artículos científicos; lo cual alimenta un fructífero y profundo cúmulo de tensiones entre las más diversas perspectivas teóricas y metodológicas. Este texto propone ‘deconstruir’ esas huellas que denotan los autores referenciados en los artículos publicados en las principales revistas científicas de mayor impacto (SJRe de Scopus) que se presentan en el campo de la Comunicación, en un estudio bibliométrico longitudinal que abarca desde 1996 hasta 2014. Los resultados permiten aproximarnos a los enfoques teóricos y perspectivas que los investigadores dejan entrever en sus aportaciones científicas.

**Palabras clave:** Comunicación, investigación, autores, revistas, scopus.

## **Authors in the Latin American Higher Impact Journals of Communication**

### **Abstract**

Communication in Latin America is experiencing a significant growth in the number of journals, researchers and journal articles. This situation is creating a fruitful and deep accumulation of tension among

the different theoretical and methodological perspectives. This paper proposes ‘deconstruct’ these tracks included in the articles published in high impact scientific journals (SJR, Scopus) in Communication. We developed a longitudinal bibliometric study covering from 1996 to 2014. The results allow us to approach to the theoretical approaches and perspectives that researchers glimpse in their scientific contributions.

**Keywords:** Communication, research, authors, journals, scopus.

## 1. INTRODUCCIÓN

La comunicación en Latinoamérica, como fenómeno y como ciencia, atraviesa un escenario circunscripto en sus lados por: una visible madurez académica; una creciente consolidación de actividades y trayectos investigativos; una exponencial y significativa incidencia social, comunitaria, cultural, educativa, económica y política; y complejos procesos de institucionalización (simbólica y material). Todo ello hace que adquiera, la comunicación una importancia superlativa, con un desarrollo equilibrado en todas sus dimensiones, dotada de un rol estratégico para la intervención en los más diversos debates y procesos de construcción de la realidad, que requieren un espíritu crítico acorde a la complejidad del mundo hoy.

En lo que refiere específicamente al campo académico e investigativo, nos encontramos con un fructífero y profundo cúmulo de tensiones en los más diversos ejes, muchos de ellos propiciados (o cobijados) desde la propia realidad sociopolítica que hoy vive América Latina. Tales disputas, también son teóricas y metodológicas entre las distintas corrientes (funcionalistas, críticas, culturalistas, alternativistas, post-colonialistas e decolonialistas, feministas, etc.) que promueven la reflexión; las cuales pugnan y se relacionan de modos conflictivos o consensuales para no perder vigencia o reinventarse.

Según datos de producción científica, el espacio latinoamericano ha sufrido un crecimiento significativo del número de revistas científicas, del número de investigadores y del número de artículos científicos. También se ve reflejado también en la investigación y divulgación que se desarrolla en comunicación a través de congresos, libros y revistas científicas; lo que supone la constatación de que los procesos de creación y difusión del conocimiento ha sufrido un crecimiento notable en las últimas décadas.

Sin embargo, todo ese aumento de la producción, de los espacios y de los textos no implica que exista un espacio común de pensamiento científico; lo cual configura una riqueza de enfoques, marcos teóricos, autores y métodos que permiten abordar cada vez más complejos objetos de estudio, en clave interdisciplinar y necesariamente ceñidos ideológicamente en las prácticas y actividades académicas, el quehacer profesional y los sistemas de comunicación.

Este trabajo se suma a trayectos previos, aunque en este caso se ha tenido por objeto evaluar las principales tendencias teóricas y metodológicas contemporáneas en la investigación en Comunicación en Latinoamérica en base a una revisión exhaustiva de fuentes académicas primarias y de acuerdo a las premisas de lo que se conoce como meta-investigación (Chaffee y Libermann, 2001; Lipsey y Wilson, 2001). Para ello, se lleva a cabo un estudio bibliométrico longitudinal que abarca desde 1996 hasta 2014 de los autores citados en los 477 artículos de las principales revistas científicas de mayor impacto (SJR de Scopus) que se presentan en el campo de la Comunicación: *Interface - Comunicação, Saúde, Educação (Brasil)*; *Perspectivas em Ciências da Informação (Brasil)*; *Informação e Sociedade (Brasil)*; *Palabra Clave (Colombia)*; *Transinformação (Brasil)*; *Discursos Fotográficos (Brasil)* y *Chasqui (Ecuador)*.

El objeto último es fortalecer el campo de la Comunicación en la medida que los estudios bibliométricos contribuyen de manera significativa a trazar elementos para la comparación entre regiones y comunidades académicas (Hepp y Couldry, 2009), así como a desvelar enfoques emergentes de estudio o las principales “premisas, objetos y métodos” de investigación. Partimos de la premisa de que cualquier estado del arte es, en esencia, incompleto teniendo en cuenta el amplio volumen de investigación en comunicación que es no divulgado en revistas académicas sino en libros, monografías, manuales y sistematizaciones de tipo diverso.

## 2. FUNDAMENTOS TEÓRICOS

La investigación es el principal motor que tienen las sociedades para su desarrollo tecnológico, social y económico. Más allá de unos científicos que realizan sus estudios en los entornos geográficos determinados, los avances necesitan de la comunicación para llegar a sus pares y para servir de fundamentos de nuevas investigaciones. Así, el concepto de comunicación (=compartir) es ínsita a la investigación ya que

esta debe ser socializada y expuesta a sus congéneres como avance y como mecanismo de contraste y veracidad científica. Siempre los investigadores han tenido la necesidad de explicar y difundir sus conocimientos y los resultados de sus investigaciones.

En la época medieval nos encontramos con sistemas epistolares que circulan a lomos de animales de unos monasterios a otros. Con la llegada de la imprenta, los científicos encuentran un modo de expresión y difusión masivo. Fruto de ello es la irrupción de las primeras revistas científicas.

En la actualidad, nos encontramos con el sistema de divulgación de la ciencia que fomenta el movimiento de personas, de textos y de investigaciones. Los textos científicos puede expresar mediante una serie de mecanismos:

- *Revistas científicas* como publicaciones periódicas que mediante una selección de las propuestas recibidas van publicando las investigaciones en formato artículo científico.
- *Libros y capítulos de libros* que contengan investigaciones. Los libros también recogen contenido de tipo teórico y del ámbito docente.
- Congresos, seminarios o reuniones científicas para el conocimiento de los aportes y el intercambio de opiniones.

De estos sistemas, el mayor grado de utilización se produce en la revistas ya que la frecuencia de las revistas y el rápido proceso de publicación permite que las investigaciones se conozcan de manera masiva con una periodicidad determinada y con prontitud. Por tanto, el sistema regularizado y más utilizado de publicación de resultados científicos se realiza mediante artículos científicos en revistas.

Las revistas se han convertido en el principal sistema de comunicación de los investigadores ya que son mecanismos masivos y en permanente sistema de evaluación a través de las evaluaciones por pares.

En el caso de los libros el proceso de producción lo hace poco adecuados para comunicar investigaciones.

Y el tercer mecanismo son las actividades de tipo dialógico como son conferencias, seminarios y congresos.

## **2.1. Las revistas científicas**

Sobre las revistas su nacimiento tiene lugar en el siglo XVII y en su génesis se estructuraron a partir de dos modelos de investigación científica:

- a) la investigación financiada y apoyada por los monarcas como poder institucional que aportan los recursos económicos. Es el caso de la monarquía francesa y su apoyo a la investigación. La revista de este modelo es la primera revista científica del mundo con es el caso de *Journal de Sçavans*, nacida en 1665.
- b) la investigación financiada a través de sociedades científicas como es el caso del mundo británico con unas fuentes de financiación privadas mediante benefactores sociales. La primera revista que se acomoda a este modelo ha sido *Philosophical Transactions* que nació en 1665.

De estos dos modelos el que ha imperado en el contexto de las revistas científicas es el británico y, por extensión, anglosajón. Con estos modelos se inicia un sistema de investigación científica que ha ido adquiriendo protagonismo entre los investigadores y que he devenido en la forma principal de intercambio de conocimiento científico. Es un modelo en el que se produce una comunicación horizontal de control y supervisión de los conocimientos a través de pares científicos. Así, el modelo de la revisión de textos por pares ha sido uno de los elementos básicos de las revistas científicas. El concepto de evaluación anónima por pares comienza en 1752 en la revista *Philosophical Transactions* con la creación de un comité de especialistas para revisar los artículos que pueden ser publicados como artículos.

A partir de ese eje central de las revistas científicas como elementos de transmisión del conocimiento científico se han derivado toda una serie de consecuencias como son los indicadores bibliométricos para conocer el estado de la investigación de países e investigadores. Cuando hablamos de indicadores de evaluación de la investigación nos encontramos con unos criterios esencialmente cuantitativos a través de los cuales se establecen decisiones político-científicas. Así, estos indicadores se aplican en:

- Evaluación de la producción científica de países, instituciones e investigadores. Los procesos de evaluación se concretan en la producción de textos en la frecuencia y en los impactos de esa producción.
- En el caso de los países, la política científica puede condicionar la producción científica y sus modos de expresión. Así, observamos como el tipo de evaluación de la actividad científica condiciona las actitudes y los comportamientos de los investigadores en el momento de publicar sus investigaciones en determinadas revistas a

partir de la calidad de esas revistas. Es el caso de los sistemas nacionales de investigación que inciden en la necesidad de publicar en revista incluidas en determinadas bases de datos y de sistemas de calidad.

Así, cuando las agencias de calidad científica establecen qué sistemas de indexación de las revistas son los más prestigiosos están comenzando con la determinación de en qué revistas publicar para valorar la actividad científica de los investigadores. En este ámbito, los dos principales sistemas es el *Journal Citations Reports (JCR)* y el *SCImago Journal Ranking (SJR)* (Castillo-Esparcia, 2011).

## 2.2. La investigación en comunicación

En el campo de la comunicación el sistema de transmisión tradicional han sido las publicaciones y dentro de ellas, los libros. La mayoría de las fuentes utilizadas en la práctica docente y en las citas de investigaciones provenían de libros.

Sin embargo, los sistemas nacionales de investigación, regulados desde la Administración, han ido otorgando mayor consideración a las revistas como instrumento de difusión investigadora (Castillo-Esparcia, Carreton, 2010; Ruiz, Delgado y Jiménez-Contreras, 2010). Ese movimiento institucional ha sido seguido, con mayor o menor celeridad, por los investigadores por propio convencimiento o por la necesidad de la mejora económica ya sea para acceder a categorías superiores de investigador (Buela-Casal, 2010, Velasco, 2012, Sancho, 2006).

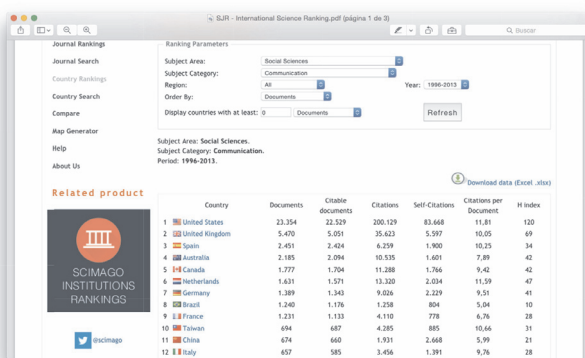
Todo este cambio en el sistema de evaluación de la actividad investigadora y en los medios de transmisión de las investigaciones suponen un trasvase de estudios a aquellas revistas que se encuentran catalogadas como de calidad. Sin embargo, en los últimos años la comunidad académica de la comunicación ha tendido a valorar en exceso la publicación de artículos en revistas indexadas en la base de datos Social Science Citation Index (SSCI), comercializada por Thompson Reuters e implementada desde el Institute for Scientific Information (ISI). También se da una consideración relevante a las revistas recogidas en la base Scopus, a cargo de la editorial Elsevier y accesible, como la anterior, por suscripción. Sin embargo, el peso asignado a estas bases de datos, y en especial al SSCI, ha sido calificado de “abrumador” (Masip, 2011: 206) y criticado, entre otros factores, por su falta de transparencia y su sesgo geográfico y lingüístico a

favor de la comunidad anglosajona (Archambault, 2006), además de por profundizar en la dependencia científica del campo de la comunicación español, europeo o latinoamericano con respecto a las reglas de un mercado marcado por empresas estadounidenses (Reig, 2014).

En este ámbito, el principal elemento que se toma en consideración es el factor de impacto en el que se mide la relevancia de los artículos de una determinada revistas a partir de las citas en otras revistas. Este índice se calcula mediante la siguiente fórmula:

$$FI(2015) = \frac{\text{Citas en 2015 a documentos publicados en 2013 y 2014}}{\text{Documentos citables publicados en 2013 y 2014}}$$

Una de las principales consecuencias de este sistema de evaluación es la confluencia de las investigaciones en revistas científicas por lo que la producción de los investigadores ha aumentado significativamente (Santonja, 2011; Castillo-Esparcia, 2012; Castillo-Esparcia *et al.*, 2013). Un ejemplo es el ascenso de España en el ranking de artículos en revistas indexadas a tercer puesto mundial (Figura 1).



**Figura 1. Scimago Institutions Ranking: Categoría Comunicación.**  
Fuente: Scimago Institutions Ranking.

Sin embargo, el aumento de la producción no lleva aparejada una mejora del sistema de citas puesto que mayor producción no supone mayor número de citas. Tal como se observa en la Tabla 1 el número de citas ha ido disminuyendo de manera muy acusada en los últimos años.



**Tabla 1. número de citas por artículo en Comunicación**

<b>Año</b>	<b>Brasil</b>	<b>México</b>	<b>Spain</b>
2000	4.000	3.000	15.778
2001	2.250	7.000	22.556
2002	3.364	4.667	14.500
2003	3.375	4.000	11.842
2004	1.200	0.000	16.909
2005	4.667	5.000	18.958
2006	2.750	1.875	6.838
2007	4.477	7.333	5.714
2008	1.617	2.500	4.159
2009	1.600	2.545	4.861
2010	0.985	1.091	2.406
2011	0.495	2.286	1.072
2012	0.158	0.429	0.555
2013	0.041	0.120	0.093

Fuente: Scimago Institutions Ranking.

En tiempos recientes también comienza a valorarse el denominado Índice H, lanzado por Google en abril de 2011, y que ofrece un nuevo sistema de evaluación bibliométrica basado en las citas recibidas por cada trabajo en *Google Scholar*. El Índice H está provocando una auténtica revolución en los paradigmas de la métrica científica (De Pablos, Mateos y Túnuez, 2013), en especial por su carácter gratuito y porque en esta nueva base se valora, además del inglés, otras lenguas determinantes en la producción de conocimiento científico como el portugués, el español, el francés, el italiano o el chino (Repiso y Delgado, 2013).

### 3. METODOLOGÍA

El texto se propone ‘deconstruir’ las perspectivas y enfoques teóricos que denotan los autores referenciados en los artículos publicados en las principales revistas científicas de mayor impacto que se presentan en el campo. De este modo nos hemos propuesto estudiar la evolución de la producción científica a través del análisis del número de artículos en los diferentes países latinoamericanos, en un estudio longitudinal que abarca desde 1996 hasta 2013. Con esta investigación será posible aproxi-

marnos a los enfoques teóricos y perspectivas que los académicos e investigadores dejan entrever en las aportaciones científicas que se difunden en las principales revistas científicas latinoamericanas en comunicación incluidas en el SJR de Scopus.

La muestra se componen de 7 revistas (Tabla 2) y la técnica ha sido el análisis de contenido a partir de una serie de variables de tipo cuantitativo y cualitativo.

**Tabla 2. Cantidad de números por revistas por año analizadas.**

Revistas	2000	2005	2010	2014	Total
Interface - Comunicação, Saúde, Educação	2 de 2	2 de 2	3 de 3	3 de 3	10
Perspectivas em Ciencias de la Informação	2 de 3 (1 sin acceso)	2 de 2	2 de 3	4 de 4	10
Informação e Sociedade	2 de 2	2 de 2	3 de 3	3 de 3	10
Palavra Clave	Sin edición	2 de 2	2 de 2	4 de 4	8
Transinformação	2 de 2	1 de 3 (1 y 2 sin acceso)	3 de 3	3 de 3	9
Discursos Fotográficos	Sin edición	1 de 1	2 de 2	2 de 2	5
Chasqui	4 de 4 (sin referencias)	4 de 4 (sin referencias)	1 de 4 (1, 3 y 4 sin acceso)	3 de 3	12
Total	12	14	16	22	64

Fuente: Elaboración propia.

En esta oportunidad se presentan los resultados del análisis de los autores citados en cada uno de los 477 artículos analizados. Los mismos corresponden a un total de 64 números entre todas las revistas correspondientes a los años 2000, 2005, 2010 y 2014. En total, se trata de una base de datos de 11.723 referencias (Tabla 3).

**Tabla 3. Cantidad de referencias por revistas por año analizadas.**

<b>Revistas</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>	<b>2014</b>	<b>Total</b>
Chasqui	0	0	57	651	708
Interface - Comunicação, Saúde, Educação	277	273	323	140	1013
Perspectivas em Ciências de la Informação	317	257	961	1288	2823
Palabra Clave	0	221	655	1375	2251
Transinformação	317	398	556	621	1892
Informação e Sociedade	329	312	843	825	2309
Discursos Fotográficos	158	0	265	304	727
<b>Total</b>	<b>1398</b>	<b>1461</b>	<b>3660</b>	<b>5204</b>	<b>11723</b>

Fuente: Elaboración propia.

### **3.1. Matriz de análisis**

La construcción teórica en las ciencias de la comunicación, fundamentalmente en América Latina, ha obedecido en muchos casos a los deseos de defender y argumentar los paradigmas del desarrollo, condicionando de manera definitiva el papel de los medios como moldeadores de la opinión pública, alejándolos de la mediación social.

Chaparro Escudero (2015) signará esta evolución contraponiendo autores y posturas entre lo que denomina “Teorías difusionistas” y los cuestionamientos críticos que a estos planteos “utilitaristas” y de la industrias culturales se realizan desde América Latina. Aportes que darán lugar a perspectivas multidisciplinares como “educación-comunicación” y transdisciplinares como comunicación y desarrollo.

Por su parte, con el objetivo de dar cuenta de la pluralidad y la fragmentación del campo y la historia de la teorías de la comunicación, Matelart y Mattelart (2005) nos permite enunciar, aunque no de forma cronológicamente lineal, la trayectoria de flujos y reflujos de problemáticas que han dado lugar a escuelas, corrientes y tendencias.

A partir de ellos, se ha elaborado un conjunto de variables e indicadores (Tabla 4), diseño que tuvo que ser reelaborado durante el análisis, de tal manera que el diseño deductivo inicial fue enriquecido por otras categorías que emergieron de manera inductiva.

**Tabla 4. Enfoques teóricos y perspectivas del campo de la comunicación**

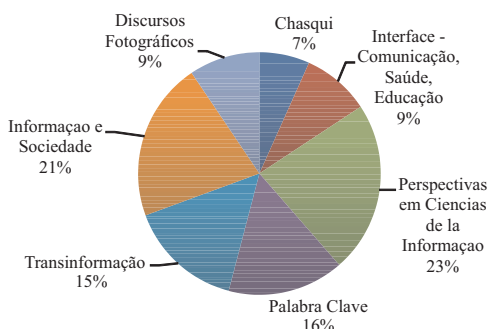
<b>Variables</b>	<b>Indicadores</b>
Escuela de Chicago	Ecología humana. Empirismo. Pragmatismo y semiótica.
Mass Communication Research	Funcionalismo. Opinión pública y propaganda. Investigación administrativa. Doble flujo de la comunicación. Efectos.
Teoría de la Información	Información y sistema. Modelo Formal. Enfoque sistémico. Cibernética. Escuela de Palo Alto.
Teoría Crítica	Escuela de Francfort. Industria Cultural. Racionalidad Técnica.
Estructuralismo	Lingüística. Escuela francesa. Aparato ideológico del estado. Dispositivos de vigilancia. Cosificación de la estructura.
Cultural Studies	Escuela de Birmingham. Estudios de recepción.
Economía Política	Imperialismo cultural. Unesco y nuevo orden mundial de la comunicación. Sociedad Global.
Movimientos intersubjetivos	Etnometodología. Viraje Lingüístico. Actor Comunicativo.
Estudios sobre recepción	Audiencias. Lector. Estudios feministas. Usos y Gratificaciones. Consumidos y Usuario.
Sociedad de la información	La red. Crítica al difusionismo. Ciencias Cognitivas. Hibridaciones. Apropiación.
Escuela Latinoamericana	Comunicación y Desarrollo. Comunicación y Educación. Comunicación y Participación.

Fuente: Elaboración propia en base a Mattelart y Mattelart (2005) y Chaparro Escudero (2015).

#### 4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

El análisis incluyó un total de 477 artículos con 11723 referencias citadas: revista “Chasqui”: 708 (6%); revista “Interface - Comunicação, Saúde, Educação” 1013 (9%); revista “Perspectivas em Ciências de la Informação”: 2823 (24%); revista “Palabra Clave: 2251 (19%); revista “Transinformação”: 1892 (16%); revista “Informação e Sociedade”: 2309 (20%); y revista “Discursos Fotográficos”: 727 (6%). El acceso a los distintos números analizados, artículos y referencias se realizó a través de las ediciones online disponibles de cada cabecera. En determinados años (ver Tabla 2) no fue posible acceder a los mismos por no estar disponibles.

**Figura 2. Distribución de artículos analizados por Revista.**



Fuente: Elaboración propia.

En función de ello, la muestra final permitió una distribución entre el 7 y el 23 % en las distintas revistas (Figura 2). Comparativamente con la cantidad de referencias, los porcentajes se distribuyen entre el 6 y el 24 % en las distintas revistas.

#### **4.1. Autores más citados**

Si tomamos como referencia el primer autor fuente de las referencias, entre los primero 50 se concentra el 9,08% (1059) del total de las referencias. Es interesante analizar como, en el tiempo, la evaluación de la referencias de los autores más citados pasan de ser 107 en el año 2000 a ser 371 en el año 2014.

Los cinco autores más citado son: Bourdieu, P. con 0,4% (47) de las referencias; Mattelart, M. con 0,39% (46) de las referencias; Foucault, M. con 0,37% (43) de las referencias; Lévy, P. con 0,36% (42) de las referencias; y Morin, E. con 0,34% (40) de las referencias. Entre ellos, predominan los autores con enfoques teóricos “estructuralistas” (Bourdieu, Foucault y Morin); desde la “economía política de la comunicación” (Mattelart) y de las perspectivas más contemporáneas de la “sociedad de la información” (Lévy).

Otros autores que destacan son: en el puesto 14, Benjamin, W. con 0,18% (21) referencias y exponente de los “*Cultural Studies*”; en el puesto 16, Habermas, J. con el 0,18% (20) referencias y exponente de la “Teoría crítica”; en el puesto 28, Deleuze, G. con 0,14 % (16) referencias y exponente de la “Sociedad de la Información”; en el puesto 31, Rancière, J. con 0,14 % (16) referencias y exponente del “Estructuralismo”; en el

puesto 39, Martin-Barbero, J. con 0, 13% (15) referencias y exponente de la “Escuela Latinoamericana”; en el puesto 41, Barthes, R. con 0,13 % (15) referencias y exponente de los “*Cultural Studies*”; en el puesto 43, ECO, U. con 0,12% (14) referencias y exponente del “Estructuralismo”; en el puesto 47, Bakhtin, M. con 0,12% (14) referencias y exponente de los “*Cultural Studies*”; y en el puesto 48, Freire, P. con 0,12% (14) referencias y exponente de la “Escuela Latinoamericana”.

#### **4.2. Revista Chasqui**

De revista “Chasqui” se han analizado 32 artículos (7%) y 708 referencias (6%). Es importante destacar, que en los años 2000 y 2005, de los 8 números analizados (4 por año) no se consignaron referencias bibliográficas, ya que la tradición “ensayística” de la publicación ha condicionado la existencia de este metadato. Entre los autores más destacados (con más de 5 citas) se concentran 78 citas (11%).

Entre ellos encontramos a Mattelart, A. con 38 citas, ya que en 2010 la revista dedicó un número especial. Además, se referencian a BOURDIEU, P. (estructuralista) y Martin-Barbero, J. (Escuela Latinoamericana), ambos con 5 menciones. También se referencian a Castells, M.; Mastro, D.; Retis, J. y Ricoeur, P.

#### **4.3. Revista Interface - Comunicação, Saúde, Educação**

En este caso, se analizaron 43 artículos (9% de la muestra) y 1013 referencias (9% del total). Entre los autores con más de 5 citas encontramos los 8 siguientes referentes (Tabla 5) con 47 apariciones, que representan un 5% del total de referencias de la publicación analizada. Entre ellos sólo destacan Adorno, T. (Teoría Crítica) con 7 citas.

El perfil de esta publicación está orientado específicamente hacia aportaciones en el campo de la salud y educación, con lo cual se condiciona la presencia de referencias del campo específico de la comunicación.

**Tabla 5. Autores más citados Revista Interface - Comunicação, Saúde, Educação.**

Autores más citados (+5)	Años				Total Citas
	2000	2005	2010	2014	
Schraiber, L.	3	1	5	0	9
Adorno, T.	7	0	0	0	7
Valla, V.	5	1	0	0	6
Ayres, J.R.	1	0	3	1	5
Canguilhem, G.	2	0	3	0	5
Minayo, M.	0	2	3	0	5
Recuero, R.	0	0	5	0	5
Zaluar, A.	2	3	0	0	5
Total general	20	7	19	1	47

Fuente: Elaboración propia.

#### **4.4. Revista Perspectivas em Ciencias de la Informação**

De Revista “Perspectivas em Ciencias de la Informação” se analizaron 109 artículos (23% del total) y 2822 referencias (24%). A su vez, el 7 % de las referencias (197) se corresponden a 29 autores, con más de 5 citas cada uno.

Entre ellos se destacan: Castells, M. (Sociedad de la Información) con 10 citas; Morin, E. con 8 y Bourdieu, P. con 7 referencias (ambos, estructuralista).

El resto de los autores (Tabla 6) no se identifican como referentes (Mattelart y Mattelart, 2005) de las teorías de la comunicación.

**Tabla 6. Autores más citados Revista Perspectivas em Ciencias de la Informação.**

Autores más citados (+6)	Años				Total Citas
	2000	2005	2010	2014	
Nonaka, I.	4	3	5	10	22
Capurro, R.	0	10	3	2	15
Wilson, T.	0	1	0	11	12
Castells, M.	1	3	2	4	10
Morin, E.	0	1	2	5	8
Mueller, S.	3	0	3	2	8

**Tabla 5. Continuación**

Autores más citados (+6)	Años				Total Citas
	2000	2005	2010	2014	
Bourdieu, P.	0	0	0	7	7
Newman, M.	0	0	5	2	7
Pinheiro, L.	0	1	6	0	7
Barbosa, R.R.	2	1	0	3	6
Bardin, L.	1	0	2	3	6
Barreto, A. A.	1	0	0	5	6
Belkin, N. J.	0	1	3	2	6
Campello, B.	0	3	1	2	6
Campos, M. L. A.	0	3	0	3	6
Total general	12	27	32	61	132

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.5. Revista Palabra Clave

En el caso de la revista colombiana “Palabra Clave” se analizaron 74 artículos (un 16% del total de la muestra) y 2251 referencias (un 19% del total). Los autores con más de 5 citas son un total de 21, quienes acumulan 148 referencias, un 7% de todas las que se han detectado en la publicación.

Entre los autores más referenciados en la publicación podemos señalar: Castells, M. (Sociedad de la Información) con 10 citas; Bourdieu, P. con 7 referencias (estructuralista); Beltrán, L. R. con 5 citas (Escuela Latinoamericana) y Mcquail, D. con 5 menciones (Estudios sobre recepción).

Esta publicación, una de las dos en castellano analizado, presenta un amplio conjunto de autores (Tabla 7), muchos de ellos con importante cantidad de los mismos no se identifican como referentes (Mattelart y Mattelart, 2005) de las teorías de la comunicación.



**Tabla 7. Autores más citados Revista Palabra Clave.**

Autores más citados (+5)	Años				Total Citas
	2000	2005	2010	2014	
Picard, R.		0	3	12	15
Albarran, A. B.		3	0	10	13
Castells, M.		3	1	6	10
Westlund, O.		0	7	3	10
Arrese, A.		1	3	5	9
Benoit, W. L.		0	8	0	8
Bourdieu, P.		2	2	3	7
Mastro, D.		0	0	7	7
Rey, G.		2	0	5	7
Sanchez Tabernero, A.		2	1	4	7
Van Dijk, T.		6	1	0	7
Berger, B. K.		0	1	5	6
Bonilla, J.		0	0	6	6
Wirtz, B.		0	0	6	6
Beltrán, L. R.		1	2	2	5
Bennett, W.		0	0	5	5
Bisbal, M.		0	0	5	5
Mcquail, D.		1	2	2	5
Medina, M.		0	4	1	5
Meng, J.		0	0	5	5
Total general	0	21	35	92	148

Fuente: Elaboración propia.

#### **4.6. Revista Transinformação**

El caso de esta publicación, se analizaron 73 artículos (15% de la muestra) con un total de 1890 referencias (16% del total).

Entre los autores con más de 5 citas, se encontraron 19. Ellos concentran un total de 133 referencias (un 7% del total de la publicación).

Los autores referentes, en primer lugar figura Morin, E. con 18 citas y luego Bourdieu, P., en el puesto 6 con 16 citas (ambos estructuralista).

El resto de los autores (Tabla 8) no se identifican como referentes (Mattelart y Mattelart, 2005) de las teorías de la comunicación.

**Tabla 8. Autores más citados Revista Transinformação.**

Autores más citados (+5)	Años				Total Citas
	2000	2005	2010	2014	
Morin, E.	5	9	3	1	18
Valentim, M.	0	16	0	1	17
Weingand, D.	8	0	0	0	8
Barreto, A. A.	0	4	2	1	7
Recuero, R.	0	0	6	1	7
Bourdieu, P.	0	3	2	1	6
Narin, F.	0	0	0	6	6
Rodrigues, M.	0	1	5	0	6
Santos, B.	0	0	6	0	6
Saracevic, T.	0	1	3	2	6
Witter, G.	3	3	0	0	6
Bardin, L.	1	2	1	1	5
Meadows, A.	0	2	3	0	5
Mueller, S.	0	3	1	1	5
Pinheiro, L.	1	0	1	3	5
Ponjuán Dante, G.	1	4	0	0	5
Senra, N.	0	5	0	0	5
Wersig, G.	0	0	2	3	5
Wilson, T.	0	0	5	0	5
Total general	19	53	40	21	133

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.7. Revista Informação e Sociedade

La revista “Informação e Sociedade” aportó a la muestra 101 artículos (un 21% del total) y 2309 referencias (un 20%). Entre los autores con más de 5 citas, 29 en total, acumulan 214 referencias (un 9% del total de la publicación).

En esta publicación, Bourdieu, P. (estructuralista), con 20 citas ocupa el primer lugar. Además se mencionan como referentes a Castells, M. (con 9 citas) y Morin, E. (con 6 citas).

El resto de los autores (Tabla 9) no se identifican como referentes (Mattelart y Mattelart, 2005) de las teorías de la comunicación. Entre los mismos, se destaca con 7 citas una institución: Associação Brasileira De Normas Técnicas (ABNT).

**Tabla 9. Autores más citados Revista Informação e Sociedade.**

Autores más citados (+5)	Años				Total Citas
	2000	2005	2010	2014	
Bourdieu, P.	0	0	17	3	20
Chartier, R.	1	3	6	3	13
Varela, A.	0	0	11	0	11
Barreto, A. A.	1	1	1	6	9
Castells, M.	0	3	4	2	9
Valentim, M.	1	3	2	3	9
Amaral, S. A	0	7	1	0	8
Brookes, B. C.	1	5	1	1	8
Capurro, R.	0	1	4	3	8
Moscovici, S.	0	4	1	3	8
Nonaka, I.	0	2	4	2	8
Associação Brasileira de Normas Técnicas (ABNT)	1	0	3	3	7
Meadows, A.	2	4	1	0	7
Targino, M.	2	2	2	1	7
Bardin, L.	0	2	2	2	6
Berners-Lee, T.	2	0	1	3	6
Minayo, M.	1	0	1	4	6
Morin, E.	0	3	1	2	6
Mueller, S.	1	2	2	1	6
Pinheiro, L.	0	2	1	3	6
Wersig, G.	0	2	2	2	6
Ajzen, I.	0	0	5	0	5
Aquino, M.A.	0	1	2	2	5
Belluzzo, R. C. B.	5	0	0	0	5
Martinez-Silveira, M.	0	0	5	0	5
Ramalho, F.	4	0	0	1	5
Saracevic, T.	0	2	2	1	5
Terra, J.	0	1	4	0	5
Witter, G.	5	0	0	0	5
<b>Total General</b>	<b>27</b>	<b>50</b>	<b>86</b>	<b>51</b>	<b>214</b>

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.8. Revista Discursos Fotográficos

La última publicación analizada, sólo incluyo artículos (45) por un 9% del total, correspondiente a los años 2000, 2010 y 2014. En total se registraron 724 referencias (6% del total del estudio). De estas, el 15% (110 referencias) se corresponden con los 13 autores con más de cinco citas cada uno.

Entre los autores más citas, en relación a las publicaciones precedentes analizadas, aparecen en los primeros puestos nuevos referentes como Benjamin, W. (Teoría crítica – *Cultural Studies*) con 14 citas; Rancière, J. (estructuralista) con 14 citas también; Barthes, R. (Estructuralista) con 9 citas; Bakhtin, M. (*Cultural Studies*) con 7 citas; Morin, E. (estructuralista) con 6 citas; Metz, C. (estructuralista) con 5 citas; y Peirce, C. (Escuela de Chicago) con 5 citas también.

### 5. CONCLUSIÓN

Los resultados obtenidos permiten deconstruir la estructura de la investigación y aproximarnos a los enfoques teóricos y perspectivas que los académicos e investigadores dejan entrever en las aportaciones científicas que se difunden en las principales revistas científicas latinoamericanas en comunicación incluidas en el SJR de Scopus. Esta revisión de los autores publicados en sus principales revistas científicas apuntan a un conjunto de conclusiones parciales acerca del estado actual del campo de la comunicación en América Latina.

El corte longitudinal realizado en el análisis permite visualizar la evaluación a lo largo de 15 años. En ese sentido, el aumento significativo de referencias citadas (que pasa de 1397 en 2000 a 5202 en 2014) da cuenta del crecimiento significativo del campo.

Sin embargo, sobresale la escasa presencia de autores “clásicos” o “referentes”, puesto que sólo un 2% de las referencias los mencionan, principalmente exponentes del estructuralismo y los estudios culturales. Este dato puede resultar positivo, puesto que es un indicador del profundo nivel de dispersión y diversidad de las fuentes que los artículos de las revistas latinoamericana mejor indexadas, publican. En efecto, se confirma la hipótesis que subyace los objetivos de la presente investigación: todo ese aumento de la producción, de los espacios y de los autores citados, claramente no implica que exista un espacio común de pensamiento científico.

Restaría reflexionar, a la luz de los resultados, si esta radiografía sobre la investigación en comunicación, como dice Mattelart y Mattelart (2005: 130) está ceñida por un “positivismo gestor” que promueve un “nuevos utilitarismo que estimula la búsqueda de instrumentos epistemológicos que permiten neutralizar las tensiones a través de soluciones técnicas”; por lo cual, “el campo aparentemente experimente cada vez más dificultades para desprenderse de una imagen instrumental y conquistar una verdadera legitimidad como objetivo de investigación en su integridad.

## Referencias Bibliográficas

- ARCHAMBAULT, E. et al. 2006. Benchmarking scientific output in the social sciences and humanities: the limits of existing databases. **Scientometrics**, 68 (3), pp. 329-342 (España).
- BUELA-CASAL, Guillen. 2010. Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. **Revista de Psicodidáctica**, 15, pp. 3-19 (España).
- CASTILLO ESPARCIA, Antonio; ALMANSA MARTÍNEZ, Ana; ÁLVAREZ NOBELL, Alejandro. 2012. Investigación Latinoamericana en Comunicación. Estudio Bibliométrico de Revistas Científicas. **ALAIC - Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación**: ALAIC - Universidad de San Pablo. vol. 9 n° 19. pp. 148 - 159 (Brasil).
- CASTILLO-ESPARCIA, Alejandro 2011. El rol de las publicaciones científicas en Comunicación en el EEES: indexación e impacto, **Revista Internacional de Relaciones Públicas**, Vol 1, núm. 1, pp. 135-154 (España).
- CASTILLO-ESPARCIA, Antonio y CARRETÓN, María del Carmen. 2010. Investigación en Comunicación. Estudio bibliométrico de las Revistas de Comunicación en España. **Comunicación y Sociedad**, vol. XXIII, n. 2, pp. 289-327 (España).
- CASTILLO-ESPARCIA, Antonio, ALMANSA-MARTÍNEZ, Ana, y ÁLVAREZ-NOBELL, Alejandro. 2013. **Metodología científica en las revistas españolas de comunicación**. Actas del 2º Congreso Nacional sobre Metodología de la Investigación en Comunicación. Valladolid: Facultad de Ciencias Sociales, Jurídicas y de la Comunicación, 2013, pp. 107-122. (España).
- CASTILLO-ESPARCIA, Antonio, RUBIO-MORAGA, Ángel y ALMANSA-MARTÍNEZ, A. 2012. La Investigación en comunicación. Análisis bibliométrico de las revistas de mayor impacto del ISI, en **Revista Latina de Comunicación Social**, 67. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, pp. 248 a 270. [Http://www.revistalatinacs.org/067/art/955\\_UMA/11\\_Castillo.html](http://www.revistalatinacs.org/067/art/955_UMA/11_Castillo.html) DOI: 10.4185/RLCS-067-955-248-270.

- CHAFFEE, S. Y LIEBERMAN, D. 2001. The challenge of writing the literature review: Synthesizing research for theory and practice (23-46). En A. Alexander and W.J. Potter (Eds.) **How to publish your communication research**. Thousand Oaks, CA: Sage (Estados Unidos).
- CHAPARRO ESCUDERO, Manuel. 2015. **Claves para repensar los medios y el mundo que habitamos. La distopía del desarrollo**. Ediciones desde abajo (Colombia).
- DE PABLOS, J.M., MATEOS, C. Y TÚÑEZ, M. 2013. Google cambia el paradigma de la métrica científica. **Historia y Comunicación Social**, vol. 18, pp. 225-235 (España).
- HEPP, A. Y COULDRY, N. 2009. What should comparative media research be comparing? Towards a transcultural approach to 'media cultures'. En D.K. Thussu (Ed.) (2009). **Internationalizing media studies**. pp. 32-47. London: Routledge (Reinos Unido).
- LIPSEY, M.W. Y WILSON, D.B. 2001. **Practical meta-analysis**. Thousand Oaks, CA: Sage (Reinos Unido).
- MASIP, P. 2011. Efecto Aneca: producción española en comunicación en el Social science citation index. **Anuario ThinkEPI**, 5, pp. 206-210 (España).
- MATTELART, Armand y MATTELART, Michèle. 2005. **Historia de las teorías de la comunicación**. Barcelona: Paidós Comunicación (España).
- REIG, Ramón. 2014. La investigación dependiente: crítica estructural al sistema JCR. *Ámbitos*, 27 (España).
- REPISO, R. Y DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E. 2013. **H Index Communication Journals according to Google Scholar Metrics (2008-2013)**. EC3 Reports, 10. Disponible en <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/32830/1/RK2014Comunicaci%C3%B3nGoogleScholarMetrics30072014.pdf> (España).
- RUIZ-PÉREZ, Rubén; DELGADO, Eduardo & JIMÉNEZ-CONTRERAS, Elea. 2010. Principios y criterios utilizados en España por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) para la valoración de las publicaciones científicas: 1989-2009. **Psicothema**, 22, pp. 898-908 (España).
- SANCHO, Rosa et al. 2006. **Indicadores de colaboración científica inter-centros en los países de América Latina**. INCI vol.31, n.4 pp. 284-292 (España).
- SANTONJA, Luis. 2011. **Informe sobre la calidad de las revistas de comunicación**, Madrid: Universidad Carlos III (España).
- VELASCO, Bruno *et al.* 2012. La utilización de indicadores bibliométricos para evaluar la actividad investigadora. **Aula Abierta**, 40, pp. 75-84 (España).