



Chungara, Revista de Antropología Chilena

ISSN: 0716-1182

calogero\_santoro@yahoo.com

Universidad de Tarapacá

Chile

Angelo, Dante

ABRIENDO EL DEBATE EN TORNO A PATRIMONIO EN CHUNGARA

Chungara, Revista de Antropología Chilena, vol. 46, núm. 2, 2014, pp. 173-176

Universidad de Tarapacá

Arica, Chile

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32631014001>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto



## EDITORIAL

# ABRIENDO EL DEBATE EN TORNO A PATRIMONIO EN CHUNGARA

### OPENING THE DEBATE ABOUT HERITAGE IN CHUNGARA

Dante Angelo<sup>1</sup>

Como parte de los cambios que *Chungara Revista de Antropología Chilena* ha empezado a implementar (Santoro et al. 2013), se ha visto por conveniente el contemplar un espacio en la revista para uno de los temas cuya vigencia ha establecido un nicho dentro de la disciplina arqueológica por derecho propio, el patrimonio. Si bien el interés por patrimonio no está ausente en el campo antropológico y muchas contribuciones a su tratamiento provienen de la antropología, la importancia que la temática patrimonial ha adquirido recientemente tiene que ver principalmente con un creciente interés en el pasado y los usos del mismo que involucran a una serie de nuevos actores. Ahora vemos que el tema del patrimonio vincula elementos sociales e identitarios, económicos y políticos que claramente exceden aquello que comúnmente definimos como estrictamente académico o profesional.

A nivel global, discusiones de patrimonio se articularon alrededor de la crítica a la hegemonía de disciplinas como la historia, y la necesidad de mostrar “otras historias” en torno al pasado. En la mayoría de nuestros países latinoamericanos, el interés –o quizás sea mejor decir la necesidad– de abordar temas de patrimonio se hizo evidente durante la última década del siglo XX, como parte de las reivindicaciones identitarias planteadas por grupos indígenas y minoritarios. En este contexto, en países como Argentina, Bolivia, Brasil, Chile y Ecuador, el tema adquiere connotaciones políticas de importancia con el reconocimiento oficial de sus poblaciones indígenas por parte de estos Estados y sus organismos gubernamentales. El resultado de estos procesos es visible en la proliferación de proyectos patrimoniales, relacionados a reivindicaciones locales, proyectos identitarios, y programas de desarrollo social y cultural en diferentes niveles que abarcan el ámbito local, nacional y transnacional.

*As part of the changes that Chungara Revista de Antropología Chilena is currently undergoing (Santoro et al. 2013), it was deemed convenient to open a space in the journal for one of the topics that recently has attained a strong relevance within archaeological practice, creating a niche in its own right: heritage. Even when this is a topic that has been present in anthropological debate, the importance that heritage recently gained is mainly related to a growing interest about the past and its use by new emergent actors. We now conceive of heritage as being linked to social, economic, political and identity issues, which clearly exceed what we commonly defined as strictly academic and professional.*

*Globally, discussions about heritage have revolved around the criticism to the hegemony of disciplines such as history, and the need to show “other stories” about the past. In most of our Latin American countries, the interest –or the need– to approach issues of heritage became evident during the last decade of the XX century as part of the identity demands of indigenous and minority groups. In this context, in countries like Argentina, Bolivia, Brazil, Chile and Ecuador, this issue became a key aspect in the recognition of indigenous populations by these states and the promotion of nuanced notions of cultural citizenship. The result of these processes is visible in the proliferation of heritage projects related to local demands, identitarian projects, and social and cultural development programs at different local, national and transnational levels.*

*Two significant examples can illustrate these points: the Qhapac Ñan Project, also called the Great Inca Route, and –more recently– the Dakar*

<sup>1</sup> Departamento de Antropología, Universidad de Tarapacá, 18 de Septiembre 2222, Casilla 6D, Arica, Chile. dangeloz@uta

Dos ejemplos significativos permiten ilustrar lo antes mencionado: el proyecto del *Qhapac Ñan*, o Gran Ruta del Inca, y –más recientemente– la competencia *Rally Dakar*, en sus tres versiones recientemente realizadas en diferentes países de América Latina. Ambos casos, a pesar de sus diferencias, comparten una serie de similitudes cuando toca hablar de arqueología, patrimonio, cultura e identidad. Ambos constituyen ejemplos que traspasan las fronteras nacionales, aquellas a las que tanta atención le pusieran los Estados en el proceso de construcción de un patrimonio único y original que identificaba a naciones-Estados modernas y definía al “Otro” nacional, o –mejor dicho– demarcaba los límites en los que ese “Otro” debía circunscribirse. Por una parte, el proyecto *Qhapac Ñan* constituye un impulso de “integración cultural”, cuya nominación como Patrimonio de la Humanidad iniciada hace más de una década involucra a seis países de América Latina (World Heritage Center 2003). Por otro lado, la competencia *Rally Dakar* que, escapando de violencia y conflictos surgidos a partir de diferencias étnicas y religiosas, tuvo que dejar su circuito original (París-Dakar) para establecerse en territorio sudamericano, igualmente atractivo en sus paisajes y complejo por su diversidad cultural, ecológica y social.

Ambos casos permiten ilustrar algunas de las expectativas y tensiones que son articuladas en relación con la protección y uso de aquello que se considera patrimonio. Por una parte, ambos han sido presentados y celebrados como mecanismos de integración regional entre los países involucrados y propuestos, por el turismo, como líneas de desarrollo estratégico basadas en el aprovechamiento de los atractivos naturales y culturales relacionados al rico pasado cultural e histórico compartido en esta vasta región. Por otra parte, la implementación y ejecución del proyecto *Qhapac Ñan*, apoyado activamente por la UNESCO, ha sido objeto de un proceso largo y no libre de controversias al interior de los países (Korstanje y García Azcarate 2007). Algo similar puede decirse del *Rally Dakar*, que recibió severas críticas en los países en los que se desarrolló en los últimos tres años, siendo quizás Chile el que más efusivamente se pronunció alertando sobre el impacto de la competencia y denunciando la destrucción de evidencias de ocupaciones tempranas de cazadores del período Arcaico (aproximadamente 8.000-2.000 a.p.) y otras manifestaciones patrimoniales arqueológicas y naturales por el paso de la caravana en sus distintas versiones. Si hay algo que las expresiones

*Rally raid, in the three versions that have taken place in Latin America thus far. Both examples, despite their differences, share a number of similarities when it comes to discussing archaeology, heritage, culture and identity. Both constitute examples that transcend national borders, the very same borders that were so cherished by states during the construction of a unique and original heritage that would identify them as modern nation-states. Defining the national “self”, these borders originally meant to demarcate the space within which the “Other” would be circumscribed and kept afar. On the one hand, the Qhapac Ñan Project is an initiative of “cultural integration”, whose nomination for inclusion on the World Heritage list launched over a decade ago, involves six Latin American countries (World Heritage Center 2003). On the other hand, the Dakar Rally raid a competition that, escaping from the violence and conflicts of ethnic and religious differences, had to change its original route (Paris-Dakar) to South America, a region as attractive in its landscapes as its cultural, social and ecological diversity.*

*These two cases exemplify some of the expectations and tensions that emerge in relation to the protection and use of what is regarded as heritage. On the one hand, they have been presented and celebrated as efforts of integration between the countries involved; through tourism, they have been proposed as strategic lines of development, based on the use of natural and cultural attractions linked to the rich cultural and historical past shared in this vast region. On the other hand, however, the implementation and execution of the Qhapac Ñan Project, actively supported by UNESCO, has proven to be a long process, not without controversies in the countries involved (Korstanje and García Azcarate 2007). Similarly, the Dakar Rally raid, despite its boost to tourism, has faced harsh criticism in the countries that hosted the competition over the last three years. Chile was perhaps the most vocal advocate against the impact and the potential destruction of archaeological evidence of early occupations of Archaic Period hunters and gatherers (circa 8,000-2,000 years BP) along with other archaeological and natural heritage sites, caused by the Rally. If there is something that the statements, both for or against of these projects reflect, is that heritage, whether it be tangible or*

a favor o en contra de los mencionados proyectos ponen en evidencia es que el patrimonio, sea este de tipo tangible o intangible, natural o cultural, u otro, es un tema de controversia y disputa (Meskell 2010).

El avance vertiginoso de la minería, la industria energética y expansión urbana han sido también factores que han influenciado en la formación de nuevas alianzas que, muchas veces invocando imágenes apocalípticas, proclaman la urgencia de defender el patrimonio, sea este natural y cultural. Por si fuera poco, desplazamientos de poblaciones, provocados por motivos económicos u otros, inciden en darle movilidad a estos patrimonios, haciendo del tema algo intrínsecamente más complejo, dinámico y hasta elusivo. Más de un autor (Cleere 1989; Tunbridge y Ashworth 1996) ha remarcado la importancia de entender el patrimonio cultural, especialmente aquel que permanece como un legado “del pasado”, como otro recurso de importancia para la sociedad; más de un autor (Appadurai 2001; Smith 2006) ha cuestionado esta figura en tanto que el patrimonio no puede ser visto simplemente como una fuente de recursos disponible para su explotación. Finalmente, el tema de patrimonio cultural, en la actualidad, se ha convertido en un medio para insertarse en lo global (“para ser parte de”); en otras palabras, es una especie de boleto para subirse al tren de una nueva modernidad que se caracteriza por el consumo. ¿Qué mejor que un consumo denominado cultural?

Lo antes mencionado demuestra que, antes de ser tomado como algo ya establecido y concreto, el patrimonio necesita ser cuidadosamente analizado. El interés por su preservación, uso, difusión y resguardo está fragmentado en facciones que claman legitimidad sobre el mismo: desde organismos estatales y países que apuestan por un ideal de sociedad hasta minorías que en muchos casos socavan la noción misma de unidad y reclaman respeto a sus diferencias sociales y culturales basadas en discursos de continuidad patrimonial. En este escenario el desafío es más que evidente e ineludible, es así que desde su posición como una de las revistas especializadas en antropología, situada en una región que alberga una de las expresiones patrimoniales más importantes del pasado y cuyos procesos históricos y sociales parecen ejemplificar el complejo escenario de nuestra América Latina en el que el concepto de patrimonio se hace cada vez más importante, *Chungara Revista de Antropología Chilena*, abre el espacio para el debate en torno a temas patrimoniales.

*intangible, natural, cultural or other, is a controversial and disputed topic (Meskell 2010).*

*The results provoked by the accelerated pace of the energy and mining industries and urban growth have also been factors that have influenced the formation of new alliances which, sometimes resorting to apocalyptic images, proclaim the urgency to defend natural or cultural heritage. Furthermore, the displacement of populations, caused mainly by economic reasons, resulted in diasporic expressions and practices of heritage, making the notion of cultural heritage an intrinsically more complex, dynamic and elusive concept. Some authors (e.g., Cleere 1989; Tunbridge and Ashworth 1996) have emphasized the importance of viewing cultural heritage, especially cultural heritage that remains as a legacy “of the past”, as another type of resource that is important for society. Others (e.g., Appadurai 2001; Smith 2006), however, have argued against the very notion of heritage as a resource to be exploited, denouncing the reductionist aspects of this notion. Finally, the issue of cultural heritage has currently become a means to enter the global world (“to be part of”). In other words, it is the ticket to get on the train of this new modernity characterized by consumerism. And, what is better than cultural consumption?*

*This discussion shows that rather than being taken for granted, heritage needs to be carefully analyzed. The interest in its preservation, use, promotion and protection is fragmented by different stakeholders; heritage has become key in discourses, ranging from those of government agencies and their unitary principles held as state societies to those of minorities that, sometimes, even undermine the very notions praised by the former. Based on discourses of continuity, heritage has been key in the articulation of demands for the acknowledgement and respect of cultural and social differences. In this context, the concept of heritage is becoming increasingly more and more important and the challenge is clear and unavoidable. Chungara Revista de Antropología Chilena, as one of the anthropology journals based in a region where some of the most important heritage sites of the past are located, reflecting broader Latin American and global contexts, opens the dialogue for the heritage debate.*

### Referencias Citadas

- Appadurai, A. 2001. The globalization of archaeology and heritage. *Journal of Social Archaeology* 1:35-49.
- Cleere, H. 1989. *Archaeological Heritage Management in the Modern World*. Unwin Hyman, London.
- Korstanje, A. y J. García Azcarate 2007. The Qhapac Ñan project. A critical view. *Archaeologies* 2:116-131.
- Meskel, L. 2010. Human rights and heritage ethics. *Anthropological Quarterly* 83:839-860.
- Santoro, C.M., V.G. Standen, D. Angelo y V. Gavilán 2013. Internacionalización de revistas científicas en campos emergentes como antropología: desafíos y oportunidades para Chungara. *Chungara Revista de Antropología Chilena* 45:367-369.
- Smith, L. 2006. *Uses of Heritage*. Routledge, London.
- Tunbridge, J.E. y G.J. Ashworth 1996. *Dissonant Heritage: The Management of the Past as a Resource in Conflict*. John Wiley & Son Ltd., Somerset.
- World Heritage Center 2003. The nomination of the Qhapac Nan-Camino Inca for inscription on the World Heritage List, an initiative of the Governments of Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador and Peru. WHC-03/27.COM/INF.13. <http://whc.unesco.org/archive/2003/whc03-27com-inf13e.pdf>. (revisada en Marzo 2014).