



Chungara, Revista de Antropología
Chilena

ISSN: 0716-1182

calogero_santoro@yahoo.com

Universidad de Tarapacá
Chile

Bengoa, José

COMENTARIOS AL TEXTO DE TOM DILLEHAY

Chungara, Revista de Antropología Chilena, vol. 48, núm. 4, 2016

Universidad de Tarapacá

Arica, Chile

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32649574019>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto



COMENTARIOS AL TEXTO DE TOM DILLEHAY

José Bengoa¹

El trabajo analizado es muy bueno. El autor desarrolla una interpretación provocadora, esto es, que los araucanos/mapuches, tenían un Estado sin Estado, esto es, un concepto de soberanía y ejercitaban esa soberanía. De ahí salta a hoy, en que se discute la soberanía y la nación mapuche. Es un artículo que va a dar que hablar (Dillehay 2016 en este número).

El tema viene rondando desde hace tiempo las preocupaciones de Dillehay. Cuando descubre los kuel en Lumaco principalmente, llega a la conclusión de que allí había una población muy densa y sistemas de señorío evidentes, que condujeron a construir esos enormes túmulos. En un detallado artículo con José Manuel Zabala discuten a qué se referirían los españoles al nombrar “estado de Arauco” (Dillehay y Zavala 2013). Difícil y controvertido asunto. Las

evidencias son muchas: en alguna parte se cuenta que van cabalgando entusiasmados Valdivia y Alderete su amigo, y uno al otro le dice algo así como, “estos estados de Tucapel y Arauco son como los de Castilla y Aragón”; los españoles los vieron como Estados, sin embargo no aparecen ni reyes, príncipes o señores establecidos; o no los consignaron o no los había. En todo caso la organización política de los antiguos mapuches es uno de los asuntos de mayor complejidad histórica. Sin embargo hoy el debate acerca de la cuestión del Estado y Nación mapuche, hace que estos debates históricos tengan plena vigencia.

Por cierto que el artículo de Tom Dillehay está fundamentado de manera excelente, manejo de bibliografía que da envidia, en fin, sin más comentario. Será interesante la polémica que suscite.

Referencias Citadas

Dillehay, T.D. 2016. Reflections on *Araucanian/Mapuche* resilience, independence, and ethnomorphosis in Colonial (and present-day) Chile. *Chungara Revista de Antropología Chilena* 48:691-702.

Dillehay, T.D. y J. Zavala 2013. Compromised landscapes: The proto-panoptic politics of colonial Araucanian and Spanish parlamentos. *Colonial Latin American Review* 22:320-342.

¹ Escuela de Antropología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Santiago, Chile.
jbengoa@academia.cl

