



Perspectiva Educacional, Formación de Profesores

ISSN: 0716-0488

perspectiva.educacional@ucv.cl

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso  
Chile

Valdivieso-León, Lorena; Román, José-María; Flores Lucas, Valle; Aken, Marcel Van A. G.

PRÁCTICAS EDUCATIVAS FAMILIARES: ¿CÓMO LAS PERCIBEN LOS PADRES?  
¿CÓMO LAS PERCIBEN LOS HIJOS? ¿QUÉ GRADO DE ACUERDO HAY?

Perspectiva Educacional, Formación de Profesores, vol. 55, núm. 1, enero, 2016, pp. 129-151

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso  
Viña del Mar, Chile

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=333343664009>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica  
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## PRÁCTICAS EDUCATIVAS FAMILIARES: ¿CÓMO LAS PERCIBEN LOS PADRES? ¿CÓMO LAS PERCIBEN LOS HIJOS? ¿QUÉ GRADO DE ACUERDO HAY?

FAMILY EDUCATIONAL PRACTICES: HOW DO PARENTS PERCEIVE THEM? HOW DO CHILDREN PERCEIVE THEM? WHAT DEGREE OF AGREEMENT EXISTS?

**Lorena Valdivieso-León (\*)**

**José-María Román**

**Valle Flores Lucas**

*Universidad de Valladolid*

*España*

**Marcel Van A. G. Aken**

*Universidad de Utrecht*

*Holanda*

### Resumen

En el marco de los estilos educativos familiares (autoritario, equilibrado y permisivo), se presentan los resultados de un estudio cuyo objetivo era determinar el grado de acuerdo en la percepción de las prácticas educativas familiares entre padres e hijos. Participaron 200 unidades familiares convencionales: 200 niños (tres y seis años) y 336 padres. Los tres conjuntos integrados de prácticas educativas familiares fueron evaluados con las PEF: Escalas de identificación de Prácticas Educativas Familiares en niños pequeños de Alonso y Román (2003a) y una entrevista clínica piagetiana. Se realizó una comparación entre las percepciones acerca de las PEF de los padres vs las madres, según sus hijos, donde no se observaron diferencias significativas. El Análisis Factorial Confirmatorio corroboró el modelo de un único factor. Se concluye que el estilo educativo familiar más frecuentemente utilizado es el equilibrado, y no existe acuerdo en la percepción de las PEF entre padres e hijos.

**Palabras clave:** Prácticas educativas familiares; estilos educativos familiares; educación parental; niños pequeños.

### Abstract

In the context of family educational styles (authoritative, balanced and permissive) we present the results of a study aimed at determining the degree of agreement in the perception of the family educational practices between parents and children. 200 conventional family units participated in this study: 200 children (aged 3 to 6) and 336 parents. Three integrated sets of family educational practices were evaluated with PEF: Family Educational Practices identification scales in small children from Alonso y Román (2003a) and Piagetian clinical interviews. A comparison was made between children's perceptions about fathers' FEP vs mothers' ones, with no significant differences as a result. In addition, a Confirmatory Factor Analysis confirmed the model of one single factor. Finally, it is concluded that the predominant family educational style is balanced, and there is no agreement in the perception of FEP between parents and children.

**Keywords:** Family educational practices; family parenting styles; parental education; children.

(\*) Autor para correspondencia:

Lorena Valdivieso-León.

Master en investigación aplicada a la educación.

Facultad de Educación y Trabajo Social

Universidad de Valladolid, España.

Paseo Belén, 1, C.P. 47011 Valladolid,

España

Correo de contacto:

lorena.valdivieso@psi.uva.es

© 2010, Perspectiva Educacional

<http://www.perspectivaeducacional.cl>

RECIBIDO: 12 de agosto de 2014

ACEPTADO: 30 de octubre de 2014

DOI: 10.4151/07189729-Vol.55-Iss.1-Art.310

## 1. ANTECEDENTES TEÓRICOS

Los estilos educativos familiares se definen como "esquemas prácticos que reducen las múltiples y minuciosas prácticas educativas paternas a unas pocas dimensiones, que, cruzadas entre sí en diferentes combinaciones, dan lugar a diversos tipos habituales de educación familiar" (Coloma, 1993, p. 48).

Los investigadores han elaborado diversas tipologías de los distintos estilos de socialización familiar (Alonso y Román, 2003a; Baumrind, 1966, 1971, 1978; Cabrera, Guevara, y Barrera, 2006; Musitu, Román, y Gutiérrez, 1996; Rodrigo y Palacios, 1998).

La psicóloga Diana Baumrind (1966, 1967, 1968, 1971, 1972, 1978, 1991a, 1991b, 1996, 1997) durante los últimos treinta años ha llevado a cabo investigaciones sobre socialización familiar y su trabajo es indudable, supone un punto de inflexión dentro del campo de la psicología familiar tras intentar descubrir si determinados estilos educativos de los padres correlacionan con el desarrollo de ciertas características en el niño.

En concreto, Baumrind (1978) realizó un análisis acerca de los estilos comportamentales y desarrolló una tipología con tres estilos educativos familiares que la evidencia empírica mantiene y Cárdenas y Cortés (2009) los presentan así:

- *Estilo autoritario* (caracterizado por altos niveles de control y un manejo inadecuado de los afectos, que se centra en el control, en el respeto a la autoridad y en la falta de comunicación).
- *Estilo equilibrado* (caracterizado por niveles altos de control conductual, pero con altos niveles de afecto e implicación, donde lo importante es la comunicación el apoyo y la participación conjunta).
- *Estilo permisivo* (caracterizado por reglas poco claras y flexibles, por ello existe un control conductual laxo y alta carga afectiva).

Sin embargo, la evidencia no es tan consistente para un cuarto estilo denominado *estilo indulgente o negligente*, caracterizado por gran implicación pero bajo nivel de exigencia.

Alonso y Román (2003b) realizan una tabla que les ayuda a describir la combinación entre el afecto y control existentes, así como las características propias de cada estilo educativo familiar apoyándose en los trabajos de Rodrigo y Palacios (1998), que aparece en la tabla 1 y son una reformulación de MacCoby y Martín (1983) de los estilos educativos de Baumrind (1971).

**TABLA 1.**  
*Estilos educativos y bidimensionalidad*

	Afecto y comunicación	
	Alto	Bajo
Control	Alto	Bajo
Alto	Estilo democrático	Estilo autoritario
Bajo	Estilo permisivo	Estilo negligente

**Fuente:** Alonso y Román (2003b, p. 44)

Alonso y Román (2005) diseñaron las Escalas de identificación de Prácticas Educativas Familiares y evaluaron las prácticas educativas familiares con niños de tres, seis y cinco años. Descubrieron que las familias con estilos equilibrados crían niños que presentan un incremento en los niveles de autoestima, y ven a sus hijos como respetuosos, obedientes y cumplidores.

Por su parte, Richaud De Minzi (2005) correlaciona los estilos educativos parentales con la depresión y la ansiedad. Describen que los niños pertenecientes a familias con estilo equilibrado, perciben que sus padres respetan sus decisiones, que se sienten orgullosos de ellos y presentan estrategias de afrontamiento positivas ante la resolución de problemas. Todo ello, repercute en mayores niveles de comprensión emocional y empatía, y esto a su vez provoca un incremento de sus habilidades sociales. Por otro lado, en las familias con un estilo autoritario se observa como los niños buscan apoyo en personas externas al núcleo y manifiestan rasgos de inseguridad, sentimientos de abandono y estados de depresión.

En otro trabajo de Henao, C. Ramírez y Ramírez (2007), afirmaban que el estilo equilibrado, "posee estrategias que conllevan a la formación de personas más competentes, responsables, seguras, adaptables, creativas, curiosas, socialmente hábiles, íntegras, propositivas y emprendedoras, tienen más posibilidad de asumir retos y están dispuestas a liderar procesos" (p. 238).

Los trabajos de investigación de Alonso y Román (2005), son de alguna manera replicados por Henao y García (2009), quienes tras retomar las hipótesis planteadas por Baumrind (1967, 1968, 1971), establecieron relaciones entre la influencia de determinados comportamientos parentales y algunas características socioemocionales de los niños y niñas. Además, confirmaron que aquellas familias que hacían uso del control, acompañado de altas dosis de amor, lo cual se corresponde con una práctica educativa equilibrada, se encontraban frente a niños responsables y estables. Y descubrieron diferencias entre las prácticas educativas de las madres y las de los padres, siendo ellas las primeras que tendrían más interacción con los niños a la hora de generar hábitos y rutinas. Justifican su hallazgo, explicando que la madre durante los primeros años de vida tiene mayor presencia, verbalización y exigencia que la figura paterna.

En el estudio piloto de Valdivieso-León (2011) sobre una muestra pequeña de 22 sujetos, se percibió cierta tendencia en los resultados, que indicaban cómo el estilo educativo de la familia no parece determinar las causas a las que los niños de tres a seis años atribuyen sus éxitos y fracasos escolares. Ni ser la razón de la estabilidad, ni de la controlabilidad de dichas causas. Lo que no significa que estas no ejerzan influencia sobre otras variables familiares.

En definitiva, parece que aquellas familias que educan mediante estilos equilibrados favorecen el desarrollo integral de los menores. En relación con los estilos autoritarios y permisivos, se considera que el primero es más adecuado que el segundo. Y en el supuesto de un déficit de prácticas educativas equilibradas, las permisivas al no existir un modelo adulto de referencia impide al menor el establecimiento de rutinas, lo cual repercute negativamente en su desarrollo.

Al mismo tiempo, los investigadores en Psicología de la Educación Familiar han identificado un grupo de factores (expresividad afectiva, comunicación familiar, organización familiar,

transmisión de normas, cohesión familiar...), que en interacción modulan la satisfacción de las necesidades tanto de los hijos como de la propia pareja y que una adecuada implementación incrementaría las posibilidades de satisfacer las necesidades de los hijos, independientemente del tipo de familia (Román, Martín y Carbonero, 2009).

Lo importante no es el tipo de familia, sino las variables o factores que utilizan o interfieren en su dinámica familiar (Román, 2009) y las investigaciones hasta el momento apuntan hacia la necesidad de trabajar con las familias en relación con sus prácticas educativas familiares como medida de prevención frente a futuros problemas que puedan manifestar los menores en su entorno familiar, escolar, personal o social.

Dentro de este marco teórico, el objetivo de este trabajo es determinar el grado de acuerdo entre padres e hijos en la percepción de las Prácticas educativas familiares.

## **2. MÉTODO**

### **2.1 Objetivos**

El objetivo general es determinar el grado de acuerdo entre padres e hijos en la percepción de las Prácticas educativas familiares.

Los objetivos específicos que se establecen para la consecución del objetivo general son:

- Conocer la percepción de los hijos acerca de las Prácticas Educativas Familiares de sus padres.
- Conocer la percepción de los padres y madres de sus propias Prácticas Educativas Familiares.
- Revisar y actualizar las Escalas de identificación de las Prácticas Educativas Familiares en niños pequeños.

### **2.2 Participantes**

Han participado un total de 536 sujetos que constituyen 200 unidades familiares (padre, madre e hijo/a), de tipología convencional o nuclear en un 86,5%.

El tipo de muestreo utilizado fue no probabilístico. Se utilizó una muestra incidental o por conveniencia que por definición es "aquella que se emplea porque está a disposición del investigador en un momento determinado" (Pereda Marín, 1987, p. 127).

Los 200 estudiantes, niños (43,5%) y niñas (56,5%) que colaboraron acuden a centros educativos concertados<sup>1</sup>. Tienen edades comprendidas entre los tres y seis años, distribuyéndose de forma uniforme por todos los grupos de edad.

---

<sup>1</sup> Muestra obtenida mediante el convenio establecido entre el GR179 y la Asociación EDUTALENTO de la Escuela Vedruna a la que pertenecen ambos centros educativos.

Además, participaron 147 padres (43.8%), 187 madres (55.7%) y dos tutores legales (0.5%) de los 200 estudiantes, es decir, 336 padres de los 400 posibles con una edad media de 40 años, tienen estudios universitarios el 58,2% y un estatus socioeconómico de tipo medio-alto.

### 2.3 Instrumentos

Para hacer operativa y evaluar la variable Prácticas educativas familiares, se han utilizado las PEF: Escalas de identificación de Prácticas Educativas Familiares en niños pequeños (Alonso y Román, 2003a); Revisión y adaptación (Román, Valdivieso-León, y Flores, 2011). En este trabajo, se utilizó la Escala A2 para adultos y Escala H2 para hijos en su versión abreviada (Ver anexo 1 y 2).

La Escala A2 para adultos cuenta con un total de 54 ítems, con formato de respuesta tipo Likert, donde 0= nunca y 5= siempre, que al igual que la ampliada consta de una serie de *situaciones hipotéticas* cotidianas (Alonso y Román, 1999) aunque en vez de tener cinco categorías únicamente incluye tres categorías, que son las siguientes: 1. Cuando inician algo nuevo. 2. Cuando hay ruptura de rutinas. 3. Cuando cuentan o muestran algo.

Para evitar las situaciones neutrales en las que apenas se podría valorar la reacción familiar, según Alonso y Román (2005) se tienen en cuenta tres tipos de conflictos:

- *Conflicto externo*, cuyas circunstancias están fuera del sujeto, ya sea en los adultos, iguales o en otras variables contextuales incidentes.
- *Conflicto interno*, dependiente de las características intrínsecas al sujeto, como, por ejemplo, timidez, inseguridad, aflicción, etc.
- *Transgresión de normas*, o incumplimiento de cualquier tipo de norma, sea del tipo que sea.

Cada situación y tipo de conflicto cuenta con seis tipos de posibles respuestas que tratan de representar a tres estilos o prácticas educativas diferentes, con dos respuestas para cada uno de ellos:

- *Estilo autoritario*, con formas de actuaciones parentales inflexibles y poco empáticas donde prima el cumplimiento de las normas.
- *Estilo equilibrado*, o prácticas educativas que contemplan las características situacionales y el cumplimiento de normas de forma *equilibrada*.
- *Estilo permisivo*, con afecto explícito pero exceso de dejar hacer y relajación en el cumplimiento de normas.

Asimismo, para reducir al máximo los sesgos y fuentes de error en las respuestas, tales como engaño consciente, deseabilidad social y estilo de tendencia, los autores contrastaron la información de cada padre o madre, dando cada uno de ellos una doble información: su hipotética actuación y la del otro progenitor.

La Escala H2 para hijos se diseñó para “conocer la percepción infantil en los mismos entornos familiares” (Alonso y Román, 2003, p. 11). En esta versión abreviada para niños, se reducen el número de ejemplos de 54 ítems –que tienen los padres- a 27 ítems, respetando los tres

estilos educativos familiares (autoritario, equilibrado y permisivo) y los tres tipos de conflicto (interno, externo y transgresión de normas), aportando tres ejemplos de cada uno de ellos.

La consistencia interna (fiabilidad) de ambos instrumentos presentan una alfa de Cronbach ( $\alpha=.83$ ). Validez de contenido ( $\alpha=.82$ ) y validez de constructo ( $\alpha=.83$ ) calculadas mediante el grado de acuerdo de expertos (para información estadística más detallada ver Alonso y Román, 2003a). Estos aspectos no se ven afectados por la revisión y adaptación lingüística de 2011.

Las escalas facilitan la obtención de puntuaciones directas tras la suma de las respuestas elegidas en cada uno de los estilos educativos familiares y su hipotética frecuencia. Cuanto más elevada sea la puntuación, mayor será la probabilidad de que predomine uno u otro estilo en las diferentes situaciones y conflictos planteados.

## 2.4 Procedimiento

Este trabajo se inicia con el estudio piloto de Valdivieso-León (2011). Se buscó la relación entre las prácticas educativas familiares y las atribuciones causales de éxito y fracaso escolar en edades tempranas. Se detectaron problemas para comprender y responder algunos de los ítems de los que se compone la Escala A2 para adultos y la Escala H2 para hijos de Alonso y Román (2003a).

Estas dificultades sesgaban las respuestas e incluso dejaban preguntas sin responder, lo que interfería en los análisis estadísticos. En consecuencia, se procedió a realizar una actualización del lenguaje utilizado en la redacción de los ítems. Posteriormente, expertos en lingüística revisaron la redacción.

Finalmente, para la obtención de la muestra se firmó un Convenio de colaboración entre el Grupo de Investigación de Excelencia (GIE-179 de Castilla y León) en "Psicología de la Educación" y la Asociación EDUTALENTO de la Escuela Vedruna. Se celebró una reunión informativa destinada a los padres en la que se solicitaba su colaboración y donde se procedió a la firma del consentimiento informado.

A continuación, todos los participantes respondieron a las Escalas PEF:

- Los padres tenían la posibilidad de responder a los cuestionarios mediante dos procedimientos: un cuadernillo impreso que contenía la Escala PEF-A2 para Adultos y una modalidad electrónica donde podían cumplimentar cada ítem y, finalmente, pulsar el botón Enviar.
- El investigador sacaba un niño del aula y mediante una entrevista clínica piagetiana individual explicaba cómo se comportarían sus padres en cada una de las 9 situaciones hipotéticas planteadas en la Escala PEF-H2, (duración media de 30 minutos). Posteriormente, era devuelto al aula, sacaba a otro niño y así sucesivamente.

### 3. RESULTADOS

¿Cuál es el grado de acuerdo entre padres e hijos en la percepción de las Prácticas educativas familiares?

Para intentar dar respuesta a esta pregunta se compararon las puntuaciones en Prácticas Educativas Familiares (a partir de este momento PEF) de los padres respecto de las madres en la muestra de niños. Se contrastó la hipótesis de igualdad de medias entre las puntuaciones que los niños dan a su padre y a su madre en cada uno de los modelos educativos. Se utilizó el test t-Student para dos muestras independientes.

Se analizó la concordancia o grado de acuerdo entre las PEF de los niños y las de las familias. Se evaluó el acuerdo entre las puntuaciones (autoritario, equilibrado y permisivo) de los niños a sus padres y las dadas por los propios padres. Se utilizó el coeficiente de correlación intraclase (CCI). Los valores del CCI varían entre 0 y 1, de forma que la máxima concordancia posible se corresponde con  $CCI=1$ , y representa el caso en el que toda la variabilidad observada se explica por las diferencias entre sujetos y no por las diferencias entre los diferentes observadores (niños y padres). Por otro lado, el valor de  $CCI=0$  se obtiene cuando la concordancia observada es igual a la que se espera por azar. Además, se contrasta la igualdad de medias entre puntuaciones de padres e hijos utilizando una t-Student para muestras pareadas.

Además, se imputaron los valores *missing* en la muestra de los padres y las madres mediante el método de los *k-vecinos* más próximos (*k-nearest neighbour imputation*) para tratar de predecir el valor o valores faltantes en función de los individuos más parecidos. Concretamente, este método de imputación busca los *k* individuos más parecidos al individuo que hay que predecir en términos de distancia, y reemplaza el valor *missing* con la mediana de esos *k* individuos en la variable que se quiere predecir. En este caso, se ha considerado  $k=5$ .

Se utilizaron para el análisis de datos el software R (R Core Team, 2012). El contraste de normalidad se realiza utilizando el *package nortest* (Gross y Ligges, 2012). La imputación de los valores missing en la muestra de padres se realiza utilizando el *package VIM* (Templ, Alfons, Kowarik, y Prantner, 2013). El cálculo del coeficiente de correlación intraclase se realiza utilizando el *package irr* (Gamer, Lemon, y Puspendra-Singh, 2012).

#### 3.1 Percepción de los hijos acerca de las PEF de sus padres

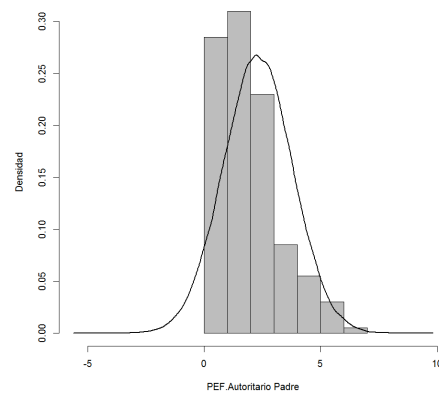
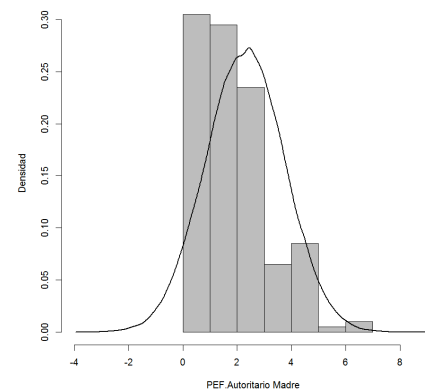
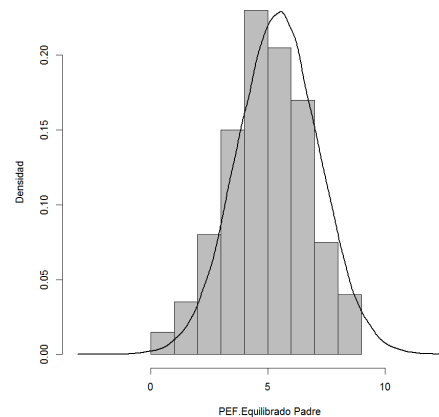
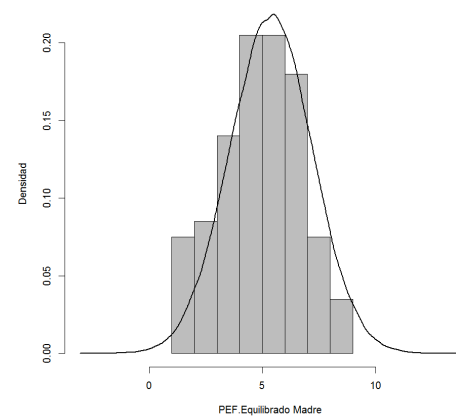
Se presentan los resultados descriptivos, prueba de normalidad y representación gráfica de las Prácticas Educativas Familiares (tabla 2 y figura 1, 2, 3, 4, 5 y 6), percibidas por los hijos acerca de las PEF de sus padres.

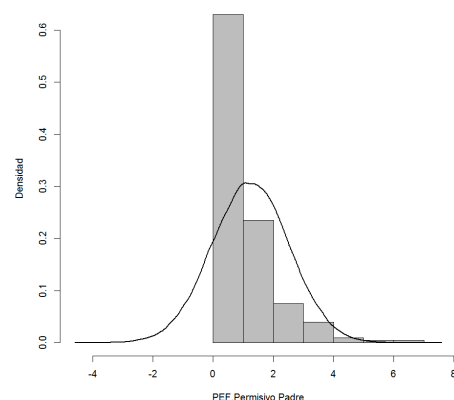
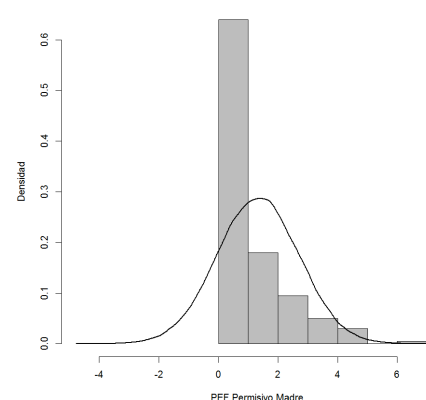


**TABLA 2.***Resultados descriptivos y prueba de normalidad\_ PEF percibidas por los niños y niñas*

		N	Media	DT	IC 95% para la media		Med.	Mín.	Max.	H <sub>0</sub> : normalidad		
					Inf.	Sup.				test	p	Met.
Padre	Autoritario	200	2.31	1.49	2.1	2.52	2	0	7	0.178	<0.0001	KS
	Equilibrado	200	5.45	1.76	5.21	5.69	5	0	9	0.119	<0.0001	KS
	Permisivo	200	1.24	1.29	1.06	1.42	1	0	7	0.204	<0.0001	KS
Madre	Autoritario	200	2.29	1.46	2.08	2.49	2	0	7	0.178	<0.0001	KS
	Equilibrado	200	5.38	1.83	5.12	5.63	5	1	9	0.129	<0.0001	KS
	Permisivo	200	1.34	1.38	1.15	1.53	1	0	7	0.238	<0.0001	KS

DT=Desviación Típica; Med. = Mediana; Mín.=Mínimo; Máx. = Máximo; KS = Lilliefors test

**Fuente:** Elaboración propia.**FIGURA 1.** PEF Hijos percepción estilo autoritario padres**Fuente:** Elaboración propia.**FIGURA 2.** PEF Hijos percepción estilo autoritario madres**Fuente:** Elaboración propia.**FIGURA 3.** PEF Hijos percepción estilo equilibrado padres**Fuente:** Elaboración propia.**FIGURA 4.** PEF Hijos percepción estilo equilibrado madres**Fuente:** Elaboración propia.

**FIGURA 5.** PEF Hijos percepción estilo permisivo padres**Fuente:** Elaboración propia.**FIGURA 6.** PEF Hijos percepción estilo permisivo madres**Fuente:** Elaboración propia.

Se comparan los resultados aportados por parte de los niños y niñas en relación con las PEF de sus padres con los de sus madres (ver Tabla 3). Se observa que en ninguno de los estilos educativos familiares se rechaza la hipótesis de igualdad de medias entre las puntuaciones dadas a los padres y las madres, lo que significa que no se observan diferencias significativas en las respuesta de los niños, quienes no perciben diferencias entre los estilos educativos de ambos padres.

**TABLA 3.***Comparación PEF padres vs madres (Respuestas de los hijos)*

	Media	IC 95% para la media		Estad.	P
		Inf.	Sup.		
Autoritario	-0.02	-0.221	0.171	-0.251	0.8021
Equilibrado	-0.08	-0.29	0.14	-0.687	0.4927
Permisivo	0.1	-0.061	0.261	1.228	0.221

**Fuente:** Elaboración propia.

### 3.2 Percepción de los padres y madres de sus propias PEF

En la tabla 4 se muestran los resultados de la percepción de las PEF según los padres y madres de los estudiantes que participaron en la investigación.

La puntuación máxima que los padres y madres han podido asignar a cada estilo es de 90 puntos. Se observa que el estilo educativo familiar más predominante es el estilo equilibrado con una puntuación media obtenida de 65 puntos frente a los 38 y 27 puntos en los estilos autoritario y permisivo respectivamente

**TABLA 4.***Resultados descriptivos\_ PEF percibidas por los padres y las madres*

	N	Media	DT	IC 95% para la media		Med.	Mín.	Max.
				Inf.	Sup.			
Autoritario	336	38.48	11.95	37.2	39.77	38	11	73
Equilibrado	336	64.92	8.38	64.02	65.82	66	39	82
Permisivo	336	26.97	8.54	26.06	27.89	27	6	56

DT=Desviación Típica; Med. = Mediana; Mín.=Mínimo; Máx. = Máximo; KS = Lilliefors test

**Fuente:** Elaboración propia.

### 3.3 Análisis factorial confirmatorio de las *prácticas educativas familiares*: Escala A2 para adultos

En este trabajo, se utilizó la Escala A2 para adultos y Escala H2 para hijos en su versión abreviada con una pequeña revisión y adaptación lingüística realizada por Román, Valdivieso-León y Flores (2011). Se consideró necesario comprobar que la estructura factorial original de la escala no se había visto alterada y para ello se utilizó un análisis factorial confirmatorio (CFA, Confirmatory Factor Analysis) para reducir las dimensiones. Se utilizó el *package lavaan* de R (Rosseel, 2012) para el ajuste de los modelos, el *package semPlot* (Epskamp, 2014) para su representación gráfica y el *package semTools* (Pornprasertmanit, Miller, Schoemann, y Rosseel, 2013) para algunas medidas de evaluación, como la fiabilidad de las variables latentes.

Para poder ajustar un AFC deben verificarse las siguientes asunciones:

- **Normalidad multivariada.** Se contrasta la normalidad univariante utilizando el contraste de Kolmogorov-Smirnov con la corrección de Lilliefors. Además, se estudian los coeficientes de asimetría y curtosis. Estos coeficientes se han obtenido utilizando el *package e1071* de R (Meyer Dimitriadou, Hornik, Weingessel, y Leisch, 2014). También, de la normalidad univariante, se contrasta si los valores de asimetría y curtosis multivariante se alejan de la normalidad. Este contraste está implementado en el *package QuantPsyc* de R (Fletcher, 2012).
- **Homogeneidad de varianzas.** Se utilizó el contraste de Levene para contrastar la igualdad de varianzas entre las muestras, concretamente, la modificación propuesta por Brown y Forsythe (1974), implementado en el *package lawstat* de R (Gastwirth, Gel, Hui, Lyubchich, Miao, y Noguchi, 2013).
- **Multicolinealidad.** Los datos no deben presentar multicolinealidad. Se examinó la matriz de correlaciones buscando pares de variables con coeficientes de correlación  $>0.9$ . Se calculó el factor de inflación de la varianza (VIF: Variance Inflation Factor) para cada variable, de forma que si  $VIF > 10$ , se considera la variable redundante y se elimina del modelo. El cálculo del VIF de cada variable se hace utilizando el *package fmsb* de Nakazawa (2014).

El método más común de estimación de este tipo de modelos es el de máxima verosimilitud (*ML, Maximum Likelihood*), que es aplicable cuando es posible asumir la normalidad. Si no es posible asumir esta hipótesis se utilizó una versión robusta de este procedimiento basada en los estimadores de los errores estándar de Huber-White (Huber, 1967; White, 1982).

Un aspecto a tener en cuenta en la estimación es el tratamiento de los missing. El procedimiento habitual es no tener en cuenta los individuos que no tienen información completa. Sin embargo, se puede utilizar dicha información con el mecanismo *missing* es MCAR (*missing completamente al azar, missing completely at random*) o MAR (*missing al azar, missing at random*) mediante los estimadores máximo verosímiles utilizando el contraste de Little (1988) implementado en el *package BaylorEdPsych* (Beaujean, 2012).

### 3.3.1 Hipótesis del modelo

En las respuestas dadas, no se observan problemas graves de normalidad (ver Tabla 5).

**TABLA 5.**

*Descriptivos y prueba de normalidad. Prácticas Educativas Familiares: Escala A2 para adultos*

	Missing		N	Media	DT	Asimetría	Curtosis	H <sub>0</sub> : Normalidad multivariante	
	N	%						Asimetría p	Curtosis p
X1: Madre Autoritario	12	6	188	38.15	12.6	0.0388	-0.4963	0.0909	0.6849
X2: Madre Equilibrado	12	6	188	66.32	8.6	-0.5883	0.0991		
X3: Madre Permisivo	12	6	188	26.87	8.8	0.0483	-0.1892		
X4: Padre Autoritario	52	26	148	38.9	11.0	0.2076	-0.5964		
X5: Padre Equilibrado	52	26	148	63.14	7.6	-0.2052	-0.3007		
X6: Padre Permisivo	52	26	148	27.1	8.1	0.3009	-0.2919		

DT=Desviación Típica

**Fuente:** Elaboración propia.

Se rechaza la hipótesis de homogeneidad de varianzas, por lo que para el ajuste del modelo se van a utilizar los datos normalizados (ver Tabla 6).

**TABLA 6.**

*Homogeneidad de varianzas. Prácticas Educativas Familiares: Escala A2 para adultos*

	Levene Test	p
Escala original	13.81	<b>&lt;0.0001</b>
Datos normalizados	0.07	0.9966

**Fuente:** Elaboración propia.

Por otro lado, las correlaciones varían entre -0.06 y 0.392. Todas las variables tienen VIF < 10, valor máximo 1.28. No hay ninguna de las variables que resulte redundante (ver Tabla 7).

**TABLA 7.***Matriz de correlaciones y VIF. Prácticas Educativas Familiares: Escala A2 para adultos*

	Correlaciones						VIF
	X1	X2	X3	X4	X5	X6	
X1: Madre Autoritario	1.0000	0.2731	0.0175	0.2253	0.2835	-0.0344	1.1493
X2: Madre Equilibrado	0.2731	1.0000	0.1889	0.2188	0.3920	-0.0178	1.2797
X3: Madre Permisivo	0.0175	0.1889	1.0000	-0.0602	0.1008	0.2867	1.1558
X4: Padre Autoritario	0.2253	0.2188	-0.0602	1.0000	0.2722	-0.0072	1.1355
X5: Padre Equilibrado	0.2835	0.3920	0.1008	0.2722	1.0000	-0.0409	1.2786
X6: Padre Permisivo	-0.0344	-0.0178	0.2867	-0.0072	-0.0409	1.0000	1.1006

**Fuente:** Elaboración propia.

Asimismo, se muestra en la tabla 8 que no se rechaza la estructura MCAR (*Missing Completely At Random*) (chi-cuadrado: 6.5034, gl: 6, p: 0.3692), por lo que se estimarán los modelos utilizando las todas las observaciones.

**TABLA 8.***Estructura Missing. Prácticas Educativas Familiares: Escala A2 para adultos*

	Chi-cuadrado	gl	P
MCAR	6.5034	6	0.3692

**Fuente:** Elaboración propia.

### 3.3.2 Selección ajuste del modelo

Para cada una de las características familiares evaluadas, se prueban dos modelos:

- *Modelo 1:* modelo de un solo factor o unidimensional, es decir, que todas las variables observadas saturan en un único factor o variable latente.
- *Modelo 2:* modelo de dos factores correlacionados, uno para la madre y otro para el padre, ambos correlacionados.

Todos los modelos ajustados se comparan con el modelo 1, que es más sencillo, eligiendo el más consistente con los datos según el test de razón de verosimilitudes (ver Tabla 9). La métrica de cada variable latente es determinada fijando sus varianzas a 1.

Se puede observar en el test de razón de verosimilitudes en la tabla 9 como el modelo más consistente con los datos es el modelo 1 (modelo con un único factor). En algunos casos, es posible modificar el modelo original, eliminando alguna variable del modelo que resulte irrelevante o añadiendo parámetros para mejorar la bondad de ajuste del modelo seleccionado.

**TABLA 9.***Test de razón de verosimilitudes. Prácticas Educativas Familiares: Escala A2 para adultos*

		gl	AIC	BIC	Chisq	Chisq dif	gl dif	p
Modelo 2	M2	8	2834.3	2897.0	18.434	.	.	.
	M1	9	2832.4	2891.8	18.553	0.11919	1	0.7299

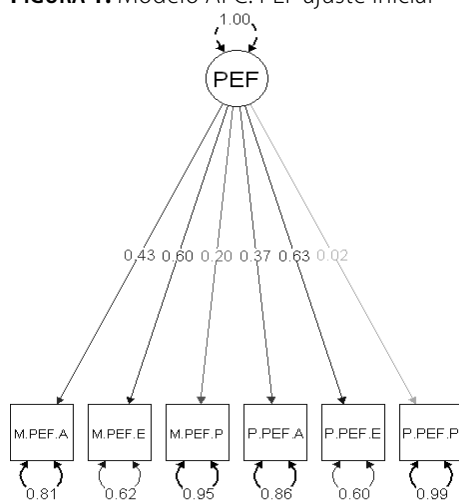
**Fuente:** Elaboración propia.

Además, se utilizaron cuatro medidas para evaluar la bondad de ajuste de los modelos ajustados: contraste chi-cuadrado (Preferiblemente, el p será mayor que 0.05, de forma que no se rechace esta hipótesis), RMSEA (*Root Mean Square Error of Approximation*), que debería ser inferior a 0.05), CFI (*Comparative Fix Index*), con valores preferiblemente mayores que 0.9) y SRMR (*Standardized Root Mean Square Residual*), con valores menores que 0.1.

El ajuste del modelo univariante se presenta en la figura 7 y tabla 10, aunque la conclusión es que ambos modelos son mejorables, por ese motivo se decidió eliminar la variable X6: *Padre permisivo* porque aporta muy poco al modelo, con un coeficiente estimado de 0.02 y no es significativamente distinto de 0 ( $p:0.888$ ). La varianza explicada por este factor es 0 ( $R^2:0$ ) y al eliminarlo, como se puede ver en la figura 8 y tabla 11 mejora el ajuste del modelo (chi-cuadrado: 5.608, gl: 5,  $p: 0.346$ ). No hay índices de modificación superiores a 3.84, por ello no se añade ningún parámetro al modelo.

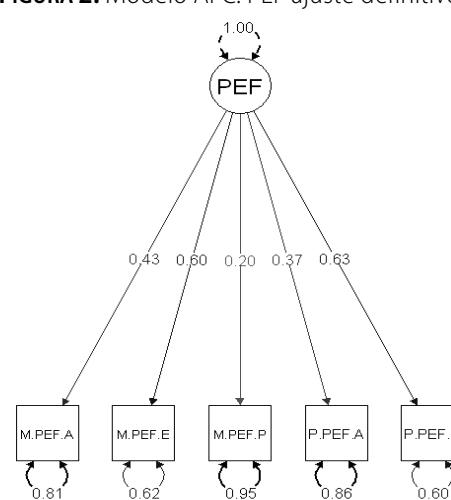
El alfa de Cronbach de la variable latente Prácticas PEF Educativas Familiares pasa de ser 0.595 a 0.691. Por lo que se considera que la fiabilidad de este factor es aceptable.

**FIGURA 1.** Modelo AFC: PEF ajuste inicial



Fuente: Elaboración propia.

**FIGURA 2.** Modelo AFC: PEF ajuste definitivo



Fuente: Elaboración propia.

**TABLA 10.**

*Bondad de ajuste: PEF ajuste inicial*

	Modelo 1	Modelo 2
Chi-cuadrado	18.553	18.434
Gl	9	8
P	<b>0.0293</b>	<b>0.0182</b>
Chi-cuadrado/gl	2.06	2.3
RMSEA	0.073	0.081
IC 90%	0.022, 0.12	0.031, 0.13
H <sub>0</sub> : RMSEA ≤ 0.05	0.1858	0.1296
CFI	<b>0.845</b>	<b>0.831</b>
SRMR	0.067	0.067

Fuente: Elaboración propia.

**TABLA 11.**

*Bondad de ajuste: PEF ajuste definitivo*

	Modelo 1
Chi-cuadrado	5.608
Gl	5
P	0.3462
Chi-cuadrado/gl	1.12
RMSEA	0.025
IC 90%	0, 0.104
H <sub>0</sub> : RMSEA ≤ 0.05	0.6041
CFI	0.989
SRMR	0.038

Fuente: Elaboración propia.

RMSEA: Root Mean Square Error of Approximation; IC: Intervalo de confianza; CFI: Comparative Fix Index; SRMR: Standardized Root Mean Square Residual.

En la tabla 12, 13 y 14 se presentan las variables latentes, varianza y residuos del modelo definitivo. Los datos muestran cómo las variables más influyentes en el PEF son el estilo equilibrado de la madre y el padre. Además, ninguno de los residuos es elevado.

**TABLA 12.***Variables latentes. Prácticas Educativas Familiares: Escala A2 para adultos*

Latente	Variable	Estimación	EE	Z-valor	P
PEF	X1: Madre Autoritario	0.428	0.097	4.391	<b>&lt;0.0001</b>
	X2: Madre Equilibrado	0.605	0.107	5.655	<b>&lt;0.0001</b>
	X3: Madre Permisivo	0.198	0.096	2.070	<b>0.038</b>
	X4: Padre Autoritario	0.367	0.105	3.506	<b>&lt;0.0001</b>
	X5: Padre Equilibrado	0.627	0.113	5.552	<b>&lt;0.0001</b>
	X6: Padre Permisivo	0	.	.	.

EE: Error estándar

**Fuente:** Elaboración propia.**TABLA 13.***Varianzas. Prácticas Educativas Familiares: Escala A2 para adultos*

Variable	Estimación	EE
X1: Madre Autoritario	0.809	0.103
X2: Madre Equilibrado	0.624	0.122
X3: Madre Permisivo	0.955	0.102
X4: Padre Autoritario	0.858	0.112
X5: Padre Equilibrado	0.598	0.128
X6: Padre Permisivo	.	.
PEF	1	.

EE: Error estándar

**Fuente:** Elaboración propia.**TABLA 14.***Residuos. Matriz de covarianzas y medias. Prácticas Educativas Familiares: Escala A2 para adultos*

Variable	X1	X4	X2	X5	X3	X6
X1: Madre Autoritario	0.000					.
X2: Madre Equilibrado	-0.013	0.000				.
X3: Madre Permisivo	-0.039	0.075	0.001			.
X4: Padre Autoritario	0.061	-0.020	-0.130	0.000		.
X5: Padre Equilibrado	0.004	-0.005	-0.017	0.011	0.000	.
X6: Padre Permisivo	.	.	.	.	.	.
Medias	0.001	0	-0.002	0	0	.

**Fuente:** Elaboración propia.

### 3.4 Grado de acuerdo entre la PEF de padres e hijos

Posteriormente, se transforma cada puntuación en un porcentaje respecto del máximo posible por individuo, de tal forma que la puntuación obtenida en cada estilo educativo se divide por el total de puntos obtenidos entre los tres estilos educativos familiares. Con esta transformación se puede comparar las respuestas de la Escala PEF A2 adultos con la Escala

PEF A2 Hijos (ver Tabla 15), obteniendo una media del 25% de las puntuaciones de los niños vs el 29% de las puntuaciones de los padres respecto al *estilo autoritario*, el 60% de las puntuaciones de los niños vs el 50% de las puntuaciones de los padres respecto al *estilo equilibrado* y el 15% de las puntuaciones de los niños vs el 21% de las puntuaciones de los padres respecto al *estilo permisivo*.

**TABLA 15.***Resultados descriptivos\_ Comparación PEF Adultos vs Hijos*

Estilo	Puntuación	N	Media	DT	IC 95% para la media		Med.	Mín.	Max.
					Inf.	Sup.			
Autoritario	Padres	336	0.29	0.07	0.28	0.3	0.29	0.12	0.45
	Niños	336	0.25	0.16	0.23	0.27	0.22	0	0.78
Equilibrado	Padres	336	0.5	0.06	0.5	0.51	0.5	0.35	0.78
	Niños	336	0.6	0.2	0.58	0.62	0.56	0.11	1
Permisivo	Padres	336	0.21	0.06	0.2	0.21	0.21	0.05	0.38
	Niños	336	0.15	0.15	0.14	0.17	0.11	0	0.78

DT=Desviación Típica; Med. = Mediana; Mín.=Mínimo; Máx. = Máximo

**Fuente:** Elaboración propia.

El coeficiente de correlación intra-clase (ver Tabla 16) muestra que en ninguno de los tres estilos *existe concordancia* entre las puntuaciones de padres e hijos.

**TABLA 16.***Coeficiente de correlación intra-clase padres vs hijos*

	n	CCI	IC 95% CCI		H <sub>0</sub> : CCI=0	
			Inf	Sup	F	p
Autoritario	336	0	0	0.093	0.973	0.599
Equilibrado	336	0	0	0.011	0.825	0.96
Permisivo	336	0	0	0.077	0.942	0.709

**Fuente:** Elaboración propia.

Por último, tras calcular la diferencia de medias (ver Tabla 17) mediante la t-Student para muestras pareadas, se descubrió que en todos los casos las diferencias son significativas, concretamente, en el estilo equilibrado la puntuación de los niños es significativamente mayor, mientras que en los estilos autoritario y permisivo es significativamente menor.

**TABLA 17.***Diferencia de medias (T-Student muestras pareadas) padres vs hijos*

	Media	IC 95% para la media		Estad.	p
		Inf.	Sup.		
Autoritario	-0.04	-0.06	-0.023	-4.414	<b>&lt;0.0001</b>
Equilibrado	0.1	0.074	0.119	8.551	<b>&lt;0.0001</b>
Permisivo	-0.05	-0.072	-0.037	-6.214	<b>&lt;0.0001</b>

**Fuente:** Elaboración propia.



#### 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Tras revisar y actualizar las Escalas de identificación de las Prácticas Educativas Familiares en niños pequeños, se destaca que el Análisis Factorial Confirmatorio ratificó el modelo de un único factor, lo que significa que no se ha modificado la estructura factorial de la escala.

Tras comparar las respuestas dadas por hijos e hijas sobre las PEF de sus padres por un lado y las de sus madres por otro, no se observan diferencias significativas. Se cree que la semejanza entre padres y madres es debida a que los padres, cada vez, se implican más en la crianza de los hijos y no es la figura materna la predominante. De ahí, que las respuestas de los niños indiquen qué prácticas educativas de su padre coinciden con las de su madre y cuáles no.

Los resultados se explican mejor en función de las características de la composición de la muestra y de ella se desprende que los padres puedan estar más atentos a la crianza, aunque no necesariamente al cuidado de los niños.

Los datos muestran que los conjuntos de PEF más frecuentes son las del estilo equilibrado de la madre y del padre. ¿Fruto de la deseabilidad social a la hora de responder al cuestionario o que realmente el estilo educativo predominante es el equilibrado? No obstante, está en la misma línea de lo encontrado en el estudio de Alonso y Román (2005). Ligado a la hipótesis de que el estilo equilibrado haya sido elegido como el más frecuente por niñas, niños, madres y padres, se debe a la forma en que padres y madres intentan dar cuenta de que aplican con sus hijos un estilo educativo socialmente esperable.

Cuando se comparan las respuestas a las situaciones hipotéticas de los adultos con las de los hijos tampoco se observan diferencias significativas en ninguno de los estilos educativos familiares. Alonso y Román (2005), también encontraron un alto nivel de acuerdo entre las respuestas de padres e hijos. Pues se observa una media del 25% de las puntuaciones de los niños vs el 29% de los padres en el estilo autoritario. En el estilo equilibrado el 60% de las puntuaciones de los niños vs el 50% de las puntuaciones de los padres. Y en el *estilo permisivo* el 15% de las puntuaciones de los niños vs el 21% de las puntuaciones de los padres. Sin embargo, el coeficiente de correlación intra-clase muestra que *no existe concordancia* en los tres conjuntos de PEF en las puntuaciones de padres e hijos. Es decir, que si se observa la percepción de los estilos educativos por padres e hijos, en puntuaciones totales, las puntuaciones coinciden. No obstante, en lo que respecta a la puntuación de cada ítem los padres y los hijos no responden lo mismo. En este caso la puntuación del CCI, es 0 lo que significa que la concordancia observada es igual a la que se espera fruto del azar.

Por último, la diferencia de medias entre las puntuaciones de los niños, la T- para muestras pareadas, indica que las diferencias son significativas, concretamente, en el estilo equilibrado la puntuación de los niños es significativamente mayor, mientras que en los estilos autoritario y permisivo es significativamente menor. Se ha observado que los niños encubren las actuaciones autoritarias y permisivas de sus padres. Durante las entrevistas a pesar de la edad (tres, cuatro, cinco y seis años), se observan en los niños actitudes de deseabilidad social. Muy pocas veces reconocen o explican si sus padres ejercen demasiado control sobre ellos o les consienten demasiados caprichos. ¿El principal motivo es el miedo a posibles represalias por partes de los padres?. Los niños preguntan en multitud de ocasiones si sus

padres van a saber lo que ellos han respondido, sin embargo no ha costado que confíen en los evaluadores, a pesar de no ser personal del centro.

A la pregunta, Prácticas educativas familiares: ¿Cómo las perciben los padres?, ¿Cómo las perciben los hijos?, ¿Qué grado de acuerdo hay?, se puede responder que no existe acuerdo en la percepción.

En futuras investigaciones en esta línea, debiera abordarse la forma en que esos estilos influyen en el rendimiento escolar. Y comprobar si el desacuerdo es fruto de la deseabilidad social, encubrimiento de los hijos o problemas de comunicación y comprensión de las instrucciones educativas (control y afecto) entre padres e hijos, qué grado de desacuerdo es –además– el aceptable/explicable por los mecanismos de construcción del conocimiento: conocimiento previo, información nueva y actividad mental del estudiante, u otras razones.

En la formación del profesorado, debería incluirse un tema sobre el estilo equilibrado dado que es el que más se asocia con altos rendimientos escolares en el alumnado. Además, se pueden crear programas de educación familiar para el dominio de los tres grandes grupos de PEF.

Estos resultados tienen una generalización limitada al haber utilizado muestras no probabilísticas. En principio, sería generalizable únicamente a la muestra objeto de estudio y no a la población en general.

## 5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso, J., y Román, J.M. (1999). Situaciones hipotéticas familiares relevantes en la educación de los hijos de 3 a 6 años. *Actas del III Congreso Internacional de Psicología y Educación*. Santiago de Compostela.
- Alonso, J., y Román, J.M. (2003a). *PEF: Escalas de identificación de Prácticas Educativas Familiares*. Madrid, España: Cepe.
- Alonso, J., y Román, J.M. (2003b). Educación familiar y autoconcepto en niños pequeños. Madrid, España: Editorial Pirámide.
- Alonso, J., y Román, J.M. (2005). Prácticas educativas familiares y autoestima. *Psicothema*, 17(1), 76-82.
- Baumrind, D. (1966). Effects of authoritative parental control on child behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907.
- Baumrind, D. (1967). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75, 43-88.
- Baumrind, D. (1968). Authoritarian vs. authoritative control. *Adolescence*, 3, 255-272.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monograph*, 41(1), part. 2.
- Baumrind, D. (1972). An exploratory study of socialization effects on black children: some black-white comparisons. *Child Development*, 43(1), 261-267.
- Baumrind, D. (1978). Parental disciplinary patterns and social competence in children. *Youth and Society*, 9, 239-276.
- Baumrind, D. (1991a). Parenting styles and adolescent development. En R. M. Lerner, A. C. Petersen y J. Brooks-Gunn (eds.), *Encyclopedia of adolescence* (pp. 746-758). New York, N.Y.: Garland Publishing.
- Baumrind, D. (1991b). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56-95.
- Baumrind, D. (1996). The discipline controversy revisited. *Family relations*, 45, 405-414.
- Baumrind, D. (1997). Necessary distinctions. *Psychological Inquiry*, 8(3), 176-229.
- Beaujean, A.A. (2012). *BaylorEdPsych: R Package for Baylor University Educational Psychology Quantitative Courses* (Version 0.5) [Conjunto de datos]. Recuperado de <http://CRAN.R-project.org/package=BaylorEdPsych>
- Brown, M.B., y Forsythe, A.B. (1974). *Robust tests for equality of variances*. *Journal of the American Statistical Association*, 69, 364-367.
- Cabrera, V., Guevara, I., y Barrera, F. (2006). Relaciones maritales, relaciones paternas y su influencia en el ajuste psicológico de los hijos. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 115-126.
- Cárdenas, V., y Cortés, B. (2009). Estilos parentales y atribuciones causales de padres de familia de alumnos de una secundaria rural con problemas de reprobación escolar. *IX Congreso Nacional de Investigación Educativa*, Veracruz: COMIE.
- Coloma, J. (1993). La familia como ámbito de socialización de los hijos. En J.M.<sup>a</sup> Quintana Cabanas (coord.), *Pedagogía familiar* (pp. 31-43). Madrid, España: Narcea.
- Epskamp, S. (2014). *semPlot: Path diagrams and visual analysis of various SEM packages' output* (Version 1.0.0.) [Conjunto de datos]. Recuperado de <http://CRAN.R-project.org/package=semPlot>
- Fletcher, T. D. (2012). *QuantPsyc: Quantitative Psychology Tools* (Version 1.5.) [Conjunto de datos]. Recuperado de <http://CRAN.R-project.org/package=QuantPsyc>

- Gamer, M., Lemon, J., y Puspendra-Singh, I.F. (2012). *Irr: Various Coefficients of Interrater Reliability and Agreement* (Version 0.84.) [Conjunto de datos]. Recuperado de <http://CRAN.R-project.org/package=irr>
- Gastwirth, J.L., Gel, Y.R., Hui, W.L.W., Lyubchich, V., Miao, W., y Noguchi, K. (2013). *lawstat: An R package for biostatistics, public policy, and law* (Version 2.4.1.) [Conjunto de datos]. Recuperado de <http://CRAN.R-project.org/package=lawstat>
- Gross, J., y Ligges, U. (2012). *Nortest: Tests for Normality* (Version 1.0-2.) [Conjunto de datos]. Recuperado de <http://CRAN.R-project.org/package=nortest>
- Henao, G., Ramírez, C., y Ramírez, L. (2007). Las prácticas educativas familiares como facilitadoras del proceso de desarrollo en el niño y niña. *Ágora USB*, 7(2), 233-240.
- Henao, G.C., y García, M.C. (2009). Interacción familiar y desarrollo emocional en niños y niñas. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 7(2), 785-802.
- Huber, P.J. (1967). The behavior of maximum likelihood estimates under non-standard conditions. En L. M. Le Cam y J. Neyman (eds.), *Proceedings of the Fifth Berkeley Symposium on Mathematical Statistics and Probability* (pp. 221-233). Berkeley, Los Angeles: University of California Press.
- Little, R.J. (1988). A test of missing completely at random for multivariate data with missing values. *Journal of the American Statistical Association*, 83(404), 1198-1202.
- MacCoby, E.E., y Martín, J.A. (1983). Socialization in the context of the family: parent-child interactions. En E.M. Hetherington y P.H. Mussen (eds.), *Socialization, personality and social development. Handbook of child psychology* (pp. 1-102). New York, N.Y.: Wiley.
- Meyer, D., Dimitriadou, E., Hornik, K., Weingessel, A., y Leisch, F. (2014). *e1071: Misc Functions of the Department of Statistics (e1071), TU Wien*. (Versión 1.6-3.) [Conjunto de datos]. Recuperado de <http://CRAN.R-project.org/package=e1071>
- Musitu, G., Román, J.M., y Gutiérrez, M. (1996). *Educación familiar y socialización de los hijos*. Barcelona, España: Idea Books.
- Nakazawa, M. (2014). *fmsb: Functions for medical statistics book with some demographic data* (Version 0.4.3.) [Conjunto de datos]. Recuperado de <http://CRAN.R-project.org/package=fmsb>
- Pereda Marín, S. (1987). *Psicología experimental: I. Metodología*. Madrid, España: Pirámide.
- Pornprasertmanit, S., Miller, P., Schoemann, A., y Rosseel, Y. (2013). *semTools: Useful tools for structural equation modeling* (Version 0.4-0) [Conjunto de datos]. Recuperado de <http://CRAN.R-project.org/package=semTools>
- R Core Team (2012). *R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing*. Vienna, Austria. Recuperado de <http://www.R-project.org/>
- Richaud De Minzi, M. C. (2005). Estilos parentales y estrategias de afrontamiento en niños. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 37(1), 47-58.
- Rodrigo, M. J., y Palacios, J. (1998). Conceptos y dimensiones en el análisis evolutivo-educativo de la familia. En M. J. Rodrigo y J. Palacios (coords.), *Familia y desarrollo humano* (pp. 45-70). Madrid, España: Alianza.
- Román, J.M. (2009). Psicología de la Educación Familiar: Tipos de familia y satisfacción familiar en la sociedad actual. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 11-23.
- Román, J.M., Martín, L.J., y Carbonero, M.A. (2009). Tipos de familia y satisfacción de las necesidades de los hijos. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(2), 549-558.

- Román, J.M., Valdivieso-León, L., y Flores, V. (2011). Escalas de identificación de Prácticas Educativas Familiares en niños con edades tempranas [Revisión del libro *PEF: Escalas de identificación de Prácticas Educativas Familiares*, por J. Alonso y J. M. Román]. Manuscrito inédito, Departamento de Psicología, Universidad de Valladolid, España.
- Rosseel, Y. (2012). Lavaan: An R Package for Structural Equation Modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2), 1-36. Recuperado de <http://www.jstatsoft.org/v48/i02/>
- Templ, M, Alfons, A., Kowarik, A., y Prantner, B. (2013). *VIM: Visualization and Imputation of Missing Values* (Version 4.0.0.) [Conjunto de datos]. Recuperado de <http://CRAN.R-project.org/package=VIM>
- Valdivieso-León, L. (2011). *Prácticas educativas y estrategias de afrontamiento de situaciones estresantes de los padres y atribuciones causales de los éxitos y fracasos escolares de los hijos de 3 a 6 años* (Trabajo Fin de Master). Universidad de Valladolid, Valladolid.
- White, H. (1982). Maximum likelihood estimation of misspecified models. *Econometrika*, 50, 1-25.

**A Anexo 1. Ejemplo ítems y situaciones hipotéticas PEF-A2****PEF-A2: PRACTICAS EDUCATIVAS FAMILIARES**

(Alonso y Román, 2003; Revisión y adaptación de Román, Valdivieso y Flores, 2011)

Lea la breve descripción de cada una de las situaciones familiares. Imagínelas como si las estuviera viviendo. Es probable que no haya vivido alguna de ellas. No importa. No hay respuestas acertadas ni equivocadas. Solo es importante contestar lo más sinceramente posible. Lea cuidadosamente cada frase y seleccione (X) en cada una el número que mejor le describe.

**Situación Nº 1. Cuando inician algo nuevo****Situación hipotética 1A**

Sabes que tu hijo o hija a esta edad, ya debe aprender a vestirse solo. Imagínate que hoy estrena una camisa nueva y le cuesta abrocharse los botones. Protesta, se queja y pide tu ayuda para abrocharlos.

<b><i>¿Con qué frecuencia crees que actuarías así...?</i></b>	0 Nunca	1 Pocas veces	2 Algunas veces	3 Bastantes veces	4 Muchas veces	5 Siempre
1. Si quiero que aprenda a vestirse solo, no debo ayudarlo.						
2. Teniendo en cuenta la dificultad, se los abrocharía yo.						
3. Si realmente necesitase ayuda, le ayudaría.						
4. Si protesta será por algo, no lo dudaría y se lo haría yo.						
5. Si realmente es difícil, le enseñaría y animaría.						
6. Debe hacerlo sin ayuda al igual que con otras prendas.						

**Situación Nº 2. Ruptura de rutinas****Situación hipotética 2A**

Imagínate que hoy ha venido alguien a casa y le ha traído a tu hija o hijo un juguete que le gusta mucho. Justo cuando empieza a jugar, se le llama para cenar. Pide que le dejes jugar un poquito más.

<b><i>¿Con qué frecuencia crees que actuarías así...?</i></b>	0 Nunca	1 Pocas veces	2 Algunas veces	3 Bastantes veces	4 Muchas veces	5 Siempre
19. Le insistiría en que hay que cenar y le propondría jugar después.						
20. Creo que le dejaría jugar el tiempo que quisiera.						
21. Marcaría un tiempo límite para que jugase un poco y después le llevaría a cenar.						
22. Le llevaría a cenar. No creo que sea conveniente alterar la rutina.						
23. Le dejaría jugar, ya que de todas formas así no cenaría a gusto.						
24. Le mandaría a cenar. Lo mejor es que haga lo mismo todos los días.						

### Situación Nº 3. Cuando cuentan o muestran algo

#### Situación hipotética 3A

Imagínate que a tu hija o hijo le han dado un premio en el colegio y quiere contártelo. Pero en ese momento no puedes atenderlo.

<b><i>¿Con qué frecuencia crees que actuarías así...?</i></b>	0 Nunca	1 Pocas veces	2 Algunas veces	3 Bastantes veces	4 Muchas veces	5 Siempre
37. Dejaría lo que estuviese haciendo para que me lo contase.						
38. Le explicaría que estoy ocupado u ocupada y que después le atenderé.						
39. Mi hija o hijo es lo primero, le atendería.						
40. Le diría: "espera que termine y luego te presto atención".						
41. Le reñiría para que aprendiese a esperar.						
42. Le diría: "no me molestes porque estoy ocupado u ocupada".						

**Anexo 2. Ejemplo ítems y situaciones hipotéticas PEF-H2****PEF-H2: PRACTICAS EDUCATIVAS FAMILIARES**

(Alonso y Román, 2003; Revisión y adaptación de Román, Valdivieso y Flores, 20113)

**Situación N° 1. Cuando inician algo nuevo****Situación 1A**

Imagínate que hoy estrenas una camisa y te cuesta abrochar los botones. Protestas, te quejas y pides ayuda para abrocharlos.

	<b>¿Qué haría tu papá? ¿Qué haría tu mamá?</b>	<b>Padre</b>	<b>Madre</b>
1.	Te diría que lo tienes que hacer tu solo o sola		
2.	Si ve que tienes razón te enseñaría a hacerlo.		
3.	No lo dudaría y te los abrocharía		

**Situación N° 2. Ruptura de rutinas****Situación 2A**

Imagínate que hoy ha venido alguien a casa y te ha traído un juguete que te gusta mucho. Justo cuando empiezas a jugar, te llaman para cenar. Pides que te dejen jugar un poquito más.

	<b>¿Qué haría tu papá? ¿Qué haría tu mamá?</b>	<b>Padre</b>	<b>Madre</b>
10.	Te haría ir a cenar como siempre.		
11.	Te dejaría jugar un poco y después tendrías que ir a cenar.		
12.	Te dejaría jugar todo el tiempo que quisieras.		

**Situación N° 3. Cuando cuentan o muestran algo****Situación 3A**

Imagínate que te han dado un premio en el colegio y tienes ganas de contárselo a tus padres. Pero en ese momento no pueden atenderte.

	<b>¿Qué haría tu papá? ¿Qué haría tu mamá?</b>	<b>Padre</b>	<b>Madre</b>
19.	Dejaría lo que estuviera haciendo para escucharte.		
20.	Te diría que si esperas podrá atenderte mejor.		
21.	Se enfadaría contigo por no saber esperar.		