

**International Journal of  
Clinical and Health  
Psychology**

International Journal of Clinical and Health  
Psychology

ISSN: 1697-2600

[jcsierra@ugr.es](mailto:jcsierra@ugr.es)

Asociación Española de Psicología  
Conductual  
España

Olivas-Ávila, José Alonso; Musi-Lechuga, Bertha

Aprendiendo a usar el Researcher-ID como indicador de la producción científica

International Journal of Clinical and Health Psychology, vol. 13, núm. 3, septiembre, 2013, pp. 253-260

Asociación Española de Psicología Conductual

Granada, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33727852010>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en [redalyc.org](http://www.redalyc.org)

[redalyc.org](http://www.redalyc.org)

Sistema de Información Científica

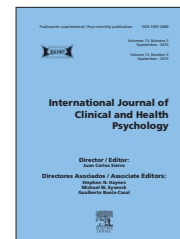
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto



# International Journal of Clinical and Health Psychology

[www.elsevier.es/ijchp](http://www.elsevier.es/ijchp)



## ORIGINAL

## Aprendiendo a usar el Researcher-ID como indicador de la producción científica

José Alonso Olivas-Ávila\* y Bertha Musi-Lechuga

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México

Recibido el 1 de junio de 2013; aceptado el 15 de julio de 2013

### PALABRAS CLAVE

Producción científica;  
Researcher ID;  
Web of Science;  
Estudio descriptivo

**Resumen** Las investigaciones enfocadas en la elaboración de mediciones sobre la producción científica implican un procedimiento detallado y de bastante precisión para así evitar errores y malas interpretaciones por terceros. El uso de perfiles públicos de investigadores como es el Researcher ID entre otros, puede resultar atractivo para simplificar los procesos de búsquedas directas en bases de datos. El objetivo de esta investigación es analizar el Researcher ID como indicador de la productividad científica en una muestra de ocho profesores españoles del área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico y compararlos con la búsqueda de estos profesores en la Web of Science, y además dar respuesta a una discordia generada a partir de un previo estudio publicado en *Psicothema* y culminado en una carta, ya que lo que allí se expone son argumentos infundados. Los resultados muestran que existen errores en los Researcher ID y no pudiendo utilizarse como un indicador la producción científica, ya que esa herramienta permite incluir cualquier tipo de registro (cartas, meeting abstracts, etc.), incluso contenidos ajenos a la Web of Science. Estos hallazgos se discuten de cara a la discordia antes mencionada y generada en la revista *Psicothema*.

© 2013 Asociación Española de Psicología Conductual. Published by Elsevier España, S.L. All rights reserved.

### KEYWORDS

Scientific production;  
Researcher ID;  
Web of Science;  
Descriptive study

**Abstract** The research focused on the development of scientific production measurements implies a detailed and quite accurately procedure to avoid errors and misinterpretations by third parties. The use of public researcher profiles such as the Researcher ID among others, may appeal to simplify the process of direct search on databases. The purpose of this research is to analyze the Researcher ID profile as an indicator of scientific productivity in a sample of 8 Spanish professors of Personality, Evaluation and Psychological Treatment area and compare these professors searching them in the Web of Science, also respond to a disagreement generated from a previous study published in *Psicothema* and culminated in a letter, as that there are unfounded arguments exposed. The results show that there are inaccuracies in the Researcher

\*Correspondencia: Programa de Psicología, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Ave. Universidad y H. Colegio Militar, s/n, Zona Chamizal, 32300 Ciudad Juárez, Chihuahua, México.

Correo electrónico: [jolivas@uacj.mx](mailto:jolivas@uacj.mx) (J.A. Olivas-Ávila).

ID's and therefore cannot be used as an indicator of scientific production, since this tool allows to include any record type (letters, meeting abstracts, etc..) even unrelated content to the Web of Science. These findings are discussed a view to the disagreement and previously mentioned and generated in *Psicothema*.

© 2013 Asociación Española de Psicología Conductual. Publicado por Elsevier España, S.L.  
Todos los derechos reservados.

La exposición «pública» de los trabajos de investigación y sus autores a través de las revistas científicas y de las bases de datos en las que se encuentran indexados, supone y está implícito, que son susceptibles de ser utilizados como referentes para crear conocimientos y dar sustento a nuevas investigaciones, sin embargo, en otros casos esta misma exposición supone que puedan ser señalados por tener alguna deficiencia. Lo antes expuesto deja ver la importancia de llevar a cabo procedimientos minuciosos y sistemáticos en las investigaciones, sobre todo de aquellas que se encuentran enfocadas a evaluar la producción científica, ya que esta área pone en evidencia el trabajo de una Universidad (Buela-Casal et al., 2012), programas de doctorado (Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2012b), grupos de investigación y áreas y, finalmente, investigadores individuales (Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010; Zych, 2011; Zych & Quevedo-Blasco, 2011).

El sistema de recopilación de datos en investigaciones sobre producción científica debe ser minucioso, sistemático y con una inversión de tiempo considerable, por lo que implica un trabajo arduo. Es por ello que puede resultar tentador utilizar algunos atajos para simplificar el proceso de recopilación de información, como pudiera ser el uso del Researcher ID como fuente de búsqueda de investigadores. Sin embargo, esta herramienta posibilita que cada investigador agregue, de acuerdo a su criterio, registros de trabajos de investigación (artículos, revisiones, memorias de congreso, cartas al editor, etc.), permitiendo con ello obtener un historial individual, lo cual queda abierto a cometer errores y proporcionar información falsa de su producción científica (Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2012a). En la actualidad esta herramienta no discrimina el tipo de documentos incluidos y, no conforme con ello, las bases de datos donde se recuperan dichos documentos van en aumento. Esto quiere decir que si se pretende realizar un análisis de la producción científica en la Web of Science (WoS) y se utiliza como herramienta el Researcher ID, este arrojará registros de otras fuentes de información sin discriminar entre las bases de datos desde donde se recuperan los registros o tipo de documentos (por ejemplo, ORCID), esto sin olvidar que la confección de dicho perfil depende del criterio personal del autor. Lo anterior implica que la agrupación de la información en esta fuente no es sistemática y, por lo tanto, se debe dudar de la fiabilidad de sus contenidos; es más, las razones e ideas con que se publicita este tipo de herramientas es solo para agrupar registros de un investigador y diferenciarla de la de otros investigadores con nombres similares (Researcher ID, ORCID, etc.) y así tener un perfil de registros. A diferencia del Researcher ID, el Google Académico permite a los investigadores elaborar sus perfiles de productos de investigación de acuerdo a la afiliación institucional con la que publican, por lo que los registros se agregarán de manera sistemática y no a

merced del criterio del autor, sin embargo, ésta es mucho más inclusiva ya que su sistema de discriminación del tipo de fuentes de información es tan amplia que hasta existen duplicidad de registros incluso en las citas (García-Pérez, 2010). Lo antes expuesto nos lleva a concluir que, si se quiere recuperar datos de la manera más precisa posible, es necesario entrar directamente a las bases de datos desde donde se desea analizar la información y realizar las búsquedas de acuerdo a criterios previamente establecidos (Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes, & Villalobos-Galvis, 2005; Olivas-Ávila & Musi-Lechuga, 2010) en la investigación a realizar y no a través de sistemas automatizados, sobre todo si se desconoce el origen de sus contenidos.

El objetivo de este trabajo es analizar el Researcher ID como herramienta de búsqueda para evaluar la producción científica de ocho profesores del área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, y dos más que no cuentan con dicho perfil<sup>1</sup>, y compararlo con registros de artículos y revisiones a través de la WoS y, a su vez, dar respuesta a una carta<sup>2</sup> publicada en la revista *Psicothema*, dado que los autores del escrito y la dirección de dicha revista han dado por terminados los argumentos en relación a una previa discordia generada a partir de Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2010), no permitiendo la igualdad de oportunidades para agotar los argumentos generados en ella.

## Método

### Diseño

El presente trabajo es un estudio descriptivo de análisis de documentos, siguiendo la clasificación propuesta por Montero y León (2007). La estructura general del artículo se ha realizado siguiendo las indicaciones propuestas por Hartley (2012).

### Unidades de análisis

- Registros de artículos y revisiones de 10 profesores en la base de datos WoS.

<sup>1</sup>Aluja, A., Becoña, E., Botella, C., Colom, R., Echeburúa, E., Forns, M., Pérez, M., & Vila, L. (2011). Indicadores de calidad de la producción en la Web of Science de diez profesores del Área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico: aportaciones adicionales al estudio de Olivas-Ávila y Musi-Lechuga. *Psicothema*, 23, 267-273.

<sup>2</sup>Aluja, A., Becoña, E., Botella, C., Colom, R., Echeburúa, E., Forns, M., Pérez, M., & Vila, L. (2013). Letter to the Editor. *Psicothema*, 25, 145-146.

**Tabla 1** Datos analizados del Researcher ID (mayo 2013) y cotejados con los resultados de Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2012).

Nombre Researcher-ID	Registros agregados	Registros que no han agregado y que si corresponden a artículos	Registros eliminados	Registros erróneos no eliminados
Aluja Fabregat Anton A-7588-2008	Se corrigió 1 registro con error en su nombre en la WoS	0	0	0
Becoña Iglesias Elisardo M. I. F-9716-2010	18	0	5 que se duplicaban	3 note 1 letter 1 proceeding paper
Botella Arbona Cristina F-9230-2010	3	0	2 proceeding papers	7 proceeding paper 4 material editorial 1 corrección 1 con dirección de Boston 1 no es el autor
Colom Maraño Benedicto R F-8779-2010	0	0	0	1 proceeding paper 1 material editorial 6 book review 2 meeting abstract 3 material editorial
Echeburúa Odriozola Enrique F-9033-2010	1	0	1 meeting abstract	
Forns Santacana María F-9549-2010	4	7	0	1 meeting abstract
Pérez García Miguel F-9630-2010	0	4	0	0
Vila Castellar Jaime F-9719-2010	6	0	2 meeting abstract y letter	1 proceeding paper 1 note

- Researcher ID de ocho profesores del área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico: A-7588-2008, F-9230-2010, F-8779-2010, F-9033-2010, F-9549-2010, F-9630-2010 y F-9719-2010.

## Materiales

- Base de datos *Web of Science*, la cual se encuentra disponible dentro de la plataforma *Thompson Reuters Web of Knowledge*.
- Researcher ID. Es una página web en donde se puede administrar y compartir información profesional; esta herramienta se encuentra integrada a la *Web of Knowledge*.

## Procedimiento

Los resultados de este trabajo se obtuvieron analizando los datos en el Researcher ID de ocho profesores del área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico seleccionados en un previo estudio<sup>3</sup>. Para ello se ingresó al Researcher ID de cada uno de los profesores con la información actualizada a mayo de 2013 y se cotejó con los resultados publicados de este estudio previo; a su vez también se ana-

lizaron las diferencias con los obtenidos en Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2012a) y los registros de artículos y revisiones que se recuperan en la WoS, siguiendo los mismos criterios y procedimiento de Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2010) de 10 profesores del área de Personalidad Evaluación y Tratamiento Psicológico.

## Resultados

Los resultados obtenidos se muestran en la Tabla 1, en donde se observan las modificaciones en cuanto a la cantidad de registros de artículos realizadas al Researcher ID de cada autor; sin embargo, aún se mantienen algunas imprecisiones, siendo la de mayor relevancia el no incluir los

<sup>3</sup>Aluja, A., Becoña, E., Botella, C., Colom, R., Echeburúa, E., Forn, M., Pérez, M., & Vila, L. (2011). Indicadores de calidad de la producción en la Web of Science de diez profesores del Área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico: aportaciones adicionales al estudio de Olivas-Ávila y Musi-Lechuga. *Psicothema*, 23, 267-273.

**Tabla 2** Resultados de búsquedas en la Web of Science (WoS) a junio de 2013 cotejados con el Researcher ID del 2013.

Nombre	Registros en WoS 2013	Total de registros en el Researcher ID 2013	Errores identificados en el Researcher ID*
Buela-Casal Gualberto	147	No cuenta con Researcher ID	0
Colom Marañón Benedicto R. F-8779-2010	84	97	3 pertenecen a otras bases de datos 1 proceeding paper 1 material editorial 6 book review 2 meeting abstract
Vila Castellar Jaime F-9719-2010	79	79	1 proceeding paper 1 note 2 con dirección de Inglaterra
Botella Arbona Cristina F-9230-2010	77	108	4 registros de artículos que faltan por agregar 22 pertenecen a otras bases de datos 7 proceeding paper 4 material editorial 1 corrección 1 con dirección de Boston 1 no es el autor
Pérez García Miguel F-9630-2010	76	71	5 registros de artículos que faltan por agregar 1 error en nombre
Sierra Freire Juan Carlos	73	No cuenta con Researcher ID	6 registros de artículos que faltan por agregar
Aluja Fabregat Anton A-7588-2008	71	71	0
Becoña Iglesias Elisardo M. I. F-9716-2010	71	71	0
Echeburúa Odriozola Enrique F-9033-2010	71	73	3 note 1 letter 1 proceeding paper
Forns Santacana María F-9549-2010	60	51	5 registros de artículos que faltan por agregar 3 material editorial 1 registro de artículos que falta por agregar 1 meeting abstract 1 error en nombre 11 registros de artículos que faltan por agregar

\*Los errores se refieren a los registros que no pudieron ser recuperados debido a que según el procedimiento del estudio original (Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010) escapan de los criterios de inclusión, que en ese caso se refieren a artículos y revisiones, nombre oficial y dirección de adscripción en España.

registros que sí corresponden a artículos como lo es el caso de Forns y Pérez. En otros casos sí se realizaron las modificaciones pertinentes al eliminar registros que no corresponden a artículos, esto sucedió con Becoña, Botella, Echeburúa y Vila. Tal y como se muestra en la Tabla 2, en el caso de Botella se encontró que agregó a su Researcher ID registros que no aparecen en la WoS, concretamente siete registros de Medline y diez de Scopus, es decir se ha combinado su perfil de Reserch ID con el de ORCID. También en esta tabla se observa que en todos los casos, salvo en dos autores, aun se mantienen registros que no corresponden a artículos. En el caso de Aluja ha sido modificado un error tipográfico que contenía un registro en el apellido de dicho autor, por lo que se ha incluido en este estudio.

En la Tabla 2 se destaca el cotejo de las diferencias en los registros en el Researcher ID con los resultados de la búsqueda de los 10 profesores de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico. Los casos a destacar son

los casos de Botella y Colom, ya que en los perfiles de ambos autores aparecen registros que no pertenecen a la WoS, y además tienen varios registros que sí se encuentran en la WoS pero que no corresponden a registros de artículos ni revisiones, véase por ejemplo el caso de Benedicto Colom que sigue manteniendo en su Research ID seis reseñaciones de libros, un *proceeding paper*, un material editorial y dos *meeting abstract*, como si fuesen artículos. También se destaca que en el caso de cinco profesores no han agregado registros que corresponden a artículos.

## Discusión

Tal y como se ha establecido en el objetivo, primero se argumentarán algunas ideas para poner en contexto declaraciones expuestas en una carta publicada en *Psicothe-*

ma<sup>4</sup>, ya que en principio en su mayoría están basadas en especulaciones sin fundamento, para luego sustentar algunas de las razones que motivan este artículo con los resultados presentados.

Resulta algo tendencioso e improcedente por parte de los autores de dicha carta aludir a «credenciales» académicas de autores para desacreditar un artículo, pero máxime en este caso cuando se utiliza una vez más información falsa, pues los autores de su réplica jamás han tenido una beca o contrato de ningún ministerio ni universidad española. Esto demuestra la calidad de la información y su conocimiento en el uso de las bases de datos. En su «respetuoso» artículo<sup>5</sup> se destaca dentro del procedimiento que los autores no mostraron sus credenciales para llevar a cabo el estudio, frase que alude a desacreditar la capacidad ante su evasiva de demostrar con datos reales sus «indicadores de calidad», por lo tanto resulta paradójico su planteamiento en el que no reconocen haber hecho y seguir haciendo declaraciones sin fundamento y con datos falsos, ya que supondría una intencionalidad deshonestista de los presentes autores. En cualquier caso la calidad de una investigación y de un artículo no se garantiza con el cargo académico de los autores, y una buena demostración es el suyo, que siendo todos ellos catedráticos de universidad consiguen hacer un estudio en el que, tal y como se demostró en Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2012a), el 100% de los autores están analizados de manera incorrecta e imprecisa. Una vez más en su carta consiguen demostrar lo contrario de lo que predicaban.

La calidad de un estudio bibliométrico no depende de la profesión de los autores sino de su cualificación y conocimiento de las bases de datos. Con la misma lógica los autores de la carta podrían cuestionar la cualificación de autores como J. Hirsch, creador del índice *h*, o el mismo E. Garfield, fundador del ISI, sin embargo, no se cuestionan a sí mismos dado que ninguno es profesional de la bibliometría ni tienen publicaciones previas sobre este campo, excepto un artículo publicado en *Psicothema*<sup>5</sup> cuya calidad y precisión ya se puso de manifiesto en Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2012a). Es curioso que los autores no se den cuenta que con su comentario ellos se desautorizan a sí mismos como autores de este tipo de estudios.

En Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2010) se hace explícito que su trabajo no se trata de una evaluación de la calidad de los profesores, sino que se trata de un análisis cuantitativo (producción) de registros de artículos en la WoS, textualmente se dice «... debería hacerse una correcta interpretación de los resultados y no llegar a conclusiones en donde se extrapole la información adjudicando la calidad total tanto de un investigador como de un área de la psicología de manera específica por el alto número de registros. La calidad debe ser entendida en un sentido más

amplio, la publicación de artículos es una de las más importantes actividades que realiza la comunidad académica, pero no lo es todo» (p. 910). Entonces, en ningún momento se dice que se trata de una evaluación oficial.

Los «indicadores de calidad»<sup>5</sup> que se proponen, solo son en base a 10 profesores, a través de indicadores bibliométricos, un estudio muy distinto y con imprecisiones y datos falsos, ya sea por no seguir una metodología concreta y criterios de inclusión del estudio original o por desconocimiento de cómo hacer las búsquedas en la WoS. Claro está que con una muestra tan pequeña (10 profesores) es posible mostrar desde una óptica distinta acerca del dinamismo de los productos de investigación indexados, pero a veces confusa su interpretación. La cuantificación de artículos es una medida clara y objetiva de la producción científica. El impacto lo decidirá la comunidad académica, juzgando si es relevante o no citando su trabajo. Además, ya se dijo que las citas no siempre son un referente de calidad y un buen ejemplo es citar su artículo.

En Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2012a), legítimamente queda demostrado que no es el autor el que da crédito de sus trabajos en la WoS, esos aparecen automáticos dependiendo de las credenciales de las revistas en donde se publiquen, es por tanto irrelevante el comentario de que uno mismo es el que acredita sus registros<sup>4</sup>; si lo que se intenta decir es que uno dé crédito de su investigación, entonces de qué sirve la revisión por pares, no es una cuestión de percepción de reconocer o no a los propios artículos, simplemente se firman o no se firman. Además, uno no puede decir que un documento catalogado como «meeting abstract», o «editorial material», etc., por puro antojo del autor, debería ser catalogado como un artículo cuando realmente no lo es, salvo que el interés sea tener más registros en el Researcher ID, aun sabiendo que no son artículos, pero quizás así se alimenta el ego del autor, pues termina creyendo que tiene más artículos de los que realmente tiene. Y buenos ejemplos son las reseñas de libros que incluyen como artículos de Benedicto Colom o el resumen de congreso o material editorial de Enrique Echeburúa, por mucho que se empeñen los autores en contabilizar esto como artículos, no lo son, solo se pueden considerar como registros falsos de artículos.

En nuestro estudio original se pone de manifiesto el periodo de búsqueda para discriminar 85.492 registros, correspondientes a los 610 profesores analizados (algo más laborioso que ocho autores se busquen a sí mismos y a dos más). La idea fue tener la información de primera mano y no a merced de que cada profesor reporte si es que tiene organizado públicamente lo que escribe (p. ej. Researcher ID). Por tanto, es absurdo decir que en su estudio<sup>5</sup> intentan enriquecer el trabajo original, ya que aparentan dar mayor validez al suyo (sin tener una muestra representativa, salvo que la población a estudiar sean ellos mismos) descalificando a los autores y, peor aún, sin poner evidencia de ello, asumiendo que han favorecido a algunos profesores (en este caso con registros falsos de sí mismos), por lo tanto deja ver que quien no ha mantenido un nivel académico adecuado son ellos, quizás como podrían decir de sí mismos, «por no ser documentalistas ninguno de los ocho».

Cada uno de los argumentos que ponen de manifiesto la improcedencia de los «indicadores de calidad» está claramente justificado y respaldado por datos y evidencia empí-

<sup>4</sup>Aluja, A., Becoña, E., Botella, C., Colom, R., Echeburúa, E., Forns, M., Pérez, M., & Vila, L. (2013). Letter to the Editor. *Psicothema*, 25, 145-146.

<sup>5</sup>Aluja, A., Becoña, E., Botella, C., Colom, R., Echeburúa, E., Forns, M., Pérez, M., & Vila, L. (2011). Indicadores de calidad de la producción en la Web of Science de diez profesores del Área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico: aportaciones adicionales al estudio de Olivas-Ávila y Musi-Lechuga. *Psicothema*, 23, 267-273.



rica en Olivas-Ávila y Musi-Lechuga (2012a). Es difícil reconocer que destacados profesores universitarios no comprendan la relevancia del estudio original. Si se tratase de un trabajo irrelevante y de poca calidad, ¿eran necesarias las descalificaciones? Aun en la carta al editor<sup>6</sup> se muestra que no están bien informados de las circunstancias de los autores del estudio, ya que no son y nunca han sido becarios de Buela-Casal, por tanto, esta información, al igual que muchos de sus registros es falsa. También cuesta entender que después de cometer el error de no encontrar 13 artículos de Buela-Casal y 15 de Sierra digan que estos autores «presuntamente salen infravalorados». Aquí se demuestra que sí son infravalorados, pues no encontraron sus artículos, y que cualquiera que sepa buscar en la WoS puede comprobar (Bermúdez, Castro, Sierra, & Buela-Casal, 2009; Buela-Casal & Sierra, 1994; Buela-Casal, Sierra, & Caballo, 1992; Buela-Casal, Sierra, Caballo, & Lega, 1994; Buela-Casal, Sierra, & Carrobes, 1995; Fernández, Sierra, Zubeidat, & Vera Villaroel, 2006; Miro & Buela-Casal, 1994; Sierra, Alvarez-Castro, & Buela-Casal, 1994; Sierra & Buela-Casal, 1994, 1996; Sierra, Buela-Casal, Bermúdez, & Santos-Iglesias, 2008, 2009; Sierra, Carrasco, & Buela-Casal, 1995; Sierra, Delgado-Domínguez, & Carretero-Dios, 2006; Sierra, Fernandez-Guardiola, Luna-Villegas, & Buela-Casal, 1993; Sierra, Guillen-Serrano, & Santos-Iglesias, 2008; Sierra, Luna-Villegas, Buela-Casal, & Fernandez Guardiola, 1997; Sierra, Luna Villegas, Fernandez Guardiola & Buela-Casal, 1993; Sierra, Sánchez, Buela-Casal, Ambrosio, & Virues Ortega, 2006; Tankova, Adan, & Buela-Casal, 1994; Vallejo-Medina, Guillen-Riquelme, & Sierra, 2009, 2010), y que además omitan cinco artículos de Sierra que sí encuentran en Buela-Casal (cuando este es coautor), y que no hagan la más mínima alusión a estos errores que cometieron. Según esto, se podría concluir que aun no son conscientes de que sus estrategias de búsquedas son incorrectas y que desconocen cómo realizar las búsquedas en la WoS, y que ni siquiera saben analizar los registros que encuentran, pues los cinco registros que omiten a Sierra siendo autor Buela-Casal, no es que no los encuentren, los tienen y ni los contabilizan, lo cual es una demostración de la «calidad» del análisis de los datos.

En la línea de lo anterior, es más que sorprendente que digan en su carta<sup>6</sup> que «hay 413 investigadores españoles registrados ([www.psy-wos.es](http://www.psy-wos.es)). Este es un buen método para obtener información sobre la productividad de la Psicología en España», cuando ellos mismos, una vez más sin quererlo, demuestran lo contrario, es decir analizando ocho Researcher ID creados por los propios autores, el cien por cien está mal, juzgue el lector si este es un buen método para evaluar la productividad de Psicología en España, teniendo en cuenta además que uno de los miembros del consejo asesor de dicha web (Benedicto Colom) ha incluido en su Researcher ID la carta al editor en cuestión. Cabe resaltar que en esta misma aplicación web, la cual está diseñada para proporcionar y organizar información sobre producción científica, se señala de forma explícita, en el apartado de Información, que: a) es importante

incluir sólo documentos que sean artículos o revisiones, pero no *meeting abstracts*, notas, material suplementario o cualquier tipo de documento que no haya sido revisado por pares; b) los promotores de la web se reservan el derecho a excluir a autores que proporcionen datos erróneos o que incluyan documentos que no sean artículos o revisiones.

En cuanto a utilizar el índice *h* para evaluar a los investigadores de Psicología en España, es evidente que no han leído los artículos que se les han recomendado (García-Pérez, 2009b; Salgado & Páez, 2007) y en los que se demuestra, en dos estudios con poblaciones de investigadores de Psicología en España, en concreto en el área de Psicología Social y en el área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento, que este índice no es aplicable a los investigadores de Psicología en España, lo cual entenderían estos autores si se molestaran en leer algunos de los artículos de referencia sobre este tema (véase Bornmann, Mutz, Hug & Daniel, 2011; García-Pérez, 2009a, 2010). Una cuestión distinta es cuando se evalúan autores muy productivos, tal como se demostró en el estudio de Buela-Casal, Olivas-Ávila, Musi-Lechuga y Zych (2011) al analizar el índice *h* de los presidentes de la APA, en donde éste sí tiene capacidad de discriminación por el tipo de investigadores analizados.

Otro problema que tienen los autores en cuestión es que no reconocen las limitaciones que tiene el uso del factor de impacto acumulado, pues como es bien sabido, este sumatorio solo se puede aplicar en los casos en los que los artículos de los autores coincidan con la media de citas de los autores que han publicado en ese año en la revista, pero esto no suele ocurrir y, por tanto, el factor de impacto acumulado está o infravalorado o sobrevalorado cuando se aplica a un autor. Incluso la interpretación y significado del factor de impacto es más complejo que una simple división entre citas y artículos (Althouse, West, Bergstrom, & Bergstrom, 2009; Balaban, 2012; Buela-Casal, 2003, 2010; Buela-Casal & Zych, 2012; Garfield, 2003; Van Raan, 2012; Vancley, 2009, 2012; Villar, 2011). Pero, además, en la actualidad, su utilización para evaluar los resultados de la investigación está siendo cada vez más cuestionada, tanto el factor de impacto como el número de citas por miles de científicos, editores y responsables de sociedades científicas; esto se recoge en la *The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)*, que fue promovida por la *American Society for Cell Biology (ASCB)* (2013), cuyos científicos son de los más productivos en artículos de revistas con alto factor de impacto, por tanto, nada sospechosos de que estas medidas de la investigación científica no se ajusten a sus publicaciones, sin embargo, critican su uso y plantean la necesidad de otra manera de evaluar la ciencia. No menos importantes son las críticas de Laufer (2013) a los investigadores que valoran más aquellas publicaciones realizadas en revistas editadas en otros idiomas que en el suyo propio, ante lo cual, Aluja y sus colaboradores deberían darse por aludidos.

Finalmente, dentro de la carta en cuestión, sus autores manifiestan que no se ha comprendido la tesis original, sin embargo, olvidan que su artículo fue el que desvía el tema, ya que se analiza la producción científica (lo que uno hace), el índice *h* depende de las citas, y las citas no dependen de los autores sino de la comunidad académica (otros). Lo que

<sup>6</sup>Aluja, A., Becoña, E., Botella, C., Colom, R., Echeburúa, E., Forns, M., Pérez, M., & Vila, L. (2013). Letter to the Editor. *Psicothema*, 25, 145-146.

sí está claro es que los autores, por falta de información y dominio del campo, aun no han entendido que el índice *h* no discrimina en investigadores de Psicología en España, que las búsquedas hay que saber hacerlas, que el Researcher ID no es válido si no está bien hecho (tal como han demostrado, sin quererlo), que un artículo es un artículo y no una recensión o una carta editorial, y que por mucho interés que un autor tenga en incluirlo en su curriculum vitae y en su Researcher ID, la realidad no cambia, no es un artículo, y si así se incluye, es un dato falso por intención o por ignorancia.

Por último, no es cierto, tal como se manifiesta en la carta, que esta polémica no sea útil para la Psicología española, claro que lo es, pues sus autores han demostrado que cuando se quiera medir la producción de los investigadores de Psicología en España, lo que hay que hacer es buscar de manera correcta los registros en la WoS; como muy bien han demostrado, de una muestra analizada de los Researcher ID en el cien por cien de los casos está mal calculada, lo cual es un dato muy valioso para investigaciones futuras acerca de la producción de la investigación en Psicología en España, es decir, que lo que no se puede usar son los Researcher ID. Además, este tipo de cartas editoriales<sup>7</sup> sí son útiles para los autores que las hacen, pues terminan incluyéndolos en su currículum vitae y en sus Researcher ID (por ejemplo, Benedicto Colom ya lo incluyó), pues quizás “no saben” que realmente no son artículos, aunque ellos crean que lo son.

## Referencias

- Althouse, B. M., West, J. D., Bergstrom, C. T., & Bergstrom, T. (2009). Differences in impact factor across fields and over time. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60, 27-34.
- American Society for Cell Biology (ASCB) (2013). *The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)*. Disponible en: <http://am.ascb.org/dora/> [consultado 25 May 2013].
- Balaban, A. T. (2012). Positive and negative aspects of citation indices and journal impact factors. *Scientometrics*, 92, 241-247.
- Bermúdez, M. P., Castro, A., Sierra, J. C., & Buela-Casal, G. (2009). A descriptive transnational analysis of the Doctoral Degree Programmes in the EHEA. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 193-210.
- Bornmann, L., Mutz, R., Hug, S. E., & Daniel, H. D. (2011). A multilevel meta-analysis of studies reporting correlations between the *h* index and 37 different *h* index variants. *Journal of Informetrics*, 5, 346-359.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15, 23-35.
- Buela-Casal, G. (2010). Scientific journal impact indexes and indicators for measuring researchers' performance. *Revista de Psicodidáctica*, 15, 3-19.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Quevedo-Blasco, R., Castro, A., & Guillén-Riquelme, A. (2012). Ranking de 2011 en producción y productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 24, 505-515.
- Buela-Casal, G., Olivas-Ávila, J. A., Musi-Lechuga, B., & Zych, I. (2011). The *h* index of the presidents of the American Psychological Association (APA) through journal articles included in the Web of Science database. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 11, 95-107.
- Buela-Casal, G., & Sierra, J. C. (1994). Circadian-rhythm of psychophysiological activation. *Archivos de Neurobiología*, 57, 82-96.
- Buela-Casal, G., Sierra, J. C., & Caballo, V. E. (1992). Personality-differences between short and long sleepers. *Personality and Individual Differences*, 13, 115-117.
- Buela-Casal, G., Sierra, J. C., Caballo, V. E., & Lega, L. I. (1994). Effects of alcohol and caffeine on some aspects of driving. *Medical Science Research*, 22, 515-517.
- Buela-Casal, G., Sierra, J. C., & Carrobes, J. A. (1995). Clinical and health psychology in Spain - its current situation. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 27, 25-40.
- Buela-Casal, G., & Zych, I. (2012). What do the scientists think about the impact factor? *Scientometrics*, 92, 281-292.
- Fernández, A. M., Sierra, J. C., Zubeidat, I., & Vera Villaroel, P. (2006). Sex differences in response to sexual and emotional infidelity among Spanish and Chilean students. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 37, 359-365.
- García-Pérez, M. A. (2009a). A multidimensional extension to Hirsch's index. *Scientometrics*, 81, 779-785.
- García-Pérez, M. A. (2009b). The Hirsch *h* Index in a Non-Mainstream Area: Methodology of the behavioral sciences in Spain. *The Spanish Journal of Psychology*, 12, 833-849.
- García-Pérez, M. A. (2010). Accuracy and completeness of publication and citation records in the Web of Science, PsycINFO, and Google Scholar: A case study for the computation of *h* indices in Psychology. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61, 2070-2085.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.
- Hartley, J. (2012). New ways of making academic articles easier to read. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 12, 143-160.
- Laufer, M. (2013). Los valores intangibles de las publicaciones científicas. *Interciencia*, 38, 321.
- Miro, E., & Buela-Casal, G. (1994). JET-LAG. *Psicología Conductual*, 2, 311-322.
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J. A., Portillo-Reyes, V., & Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science. *Psicothema*, 17, 539-548.
- Olivas-Ávila, J. A., & Musi-Lechuga, B. (2010). Análisis de la producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 909-916.
- Olivas-Ávila, J. A., & Musi-Lechuga, B. (2012a). Aprendiendo a buscar en la Web of Science: réplica al estudio de Aluja, Becoña, Botella, Colom, Echeburúa, Forns, Pérez y Vila (2011). *Psicothema*, 24, 594-602.
- Olivas-Ávila, J. A., & Musi-Lechuga, B. (2012b). Doctorados con Mención de Excelencia en Psicología: evidencia en tesis doctorales y artículos en la Web of Science. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 12, 503-516.
- Salgado, J. F., & Páez, D. (2007). La productividad científica y el índice *h* de Hirsch de la psicología social española: convergencia entre indicadores de productividad y comparación con otras áreas. *Psicothema*, 19, 179-189.
- Sierra, J. C., Alvarez-Castro, S., & Buela-Casal, G. (1994). Present-day situation of psychoanalysis in Spain. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 26, 189-203.
- Sierra, J. C., & Buela-Casal, G. (1994). The benzodiazepines. A review on the current situation. *Archivos de Neurobiología*, 57, 208-223.

<sup>7</sup>Aluja, A., Becoña, E., Botella, C., Colom, R., Echeburúa, E., Forns, M., Pérez, M., & Vila, L. (2013). Letter to the Editor. *Psicothema*, 25, 145-146.



- Sierra, J. C., & Buéla-Casal, G. (1996). The effects of diazepam on self-informed arousal and sustained attention. *European Psychiatry*, 11, 353-356.
- Sierra, J. C., Buéla-Casal, G., Bermúdez, M. P., & Santos-Iglesias, P. (2008). Transnational analysis of the evaluation and selection of university professors. *Interciencia*, 33, 251-257.
- Sierra, J. C., Buéla-Casal, G., Bermúdez, M. P., & Santos-Iglesias, P. (2009). Opinion of Associate Professors and Full Professors regarding the criteria and standards for the accreditation of Spanish university teachers. *Revista Española de Documentación Científica*, 32, 89-100.
- Sierra, J. C., Carrasco, T. I., & Buéla-Casal, G. (1995). Daytime sequelae of placebo use as a hypnotic in healthy-volunteers. *Medical Science Research*, 23, 683-684.
- Sierra, J. C., Delgado-Domínguez, C., & Carretero-Dios, H. (2006). Internal structure of dysfunctional beliefs and attitudes about sleep scale in a Spanish shift workers sample. *Revista de Neurología*, 43, 454-460.
- Sierra, J. C., Fernández-Guardiola, A., Luna-Villegas, G., & Buéla-Casal, G. (1993). Efectos residuales de las benzodiacepinas sobre la atención en humanos. *Psicothema*, 5, 277-291.
- Sierra, J. C., Guillén-Serrano, V., & Santos-Iglesias, P. (2008). Insomnia severity index: Some indicators about its reliability and validity on an older adults sample. *Revista de Neurología*, 47, 566-570.
- Sierra, J. C., Luna-Villegas, G., Buéla-Casal, G., & Fernández-Guardiola, A. (1997). Residual effects (10 hours later) of a single oral dose of diazepam on vigilance. *Medical Science Research*, 25, 41-43.
- Sierra, J. C., Luna Villegas, G., Fernández Guardiola, A., & Buéla-Casal, G. (1993). Arousal and vigilance assessment. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 25, 433-452.
- Sierra, J. C., Sánchez, A. I., Buéla-Casal, G., Ambrosio, I., & Virues Ortega, J. (2006). Somnolence level predictors in patients with obstructive sleep apnea. *Revista Ecuatoriana de Neurología*, 15, 80-85.
- Tankova, I., Adan, A., & Buéla-Casal, G. (1994). Circadian typology and individual-differences. A review. *Personality and Individual Differences*, 16, 671-684.
- Vallejo-Medina, P., Guillén-Riquelme, A., & Sierra, J. C. (2009). Psychometric analysis of the Spanish version of the Brief Sexual Function Inventory (BSFI) in a male drug abuse sample. *Adicciones*, 21, 221-228.
- Vallejo-Medina, P., Guillén-Riquelme, A., & Sierra, J. C. (2010). Psychometric properties of the Spanish Version of the Changes in Sexual Functioning Questionnaire-Short-Form (CSFQ-14) in a Sample of Males with Drug Abuse History. *Sexuality and Disability*, 28, 105-118.
- Van Raan, A. F. J. (2012). Properties of journal impact in relation to bibliometric research group performance indicators. *Scientometrics*, 92, 457-469.
- Vanclay, J. K. (2009). Bias in the journal impact factor. *Scientometrics*, 78, 3-12.
- Vanclay, J. K. (2012). Impact factor: outdated artefact or stepping-stone to journal certification? *Scientometrics*, 92, 211-238.
- Villar, A. (2011). El «eigenfactor»: un nuevo y potente instrumento bibliométrico para evaluar la investigación. *Aula Abierta*, 39, 85-96.
- Zych, I. (2011). Comparación de los criterios para la acreditación de profesores contratados y funcionarios. *Aula Abierta*, 39, 51-62.
- Zych, I., & Quevedo-Blasco, R. (2011). A decade of the International Journal of Clinical and Health Psychology (2001-2010). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 11, 549-561.