



Revista de Psicología

ISSN: 0254-9247

revpsicologia@pucp.edu.pe

Pontificia Universidad Católica del Perú

Perú

Rottenbacher, Jan Marc; Espinosa, Agustín
Identidad nacional y memoria histórica colectiva en el Perú. Un estudio exploratorio
Revista de Psicología, vol. 28, núm. 1, junio, 2010, pp. 147-174
Pontificia Universidad Católica del Perú
Lima, Perú

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337829514006>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Identidad nacional y memoria histórica colectiva en el Perú. Un estudio exploratorio

Jan Marc Rottenbacher¹ y Agustín Espinosa²

Pontificia Universidad Católica del Perú

Se analizan las relaciones entre la memoria de hechos colectivos en el Perú y la constitución de la identidad nacional peruana en 81 habitantes de clase media de Lima Metropolitana. La valencia positiva del recuerdo colectivo de personajes históricos, más no el de eventos, se asocia moderadamente a la autoestima colectiva y a dos dimensiones del autoconcepto colectivo (peruanos proactivos-capaces e imagen negativa de los peruanos). Se encontró que personajes y eventos del siglo XX conforman el porcentaje mayoritario de recuerdos colectivos, y en promedio personajes y eventos del siglo XX son peor evaluados que personajes y eventos previos a este siglo. Esto confirma la presencia de un sesgo de recencia y la tendencia a atribuir un significado más positivo a personajes y hechos que se recuerdan a largo plazo en contraposición con aquellos más recientes.

Palabras clave: identidad nacional, memoria colectiva, historia, autoestima colectiva.

National identity and historic collective memory in Peru. An exploratory study

We analyze the memory of collective events in Peru and its relationship with Peruvian national identity in a middle-class sample from Lima ($N = 81$). Peruvian collective self-esteem and two dimensions of the Peruvian self-concept (Peruvians as proactive-capable and negative image of Peruvians) are related moderately to valence of historic characters remembered. Nevertheless, valence of remembered historical events was not associated to Peruvian national identity. Results also suggest that characters and events from 20th century comprise the majority of remembered instances, and 20th century instances are worse evaluated than characters and events from previous periods of Peruvian history. Results confirm a recency bias and a tendency to make more positive meaning attributions to distant events and characters than those made to more recent events.

Keywords: National identity, collective memory, history, collective self esteem.

¹ Docente del Departamento de Psicología de la PUCP y alumno de la Maestría en Historia de Latinoamérica de la misma universidad. Contacto: Av. Universitaria 1801, Lima 32, Perú; jrottenbacher@pucp.edu.pe

² Docente del Departamento de Psicología de la PUCP, candidato a Doctor en Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento por la Universidad del País Vasco, España. Contacto: Av. Universitaria 1801, Lima 32, Perú; agustin.espinosa@pucp.edu.pe

En su trabajo sobre identidad, Vignoles, Regalia, Manzi, Golledge y Scabini (2006) proponen que esta puede ser entendida como el concepto subjetivo que un individuo tiene de sí mismo como persona. Adicionalmente, estos mismos autores sostienen que una adecuada definición de identidad es la que contempla de manera inclusiva los niveles individuales, relaciones y grupales del sí mismo (Vignoles et al., 2006).

En relación con el nivel colectivo de análisis de los procesos *identitarios*, desde la psicología social Henri Tajfel introdujo, en la década de los setenta, la Teoría de la Identidad Social (TIS) y, desde esta perspectiva, la identidad social es definida como aquella parte del autoconcepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo o categoría social (Tajfel, 1984).

En el marco de la TIS, la motivación principal que llevaría a las personas a tener o mantener una identidad social es el mantenimiento o mejora de la autoestima individual. Este supuesto ha sido denominado la *hipótesis de la autoestima* (Abrams & Hogg, 1988) y estaría a la base de todos los procesos de identificación colectiva o grupal.

Retornando a una visión más genérica de la identidad, Vignoles et al. (2006) proponen la existencia de seis motivaciones identitarias centrales, entendidas como los procesos que guían la construcción de la identidad, y que son: a) el mantenimiento de una autoestima positiva, b) la búsqueda de continuidad en el tiempo, c) la motivación de distinción, d) el sentimiento de pertenencia, e) el sentimiento de eficacia, y f) la búsqueda de sentido o significado. Según este enfoque, el sentimiento de pertenencia a un grupo estaría dirigido a satisfacer, en mayor o menor medida, estas seis necesidades.

Sin embargo, incluso estas necesidades aparentemente básicas están sobre la base de una necesidad humana más profunda: la autodefinición (Vignoles et al., 2006). El concepto de autodefinición está relacionado

con la percepción de aquellos rasgos centrales que son considerados por la persona como el núcleo de su identidad. Así, la identidad es entendida como algo múltiple, conformado por muchos elementos, percibidos estos, por cada individuo, como cercanos o lejanos a la centralidad de su propia autodefinición (Vignoles et al., 2006; Vignoles & Moncaster, 2007). El proceso que conduce a la autodefinición se vincula con otros dos procesos de igual importancia: la autoevaluación y la comparación social. Para poder autoevaluarse, las personas se comparan con los atributos que poseen sus pares significativos, es decir, personas similares y relevantes en la vida de un individuo (Bizman & Yinon, 2004). En este sentido, mientras la autoestima individual surge de la comparación de los propios atributos con los de otras personas significativas, la autoestima colectiva deriva de la posición relativa que se percibe que posee el propio grupo de pertenencia, en relación a la posición de exogrupos significativos (Bizman & Yinon, 2004; Luhtanen & Crocker, 1992; Sánchez, 1999). La autoestima colectiva es el resultado de la comparación que las personas realizan entre la situación de su endogrupo y la situación de exogrupos similares significativos. Una autoestima colectiva positiva se expresa en sentimientos de orgullo con respecto al endogrupo (Foels, 2006; Luhtanen & Crocker, 1992). Por otro lado, se ha encontrado evidencia que soporta la existencia de una estrecha relación entre la autoestima colectiva, la identidad social positiva y el favoritismo hacia el endogrupo (Foels, 2006).

Identidad nacional

La identidad nacional es una manifestación relativamente reciente de identidad social (Pérez, 1999). Mientras la identidad social responde, como se ha descrito anteriormente, a necesidades humanas básicas, la identidad nacional requiere de la existencia de un sistema de organización sociopolítica denominado estado-nación, cuya existencia histórica no excede los tres siglos, pero cuya distribución geográfica actual es hegemónica. Según Wallerstein (2006), hoy en día todo el

territorio mundial, salvo la Antártida, se encuentra dentro de las fronteras de algún estado-nación. Como forma de organización sociopolítica, la nación, a través del aparato burocrático estatal, utiliza la necesidad humana de identificación colectiva para generar en los individuos una identificación nacional (Billig, 1995; Pérez, 1999; Torsti, 2004). En este sentido, Durán-Cogan (2001) sostiene que la identidad nacional existe en dos diferentes polos de la cultura. Por un lado, existe en la esfera pública en forma de discursos articulados, altamente selectivos y construidos desde arriba por varios agentes e instituciones sociales (élites intelectuales, medios de comunicación, organizaciones estatales, entre otros.). Por otro lado, la identidad nacional se expresa en una variedad de modos de vida y sentimientos socialmente compartidos, los cuales, a veces, no se encuentran bien representados en las versiones públicas de la identidad. Es así que la nación con la que un individuo se puede identificar posee más un carácter simbólico (imaginado) que material (Anderson, 1991; Herranz & Basabe, 1999).

En una serie de investigaciones, Nigbur y Cinnirella intentaron exitosamente aplicar la teoría de la identidad social al fenómeno de la identificación con una nación. Estos autores sostienen que en el proceso de identificación con una nación intervienen tanto la comparación intergrupal como la comparación temporal, es decir, aquella comparación del mismo grupo nacional en diferentes momentos históricos. Ambas, comparación intergrupal (entre naciones) y comparación temporal, parecen tener implicancias en el modo en que los individuos evalúan y caracterizan a su propio grupo nacional de pertenencia (Nigbur & Cinnirella, 2007). Por otro lado, Herranz y Basabe (1999) proponen que los individuos necesitan aquellos rituales, ceremonias y artefactos proporcionados por la tradición y la historia para construir una identidad nacional. De esta manera, la historia y el folclore proveen de conocimientos y comportamientos colectivos que permiten a los individuos recuperar o reforzar su identidad nacional.

Memoria colectiva, valoración de la historia e identidad nacional

El concepto de memoria colectiva fue introducido en el estudio de las ciencias sociales por Maurice Halbwachs y hace referencia al proceso social de reconstrucción del pasado experimentado por los miembros de un grupo (Aguilar, 2002; Halbwachs, 1950/1992; Juárez, 2004). La memoria colectiva, también denominada memoria social (Valencia & Páez, 1999), ha sido definida como el proceso de transmisión oral o informal del pasado del grupo de pertenencia de una persona (Herranz & Basabe, 1999). Algo similar a lo que sucede con la identidad social ha sucedido en la psicología social con la memoria colectiva: más que dedicarse a definirla, la investigación ha estado dirigida a describir su función y motivaciones. Lyons (1996) propuso que la memoria colectiva cumple funciones o motivaciones identitarias centrales similares a las antes descritas: a) el mantenimiento de una autoestima positiva, b) la búsqueda de continuidad en el tiempo, c) la motivación de distintividad, d) el sentimiento de pertenencia, e) el sentimiento de eficacia, y f) la búsqueda de sentido o significado.

En primer lugar, una de las principales funciones adjudicadas a la memoria colectiva es la defensa de la identidad social, que se refleja en un recuerdo selectivo de lo positivo, un olvido de los hechos negativos y una reconstrucción positiva del pasado del grupo étnico o nacional (Herranz & Basabe, 1999; Marques, Páez, Valencia & Vincze, 2006; Páez, Basabe & González, 1997; Valencia & Páez, 1999). Segundo, la memoria colectiva intenta mantener la idea de una esencia o núcleo estable que asegura la continuidad del grupo, así como la diferenciación de otros grupos. En ese sentido, es razonable pensar que la identidad nacional peruana se basa en la memoria de una serie de rasgos estables que definirían a la peruanidad, así como la diferenciarían de naciones vecinas como Chile y Bolivia, o de naciones de mayor estatus percibido, como los EE. UU. y los países europeos. En tercer lugar, la memoria colectiva asegura mediante la referencia a ancestros y antepasados que la persona es parte y se integra en un grupo nacional. En cuarto lugar, la memoria colectiva asegura una visión positiva y un sentido de eficacia

sobre la capacidad de acción del grupo nacional, destacando sus héroes, líderes y mártires, así como los logros nacionales. Así por ejemplo, en el caso peruano se rescatan la calidad y diversidad de la cocina peruana (Espinosa & Calderón-Prada, 2009) o la riqueza desde tiempos remotos de la cultura indígena. Sin embargo, los fracasos como las guerras perdidas o las graves crisis políticas y sociales cuestionan esta eficacia, lo que se refleja claramente en la reconocida frase de la novela *Conversación en la Catedral* de Mario Vargas Llosa: “¿En qué momento se jodió el Perú?”.

Finalmente, la memoria colectiva define metas, propósitos y atribuye significado de unidad a la identidad grupal o nacional, lo que permite vincular el pasado al futuro con metas como el desarrollo nacional. Sin embargo, en países como el Perú, caracterizados por la diversidad, el mestizaje y la asimilación de grupos migrantes, se pueden apreciar dificultades en la construcción de un estado nacional unificado e inclusivo.

Los estudios sobre representaciones sociales de la historia o el recuerdo informal del pasado han encontrado una serie de regularidades, que se piensa se reproducirán en el presente estudio. Tanto Techio et al. (2010), Pennebaker et al. (2006) como Liu et al. (2005), encontraron que estudiantes universitarios de América, Europa, Asia y Oceanía, a los que se les pedía que mencionaran los hechos más importantes de la historia, indicaban predominantemente y de forma consensual a eventos asociados a la guerra y la política, que constituían el 70% de los eventos y el 60% de los personajes históricos. Dado que estos resultados se han encontrado en muestras de universitarios, esto indica que incluso en personas con educación superior predomina una visión o esquema de la violencia como parte de la historia. Aunque objetivamente las guerras produjeron solo el 2% de la mortalidad del siglo XX (Layard, 2005), la Segunda Guerra y en menor medida la Primera Guerra Mundial se mencionaban como hechos históricos centrales. Debido al alto impacto de los hechos extremos y negativos como las guerras, las personas enfatizan o sobre-estiman el rol de la violencia política en la historia del mundo. Finalmente se constata un sesgo de positividad a largo plazo y de sobre-representación de los hechos más recientes.

Los hechos más distantes en el tiempo generalmente son evaluados más positivamente que los más recientes, mostrando una tendencia a retener y reconstruir con un significado positivo el pasado colectivo más distante. Con respecto a la *recencia*, los hechos más importantes parecen ser los que han ocurrido más cercanos en el tiempo. El 60% de los hechos pertenecen al periodo más reciente: los tres últimos siglos en el caso del milenio o la segunda mitad del siglo XX para el caso de los últimos cien años.

El presente estudio se ha propuesto indagar acerca de la valoración de la historia, que puede ser entendida como el componente de la memoria colectiva que está vinculado a la relación afectiva con el recuerdo de hechos pasados. Generalmente, esta valoración se expresa a través de una evaluación positiva o negativa de los hechos o figuras históricas (Bellelli, Leone & Curci, 1999; Condor, 2006). Con respecto a la reconstrucción informal de la historia, se ha propuesto que los individuos tienden a explicar los cambios históricos de diferentes maneras que se sitúan en un continuo cuyos extremos son: el estilo *nomotético* por un lado y el estilo *personalista* por el otro (Rosa, Travieso, Blanco & Huertas, 1999). El estilo nomotético tiende a otorgar una mayor importancia a los procesos sociales como causa de las transformaciones históricas. Por el contrario, el estilo personalista resalta el papel de los personajes históricos, generalmente políticos o militares, en la generación de los cambios históricos más importantes. En el Perú, la historiografía ha explicitado un fenómeno similar que ha sido denominado *la tradición autoritaria* (Basadre, 1983; Flores Galindo, 1999). Este fenómeno se caracterizaría no solo por el protagonismo de figuras públicas, generalmente líderes políticos o militares en el recuerdo colectivo de los hechos históricos, sino en la búsqueda de un líder de tipo mesiánico que resuelva todos los problemas del país (Flores Galindo, 1999). De forma similar, los estudios sobre representaciones sociales del pasado han mostrado que, en general, predomina el recuerdo de hechos y líderes vinculados al conflicto y la guerra. Así, las personas comparten una visión de la historia como el producto de la violencia y de la acción de líderes destacados. Además, como una forma de asegurar la función de autoestima, eficacia

y de significado, los hechos más distantes recordados son esencialmente positivos, permitiendo construir una imagen distante positiva a largo plazo del endogrupo nacional (Pennebaker et al., 2006).

Desde la psicología social, estudios más recientes han encontrado relaciones significativas entre la valoración de la historia y la identidad nacional. Espinosa y Calderón-Prada (2007) encontraron, en un estudio realizado en universitarios de la ciudad de Lima, que la valoración de la historia se asociaba positivamente a la autoestima colectiva.

Con base en la revisión conceptual anterior, este estudio se propone describir y analizar la relación entre la valoración de la historia del Perú y la identidad nacional peruana en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima. Aunque sin partir de hipótesis previas, se puede proponer que la memoria colectiva será un recurso para reforzar la identificación y la autoestima colectiva.

Metodología

Participantes

Los participantes del estudio son 81 personas adultas de la ciudad de Lima, 40 hombres y 41 mujeres. Pertenece a dos grupos etáreos diferentes: 43 han nacido después de 1980 y 38 nacieron antes de 1968. En cuanto al nivel educativo, 53 poseen educación universitaria, 12 poseen educación técnica, 10 poseen solo secundaria completa y 6 han cursado estudios de posgrado. Con respecto al lugar de nacimiento, 52 nacieron en la ciudad de Lima, 23 nacieron en otros departamentos del Perú y 6 nacieron en el extranjero.

Mediciones e instrumentos

Se utilizaron cuatro instrumentos. Se incluyó además, una ficha de datos personales que incluyó el sexo, edad, lugar de nacimiento y grado de instrucción de los participantes.

1. Subescala Privada de Autoestima Colectiva (*Collective Self-Esteem Scale / CSES*) (Luhtanen & Crocker, 1992): fue utilizada para medir la autoestima nacional peruana. Esta subescala contiene 4 ítems presentados en una escala tipo Likert cuyas opciones de respuesta se encuentran entre 1 = *Totalmente en Desacuerdo* y 5 = *Totalmente de Acuerdo*. La subescala de 4 ítems obtuvo un nivel alto de confiabilidad para el caso de la muestra ($\alpha = .84$).
2. Escala de Autoconcepto Peruano (Espinosa, 2003): se utilizó esta escala para medir el autoconcepto colectivo peruano. Se utilizaron 17 de los 24 ítems de la escala original³. Cada ítem es un adjetivo que puede describir a los peruanos. El participante debe indicar su grado de acuerdo o desacuerdo con respecto a la utilización de esos adjetivos para describir al grupo de peruanos. La opción de respuesta es una escala tipo Likert donde 1 = *Totalmente en Desacuerdo* y 5 = *Totalmente de Acuerdo*.
3. Para evaluar el grado de identificación con el Perú se formuló la siguiente pregunta: *¿Cuál es su grado de identificación con el Perú?* La opción de respuesta es una escala tipo Likert donde: 1 = *Nada*, 2 = *Poco*, 3 = *Regular*, 4 = *Mucho* y 5 = *Total*.
4. Escala de Recordación Libre y Valoración de los Personajes y Eventos de la Historia Mundial (Liu, 1999; Liu et al., 2005): se utilizó en una versión adaptada para medir la valoración de los personajes y eventos de la historia del Perú. Este instrumento se inicia con la siguiente proposición: *Imagine que debe dar una clase sobre historia del Perú*. Luego se pide a los participantes que coloquen el nombre de cinco personajes y de cinco eventos que consideren los más importantes de la historia del Perú. Asimismo, los participantes deben asignar a cada personaje y a cada evento una valoración entre el 0 y el 20, donde: 0 = *Totalmente Negativo* y 20 = *Totalmente Positivo*. Las variables denominadas: Valoración de los

³ La escala original fue elaborada por Espinosa (2003) en un estudio cualitativo y cuantitativo con una muestra de triciclistas de la ciudad de Juliaca, Perú. En este estudio, luego del análisis factorial exploratorio se eligieron 17 de los 24 ítems propuestos.

Eventos de la Historia del Perú y Valoración de los Personajes de la Historia del Perú, se calculan a través de la siguiente ecuación, que corresponde al promedio de las valoraciones de cada personaje o evento que realizó el participante:

$$\frac{\sum_{k=1}^n Val.Pers.k}{n} = \begin{array}{l} \text{Valoración de los} \\ \text{Personajes de la historia} \\ \text{del Perú realizada por el} \\ \text{Sujeto}_i \end{array}$$

Donde:

$Val.Pers.k$ = Valoración del Personaje k

$k = (1, 2, \dots, n)$

$n = N^o$ de Personajes mencionados por el Sujeto $_i$

$n \leq 5$

Figura 1. Fórmula para obtener las variables Valoración de los Personajes y Valoración de los Eventos de la Historia del Perú.

Procedimiento

Se contactó a los participantes del estudio de manera personal o en el campus de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Se solicitó su colaboración en el estudio y se les entregó el instrumento de carácter autoaplicado. Para el recojo de la información colaboraron 10 alumnos del décimo ciclo de la especialidad de Psicología Social de la PUCP. La información fue recogida entre mayo y junio de 2006, para luego ser analizada en el paquete estadístico SPSS 15.

Resultados

Recordación y valoración de los eventos y personajes de la historia del Perú

Tabla 1

Los 23 eventos de la historia del Perú con una frecuencia de mención mayor a 4 y su valoración general promedio

Evento	Recordación		Valoración	
	f	%	X̄	DE
Guerra con Chile	39	48.1	4.13	5.12
Independencia del Perú	35	43.2	16.71	4.98
Terrorismo de 1980 a 2000	34	42.0	1.00	2.07
Captura de Abimael Guzmán	23	28.4	19.22	1.59
Conquista del Perú	21	25.9	11.33	5.66
Primer gobierno de Alan García (1985-1990)	15	18.5	3.07	3.77
Toma de la embajada de Japón	12	14.8	2.67	5.57
Gobierno de Juan Velasco Alvarado (1968-1975)	10	12.3	5.70	4.83
Gobierno de Alberto Fujimori	9	11.1	4.89	4.46
Reforma agraria	8	9.9	3.38	5.10
Emancipación de los esclavos	7	8.6	18.43	3.05
Derrota del terrorismo	7	8.6	18.29	2.36
Golpe militar de Juan Velasco Alvarado (1968)	7	8.6	4.00	5.23
Guerra con Ecuador	7	8.6	3.14	3.76
TLC con EE. UU.	6	7.4	17.50	1.76
Autogolpe del 5 de abril (1992)	6	7.4	4.17	4.75
Cultura Inca y Preinca	5	6.2	17.00	3.00
Explotación del guano	5	6.2	14.00	7.48
Muestra de los “vladivideos”	5	6.2	14.00	7.97
Caída del gobierno de Fujimori	5	6.2	8.80	8.79
Hiperinflación a finales de la década de los 80	5	6.2	.00	.00
Descubrimiento de Macchu Picchu	4	4.9	18.75	2.50
Captura de Vladimiro Montesinos	4	4.9	18.75	1.89

Tabla 2*Eventos ordenados cronológicamente y promedios por períodos históricos*

Evento	Recordación		Valoración	
	f	%	X̄	DE
Cultura Inca y Preinca	5	6.2	17.00	3.00
Conquista del Perú	21	25.9	11.33	5.66
Independencia del Perú	35	43.2	16.71	4.98
Emancipación de los esclavos	7	8.6	18.43	3.05
Explotación del guano	5	6.2	14.00	7.48
Guerra con Chile (1879)	39	48.1	4.13	5.12
Promedio simple para el periodo previo al siglo XX			13.60	
Descubrimiento de Macchu Picchu (1913-1914)	4	4.9	18.75	2.50
Golpe de Juan Velasco Alvarado (1968)	7	8.6	4.00	5.23
Gobierno de Juan Velasco Alvarado (1968-1975)	10	12.3	5.70	4.83
Reforma agraria	8	9.9	3.38	5.10
Terrorismo de 1980 a 2000	34	42.0	1.00	2.07
Primer gobierno de Alan García (1985-1990)	15	18.5	3.07	3.77
Hiperinflación a finales de la década de los 80	5	6.2	.00	.00
Gobierno de Alberto Fujimori (1990-2000)	9	11.1	4.89	4.46
Autogolpe del 5 de abril (1992)	6	7.4	4.17	4.75
Captura de Abimael Guzmán	23	28.4	19.22	1.59
Toma de la embajada de Japón	12	14.8	2.67	5.57
Derrota del terrorismo	7	8.6	18.29	2.36
Caída del gobierno de Fujimori (2000)	5	6.2	8.80	8.79
Muestra de los “vladivideos”	5	6.2	14.00	7.97
TLC con EE. UU.	6	7.4	17.50	1.76
Guerra con Ecuador	7	8.6	3.14	3.76
Promedio simple para los eventos del siglo XX			8.36	

Dentro de los 23 eventos con mayor frecuencia de mención se encuentra, en primer lugar, la Guerra con Chile, que posee una valoración promedio bastante negativa ($\bar{X} = 4.13$, $DE = 5.12$). En segundo lugar se encuentra la Independencia del Perú, con una valoración positiva ($\bar{X} = 16.71$, $DE = 4.98$). En tercer lugar se encuentra el evento denominado terrorismo de 1980 a 2000, con una de las valoraciones más negativas ($\bar{X} = 1.00$, $DE = 2.07$). En cuarto lugar se encuentra la captura de Abimael Guzmán que presenta la valoración más positiva ($\bar{X} = 19.22$, $DE = 1.59$). En quinto lugar se encuentra el primer gobierno de Alan García con una valoración promedio bastante negativa ($\bar{X} = 3.07$, $DE = 3.77$).

Ordenados cronológicamente, la evaluación de los hechos más distantes anteriores al siglo XX es mucho más positiva que los recientes. La cultura original es valorada muy positivamente, al igual que la independencia, emancipación de los esclavos y éxitos económicos. También se constata que los hechos del siglo XX constituyen la mayoría de los hechos mencionados (72%).

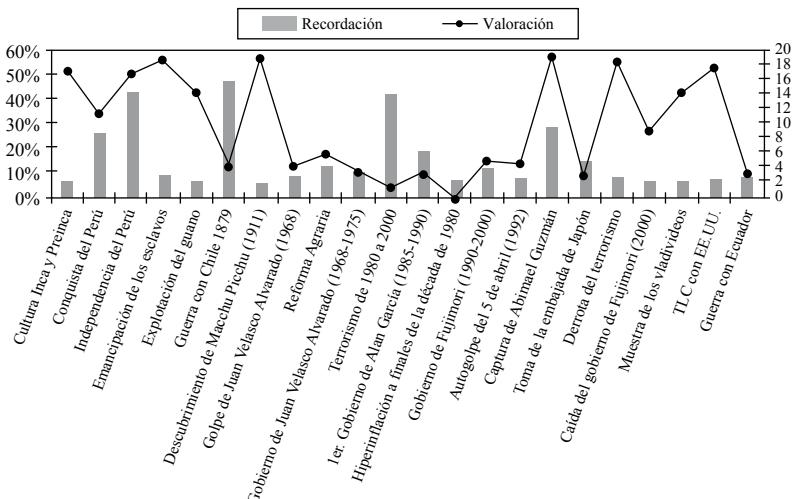


Figura 2. Eventos ordenados cronológicamente y su valoración.

Tabla 3

Los 24 personajes de la historia del Perú con una frecuencia de mención mayor a 4 y su valoración general promedio

Personajes	Recordación		Valoración	
	f	%	\bar{X}	DE
Alberto Fujimori	38	46.9	6.05	6.11
Abimael Guzmán	38	46.9	0.47	1.37
Miguel Grau Seminario	34	42.0	17.18	3.78
Alan García Pérez	32	39.5	2.91	5.08
Juan Velasco Alvarado	25	30.9	4.64	4.78
Vladimiro Montesinos	23	28.4	0.91	2.54
Ramón Castilla	18	22.2	17.89	2.42
José de San Martín	16	19.8	16.19	5.17
Fernando Belaúnde Terry	16	19.8	14.19	4.25
Tupac Amaru II	14	17.3	16.36	5.11
Mario Vargas Llosa	11	13.6	17.36	1.69
Francisco Pizarro	9	11.1	9.56	2.83
Francisco Bolognesi	7	8.6	16.14	6.07
Simón Bolívar	6	7.4	13.17	6.85
Manuel A. Odría	6	7.4	13.00	7.54
Andrés Avelino Cáceres	5	6.2	17.40	1.67
José Carlos Mariátegui	5	6.2	17.00	1.73
Víctor Raúl Haya de la Torre	5	6.2	15.40	3.44
Alejandro Toledo	5	6.2	8.60	6.66
Inca Pachacutec	4	4.9	18.50	1.29
José Olaya	4	4.9	18.00	2.31
Javier Pérez de Cuellar	4	4.9	17.75	1.71
César Vallejo	4	4.9	17.25	2.22
Alfonso Ugarte	4	4.9	12.25	8.34

Tabla 4

Personajes ordenados cronológicamente y promedio por períodos históricos

Personajes	Recordación		Valoración	
	f	%	X̄	DE
Inca Pachacutec	4	4.9	18.50	1.29
Tupac Amaru II	14	17.3	16.36	5.11
Francisco Pizarro	9	11.1	9.56	2.83
José de San Martín	16	19.8	16.19	5.17
Simón Bolívar	6	7.4	13.17	6.85
José Olaya	4	4.9	18.00	2.31
Ramón Castilla	18	22.2	17.89	2.42
Miguel Grau Seminario	34	42.0	17.18	3.78
Alfonso Ugarte	4	4.9	12.25	8.34
Francisco Bolognesi	7	8.6	16.14	6.07
Andrés Avelino Cáceres	5	6.2	17.40	1.67
Promedio simple para el periodo previo al siglo XX			15.70	
José Carlos Mariátegui	5	6.2	17.00	1.73
César Vallejo	4	4.9	17.25	2.22
Víctor Raúl Haya de la Torre	5	6.2	15.40	3.44
Manuel A. Odría	6	7.4	13.00	7.54
Juan Velasco Alvarado	25	30.9	4.64	4.78
Fernando Belaúnde Terry	16	19.8	14.19	4.25
Mario Vargas Llosa	11	13.6	17.36	1.69
Javier Pérez de Cuellar	4	4.9	17.75	1.71
Alan García Pérez	32	39.5	2.91	5.08
Alberto Fujimori	38	46.9	6.05	6.11
Vladimiro Montesinos	23	28.4	0.91	2.54
Abimael Guzmán	38	46.9	0.47	1.37
Alejandro Toledo	5	6.2	8.60	6.66
Promedio simple para los personajes del Siglo XX			10.42	

Dentro de los 24 personajes con mayor frecuencia de mención se encuentra, en primer lugar, Alberto Fujimori con una valoración promedio negativa ($\bar{X} = 6.05$, $DE = 6.11$). En segundo lugar está Abimael Guzmán con la valoración promedio más negativa ($\bar{X} = 0.47$, $DE = 1.37$). En tercer lugar aparece Miguel Grau con una valoración bastante positiva ($\bar{X} = 17.18$, $DE = 3.78$). En cuarto lugar aparece Alan García con una valoración bastante negativa ($\bar{X} = 2.91$, $DE = 5.08$). En el quinto lugar aparece Juan Velasco Alvarado con una valoración promedio negativa ($\bar{X} = 4.64$, $DE = 4.78$).

Al igual que en el caso de los eventos, se confirma que los personajes mencionados distantes en el tiempo son evaluados más positivamente que los cercanos. Los personajes vinculados a la guerra de guerrillas y guerra sucia son particularmente mal evaluados. Confirmando el sesgo de recencia, el 66% de los personajes mencionados pertenecen al siglo XX.

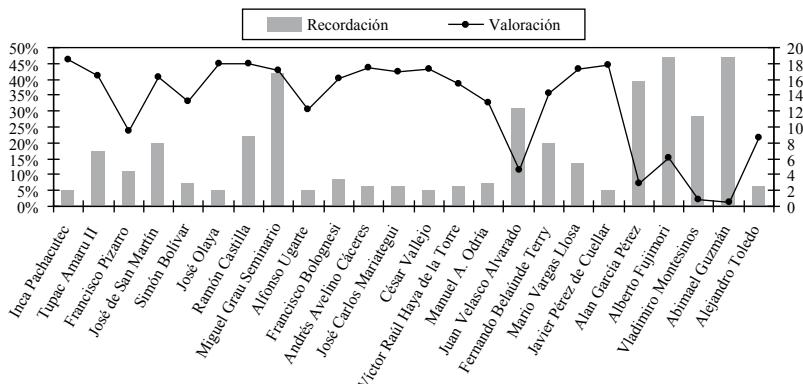


Figura 3. Personajes ordenados cronológicamente y su valoración.

Identidad nacional

Análisis factorial exploratorio de la Escala de Autoconcepto Colectivo Peruano

La Escala de Autoconcepto Colectivo Peruano presentó una estructura factorial aceptable según los resultados de la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett ($KMO = .769$, $\chi^2(136) = 511.725$, $p < .001$). Se realizó un análisis factorial exploratorio cuyo método de extracción fue el análisis de componentes principales y cuyo método de rotación fue la normalización Varimax. De este análisis se obtuvieron 3 factores que explican el 52.6% de la varianza y que aparecen en la siguiente Tabla 5:

Tabla 5

Factores de la Escala de Autoconcepto Colectivo Peruano y los ítems asociados a ellos

<i>Ítems</i>	<i>F1</i>	<i>F2</i>	<i>F3</i>
Cumplidos	.753		
Patriotas	.674		
Honrados	.648		
Honestos	.635		
Desarrollados	.564		
De confianza	.469		
Alegres		.777	
Capaces		.774	
Valientes		.686	
Solidarios		.545	
Exitosos		.435	
Trabajadores		.362	
Mentirosos			.822
Ociosos			.676
Incumplidos			.652
Incapaces			.599
Conformistas			.496
Autovalor	5.33	1.97	1.64
Porcentaje de la varianza explicada	31.36%	11.59%	9.65%

Con base en los ítems asociados, los factores obtenidos fueron denominados de la siguiente manera:

F1: *Autoconcepto peruano confiable*: Agrupa seis adjetivos que describen a los peruanos como cumplidos, patriotas, honrados, honestos, desarrollados y de confianza. Este factor obtuvo un nivel alto de confiabilidad ($\alpha = .779$).

F2: *Autoconcepto peruano proactivo-capaz*: Agrupa seis adjetivos que describen a los peruanos como un grupo alegre, capaz, valiente, solidario, exitoso y trabajador. Este factor obtuvo un nivel alto de confiabilidad ($\alpha = .747$).

F3: *Autoconcepto peruano negativo*: Agrupa cinco adjetivos que describen a los peruanos como personas mentirosas, ociosas, incumplidas, incapaces y conformistas. Este factor obtuvo un nivel alto de confiabilidad ($\alpha = .707$).

A partir de la revisión teórica y el posterior análisis factorial exploratorio de la Escala de Autoconcepto Colectivo Peruano, es posible proponer que para el caso del presente estudio las variables vinculadas con la identidad nacional son las que aparecen en la Tabla 6:

Tabla 6

Estadísticos descriptivos de las variables vinculadas a la identidad nacional según importancia

Variables	\bar{X}	DE	Min.	Máx.
Autoestima nacional peruana	3.93	0.89	1.75	5.00
Autoconcepto peruano proactivo-capaz	3.66	0.55	2.17	4.83
Grado de identificación con el Perú	3.65	0.88	1.00	5.00
Autoconcepto peruano negativo	2.97	0.59	1.40	4.60
Autoconcepto peruano confiable	2.93	0.59	1.50	4.17

Valoración de los personajes y eventos de la historia del Perú

La suma de las valoraciones individuales de los personajes o eventos que cada participante mencionó se divide entre el número de personajes o de eventos que el participante haya mencionado. De esta manera, se obtienen las variables denominadas: valoración de los personajes y valoración de los eventos. Ambas variables presentaron una distribución normal por lo que, según la prueba t de Student de igualdad de medias, se puede afirmar que para el caso de la muestra la valoración de los personajes es más positiva ($\bar{X} = 9.32$, $DE = 4.26$) que la valoración de los eventos de la historia del Perú ($\bar{X} = 8.24$, $DE = 4.03$, $t(80) = 2.067$, $p = .042$).

Tabla 7

Normalidad y asimetría de las variables de estudio

Variables	Normalidad			Asimetría	
	D	gl	P	Estadístico	ET
Autoestima nacional peruana	.12	76	.01	-0.51	0.269
Grado de identificación con el Perú	.26	76	.01	-0.43	0.272
Autoconcepto peruano confiable	.08	76	.20	-0.23	0.269
Autoconcepto peruano proactivo-capaz	.10	76	.07	-0.06	0.267
Autoconcepto peruano negativo	.10	76	.05	0.01	0.272
Valoración de los personajes de la historia del Perú	.06	76	.20	0.41	0.267
Valoración de los eventos de la historia del Perú	.07	76	.20	0.02	0.267

En la Tabla 7 se puede observar que no todas las variables poseen una distribución normal. Sin embargo, tampoco presentan una alta asimetría en su distribución por lo que es posible realizar análisis de correlación de Pearson y análisis de regresión lineal múltiple.

*Análisis de correlación***Tabla 8**

Matriz de correlaciones entre la valoración de los personajes, la valoración de los eventos y las variables vinculadas a la identidad nacional

	1	2	3	4	5	6	7
1. Valoración de los personajes	-----	.362**	.286*	.355**	.245*	.273*	-.252*
2. Valoración de los eventos	-----		.234*	.257*	.105	.086	.030
3. Grado de identificación con el Perú	-----			.442**	.311**	.477**	-.288*
4. Autoestima nacional peruana	-----				.290**	.394**	-.272*
5. Autoconcepto peruano confiable	-----					.499**	-.403**
6. Autoconcepto peruano proactivo-capaz	-----						-.428**
7. Autoconcepto peruano negativo	-----						-----

* $p \leq .05$; ** $p \leq .01$

En la Tabla 8 se puede observar que la valoración de los personajes presenta correlaciones de magnitud mediana y pequeña con todas las variables vinculadas a la identidad nacional. La valoración de los eventos solo presenta correlaciones de magnitud pequeña con el grado de identificación con el Perú y la autoestima nacional peruana. Todas las variables vinculadas a la identidad nacional correlacionan entre sí. El autoconcepto peruano negativo presenta correlaciones inversas con todas las variables, excepto con la valoración de los eventos.

Análisis de regresión lineal múltiple

Se propusieron 5 modelos de regresión en los que las variables dependientes fueron cada una de las 5 variables vinculadas con la identidad nacional y en los que las variables independientes fueron, en cada caso, la valoración de los personajes y la valoración de los eventos de la historia del Perú. El método que se utilizó para la selección de las variables independientes fue introducir todas a la vez. Los modelos que tuvieron al grado de identificación con el Perú y al autoconcepto peruano confiable como variables dependientes, no resultaron significativos. Se presentan a continuación los modelos significativos:

Modelo 1: este modelo tiene como variable dependiente la autoestima nacional peruana, resultó significativo y explica el 14.5% de los cambios en la autoestima nacional peruana ($R^2 = .145$, $F(2, 77) = 6.513$, $p = .002$). De las dos variables independientes solo la valoración de los personajes ejerce un efecto positivo sobre la autoestima nacional peruana ($\beta = .301$, $t = 2.665$, $p = .009$).

Modelo 2: este modelo tiene como variable dependiente el autoconcepto peruano proactivo-capaz, resultó significativo y explica el 7.5% de los cambios en el autoconcepto peruano proactivo ($R^2 = .075$, $F(2, 78) = 3.157$, $p = .048$). Solo la valoración de los personajes ejerce un efecto positivo sobre el autoconcepto peruano proactivo ($\beta = .279$, $t = 2.385$, $p = .020$).

Modelo 3: este modelo tiene como variables dependiente el *autoconcepto peruano negativo*, resultó significativo y explica el 8.0% de los cambios en el autoconcepto peruano negativo ($R^2 = .080$, $F(2, 77) = 3.359$, $p = .040$). En este caso, la valoración de los personajes ejerce un efecto inverso sobre el autoconcepto peruano negativo ($\beta = -.302$, $t = -2.577$, $p = .012$). La valoración de los eventos no ejerce influencia significativa.

Discusión

Identidad nacional

Podemos sostener que la identidad nacional peruana, para el caso de la muestra, se basa principalmente en una satisfacción personal con el hecho de pertenecer al grupo de peruanos (autoestima nacional), la atribución al grupo de peruanos de características positivas y en la intensidad de la identificación con el grupo de peruanos. Además las relaciones encontradas entre las medidas de identidad nacional son consistentes con resultados obtenidos en otras investigaciones (Espinosa & Calderón-Prada, 2007, 2009; Rottenbacher, 2009).

Identidad nacional y memoria colectiva: representaciones sociales de la historia y autoestima y autoconcepto colectivo

La idea básica propuesta en el presente estudio se confirma: la valoración positiva de personajes y eventos del pasado colectivo se asocia al autoconcepto y autoestima colectiva, aunque no a la identificación. Esto resultados sugieren que la identificación no se asocia sistemáticamente a un sesgo positivista en la memoria colectiva, cosa que sí ocurre en el caso de la valoración o actitud afectiva y las creencias estereotípicas sobre el colectivo.

También se confirman el sesgo de recencia y la tendencia a la atribución de significado más positivo de los hechos que se recuerdan a largo plazo. Cerca del 70% de hechos y personajes pertenecen al siglo XX, mostrando que el pasado relevante es el reciente. Ordenados cronológicamente, la evaluación de los hechos más distantes, anteriores al siglo XX, es mucho más positiva que los recientes. La cultura original es valorada muy positivamente, al igual que la independencia, emancipación de los esclavos y éxitos económicos. Incluso la colonización o conquista se evalúa de forma ligeramente positiva, confirmando que los eventos que se recuerdan a largo plazo tienen un carácter esencialmente positivo, sirviendo tanto para la defensa de la identidad nacional

como para atribuir un significado positivo al colectivo nacional. Solo la guerra con Chile es un evento histórico claramente negativo del siglo XX, aunque probablemente juega un papel diferenciador al reforzar la diferencia como mártir y víctima.

Al contrario, el pasado reciente del siglo XX es esencialmente negativo. Con la excepción de descubrimientos arqueológicos, acuerdos comerciales y los éxitos en la derrota de Sendero Luminoso, así como algunos hechos vinculados al derrocamiento de la dictadura fujimorista, la mayoría de los hechos recordados son negativos. Podemos decir que estos hechos se destacan más y definen el pasado reciente.

Al igual que en el caso de los eventos, se confirmó que los personajes mencionados distantes en el tiempo son evaluados más positivamente que los cercanos. Caudillos indígenas, luchadores por la independencia, héroes y mártires de la guerra con Chile, son evaluados positivamente. Solo el conquistador Pizarro no lo es. Durante el siglo XX, intelectuales e ideólogos (Mariátegui, Vallejo, Haya de la Torre, Vargas Llosa) son evaluados positivamente, mientras que gobernantes de signo muy diverso (militares reformistas como Velasco Alvarado, apristas como García, populistas como Fujimori) son evaluados negativamente. Los personajes vinculados a la guerra de guerrillas y a la época de guerra sucia son particularmente mal evaluados.

Es importante notar que la valoración de los personajes es más positiva que la valoración de los eventos. Además era la evaluación de los personajes la que influía específicamente en la auto-estima y auto-concepto o estereotipo nacional. Esto podría deberse a lo que autores como Basadre (1983) o Flores Galindo (1999) denominaron la “tradición autoritaria” en la historia y en la memoria colectiva del Perú. Es decir, la predominancia de los personajes en la caracterización de la historia del Perú y la preferencia por explicaciones personalistas, como las definieron Rosa et al. (1999), respecto a los cambios importantes dentro de la historia del Perú. Ahora bien, el predominio de personajes sugiere que las representaciones sociales de la historia comparten la idea del gran hombre como factor esencial de la historia. Otra explicación complementaria sobre la mayor valoración de personajes es que

el sesgo endogrupal y el grupo-centrismo se manifiestan más fuertemente en personajes que en eventos, como encontraron Liu (1999) y Liu et al. (2005).

Referencias

- Abrams, D. & Hogg, M. A. (1988). Comments on the motivational status of self esteem in social identity and intergroup discrimination. *European Journal of Social Psychology*, 18, 317-334.
- Aguilar, M. A. (2002). Fragmentos de la memoria colectiva. *Atenea Digital*, 2, 1-12.
- Anderson, B. (1991). *Imagined communities: Reflections on the origin and spread of nationalism*. Londres: Verso.
- Basadre, J. (1983). *Historia de la República del Perú, 1822-1933*. Lima: Universitaria.
- Bellelli, G., Leone, G. & Curci, A. (1999). Emoción y memoria colectiva. *Psicología Política*, 18, 101-124.
- Billig, M. (1995). *Banal nationalism*. Londres: Sage.
- Bizman, A. & Yinon, Y. (2004). Social self-discrepancies from own and other standpoints and collective self-esteem. *The Journal of Social Psychology*, 144(2), 101-113.
- Condor, S. (2006). Temporality and collectivity: Diversity, history and the rhetorical construction of national entitativity. *British Journal of Social Psychology*, 45, 657-685.
- Durán-Cogan, M. F. (2001). *National identities and sociopolitical changes in Latin America*. Nueva York: Routledge.
- Espinosa, A. (2003). *Identidad social e identidad nacional en una muestra de triclistas de Juliaca*. Tesis de Licenciatura no publicada, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Espinosa, A. & Calderón-Prada, A. (2007, julio). *Relaciones entre la identidad nacional, la valoración de la historia y el clima social en el Perú*. Documento presentado en el XXXI Congreso de la Sociedad Interamericana de Psicología, México D. F.

- Espinosa, A. & Calderón-Prada, A. (2009). Relaciones entre la identidad nacional y la valoración de la cultura culinaria peruana en una muestra de jóvenes de clase media de Lima. *Liberabit*, 15, 21-28.
- Flores Galindo, A. (1999). *La tradición autoritaria. Violencia y democracia en el Perú*. Lima: Casa Sur.
- Foels, R. (2006). Ingroup favoritism and social self-esteem in minimal groups: Changing a social categorization into a social identity. *Current Research in Social Psychology*, 12(3), 38-53.
- Halbwachs, M. (1950/1992). *On collective memory*. Chicago: University of Chicago Press.
- Herranz, K. & Basabe, N. (1999). Identidad nacional, ideología política y memoria colectiva. *Psicología Política*, 18, 31-47.
- Juárez, J. (2004). México y el mexicano: identidades colectivas de los orígenes. *Athenea Digital*, 6. Recuperado el 20 de mayo de 2009 de <http://antalya.uab.es/athenea/num6/>
- Layard, R. (2005). *La felicidad*. Madrid: Taurus.
- Liu, J. H. (1999). Social representations of history: Preliminary notes on content and consequences around the Pacific Rim. *International Journal of Intercultural Relations*, 23, 215-236.
- Liu, J., Goldstein-Hawes, R., Hilton, D., Huang, L., Gastardo-Conaco, C., Dresler Hawke, E. et al. (2005). Social representations of events and people in world history across 12 cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36(2), 1-21.
- Luhtanen, R. & Crocker, J. (1992). A Collective Self-Esteem Scale: Self-evaluation of one's social identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(3), 302-318.
- Lyons, E. (1996). Coping with social change: Processes of social memory in the reconstruction of identities. En G. Breakwell & E. Lyons (Eds.), *Changing European identities. Social psychological analysis of social change* (pp. 31-39). Oxford: Elsevier.
- Marques, J., Páez, D., Valencia, J. & Vincze, O. (2006). Effects of group membership on the transmission of negative historical events. *Psicología Política*, 32, 79-105.

- Nigbur, D. & Cinnirella, M. (2007). National identification, type and specificity of comparison and their effects on descriptions of national character. *European Journal of Social Psychology, 37*, 672-691.
- Páez, D., Basabe, N. & González, J. L. (1997). Social processes and collective memory: A cross-cultural approach to remembering political events. En J. Pennebaker, D. Páez & B. Rimé (Eds.), *Collective memory of political events: Social psychological perspectives*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Pennebaker, J., Páez, D., Deschamps, J. C., Rentfrow, J., Davis, M., Techio, E. M. et al. (2006). The social psychology of history. Defining the most important events of the last 10, 100 and 1000 years. *Psicología Política, 32*, 15-32.
- Pérez, T. (1999). *Nación, identidad nacional y otros mitos nacionalistas*. Oviedo: Ediciones Nobel.
- Rosa, A., Travieso, D., Blanco, F. & Huertas, J. A. (1999). Argumentando sobre el cambio histórico explicaciones sobre el pasado, el presente y el futuro de España. *Psicología Política, 18*, 49-75.
- Rottenbacher, J. M. (2009). Identidad nacional y valoración de la historia en una muestra de profesores de escuelas públicas de Lima Metropolitana. *Liberabit, 15*, 75-82.
- Sánchez, E. (1999). Relación entre la autoestima personal, la autoestima colectiva y la participación en la comunidad. *Anales de Psicología, 15*(2), 251-260.
- Tajfel, H. (1984). *Grupos humanos y categorías sociales: estudios de psicología social*. Barcelona: Herder.
- Techio, E., Bobowik, M., Páez, D., Cabecinhas, R., Liu, J., Zubietta, E. et al. (2010). Social representations of history, wars and politics in Latin America, Europe and Africa. *Revista de Psicología Social, 25*, 11-26.
- Torsti, P. (2004). History culture and banal nationalism in post-war Bosnia. *Southeast European Politics, 5*, 142-157.
- Valencia, J. F. & Páez, D. (1999). Generación, polémica pública, clima social y recuerdo de hechos políticos. *Psicología Política, 18*, 11-30.

- Vignoles, V. & Moncaster, N. (2007). Identity motives and in-group favouritism: A new approach to individual differences in inter-group discrimination. *British Journal of Social Psychology*, 46, 91-113.
- Vignoles, V., Regalia, C., Manzi, C., Golledge, J. & Scabini, E. (2006). Beyond self-esteem: Influence of multiple motives on identity construction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(2), 308-333.
- Wallerstein, I. (2006). *Ánalisis de sistemas-mundo. Una introducción*. México: Siglo XXI.

Recibido: 2 de marzo de 2010

Aceptado: 1 de abril de 2010