



Investigación en Educación Médica

ISSN: 2007-865X

revistainvestedu@gmail.com

Universidad Nacional Autónoma de
México
México

Quispe-Juli, Cender Udai; Véliz-Medina, Yuvisa Gendaline; Velásquez-Chahuarez, Luis
Gustavo

Club de lectura crítica: una asignatura pendiente en educación médica de pregrado
Investigación en Educación Médica, vol. 6, núm. 22, abril-junio, 2017, pp. 143-144
Universidad Nacional Autónoma de México
Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349750523014>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Club de lectura crítica: una asignatura pendiente en educación médica de pregrado



Journal Club: A pending subject in undergraduate medical education

Sr. Editor:

Un Club de Lectura Crítica (CLC) o *Journal Club* es básicamente un grupo de individuos que se reúnen regularmente para discutir críticamente la validez y la aplicabilidad de artículos de las revistas científicas¹. Se caracteriza por una discusión objetiva, a profundidad, sujeta a una metodología estructurada. Todos los miembros tienen una participación activa en la evaluación e interpretación. No necesariamente se abordan publicaciones recientes, a diferencia de las sesiones bibliográficas con las que habitualmente se las confunde¹.

El CLC es una plataforma muy eficaz para afianzar conocimientos metodológicos, bioestadísticos y de redacción científica, además de promover la actualización, generar controversia científica y ser semillero de ideas de investigación^{1,2}. Los clubes de lectura crítica son comunes en la formación de posgrado y han sido relativamente infrautilizados en el pregrado de medicina². En la era de la medicina basada en la evidencia el análisis de la validez y la pertinencia de las pruebas es una habilidad que debe ser enseñada desde el inicio de la educación médica².

Por otra parte, el CLC y el ejercicio de envío de cartas al editor han demostrado ser formas innovadoras de enseñanza de la evaluación crítica de los estudiantes de medicina, y la respuesta de los estudiantes también ha sido positiva³. El número de cartas aceptadas para su publicación, elaboradas en base a las preguntas específicas que quedan sin respuesta en los artículos discutidos, también puede ser un indicador de la eficacia del CLC^{2,3}.

A pesar de las numerosas ventajas que ofrece un CLC, su implementación aún no está generalizada en las instituciones formadoras de médicos⁴. Consideramos que debería ser implementado en el plan de estudios de las diferentes escuelas de medicina o como una actividad principal dentro de las sociedades científicas de estudiantes de medicina, pues son una excelente oportunidad para fortalecer capacidades de investigación e incrementar la producción científica.

Para implementar un CLC, y que este sea exitoso, se deben tener algunas consideraciones básicas. Adoptar un modelo organizativo definido con listas de verificación^{1,5}. El CLC debe ser atractivo, relevante e interesante⁵. Contar con un moderador con liderazgo y experiencia en lectura crítica^{1,5}. El número de participantes no deberá ser excesivo, para una mejor interacción¹. La frecuencia dependerá de los asistentes; se recomienda que sea quincenal o mensual^{1,5}. Contar con tiempo suficiente para realizar una lectura profunda y reflexiva: 2 horas.

Las listas de verificación (parrillas evaluadoras o fichas de lectura) son instrumentos ideados para evitar la subjetividad y favorecer una lectura ordenada¹. Existen numerosas listas disponibles en la red, y la mayoría de ellas se enfocan

Tabla 1 Instrumentos para la evaluación de la calidad metodológica

Tipo de estudio	Instrumento de evaluación
Guía de práctica clínica	<i>Appraisal of Guidelines, Research and Evaluation</i> (AGREE)-II
Revisión sistemática y metaanálisis	<i>Assessment of Multiple Systematic Reviews</i> (AMSTAR)
Ensayo clínico aleatorizado	<i>The Cochrane Collaboration's tool for assessing risk of bias</i>
Ensayo clínico no aleatorizado	<i>Methodological Index for Non-Randomized Studies</i> (MINORS)
Estudio de cohorte, casos y controles	<i>Newcastle-Ottawa Scale</i> (NOS)
Estudio transversal	<i>Agency for Healthcare Research and Quality</i> (ARHQ) <i>methodology checklist</i>
Estudio de precisión diagnóstica	<i>Quality Assessment of Diagnostic Accuracy Studies-2</i> (QUADAS-2)
Estudio preclínico (en animales)	<i>Systematic Review Centre for Laboratory Animal Experimentation's</i> (SYRCLE) <i>risk of bias tool for animal studies</i>
Serie de casos	<i>Appraisal tool for case series studies, modified Delphi technique</i>

principalmente en la forma (redacción y estructura) mas no en el fondo (metodología). Investigadores del Chinese Cochrane Centre, en una revisión sistemática⁶, identificaron los instrumentos de evaluación metodológica más importantes (tabla 1).

Es recomendable el uso de instrumentos que permitan una evaluación de fondo y forma para una mejor lectura crítica, de tal manera que la implementación del CLC obtenga mejores resultados.

Referencias

1. Ruiz-García V, Cabello JB. Clubes de lectura en el siglo XXI *Jour-nal. Med Clin (Barc)*. 2010;135:556–60.
2. Biswas T. Role of journal clubs in undergraduate medical educa-tion. *Indian J Community Med*. 2011;36:309–10.
3. Edwards R, White M, Gray J, Fischbacher C. Use of a journal club and letter-writing exercise to teach critical appraisal to medical undergraduates. *Med Educ*. 2001;35:691–4.
4. Cobos-Aguilar H. Lectura crítica de investigación en educación médica. *Inv Ed Med*. 2016;5:115–20.
5. Deenadayalan Y, Grimmer-somers K, Prior M, Kumar S. How to run an effective journal club: A systematic review. *J Eval Clin Pract*. 2008;14:898–911.
6. Zeng X, Zhang Y, Kwong JSW, Zhang C, Li S, Sun F. The meth-odological quality assessment tools for preclinical and clinical studies, systematic review and meta-analysis, and clinical prac-tice guideline: A systematic review. *J Evid Based Med*. 2015; 8:2–10.

Cender Udai Quispe-Juli^{a,b,*}, Yuvisa Gendaline
Véliz-Medina^{a,b} y Luis Gustavo Velásquez-Chahuares^{a,b}

^a *Facultad de Medicina Humana, Universidad Nacional de
San Agustín, Arequipa, Perú*

^b *Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina Agustinos
(SOCIEMA), Arequipa, Perú*

* Autor para correspondencia. Teléfono: (51)950853190.

Correo electrónico: cenderqj@gmail.com
(C.U. Quispe-Juli).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.riem.2016.07.002>
2007-5057/

Derechos Reservados © 2016 Universidad Nacional Autónoma de
México, Facultad de Medicina. Este es un artículo de acceso
abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative
Commons CC BY-NC-ND 4.0.