



Investigación en Educación Médica

ISSN: 2007-865X

revistainvestedu@gmail.com

Universidad Nacional Autónoma de

México

México

Quispe-Juli, Cender Udai; Véliz-Medina, Yuvisa Gendaline; Velásquez-Chahuares, Luis Gustavo

Club de lectura crítica: una asignatura pendiente en educación médica de pregrado

Investigación en Educación Médica, vol. 6, núm. 22, abril-junio, 2017, pp. 143-144

Universidad Nacional Autónoma de México

Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349750523014>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## Club de lectura crítica: una asignatura pendiente en educación médica de pregrado



### Journal Club: A pending subject in undergraduate medical education

*Sr. Editor:*

Un Club de Lectura Crítica (CLC) o *Journal Club* es básicamente un grupo de individuos que se reúnen regularmente para discutir críticamente la validez y la aplicabilidad de artículos de las revistas científicas<sup>1</sup>. Se caracteriza por una discusión objetiva, a profundidad, sujeta a una metodología estructurada. Todos los miembros tienen una participación activa en la evaluación e interpretación. No necesariamente se abordan publicaciones recientes, a diferencia de las sesiones bibliográficas con las que habitualmente se las confunde<sup>1</sup>.

El CLC es una plataforma muy eficaz para afianzar conocimientos metodológicos, bioestadísticos y de redacción científica, además de promover la actualización, generar controversia científica y ser semillero de ideas de investigación<sup>1,2</sup>. Los clubes de lectura crítica son comunes en la formación de posgrado y han sido relativamente infroutilizados en el pregrado de medicina<sup>2</sup>. En la era de la medicina basada en la evidencia el análisis de la validez y la pertinencia de las pruebas es una habilidad que debe ser enseñada desde el inicio de la educación médica<sup>2</sup>.

Por otra parte, el CLC y el ejercicio de envío de cartas al editor han demostrado ser formas innovadoras de enseñanza de la evaluación crítica de los estudiantes de medicina, y la respuesta de los estudiantes también ha sido positiva<sup>3</sup>. El número de cartas aceptadas para su publicación, elaboradas en base a las preguntas específicas que quedan sin respuesta en los artículos discutidos, también puede ser un indicador de la eficacia del CLC<sup>2,3</sup>.

A pesar de las numerosas ventajas que ofrece un CLC, su implementación aún no está generalizada en las instituciones formadoras de médicos<sup>4</sup>. Consideramos que debería ser implementado en el plan de estudios de las diferentes escuelas de medicina o como una actividad principal dentro de las sociedades científicas de estudiantes de medicina, pues son una excelente oportunidad para fortalecer capacidades de investigación e incrementar la producción científica.

Para implementar un CLC, y que este sea exitoso, se deben tener algunas consideraciones básicas. Adoptar un modelo organizativo definido con listas de verificación<sup>1,5</sup>. El CLC debe ser atractivo, relevante e interesante<sup>5</sup>. Contar con un moderador con liderazgo y experiencia en lectura crítica<sup>1,5</sup>. El número de participantes no deberá ser excesivo, para una mejor interacción<sup>1</sup>. La frecuencia dependerá de los asistentes; se recomienda que sea quincenal o mensual<sup>1,5</sup>. Contar con tiempo suficiente para realizar una lectura profunda y reflexiva: 2 horas.

Las listas de verificación (parrillas evaluadoras o fichas de lectura) son instrumentos ideados para evitar la subjetividad y favorecer una lectura ordenada<sup>1</sup>. Existen numerosas listas disponibles en la red, y la mayoría de ellas se enfocan

**Tabla 1** Instrumentos para la evaluación de la calidad metodológica

Tipo de estudio	Instrumento de evaluación
Guía de práctica clínica	<i>Appraisal of Guidelines, Research and Evaluation</i> (AGREE)-II
Revisión sistemática y metaanálisis	<i>Assessment of Multiple Systematic Reviews</i> (AMSTAR)
Ensayo clínico aleatorizado	<i>The Cochrane Collaboration's tool for assessing risk of bias</i>
Ensayo clínico no aleatorizado	<i>Methodological Index for Non-Randomized Studies</i> (MINORS)
Estudio de cohorte, casos y controles	<i>Newcastle-Ottawa Scale</i> (NOS)
Estudio transversal	<i>Agency for Healthcare Research and Quality</i> (AHRQ) <i>methodology checklist</i>
Estudio de precisión diagnóstica	<i>Quality Assessment of Diagnostic Accuracy Studies-2</i> (QUADAS-2)
Estudio preclínico (en animales)	<i>Systematic Review Centre for Laboratory Animal Experimentation's</i> (SYRCLE) <i>risk of bias tool for animal studies</i>
Serie de casos	<i>Appraisal tool for case series studies, modified Delphi technique</i>

principalmente en la forma (redacción y estructura) mas no en el fondo (metodología). Investigadores del Chinese Cochrane Centre, en una revisión sistemática<sup>6</sup>, identificaron los instrumentos de evaluación metodológica más importantes (**tabla 1**).

Es recomendable el uso de instrumentos que permitan una evaluación de fondo y forma para una mejor lectura crítica, de tal manera que la implementación del CLC obtenga mejores resultados.

## Referencias

- Ruiz-García V, Cabello JB. Clubes de lectura en el siglo XXI Journal. Med Clin (Barc). 2010;135:556–60.
- Biswas T. Role of journal clubs in undergraduate medical education. Indian J Community Med. 2011;36:309–10.
- Edwards R, White M, Gray J, Fischbacher C. Use of a journal club and letter-writing exercise to teach critical appraisal to medical undergraduates. Med Educ. 2001;35:691–4.
- Cobos-Aguilar H. Lectura crítica de investigación en educación médica. Inv Ed Med. 2016;5:115–20.
- Deenadayalan Y, Grimmer-somers K, Prior M, Kumar S. How to run an effective journal club: A systematic review. J Eval Clin Pract. 2008;14:898–911.
- Zeng X, Zhang Y, Kwong JSW, Zhang C, Li S, Sun F. The methodological quality assessment tools for preclinical and clinical studies, systematic review and meta-analysis, and clinical practice guideline: A systematic review. J Evid Based Med. 2015; 8:2–10.

Cender Udai Quispe-Juli<sup>a,b,\*</sup>, Yuvisa Gendaline Véliz-Medina<sup>a,b</sup> y Luis Gustavo Velásquez-Chahuares<sup>a,b</sup>

<sup>a</sup> Facultad de Medicina Humana, Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, Perú

<sup>b</sup> Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina Agustinos (SOCIEMA), Arequipa, Perú

\* Autor para correspondencia. Teléfono: (51)950853190.

Correo electrónico: [cenderqj@gmail.com](mailto:cenderqj@gmail.com)  
(C.U. Quispe-Juli).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.riem.2016.07.002>  
2007-5057/

Derechos Reservados © 2016 Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Medicina. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0.