



Investigación en Educación Médica

ISSN: 2007-865X

revistainvestedu@gmail.com

Universidad Nacional Autónoma de  
México  
México

Varela Ruiz, Margarita; Vives Varela, Tania

No es aceptación, es sembrar la semilla para entender mejor una tensión educativa.

Réplica

Investigación en Educación Médica, vol. 6, núm. 23, julio-septiembre, 2017, p. 217

Universidad Nacional Autónoma de México

Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349752774012>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

## No es aceptación, es sembrar la semilla para entender mejor una tensión educativa



**It is not acceptance. It is to sow the seed to better understand an educational tension**

*Sr. Editor:*

Respecto al artículo de Varela-Ruiz y Vives-Varela<sup>1</sup>: «Autenticidad y calidad en la investigación educativa cualitativa: multivocalidad», creemos que es un aporte valioso para los investigadores latinoamericanos que realizamos estudios cualitativos en educación médica, debido a que con frecuencia nos frustramos cuando exponemos nuestros resultados a otros docentes médicos que, en su mayoría, equiparan la investigación a la epidemiología: «¡Eso es chisme!», «¡Para saber eso, no hay que hacer ningún estudio!», «¿Cómo demuestran que esas interpretaciones no son productos de sus prejuicios?», son algunos de los comentarios en nuestras reuniones de investigación y que intentamos argumentar basados en las estrategias de credibilidad.

Al igual que las autoras, creemos que es fundamental implementar estrategias de calidad y autenticidad para justificar que nuestras interpretaciones del fenómeno educativo investigado, emergen de la información que ofrecen los participantes del estudio y no de nuestros prejuicios. Sin embargo, diferimos de su conclusión acerca de que estas estrategias se deben implementar para «*incrementar la aceptación y la valoración en las investigaciones cualitativas en educación en ciencias de la salud*»<sup>1</sup>. Tal afirmación se soporta, posiblemente, en el argumento de utilizar criterios de rigor para contrarrestar la «*fuerza del paradigma positivista en la comunidad científica que le resta valor a la investigación cualitativa*»<sup>1</sup>. Con esa conclusión, la «multivocalidad» que mencionan las autoras como parte del esfuerzo que otras corrientes epistemológicas han utilizado para construir una identidad científica, queda reducida al afán por resistir al paradigma positivista. Esto, a la vez, termina por corroborarlo como el único paradigma científico válido, dejando a los demás (anti-positivistas) como intentos que deben ser aceptados y valorados por quienes profesan el primero.

Pero, si no es aceptación, ¿cuál es entonces el fin de las estrategias de rigor en la investigación cualitativa? Creemos que la «reflexividad» mencionada por las autoras, tiene como propósito comunicar al lector/receptor la preocupación de investigación y las tensiones educativas sobre las que surgió esa preocupación, y que los investigadores intentan entender mediante la indagación y la reflexión. No se trata de ser aceptados y valorados por los docentes positivistas que creen dominar la comunidad académica, y que posiblemente jamás aceptarán la investigación cualitativa como «científica». Se trata de resaltar que en nuestras prácticas educativas ocurren tensiones que influyen en el aprendizaje, y de explicar cómo suceden para sembrar en los demás una duda razonable que los mueva a pensar consiente y críticamente en cómo esta tensión puede ser similar a lo que ocurre en sus experiencias subjetivas, algo que Stake<sup>2</sup> denomina «generalización naturalista». Es esta transferencia a otros contextos la que puede transformar las experiencias en la formación médica porque las tensiones educativas, multicontextuales, son mejor comprendidas, y allí radica el valor de la investigación cualitativa.

## Referencias

1. Varela-Ruiz M, Vives-Varela T. Autenticidad y calidad en la investigación educativa cualitativa: multivocalidad. *Inv Ed Med.* 2016;5:191–8.
2. Stake RE. The Case Study Method in Social Inquiry. *Educ Res.* 1978;7:5–8.

John Vergel\*, Martha Ortiz, Diana Laverde y Gustavo Quintero

*Centro para la Educación en Ciencias de la Salud (CECS), Grupo de Investigación en Educación Médica y en Ciencias de la Salud, Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia*

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [john.vergel@urosario.edu.co](mailto:john.vergel@urosario.edu.co) (J. Vergel).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.riem.2016.09.009>  
2007-5057/

© 2016 Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Medicina. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

## No es aceptación, es sembrar la semilla para entender mejor una tensión educativa. Réplica



**It is not acceptance. It is to sow the seed to better understand an educational tension. Reply**

*Sr. Editor:*

En respuesta a la carta de los académicos John Vergel, Martha Ortiz, Diana Laverde y Gustavo Quintero del

artículo «Autenticidad y calidad en la investigación educativa cualitativa: multivocalidad», recientemente publicado, en primer lugar queremos agradecer los comentarios, y el interés por intercambiar experiencias y puntualizar conceptos de investigación cualitativa en educación en ciencias de la salud. Coincidimos que en las prácticas educativas ocurren tensiones que es necesario hacer visibles para reflexionar en ellas y alcanzar una mejor comprensión de su complejidad. Somos conscientes que, para un gran número de profesionales formados en el marco del positivismo, será muy difícil que admitan a la investigación cualitativa como un método más para investigar. En nuestra conclusión aludimos a incrementar la aceptación del enfoque cualitativo a través

de la reflexividad de sus elementos esenciales, no como una manera de someterla al paradigma positivista, sino para fundamentarla y mostrar cómo se conjugan sus particularidades para darle credibilidad.

Los comentarios recibidos son un gran aliciente para compartir con colegas latinoamericanos, inquietudes y cuestionamientos en torno a esta apasionante práctica, que se encuentra en un momento de impulso.

Margarita Varela Ruiz<sup>a</sup> y Tania Vives Varela<sup>b,\*</sup>

<sup>a</sup> *Departamento de Investigación en Educación Médica, Secretaría de Educación Médica, Facultad de Medicina, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México*

<sup>b</sup> *Facultad de Medicina, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México*

\* Autor para correspondencia. Av. Universidad 3000, Ciudad Universitaria, Delegación Coyoacán, C.P. 04510, Ciudad de México, México. Teléfono de oficina: 56 23 23 00, extensión: 45171.

Correo electrónico: [vivesvarela@gmail.com](mailto:vivesvarela@gmail.com) (T. Vives Varela).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.j.riem.2016.09.010>  
2007-5057/

© 2016 Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Medicina. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).