



Oculum Ensaios

ISSN: 1519-7727

sbi.ne_oculumensaios@puc-
campinas.edu.br

Pontifícia Universidade Católica de
Campinas
Brasil

PÉREZ CANO, MARÍA TERESA; MOSQUERA ADELL, EDUARDO
NUEVOS RETOS DEL URBANISMO EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL: ALGUNAS
APORTACIONES DESDE LA ORILLA EUROPEA

Oculum Ensaios, vol. 12, núm. 2, julio-diciembre, 2015, pp. 191-202

Pontifícia Universidade Católica de Campinas
Campinas, Brasil

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=351743262001>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

EDITORIAL

NUEVOS RETOS DEL URBANISMO EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL: ALGUNAS APORTACIONES DESDE LA ORILLA EUROPEA

MARÍA TERESA PÉREZ CANO, EDUARDO MOSQUERA ADELL

En los últimos años, el tema de la política urbana y la gestión de las ciudades ha ocupado un lugar destacado en el debate político, en las discusiones académicas y en las acciones que involucran a los órganos públicos, principalmente aquellos relacionados con la planificación territorial.

La intensiva urbanización, la transformación del papel del Estado y el modelo predominante de desarrollo urbano, ocurridos a lo largo de los últimos treinta años, alteró el proceso de planificación y de gestión de las ciudades.

Si en los años 1970, el modelo de desarrollo estaba asociado a un Estado centralizado, en un contexto histórico de prevalencia de las políticas keynesianas, preocupadas por garantizar el mantenimiento de un orden económico mundial, a partir del inicio de la década de 1980 y, con más intensidad en el inicio de los años 1990, la globalización de la economía influencia directamente los procesos socioeconómicos, fragilizando el Estado-nación y fraccionando de forma gradual el núcleo del poder central institucionalizado. Los cambios en la estructura productiva repercuten en las ciudades, principalmente en las metrópolis, acentuando los problemas urbanos de los grandes centros. El Estado-nación pasó a enfrentar una profunda crisis fiscal que, aliada a los objetivos de las políticas de estabilización redujo drásticamente su capacidad de inversión y, en consecuencia su capacidad de contribuir decisivamente a la recuperación de las grandes crisis económicas.

Desde los años 80, por tanto, fueron muchas las innovaciones introducidas en la planificación y en la gestión urbana que merecen estudio. Planes y proyectos urbanos pasaron a involucrar un sistema de relaciones sociales y espaciales, resultado de un proceso de múltiples articulaciones, como parte de políticas urbanas amplias y complejas.

En una Europa profundamente urbana, cuya singularidad es inseparable de sus ciudades, se reflexiona cada vez más sobre el papel director de las ciudades en la economía y en la innovación¹. Una reflexión acompañada de la percepción de que los cambios sociales y económicos son más evidentes en las ciudades, donde se acentúan los problemas medioambientales, de eficiencia energética y consumo de recursos, o sociales, como el desempleo y la exclusión social (ATKINSON, 2001).

Una vez formulada la estrategia Europa 2020 surge con fuerza la pregunta sobre cómo las ciudades han de participar en sus objetivos. No es sólo una cuestión de gobernanza o de participación de los municipios en la toma de decisiones, como algunos alcaldes proponen sin apenas autocritica (GOBIERNOS LOCALES EN RED PARA UNA NUEVA EUROPA, 2010).

Las sinergias provocadas entre el tejido histórico urbano y el social de la ciudad, entendida desde la perspectiva del Horizonte 2020, junto con la profundización en este proceso, nos permitirán reconocer las pautas que se han utilizado para la generación de los diferentes modelos urbanos, valorando su sostenibilidad, adecuación, impacto ambiental o paisajístico.

Pero también la apreciación de la ciudad como patrimonio (material e inmaterial), la imagen proyectada y la cualidad que se traslada a los modos de vida, incluyendo especialmente la experiencia cultural y turística. La definición de nuevos instrumentos de ordenación y gestión por los que la componente patrimonial adquiere un papel estructural mayor es una tendencia cierta en la que se debe profundizar.

Todo ello en un escenario donde a la idea convencional de competitividad se le puede agregar la de configuración de alianzas estratégicas para la gestión urbana y territorial, dentro de territorios múltiples, pero globalmente condicionados en un extenso mapa por la economía y las relaciones internacionales y culturales establecidas.

Si bien el modelo e imagen de ciudad y estructura del territorio presente ha sido estudiado profusa e intensamente desde muy diversos puntos de vista y por distintas disciplinas, lo cierto es que su grado de complejidad hace que aún sea un campo inagotable de conocimientos por explorar. La investigación urbanística, a día de hoy, está enfocada a la resolución de cuestiones relacionadas con la generación de estructuras urbanas que han surgido como consecuencia de la gestión de sus espacios, pero nunca ha sido una línea prioritaria de investigación en cuanto factor de identidad patrimonial.

Si tomamos como referencia las exposiciones internacionales, los grandes eventos globales, etc., éstos pueden verse como laboratorios urbanos y como expresión de diferentes paradigmas urbanísticos. Un catalizador de cambios sociales, de sus relaciones con las correspondientes transformaciones urbanas, que ha prestado poca atención a los rasgos definitorios del diseño urbano de las mismas. Por otro lado, la excesiva generalización ha impedido una apreciación del grado de correspondencia con la cultura arquitectónica y urbanística de cada momento, así como del papel eventualmente innovador de los sistemas de ordenación urbana adoptados en los que intervienen de manera directa comportamientos de respeto hacia la sostenibilidad, el paisaje y el patrimonio.

Falta definir y consensuar los temas clave que, en dicho contexto y considerando los objetivos de Europa 2020, se manifiestan de modo particular en las ciudades –cambio climático, cambio social, innovación tecnológica, transformación del espacio construido y de sus infraestructuras, etc.-, estableciendo un programa específico. Walter Deffaa²

plantea un primer perfil de las dimensiones de este programa al servicio de la red urbana europea³, destinado a facilitar tanto un debate de futuro como a definir proyectos comunes, y para ello insiste en la importancia de desarrollar una amplia investigación sobre la situación actual de las ciudades. Investigación que enlaza con los objetivos del Horizonte 2020, cuyos cimientos están en la propia estrategia Europa 2020, ofreciendo un objeto específico de estudio. Sin saberlo, se sigue el viejo principio defendido por Patrick Geddes en los orígenes del urbanismo científico, ‘para planificar primero comprender’.

La necesidad de desarrollar una “Agenda Urbana Europea” (EUROPEAN COMMISSION, 2014) no es algo nuevo, sin embargo se plantea con mayor urgencia a partir de la ‘Estrategia 2020 para un desarrollo inteligente, sostenible e inclusivo’ y en particular de la ‘Agenda Territorial de la Unión Europea’, donde las ciudades adquieren un papel central, mucho mayor que en la precedente Estrategia Territorial Europea⁴. Sin duda este retraso se debe a que la Unión Europea proyecta sus competencias sobre los Estados y las Regiones, siendo los temas urbanos políticas locales responsabilidad de cada uno de los Estados miembros. Una limitación competencial que trata de ser superada con la convicción consolidada de que en Europa las ciudades son actores clave.

Mientras se demandan por un lado una investigación más profunda sobre los fenómenos urbanos actuales en Europa y, por otro, una aproximación ‘integrada’ a su planificación y gestión, se priorizan enfoques que priman lógicas sectoriales. Son enfoques que, además, se formulan desde los intereses de las áreas urbanas europeas de mayor tamaño, más influyentes – las grandes ciudades y sus entornos metropolitanos, que concentran más población y más influencia –, con el riesgo de minusvalorar algo que pertenece a la singular naturaleza de la Europa urbana: su rica red de ciudades medias y pequeñas, cuya complejidad y diversidad son extraordinarias.

En el campo de la Arquitectura, el Urbanismo y la Ordenación del Territorio confluyen muy diversas disciplinas: la geografía, la historia, la antropología, las ciencias medioambientales... y el derecho. Existe una interacción entre todas ellas, pues o son previas a la Arquitectura y la condicionan enriqueciéndola, o bien es el Planeamiento como actividad o la Arquitectura quien puede marcar su desarrollo. Este es el reto.

NOTAS

1. “[...] the importance of the contribution that cities can and do make to the economic, environmental and social success of Europe” (EUROPEAN COMMISSION, 2004, p.1), la cuestión fue reconocida literalmente en ‘The Urban Acquis’ de 2004.

2. Director General de Política Regional y Urbana de la Unión Europea.

3. La propia Agenda Urbana de la UE, ver ‘Cities of Tomorrow: Investing in Europe’, 2014, p.6.

4. Unión Europea 2010, Unión Europea 2011 y Unión Europea 1999, respectivamente. Disponibles en: <http://ec.europa.eu/europe2020/index_es.htm> y <<http://www.magrama.gob.es/es/ desarrollo-rural/temas/desarrollo-territorial/el-desarrollo-territorial-en-el-ambito-europeo/union-europea/>>. Acceso en: 12 nov. 2015.

REFERENCIAS

ATKINSON, R. The emerging urban agenda and the european spatial development perspective: Towards an EU urban policy? *European Planning Studies*, v.9, n.3, 2001. Disponible en: <<http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/713666487>>. Acceso en: 16 nov. 2015.

EUROPEAN COMMISSION. Ministerial Meeting Urban Policy Cities Empower Europe. *Conclusions dutch presidency 2004*. Ministry of Interior and Kingdom Relations, The Netherlands, 2005. Disponible en: <http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/urban2/pdf/112004_rotterdam_conclusion.pdf>. Acceso en: 10 nov. 2015.

EUROPEAN COMMISSION. *Cities of tomorrow: Investing in Europe*. Bruselas, 2014. Disponible en: <http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/conferences/urban2014/doc/report_cities_of_tomorrow_2014.pdf>. Acceso en: 16 nov. 2015.

GOBIERNOS LOCALES EN RED PARA UNA NUEVA EUROPA. *Agenda de Barcelona*: hacia una Agenda Local Europea. Barcelona: Cumbre Europea de Gobiernos Locales, 2010.

MARÍA TERESA PÉREZ CANO | Universidad de Sevilla | Escuela Técnica Superior de Arquitectura | Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio | Sevilla, España.

EDUARDO MOSQUERA ADELL | Universidad de Sevilla | Escuela Técnica Superior de Arquitectura | Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas | C/S. Fernando, 4, C.P. 41004, Sevilla, España | Correspondencia a nombre de/ *Correspondence to*: E.M. ADELL | *E-mail*: <emosquera@us.es>.

EDITORIAL

NEW INTERNATIONAL URBAN CHALLENGES: CONTRIBUTIONS FROM AN EUROPEAN PERSPECTIVE

MARÍA TERESA PÉREZ CANO, EDUARDO MOSQUERA ADELL

In recent years, the discussion on urban policy and administration of cities has been prominent in the political debate, academic discussions, and actions involving public agencies, particularly those related to territorial planning.

Intensive urbanization, changes in the state's role and the predominant model of urban development that has taken place over the last 30 years have changed the process of planning and managing cities.

If in the 1970s the development model was associated with a centralized state due to the prevalence of Keynesian policies, which were focused on preserving the global economic order, the beginning of the 1980s and, more significantly, in the early 1990s, economic globalization has directly influenced the socio-economic processes, weakening the nation-state and gradually fragmenting the core of the institutionalized central government. Changes in the productive structure affect the cities, especially in metropolitan areas, intensifying the problems of large urban centers. The nation-state began to face a serious fiscal crisis which, combined with the objectives of stabilization policies, drastically reduced their investment capacity and, consequently, their ability to help recover from major economic crisis.

Since the 1980s, however, the development of many innovations in urban planning and management should be studied. Urban plans and projects began to include a system of social and spatial relationships, the result of a process of multiple strategies for large and complex urban policies.

In urban Europe, whose uniqueness is not inseparable from their cities, the role of the manager of cities for the economy and innovation has been pondered¹. Social and economic changes have become more evident in cities due to environmental problems such as energy efficiency and consumption, or social problems, such as unemployment and social exclusion (ATKINSON, 2001).

Once the Europe 2020 strategy was developed, the question now is how cities can participate to reach the goals. It is not just a matter of governance or participation of municipalities in the decision-making, as some mayors suggest without self-criticism (GOBIERNOS LOCALES EN RED PARA UNA NUEVA EUROPA, 2010).

The synergies produced between the urban and social-historical setting of the city, understood from the point of view of the program Horizon 2020 along with a deeper understanding of the process, will allow us to recognize the guidelines that are being used to create the various urban models, enhancing their sustainability, suitability, and environmental and landscape impact.

They will also allow us to appreciate the city as patrimony (tangible and intangible), the idealized image and quality that is transferred to the ways of life, including a particular cultural and touristic experience. The definition of new planning and managing instruments through which patrimony takes on a more structural role is certainly a trend that must be enhanced.

All this in a scenario in which the conventional idea of competitiveness can be included to the definition of strategic alliances for urban and territorial management within multiple territories, but globally influenced by the large map of economics and established international and cultural relationships.

Although the model, image and territorial structure of the modern city have been deeply and intensely studied from different points of views and involving different disciplines, its degree of complexity is certainly an inexhaustible field of knowledge to be explored. Nowadays, urban research is focused on solving issues related to the development of urban structures that have arisen as a result of the management of spaces, but the patrimonial identity has never been a priority.

If we consider international exhibitions, large global events, etc., they can be seen as urban laboratories and the expression of different urban paradigms. They are catalysts of social changes and their relations with the relevant urban transformations have paid little attention to defining features of urban design. On the other hand, excessive generalization prevents an assessment of the degree of correspondence with the architectural and urban culture of the time, as well as a possible innovative role of urban planning systems that directly intervene in actions related to sustainability, landscape and patrimony.

Taking into account the Europe 2020 objectives, key issues in this context need to be established and discussed (climate change, social change, technological innovation, transformation of the built environment and infrastructures, etc.) to define a specific program. Walter Deffaa² defines the first profile of the dimension of this program at the service of the European urban network³, designed to mediate future debates and define common projects and, therefore, he stresses the importance of developing a comprehensive survey on the current situation of cities. Research that corroborates the objectives of Horizon 2020, whose foundation is the Europe 2020 strategy, offers a specific object of study. Unknowingly, the old principle advocated by Patrick Geddes at the beginning of scientific urbanism is being followed: “in order to plan, first understand”.

The need to develop a European Urban Agenda (EUROPEAN COMMISSION, 2014) is not new. However, the more urgent matter according to the “2020 Strategy for intelligent, sustainable and inclusive development” and, in particular, the “Territorial Agenda of the European Union” and even more than in the previous European Territorial Strategy, is that cities should take on a central role⁴. Undoubtedly, the delay is because the European Union passes on its responsibilities to the states and regions, making the urban issues a local political responsibility of individual member states. Limited competence is becoming overcome by the conviction that European cities are key players.

While on the one hand, a deeper investigation of current urban phenomena in Europe and an “integrated” approach to planning and management is required, on the other, approaches that focus on the sectoral logic are prioritized. Furthermore, approaches focused on the interests of larger, more influential European urban areas - the big cities and their metropolitan surroundings, which have a denser population and more influence - risk underestimating something that belongs to the unique nature of urban Europe: a rich network of small and medium cities whose complexity and diversity are extraordinary.

In the field of architecture, urbanism and territorial planning, different subjects converge: geography, history, anthropology, environmental sciences and law. All these subjects interact with each other because either they are prior to architecture and thus influence and enrich it; or planning as an activity or architecture can shape their development. This is the challenge.

NOTES

1. “[...] the importance of the contribution that cities can and do make to the economic, environmental and social success of Europe” (EUROPEAN COMMISSION, 2004, p.1), the issue was literally recognized in ‘The Urban Acquis’ de 2004.
2. Director General de Política Regional y Urbana de la Unión Europea.
3. The own Urban Agenda of the EU, see ‘Cities of Tomorrow: Investing in Europe’, 2014, p.6.
4. Unión Europea 2010, Unión Europea 2011 y Unión Europea 1999, respectively. Availables from: <http://ec.europa.eu/europe2020/index_es.htm> e <<http://www.magrama.gob.es/es/desarrollo-rural/temas/desarrollo-territorial/el-desarrollo-territorial-en-el-ambito-europeo/union-europea/>>. Cited: Nov. 12, 2015.

REFERENCES

- ATKINSON, R. The emerging urban agenda and the european spatial development perspective: Towards an EU urban policy? *European Planning Studies*, v.9, n.3, 2001. Available from: <<http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/713666487>>. Cited: Nov. 16, 2015.
- EUROPEAN COMMISSION. Ministerial Meeting Urban Policy Cities Empower Europe. *Conclusions dutch presidency 2004*. Ministry of Interior and Kingdom Relations, The Netherlands, 2005. Available from: <http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/urban2/pdf/112004_rotterdam_conclusion.pdf>. Cited: Nov. 10, 2015.

EUROPEAN COMMISSION. *Cities of tomorrow: Investing in Europe*. Bruselas, 2014. Available from: <http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/conferences/urban2014/doc/report_cities_of_tomorrow_2014.pdf>. Cited: Nov. 16, 2015.

GOBIERNOS LOCALES EN RED PARA UNA NUEVA EUROPA. *Agenda de Barcelona*: hacia una Agenda Local Europea. Barcelona: Cumbre Europea de Gobiernos Locales, 2010.

MARÍA TERESA PÉREZ CANO | Universidad de Sevilla | Escuela Técnica Superior de Arquitectura | Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio | Sevilla, España.

EDUARDO MOSQUERA ADELL | Universidad de Sevilla | Escuela Técnica Superior de Arquitectura | Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas | C/S. Fernando, 4, C.P. 41004, Sevilla, España | Correspondencia a nombre de/ *Correspondence to*: E.M. ADELL | *E-mail*: <emosquera@us.es>.

EDITORIAL

NOVOS DESAFIOS DO URBANISMO NO CONTEXTO INTERNACIONAL: ALGUMAS CONTRIBUIÇÕES SEGUNDO UMA PERSPECTIVA EUROPEIA

MARÍA TERESA PÉREZ CANO, EDUARDO MOSQUERA ADELL

Nos últimos anos, a discussão sobre política urbana e administração das cidades vem ocupando um lugar de destaque no debate político, nas discussões acadêmicas e nas ações que envolvem órgãos públicos, principalmente os relacionados com o planejamento territorial.

A urbanização intensiva, a transformação do papel do Estado e o modelo predominante de desenvolvimento urbano, ocorridos ao longo dos últimos 30 anos alteraram o processo de planejamento e administração das cidades.

Se nos anos 1970 o modelo de desenvolvimento estava associado a um Estado centralizado, no contexto histórico de prevalência das políticas *keynesianas*, preocupadas em garantir a preservação da ordem econômica mundial, a partir do início da década de 1980 e, com mais intensidade no início dos anos 1990, a globalização da economia influenciou diretamente os processos socioeconômicos, fragilizando o Estado-nação e fragmentando, de forma gradual, o núcleo do poder central institucionalizado. As mudanças na estrutura produtiva repercutem nas cidades, principalmente nas metrópoles, acentuando os problemas urbanos dos grandes centros. O Estado-nação passou a enfrentar uma profunda crise fiscal que, aliada aos objetivos das políticas de estabilização, reduziu drasticamente sua capacidade de investimento e, como consequência, sua capacidade de contribuir, decisivamente, para a recuperação das grandes crises econômicas.

Desde os anos 1980, portanto, são muitas as inovações introduzidas no planejamento e gestão urbana que merecem ser estudadas. Planos e projetos urbanos passaram a envolver um sistema de relações sociais e espaciais, resultado de um processo de várias articulações como parte de políticas urbanas amplas e complexas.

Em uma Europa profundamente urbana, cuja singularidade não é inseparável de suas cidades, se reflete cada vez mais sobre o papel diretor das cidades na economia e na inovação¹. Uma reflexão acompanhada da percepção de que as mudanças sociais e econômicas se tornam mais evidentes nas cidades, onde se acentuam os problemas ambientais, de eficiência energética e consumo, ou sociais, como o desemprego e a exclusão social (ATKINSON, 2001).

Uma vez formulada a estratégia Europa 2020, surge com força a pergunta sobre como as cidades terão que participar dos seus objetivos. Não é apenas uma questão de governança ou de participação dos municípios na tomada de decisões, como alguns prefeitos propõem quase sem autocritica (GOBIERNOS LOCALES EN RED PARA UNA NUEVA EUROPA, 2010). As sinergias produzidas entre o cenário histórico urbano e social da cidade, entendidas a partir do ponto de vista do Horizonte 2020, junto com o aprofundamento nesse processo, nos permitirão reconhecer as pautas que estão sendo utilizadas para a geração dos diferentes modelos urbanos, valorizando sua sustentabilidade, adequação, e impacto ambiental ou paisagístico.

E também nos permitirão apreciar a cidade como patrimônio (material e imaterial), a imagem projetada e a qualidade que se transfere aos modos de vida, incluindo, especialmente, a experiência cultural e turística. A definição de novos instrumentos de planejamento e gestão através dos quais o componente patrimonial adquire um papel estrutural maior é certamente uma tendência que se deve aprofundar.

Tudo isso em um cenário no qual, à ideia convencional de competitividade, se pode agregar a definição de alianças estratégicas para a gestão urbana e territorial, dentro de territórios múltiplos, mas globalmente condicionados, no amplo mapa da economia e das relações internacionais e culturais estabelecidas.

Embora o modelo e a imagem e estrutura territorial da cidade atual tenham sido estudados profusa e intensamente a partir de pontos de vistas muito diversos e envolvendo disciplinas distintas, é certo que seu grau de complexidade faz com que ainda sejam um campo inesgotável de conhecimentos a serem explorados. A pesquisa urbanística hoje em dia está focada na resolução de questões relacionadas com a geração de estruturas urbanas que surgiram como consequência da gestão de seus espaços, mas nunca foi uma linha prioritária de investigação enquanto fator de identidade patrimonial.

Se tomarmos como referência as exposições internacionais, os grandes eventos globais, etc., eles podem ser vistos como laboratórios urbanos e expressão de diferentes paradigmas urbanísticos. São catalisadores de mudanças sociais, de suas relações com as transformações urbanas correspondentes, que têm prestado pouca atenção aos traços definidores do desenho urbano das mesmas. Por outro lado, a excessiva generalização impede uma apreciação do grau de correspondência com a cultura arquitetônica e urbanística de cada momento, assim como do papel eventualmente inovador dos sistemas de ordenação urbana adotados, nos quais intervêm de maneira direta posturas de respeito à sustentabilidade, à paisagem e ao patrimônio.

Falta definir e consensuar quanto a temas-chave que, nesse contexto e considerando os objetivos de Europa 2020, se manifestam de modo particular nas cidades (mudança climática, mudança social, inovação tecnológica, transformação do espaço construído e suas infraestruturas, etc.), estabelecendo um programa específico. Walter Deffaa² define um primeiro perfil das dimensões desse programa a serviço da rede urbana

européia³, destinado tanto a facilitar um debate futuro quanto a definir projetos comuns e, para isso, insiste na importância de desenvolver uma ampla pesquisa sobre a situação atual das cidades. Pesquisa que se une aos objetivos do Horizonte 2020, cujo alicerce está na própria estratégia “Europa 2020”, oferecendo um objeto específico de estudo. Sem saber, segue-se o velho princípio defendido por Patrick Geddes no início do urbanismo científico, “para planejar, primeiro compreender”.

A necessidade de desenvolver uma *Agenda Urbana Europeia* (EUROPEAN COMMISSION, 2014) não é algo novo. No entanto, se coloca com maior urgência a partir da “Estratégia 2020 para um desenvolvimento inteligente, sustentável e inclusivo” e, em particular, da “Agenda Territorial da União Europeia”, onde as cidades adquirem um papel central, muito maior que na Estratégia Territorial Europeia anterior⁴. Sem dúvida, esse atraso se deve ao fato de que a União Europeia projeta suas atribuições sobre os Estados e as regiões, tornando os temas urbanos uma responsabilidade política local de cada um dos Estados-membros. Uma limitação de competências que está sendo superada pela convicção consolidada de que na Europa as cidades são atores-chave.

Enquanto de um lado, se demanda uma investigação mais profunda sobre os fenômenos urbanos atuais na Europa e uma aproximação “integrada” com seu planejamento e gestão, por outro, se priorizam enfoques que favorecem lógicas setoriais. Além disso, são enfoques formulados a partir dos interesses das áreas urbanas europeias de maior dimensão, mais influentes - as grandes cidades e seus entornos metropolitanos, que concentram mais população e mais influência - com o risco de subestimar algo que pertence à natureza singular da Europa urbana: sua rica rede de cidades médias e pequenas, cuja complexidade e diversidade são extraordinárias.

No campo da arquitetura, do urbanismo e do planejamento territorial convergem disciplinas muito diversas: a geografia, a história, a antropologia, as ciências ambientais e o direito. Existe uma interação entre todas elas, pois ou são anteriores à arquitetura e a condicionam, enriquecendo-a, ou bem é o planejamento como atividade ou a arquitetura que pode marcar seu desenvolvimento. Este é o desafio.

NOTAS

1. “[...] *the importance of the contribution that cities can and do make to the economic, environmental and social success of Europe*” (EUROPEAN COMMISSION, 2004, p.1), a questão foi reconhecida literalmente em ‘The Urban Acquis’ de 2004.

2. Director General de Política Regional y Urbana de la Unión Europea.

3. A própria Agenda Urbana da UE, ver ‘Cities of Tomorrow: Investing in Europe’, 2014, p.6.

4. Unión Europea 2010, Unión Europea 2011 y Unión Europea 1999, respectivamente. Disponíveis em: <http://ec.europa.eu/europe2020/index_es.htm> e <<http://www.magrama.gob.es/es/desarrollo-rural/temas/desarrollo-territorial/el-desarrollo-territorial-en-el-ambito-europeo/union-europea/>>. Acesso em: 12 nov. 2015.

REFERÊNCIAS

ATKINSON, R. The emerging urban agenda and the european spatial development perspective: Towards an EU urban policy? *European Planning Studies*, v.9, n.3, 2001. Disponível em: <<http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/713666487>>. Acesso em: 16 nov. 2015.

EUROPEAN COMMISSION. Ministerial Meeting Urban Policy Cities Empower Europe. *Conclusions dutch presidency 2004*. Ministry of Interior and Kingdom Relations, The Netherlands, 2005. Disponível em: <http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/urban2/pdf/112004_rotterdam_conclusion.pdf>. Acesso em: 10 nov. 2015.

EUROPEAN COMMISSION. *Cities of tomorrow: Investing in Europe*. Bruselas, 2014. Disponível em: <http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/conferences/urban2014/doc/report_cities_of_tomorrow_2014.pdf>. Acesso em: 16 nov. 2015.

GOBIERNOS LOCALES EN RED PARA UNA NUEVA EUROPA. *Agenda de Barcelona*: hacia una Agenda Local Europea. Barcelona: Cumbre Europea de Gobiernos Locales, 2010.

MARÍA TERESA PÉREZ CANO | Universidad de Sevilla | Escuela Técnica Superior de Arquitectura | Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio | Sevilla, España.

EDUARDO MOSQUERA ADELL | Universidad de Sevilla | Escuela Técnica Superior de Arquitectura | Departamento de Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas | C/S. Fernando, 4, C.P. 41004, Sevilla, España | Correspondencia a nombre de/ *Correspondence to*: E.M. ADELL | *E-mail*: <emosquera@us.es>.