



Acta de Investigación Psicológica -
Psychological Research Records

ISSN: 2007-4832

actapsicologicaunam@gmail.com

Universidad Nacional Autónoma de
México
México

Villanueva Orozco, Gerardo Benjamín Tonatiuh; Rivera Aragón, Sofía; Díaz Loving,
Rolando; Reyes-Lagunes, Isabel

La Comunicación en Pareja: Desarrollo y Validación de Escalas

Acta de Investigación Psicológica - Psychological Research Records, vol. 2, núm. 2,
agosto, 2012, pp. 728-748

Universidad Nacional Autónoma de México
Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=358933341010>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

La Comunicación en Pareja: Desarrollo y Validación de Escalas

Gerardo Benjamín Tonatiuh Villanueva Orozco¹, Sofía Rivera Aragón,
Rolando Díaz Loving & Isabel Reyes-Lagunes
Universidad Nacional Autónoma de México

Resumen

El proceso de comunicar involucra dos aspectos: la cognición, lo que se piensa antes de emitir cualquier mensaje, y el comportamiento, las acciones conductuales que se utilizan al comunicarse. La investigación sobre comunicación de pareja se ha centrado en la observación de procesos de interacción en situaciones establecidas que pueden no reflejar la realidad, por lo que se sugieren las escalas de autoinforme para abarcar otros contextos, además se ha dejado a un lado la evaluación del proceso cognoscitivo que permite o impide la comunicación en una relación, por lo tanto, el objetivo del presente estudio fue desarrollar y validar escalas que midan la interacción de forma bidireccional y los procesos cognoscitivos de la comunicación en pareja. Participaron 351 adultos que vivían en pareja. La primera escala se nombró facilitadores de la comunicación con cuatro factores (varianza explicada=61.58% y $r=.959$); la segunda se denominó barreras de la comunicación, compuesta por seis factores (varianza explicada=66.02% y $r=.951$); y la tercera evaluó la comunicación en la interacción con tres factores (varianza explicada=42.69% y $r=.881$).

Palabras clave: Comunicación, Pareja, cognición, Barreras, Facilitadores, interacción.

Couple's Communication: Scale Construction and Validation

Abstract

Communication revolves around two aspects: cognition, what is thought before giving a message, and the behavioral action used during communication. Research on couples communication has centered on observing interaction in pre-established contexts and situations that may not reflect reality. An alternative is to use self administered reports that can include multiple settings. However, the issue of evaluating the cognitive process that facilitate or hinder communication has still to be resolved. In response, the objective of this research project was to develop and validate a psychometric instrument that will measure communication in a bidirectional fashion, with emphasis on the cognitive process that occur during such interaction. 351 adults cohabiting with their couple participated. The first scale named communication facilitators yielded four conceptually clear and statistically robust factors (explained variance=61.58% & $r=.959$); the second scale refers to barriers to communication and has six factors (explained variance 66.02% & $r=.951$); and the third evaluates communication in the interaction has three factors (explained variance=42.69% & $r=.881$).

Keywords: communication, couples, cognition, barriers, facilitators, interaction..

Original recibido / Original received: 25/05/2012

Aceptado / Accepted: 28/06/2012

¹ Correo: tonatiuhv@hotmail.com

Diversos autores (e. g. Baxter & Braithwaite, 2008; Hendrick & Hendrick, 2000; Kimble et al., 2002; Nina, 1991; Pearson, 1993; Satir, 1984; Ting-Toomey & Chung, 1996; Watzlawick, Beavin & Jackson, 1991) marcan la importancia de la comunicación en la relación de pareja y la definen como el proceso de producción, emisión y procesamiento de mensajes verbales y no verbales que permiten compartir significados entre personas, de tal manera que forman, mantienen y modifican pautas de interacción durante las relaciones sociales y personales.

Uno de los primeros modelos de comunicación es el de Shannon (1948) quien describió el proceso de producción y emisión del mensaje, este modelo plantea que el mensaje es emitido por una fuente, después se codifica por el transmisor, se utiliza un canal como medio de transmisión, le llega a un receptor que recodifica el mensaje y finalmente llega al destinatario. A esto, Shannon menciona que dentro de este proceso puede haber aspectos físico (proveniente del mensaje como tono de voz, idioma, sonidos ambientales) o psicosociales (el proveniente del contexto como: percibir algo de forma diferente, prejuicios, desacuerdos) que pueden afectar que el mensaje llegue al destinatario de forma clara, lo cual él le llama ruido. Esto implica que un mensaje tiene elementos como ideas que ayudan a que el mensaje llegue de forma clara al destinatario o que impidan su flujo o comprensión.

Más adelante, Watzlawick et al. (1991) plantean que cualquier conducta es un mensaje y la conjunción de lo que se dice y se hace forma las pautas de interacción entre las personas. Estos autores resaltan la importancia del proceso de interacción como un elemento importante dentro de la comunicación interpersonal, ya que la interacción es el medio por el cual se define el tipo de relación que se tiene con las demás personas. Esto implica la importancia de las conductas sobre las demás personas.

Hendrick y Hendrick (2000) después de realizar un análisis de las teorías sobre comunicación interpersonal la dividen en dos aproximaciones: la aproximación estratégica y la aproximación de lo consecuente. La aproximación estratégica indica que la comunicación envuelve el acto de producir un mensaje intencionado para lograr objetivos, es decir que el foco de esta aproximación es el individuo. Por otra parte, la aproximación de lo consecuente, también, mantiene el foco en las metas individuales y agrega las acciones correspondientes para generar las propiedades de la estructura de la comunicación, lo cual se enfoca en la interacción, así la comunicación se conceptualiza como un sistema donde las propiedades no sólo manifiestan características de la personalidad sino que también reformulan y obligan esas características para establecer la dinámica con el otro.

Por su parte, Baxter y Braithwaite (2008) encontraron que los estudios de comunicación interpersonal se pueden dividir en tres áreas: la primera es el área individual donde se entiende cómo el individuo planea, produce y procesa los mensajes en la comunicación, es decir, lo que piensa el individuo; la segunda área es la de interacción donde se entiende a la comunicación como un conjunto de acciones conductuales difundidas entre personas, es decir, los mensajes pasan de la cognición a el comportamiento del individuo hacia otra u otras personas; la

tercer área es de relación donde se conjuntan las dos áreas anteriores y entiende el papel de la comunicación en las relaciones de pareja o interpersonales.

El área individual y de interacción de Baxter y Braithwaite (2008) son similares a las que mencionan Hendrick y Hendrick (2000), ya que por un lado se marca la actividad cognoscitiva y el proceso, como en el modelo de Shannon (1948) quien menciona los obstáculos y facilitadores, y por otro, se plantea la parte conductual, como lo postulan Watzlawick et al. (1991). Sin embargo, la operacionalización de la comunicación se ha centrado más en la conducta que en la parte cognoscitiva. Por lo tanto, es importante crear instrumentos que permitan evaluar las dos dimensiones del área cognoscitiva (barreras y facilitadores), así como la interacción general durante la comunicación en la relación de parejas.

Los instrumentos que miden comunicación no abarcan lo que los individuos piensan antes de comunicarse (cognición) y se centran en la interacción (comportamiento), donde se evalúa el intercambio conductual de la pareja. Como se observa en la tabla 1, la interacción se ha medido en áreas específicas mediante escalas de autoinformes (e. g. Ritchmond & McCroskey, 1979; Roberts, 2000), mientras que los registros observacionales miden en forma general la interacción (e. g. Sotcker, Alexander & Elias, 1990 en Rhoades & Stocker, 2006). Por lo tanto, es importante la creación de escalas de autoinforme que evalúen la interacción de una forma global, donde se plasmen diferentes situaciones que no pueden observarse en un laboratorio (Ritchmond & McCroskey, 1979).

Con el fin de medir la interacción en la toma de decisiones Ritchmond y McCroskey (1979) crearon el instrumento Manejo del estilo de comunicación. Esta escala evalúa un continuo que identifica cuatro puntos de la comunicación, con una orientación del liderazgo (toma de decisiones), van desde el Decir (la comunicación es unidireccional y sin interactuar con el otro), sigue el Convencer (la comunicación a veces es bidireccional y con poca interacción), Consultar (la comunicación es bidireccional e interactiva) y Unir (la comunicación es bidireccional y altamente interactiva). Para aplicar se distribuye información que describe los cuatro pasos en el continuo y se asocia la comunicación con cada paso, entonces al sujeto se le pregunta ¿qué estilo de tomar decisiones usa contigo tu esposo(a), en general? Y se les pide que sólo encierren, en un círculo, un número del continuo para cada descripción.

Roberts (2000), por otra parte, desarrolló el Cuestionario de la respuesta de interacción de la pareja que evalúa la percepción de las respuestas conductuales de rechazo de la pareja y se caracteriza la interacción con el otro. Este cuestionario contiene cuatro escalas: Evitación de la intimidad (p.e. conducta propia, yo permito que mi pareja conozca mis más íntimos sentimientos; conducta de la pareja, no me presta atención, sólo se retrae, realmente no me escucha); Evitación del conflicto (p.e. conducta propia, cuando se viene un problema en nuestro matrimonio yo trato de que hablemos acerca de él, mostrar nuestros sentimientos y trabajar para obtener una solución; conducta de la pareja, sugiere que dejemos de hablar de eso o que lo hablemos en otro momento); Enojo rechazante (p.e. conducta propia, yo critico, culpo o hago a mi pareja de menos; conducta de la pareja, me muestra que él/ella está enojado para no interactuar conmigo, manteniéndose callado, ignorándome o haciendo un puchero); y

Hostilidad recíproca (p.e. conducta propia, yo ataco verbalmente, echo pestes o insulto a mi pareja; conducta de la pareja, me ataca verbalmente, me echa pestes o me insulta). Cada una con seis reactivos con respuesta tipo Likert de siete puntos que van desde improbable hasta probablemente.

Stanley, Markman y Whitton (2002) desarrollaron una escala llamada Interacción negativa. Los reactivos evalúan la interacción negativa de la pareja asociada con las fallas en la relación. Las dimensiones que comprende y alguno de sus reactivos son: Escalada negativa, peleas con acusaciones, críticas, insultos o sacar cosas que dañan; Invalidación, crítica o menosprecio de mi opinión, sentimientos o deseos; Interpretación negativa, mi pareja ve mis palabras o acciones más negativas de lo que son; Ganar/perder, al resolver un problema estamos en oposición; y Rechazo, al discutir, alguno no busca hablar del tema nunca más o recordar la escena. Cuenta con tres puntos de respuesta para cada reactivo (casi nunca, una vez en un momento y frecuentemente). El coeficiente de confiabilidad fue de .80.

Otra forma de evaluar la interacción es mediante los códigos observacionales, Sotckker, Alexander y Elias (1990 en Rhoades & Stocker, 2006) desarrollaron un sistema de codificación de video de la interacción marital donde se evalúa dos tipos de interacción: Afecto, son conductas como ser cálido con la pareja, expresar interés, simpatía, empatía, apoyo acuerdo con la pareja, alentar, halagar, hacer cumplidos a la pareja; y la Hostilidad, mide las conductas de, criticar al otro, culparlo, hacer de menos, comentarios sarcásticos, provocar a la pareja, quejarse de la pareja, acusar al otro, impaciencia, frialdad, enojo y, tensión corporal y facial. Para esto se entrenan a psicólogos para que puedan codificar las conductas que se observan de la interacción de una pareja que fue grabada en video.

Roberts (2002) sostiene que este tipo de codificación puede limitar las verdaderas acciones de la pareja y también los observadores pueden tener prejuicios que influyan en su codificación, agrega que a pesar de que no se ve un escenario real, las escalas de autoinforme tienen la ventaja de que se pueden plasmar diferentes contextos de interacción, además de que no es necesario el entrenamiento previo para codificar la información que dan los participantes.

Es así que las diferentes formas de evaluar la interacción se enfocan en áreas o situaciones específicas por las que pudiera pasar la pareja, además hay una tendencia a evaluar sólo las conductas de una forma unidireccional, del otro o las propias (ver tabla 1), y no se aborda el proceso de interacción bidireccional, donde uno hace una conducta que repercute en las acciones del otro, como lo mencionan Baxter y Braithwaite (2008) y Hendrick y Hendrick (2000).

Para el proceso de la comunicación es importante la parte cognoscitiva (aspecto que no ha sido evaluado de forma directa) y conductual (Baxter & Braithwaite, 2008; Hendrick & Hendrick, 2000), dentro de la relación de pareja. Además, para el proceso de interacción, es importante considerar las conductas y los efectos en el otro (Baxter & Braithwaite, 2008; Hendrick & Hendrick, 2000; Watzlawick et al., 1991), es decir, una evaluación bidireccional. Es así, que el objetivo de la presente investigación fue desarrollar y validar un instrumento que mida el área cognitiva y de interacción de la comunicación en las parejas. Esta

investigación se dividió en dos estudios, el primero es un estudio exploratorio sobre pensamientos y conductas durante la comunicación; y el segundo es el desarrollo y validación de las escalas.

Tabla 1.
Escala de medición de la interacción

Escala	Dimensiones	Evalúa
Manejo del estilo de comunicación (Ritchmond & McCroskey, 1979)	Decir. Implementa su decisión Convencer. Toma la decisión convenciendo al otro de que es lo mejor Consultar. Le dejan la decisión al otro. Unir (integrar). Ambos deciden la mejor decisión	Interacción en la toma de decisiones
Cuestionario de la respuesta de interacción de la pareja (Roberts, 2000)	Evitación de la intimidad. Uno busca y el otro evita intimar Evitación del conflicto. Uno busca y el otro evita resolver problemas Enojo rechazante. Uno ofende y el otro se enoja y evade el problema Hostilidad recíproca. Ambos se agreden	Interacción de la pareja durante el rechazo
Interacción negativa (Stanley, Markman & Whitton, 2002)	Escalada negativa. Discusiones sin fin. Invalidación. Menosprecio del otro Interpretación negativa. Prejuizar las acciones del otro como malas Ganar/perder. Constante oposición al resolver problemas Rechazo. Evitar discutir de cualquier problema	Interacción negativa
Sistema de codificación de video de la interacción marital (Sotcker, Alexander & Elias, 1990 en Rhoades & Stocker, 2006)	Afecto. Calidez, expresar interés, simpatía, empatía, apoyo acuerdo con la pareja, alentar, halagar, hacer cumplidos a la pareja Hostilidad. Criticar al otro, culparlo, hacer de menos, comentarios sarcásticos, provocar a la pareja, quejarse de la pareja, acusar al otro, impaciencia, frialdad, enojo y tensión corporal y facial	Interacción de la pareja

Estudio 1: exploratorio

Método

Participantes

Fueron 136 participantes, 89 mujeres y 47 hombres con una edad entre 17 y 59 años ($M=32.66$, $DE=12.69$), la mayoría tienen estudios de bachillerato (38.2%), 79 eran casados y 57 solteros, donde sólo cuatro personas no tenían una relación actual. Con respecto a la ocupación, la mayoría son estudiantes (38%) seguida de los que eran empleados (22.8) y quienes se dedicaban al hogar (14%). Y las personas casadas en promedio tenían dos hijos.

Instrumento

Para desarrollar el instrumento primero se realizaron preguntas abiertas, dos sobre el área cognitiva: *¿Qué evita que la gente se comunique en la relación de pareja?* y *¿Qué permite que la gente se comunique en la relación de pareja?*; y para la interacción se utilizaron dos situaciones con tres preguntas cada una: *Generalmente las personas cuando la comunicación en la relación de pareja es confusa: ¿qué piensa? ¿qué hace? ¿qué siente?* y *Generalmente las personas cuando la comunicación en la relación de pareja es clara: ¿qué piensa? ¿qué hace? ¿qué siente?*. Se realizó un análisis de contenido mediante seis jueces quienes evaluaron la categoría en las que se habían ubicado las respuestas de los participantes, el nombre de la categoría fue asignado cuando al menos cuatro jueces estuvieron de acuerdo en un nombre, posteriormente se obtuvieron las frecuencias totales y por sexo de cada categoría. A partir de las categorías que quedaron se realizaron los reactivos para cada escala.

Procedimiento

A las personas que aceptaron contestar el cuestionario se les entregó y enseguida se les comentó que la información que ofrecieran era completamente confidencial y que era importante que lo contestaran con veracidad.

Resultados

Una vez obtenidos los cuestionarios de preguntas abiertas se procedió a capturar todas las respuestas y categorizar cada una. Estas respuestas y categorías se les presentaron a seis jueces expertos quienes determinaron las categorías finales. A partir de estas categorías se desarrollaron las tres escalas.

Dado que el número de hombres y de mujeres eran diferentes, para obtener las diferencias por sexo se utilizó la prueba Chi cuadrada de independencia. Sólo se consideraron las categorías que tuvieran una frecuencia igual o superior a cuatro.

Lo que evita y permite que la gente se comunique en su relación, contestaron que evita la desconfianza (29.79%) y la incompreensión (14.89%), principalmente para los hombres, y lo que permite fue la confianza (40.44%) tanto para hombres como para mujeres, seguido de la disponibilidad mencionada principalmente por las mujeres (31.46%) (ver tabla 2).

Tabla 2

Diferencias por sexo de lo que evita y permite la comunicación en la pareja

¿Qué EVITA que la gente se comunice en la relación de pareja?						
No.	Categoría	Frecuencia Total	%	% Sólo Hombres	% Sólo Mujeres	X ²
1	Desconfianza	35	25,74	29.79	23.60	16,251**
2	Incomprensión	18	13,24	14.89	12.36	36,804**
3	Desinterés	11	8,09	8.51	7.87	47,782**
4	Rutina	9	6,62	4.26	7.87	51,271**
5	Intimidación	8	5,88	2.13	7.87	53,144**
6	Indisposición	6	4,41	4.26	4.49	56,530**
7	Inexpresividad	6	4,41	8.51	2.25	56,771**
8	Mala relación	6	4,41	6.38	3.37	56,585**
9	Vergüenza	5	3,68	4.26	3.37	58,372**
10	Enojo	4	2,94	6.38	1.12	60,405**
¿Qué PERMITE que la gente se comunice en la relación de pareja?						
No.	Categoría	Frecuencia Total	%	% Sólo Hombres	% Sólo Mujeres	X ²
1	Confianza	55	40,44	36.17	42.70	2,747
2	Disponibilidad	41	30,15	27.66	31.46	10,809**
3	Relación positiva	8	5,88	8.51	4.49	53,040**

**p<0.01

Cuando la comunicación es confusa piensan, principalmente los hombres, que hay desconfianza (17.02%), por otra parte, principalmente las mujeres asumen cosas que en realidad no suceden (Malinterpretar, 14.61%) y que el otro no le quiere (Desamor, 13.48%). Lo que hacen es buscar solucionar la situación (41,91%) tanto hombres como mujeres. Y sienten frustración (29.21%) e inseguridad (11.24%) principalmente las mujeres (ver tabla 3).

Cuando la comunicación es clara, piensan que hay confianza, principalmente para las mujeres (31.46%) y que la relación es positiva para los hombres (36.17%), lo que hacen es mejorar la convivencia (25.53%) y mantenerse de la misma forma para continuar así su relación (23.40%) con mayor frecuencia los hombres. Y en relación a lo que sienten las mujeres mencionaron más la seguridad (76.40%) en la relación (ver tabla 4).

Tabla 3

*Diferencias por sexo de cuando la comunicación es confusa*Generalmente las personas cuando la comunicación en la relación de pareja es CONFUSA (no es clara):

<u>¿Qué Piensa?</u>						
No.	Categoría	Frecuencia Total	%	% Sólo Hombres	% Sólo Mujeres	X ²
1	Desconfianza	19	13,97	17.02	12.36	35,443**
2	Malinterpretar	18	13,24	10.64	14.61	36,862**
3	Desamor	16	11,76	8.51	13.48	39,917**
4	Mala comunicación	12	8,82	12.77	6.74	46,341**
5	Solucionar	11	8,09	12.77	5.62	48,094**
6	Desinterés	9	6,62	4.26	7.87	51,271**
7	Conflictos	9	6,62	6.38	6.74	51,192**
8	Problema del otro	8	5,88	4.26	6.74	52,979**
9	Relación negativa	6	4,41	4.26	4.49	56,530**
10	Incomprensión	5	3,68	2.13	4.49	58,402**
11	Inseguridad	5	3,68	4.26	3.37	58,372**
<u>¿Qué Hace?</u>						
No.	Categoría	Frecuencia Total	%	% Sólo Hombres	% Sólo Mujeres	X ²
1	Solucionar	57	41,91	44.68	40.45	1,890
2	Enojarse	10	7,35	4.26	8.99	49,608**
3	Violentar	7	5,15	4.26	5.62	54,732**
4	Discutir	7	5,15	2.13	6.74	54,852**
5	Evadir	7	5,15	8.51	3.37	54,883**
6	Malinterpretar	7	5,15	0	7.87	^a
7	Esperar	5	3,68	4.26	3.37	58,372**
8	Reflexionar	5	3,68	4.26	3.37	58,372**
9	Separarse	5	3,68	4.26	3.37	58,372**
10	Desinteresarse	4	2.94	4.26	2.25	60.260**
<u>¿Qué Siente?</u>						
No.	Categoría	Frecuencia Total	%	% Sólo Hombres	% Sólo Mujeres	X ²
1	Frustración	36	26,47	21.28	29.21	15,446**
2	Inseguridad	14	10,29	8.51	11.24	42,928**
3	Malestar	13	9,56	10.64	8.99	44,502**
4	Confusión	11	8,09	8.51	7.87	47,782**
5	Incomprensión	9	6,62	4.26	7.87	51,271**
6	Desinterés	7	5,15	4.26	5.62	54,732**
7	Egoísmo	7	5,15	6.38	4.49	54,743**
8	Coraje	6	4,41	4.26	4.49	56,530**
9	Decepción	5	3,68	6.38	2.25	58,473**
10	Deseo de solucionar	5	3,68	2.13	4.49	58,402**

Nota: ^ano se calcula porque no hay datos en el grupo de comparación

**p<0.01

Tabla 4

Diferencias por sexo de cuando la comunicación es clara

Generalmente las personas <u>cuando la comunicación</u> en la relación de pareja es <u>CLARA</u> :						
<u>¿Qué Piensa?</u>						
No.	Categoría	Frecuencia Total	%	% Sólo Hombres	% Sólo Mujeres	χ^2
1	Hay confianza	42	30,88	29.79	31.46	9,958**
2	Relación positiva	35	25,74	36.17	20.22	17,579**
3	Comprensión	14	10,29	6.38	12.36	43,102**
4	Hay futuro	12	8,82	2.13	12.36	46,762**
5	Mantener	4	2,94	6.38	1.12	60,405**
<u>¿Qué Hace?</u>						
No.	Categoría	Frecuencia Total	%	% Sólo Hombres	% Sólo Mujeres	χ^2
1	Mejorar la convivencia	27	19,85	25.53	16.85	25,184**
2	Mantenerse-continuar	27	19,85	23.40	17.98	24,902**
3	Comprenderse	9	6,62	4.26	7.87	51,271**
4	Dialogar sinceramente	9	6,62	6.38	6.74	51,192**
5	Disfrutar el momento	5	3,68	0	5.62	^a
6	Resolver problemas	5	3,68	2.13	4.49	58,402**
<u>¿Qué Siente?</u>						
No.	Categoría	Frecuencia Total	%	% Sólo Hombres	% Sólo Mujeres	χ^2
1	Seguridad	97	71,32	61.70	76.40	13,697**
2	Tranquilidad	9	6,62	8.51	5.62	51,243**
3	Comprensión	4	2,94	2.13	3.37	60,245**

Estudio 2: Elaboración y Análisis Psicométrico

Método

Participantes

Participaron 351 personas (37.6% hombres y 62.4% mujeres) de forma voluntaria, con una edad entre 18 y 68 años ($M=30.38$, $DE=10.10$), con un tiempo promedio de 61.66 meses en la relación (equivale a cinco años y medio, aproximadamente). El 61.5% eran casados y el resto fueron solteros que tenían una relación de pareja de al menos un año

Instrumento

Después del estudio exploratorio se obtuvieron un total de 134 reactivos divididos en cada escala como se muestra en la tabla 5.

Tabla 5
Reactivos de cada escala y áreas evaluadas

Áreas que evalúa	Escalas	Reactivos
Cognoscitiva	Barreras de la comunicación (lo que evita la comunicación)	32
	Facilitadores de la comunicación (lo que permite la comunicación)	32
Conductual	Comunicación en la Interacción (reactivos de interacción)	70

Los tres instrumentos de autoreporte fueron de respuesta tipo Likert con cinco opciones de respuesta, donde 1 era nunca y 5 siempre

Procedimiento

Las escalas fueron aplicadas a las personas que quisieron responder, se les dijo que era para un estudio sobre la relación de pareja, y se les comentó que la información que ellos ofrecieran era totalmente confidencial.

Resultados

Después de aplicar las escalas se procedió a realizar la validación de la escala para obtener la versión final.

Para la discriminación de reactivos, el primer paso fue realizar un análisis de frecuencias para observar los reactivos que mostraran un sesgo mayor al .05 y menor al -.05. Con este análisis se eliminaron un total de seis reactivos:

- Lo que permite la comunicación: se eliminaron dos reactivos
- Cuando me comunico soy: se eliminaron dos reactivos
- Reactivos sobre la interacción: se eliminaron dos reactivos

A) Escala Barreras en la comunicación

Para obtener la validez de constructo en la primer escala “lo que evita la comunicación” se utilizó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal, el cual mostró una varianza explicada del 66.02%. La confiabilidad por consistencia interna total fue de $\alpha=.951$. Esta escala se conformó de 30 reactivos con pesos factoriales $\geq .40$ y consta de seis factores que se muestran en la tabla 6.

Tabla 6
Factores de la escala Barreras en la comunicación

Reactivos	Factores					
	1	2	3	4	5	6
Personalidad negativa						
Las molestias	0,664					
Los malos entendidos	0,659					
El mal carácter	0,638					
Los problemas	0,629					
El estrés	0,612					
El enojo	0,606					
La intolerancia	0,527					
Deshonestidad						
La falta de honestidad		0,750				
El que NO haya respeto		0,650				
La falta de sinceridad		0,642				
El NO tomar en cuenta al otro		0,620				
Monotonía						
La monotonía			0,800			
La apatía			0,653			
Las malas expectativas de la relación			0,643			
El aburrimiento			0,623			
La inexpresividad			0,500			
Timidez						
La timidez				0,824		
La pena				0,805		
La vergüenza				0,791		
La culpa				0,503		
El miedo al rechazo				0,483		
Violencia						
La violencia					0,764	
Las agresiones					0,730	
La indisposición					0,592	
Inseguridad						
Los celos						0,771
La inseguridad						0,611
Las mentiras						0,526
La infidelidad						0,515
Los chismes						0,506
La desconfianza						0,492
Numero de reactivos	7	4	5	5	3	6
Varianza acumulada	12,40	11,98	11,86	10,91	9,83	8,99
Confiabilidad	0,87	0,84	0,86	0,84	0,79	0,84
Media	2,64	2,42	2,17	1,92	0,16	2,26
Desviación estándar	0,99	1,17	1,02	0,94	0,09	1,03

Las definiciones de cada factor se pueden observar en la tabla 7.

Tabla 7

Definiciones de los factores de Barreras en la comunicación

No.	Factor	Definición
1	Personalidad negativa	Son aquellas características desagradables que poseen, uno o, ambos miembros de la pareja.
2	Deshonestidad	Es cuando se percibe que se oculta o disimula la verdad, sin considerar al otro
3	Monotonía	Es la percepción de la relación como rutinaria, que provoca en los miembros de la pareja un desinterés por la comunicación.
4	Timidez	El no expresarse con la pareja por temor a como pueda reaccionar.
5	Violencia	Actos dañinos dentro de la relación de pareja.
6	Inseguridad	Incertidumbre de la pareja respecto a la relación.

B) Escala Facilitadores de la Comunicación

La tabla 8 muestra los factores de la escala lo que permite la comunicación, adonde se utilizó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal. La escala está conformada por 30 reactivos con un peso factorial $\geq .40$ que forman cuatro factores que explican un 61.58% de la varianza y tiene una confiabilidad global de $\alpha=.959$.

Tabla 8

Factores de la escala Facilitadores de la Comunicación

Reactivos		Factores			
		1	2	3	4
Actitud positiva					
El que haya amor		0,752			
El querer escuchar		0,731			
Continuación de Actitud positiva					
El cariño		0,680			
El sentir afecto		0,676			
La convivencia		0,663			
La honestidad		0,662			
El que NO haya mentiras		0,658			
El que haya interés		0,648			
El querer dialogar		0,645			
La sinceridad		0,638			
Llevarnos bien		0,619			
El que exista disposición		0,591			
El que haya consideración		0,576			
El buen trato		0,526			
El que haya tranquilidad		0,513			
El NO sentir culpa		0,455			

(continúa)

Tabla 8. Factores de la escala Facilitadores de la Comunicación (continuación)

<i>Reactivos</i>	<i>Factores</i>			
	1	2	3	4
Respeto				
El permitir tener un espacio propio		0,739		
La confianza		0,651		
El buscar un espacio adecuado para la conversación		0,621		
El que haya respeto		0,619		
La comprensión		0,617		
El que haya armonía		0,550		
Complementariedad				
La compatibilidad de personalidades			0,773	
La tolerancia			0,599	
La forma de ser de cada uno			0,566	
La seguridad de la relación			0,485	
Negociación				
El que NO haya agresiones				0,766
El querer negociar				0,711
El entendimiento				0,681
La buena relación				0,605
Numero de reactivos	16	6	4	4
Varianza acumulada	26,79	15,25	10,77	8,77
Confiabilidad	0,95	0,89	0,78	0,76
Media	4,23	4,23	3,94	4,15
Desviación estándar	0,77	0,83	0,85	0,90

Las definiciones de los factores se muestran en la siguiente tabla 9.

Tabla 9

Definiciones de los factores de Facilitadores de la Comunicación

No.	Factor	Definición
1	Actitud positiva	El que la pareja perciba que la relación está permeada por emociones positivas, apertura e interés uno del otro.
2	Respeto	Es el reconocimiento de la individualidad del otro y de la relación con la certeza de que el otro no se va a molestar o incomodar.
3	Complementariedad	Es la percepción de reciprocidad por parte del otro dado el ajuste de personalidades.
4	Negociación	Es la disposición para discutir o conversar sabiendo que no habrá molestias entre ellos.

C) Escala Comunicación en la Interacción

En la última escala que mide la el tipo comunicación durante la interacción de la pareja se utilizó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal. Está formada por 53 reactivos que evalúan la interacción en la pareja se

estructuró por tres factores que explican el 42.69% de la varianza y tienen una confiabilidad de $\alpha=.881$ (ver tabla 10).

Tabla 10

Factores de la escala Comunicación en la Interacción

Reactivos	Factores		
	1	2	3
Automodificación			
Prefiero hacer lo que quiera con tal de NO pelearnos	0,830		
Prefiero hacer lo que me pide para NO discutir.	0,814		
Hago lo que me pide	0,744		
Mi pareja decide qué es mejor para los dos.	0,718		
Acepto sus reglas con el fin de NO pelear	0,716		
Sé que si hago lo que ella/él quiere NO tendremos problemas	0,715		
Para que nuestra relación se mantenga estable, hago lo que mi pareja me pide	0,692		
Con tal de que nos comuniquemos claramente, yo hago todo lo que mi pareja me pide	0,677		
Cuando se enoja hago lo que quiere	0,658		
Continuación de Automodificación			
Cuando NO le parece lo que le digo mejor me callo.	0,613		
Cuando me insulta yo mejor NO digo nada para NO discutir.	0,588		
Prefiero callarme para NO crear problemas	0,586		
Cuando hay que tomar una decisión importante espero a que ella/él me diga que tenemos que hacer	0,575		
Bajo la voz cuando está presente	0,537		
Me obliga a realizar cosas que sabe que NO quiero	0,521		
Mi pareja toma las decisiones sin pedir mi opinión	0,516		
Me siento culpable cuando se molesta conmigo	0,499		
Cuando ella/él se ve tranquila(o), yo procuro NO hacerle ningún comentario para que se mantenga así	0,472		
Cuando estamos hablando con alguien más, me interrumpe y yo dejo de hablar	0,455		
Cuando mi pareja está hablando yo me mantengo callado(a) para NO provocarle un disgusto	0,431		
Cuando ella/él se enoja, yo me callo para que se tranquilice	0,452		
Equitativa			
Ambos nos esforzamos para llegar a acuerdos		0,786	
La comunicación que tenemos me demuestra que hay futuro en la relación		0,755	
Buscamos otras alternativas de comunicación para llegar a acuerdos		0,751	
Podemos solucionar las cosas fácilmente por la confianza que tenemos entre nosotros		0,746	
Ambos hacemos cosas para complacernos por igual		0,724	
Va bien nuestra relación porque nos comprendemos		0,709	
Hablamos de nuestras necesidades para solucionar conflictos		0,672	
Buscamos dialogar para poder llegar a acuerdos		0,671	
Nos gusta dar y recibir nuestra opinión.		0,662	
Cuando uno tiene dudas siente la confianza de preguntarle al otro		0,651	
Buscamos hablar las cosas claramente para llegar a un acuerdo en común.		0,630	

(continúa)

Tabla 10. Factores de la escala Comunicación en la Interacción (continuación)

Reactivos	Factores		
	1	2	3
Equitativa (continuación)			
Respetamos nuestros espacios		0,628	
Ella/él puede expresarme lo que quiera ya que le ofrezco seguridad		0,596	
Cualquiera puede tomar una decisión sin que esté el otro, porque nos tenemos confianza		0,568	
Le doy confianza para que platique conmigo		0,565	
Nos preguntamos nuestra opinión antes de tomar decisiones.		0,558	
Pienso que ella/él me toma en cuenta cuando se siente bien		0,519	
Continuación de Equitativa			
Compartimos actividades		0,468	
Pienso que cuando las cosas marchan bien hay que continuar mejorando la relación		0,438	
Cuando me dice las cosas claramente me dan ganas de platicarle todo lo que pienso		0,491	
Competitiva negativa			
Ante una problemática peleamos para demostrar quién tiene la razón.			0,745
Nuestras peleas NO tienen un fin porque ambos queremos tener la razón.			0,735
Una agresión nos lleva a más agresiones porque NO nos gusta perder			0,716
Cuando peleamos, ambos nos amenazamos verbalmente de lastimarnos, aunque NO lo hagamos.			0,714
Cuando nuestra comunicación es confusa nos pelearnos, porque ninguno quiere ceder			0,678
Nuestros problemas son debido a nuestra forma de comunicarnos, debido a que ninguno cambia su postura			0,656
Estamos en desacuerdo de lo que el otro hace, porque siempre queremos tener la razón			0,643
Si se enoja por cualquier cosa me termina insultando.			0,640
Cuando discutimos NO me gusta que ella tenga la razón			0,560
Me siento frustrado(a) cuando NO encuentro la forma de expresarle algo			0,533
Creo que nos hace falta darnos un espacio para podernos comunicar, pues nunca queremos dar a torcer nuestra mano			0,531
Cuando NO podemos resolver un problema es porque ella/él NO pone de su parte			0,515
Numero de reactivos	21	20	12
Varianza acumulada	15,47	15,09	12,01
Confiabilidad	0,94	0,93	0,93
Media	2,15	4,00	2,16
Desviación estándar	0,82	0,72	0,95

La tabla 11 muestra las definiciones para cada factor de la escala de interacción.

Tabla 11

Definiciones de los factores de Comunicación en la Interacción

No.	Factor	Definición
1	Automodificación	Uno de los miembros de la pareja se adapta a las exigencias del otro para evitar problemas.
2	Equitativa	Hay una integración de parte de ambos tanto en la toma de decisiones como en las actividades diarias de la vida en pareja.
3	Competitiva negativa	Existe una constante oposición entre ambos por lo que las discusiones no tienen fin.

Las tres escalas se quedaron con un total de 113 (ver tabla 12) reactivos por lo que fueron eliminados un total de 21 reactivos.

Tabla 12

Número de reactivos y factores de cada escala

Áreas que evalúa	Escalas	Reactivos	Factores
Individual	Barreras de la comunicación	30	6
	Facilitadores de la comunicación	30	4
Interacción	Comunicación en la Interacción	53	3

Discusión

El estudio exploratorio ofreció información importante para crear los reactivos de las escalas que se desarrollaron. Con respecto a las preguntas de lo que evita y facilita la comunicación están relacionadas entre sí, ya que lo que uno piensa del otro o de si mismo tiene una repercusión en la comunicación como lo menciona Weiner (2000). De acuerdo a los resultados del presente estudio, la confianza y la disponibilidad son un elementos que influye en la idea que uno se haga de la otra persona, ya que como menciona Osnaya (1999) la confianza y el deseo de autodivulgar son parte de una intimidad positiva y esta tiene que ver con lo que se piensa del otro o de la relación y la intimidad que se sienta en la relación afecta a la comunicación (Emmers-Sommer, 2004), por el contrario, cuando hay desconfianza o incomprensión (no existe entendimiento mutuo) también hay intimidad negativa (Osnaya, 1999) y en consecuencia se evita la comunicación.

Con relación a la pregunta de qué hacen, sienten y piensan cuando la comunicación es confusa y clara tienen que ver con la forma que utiliza cada miembro de la pareja al comunicarse con el otro y, como menciona Nina (1991), cuando se repiten esas conductas se determina la dinámica de la pareja. En este caso, si no hay claridad en la comunicación, los hombres, principalmente piensan en desconfianza y que hay una mala comunicación, lo cual repercute en la intimidad (Osnaya, 1999) y sienten malestar o confusión, mientras que las mujeres comienzan a interpretar las cosas de forma negativa (malinterpretar) como el que no hay amor (desamor), esto implica que comienzan a hacer una atribución

negativa que las lleva a evaluar de la misma forma la relación (Weiner, 2000) y sienten frustración e inseguridad, principalmente. Sin embargo a pesar de estos pensamientos y sentimientos, en este estudio la parejas mencionaron que ante esta situación lo que buscan es solucionarlo, aunque también hay enojo por parte de las mujeres o discusiones por parte de los hombres, esto puede explicarse como menciona Alexander (2008), cuando se siente algún tipo de compromiso en la relación de pareja ante el conflicto buscan enfrentarlo de diferentes formas, como re-encuadrar (dar un significado diferente a la situación) o castigar (dañar al otro), esto con el fin de continuar la relación. Por el contrario, cuando hay claridad en la comunicación las mujeres piensan que hay confianza y las hace sentir seguras, mientras que los hombres piensan que tienen una relación positiva y los hace sentir tranquilos, todos estos elementos se vinculan con la intimidad que pueda haber en la relación (Osnaya, 1999) y por lo tanto, lo que hacen las mujeres es comprender al otro y los hombres mejorar la convivencia, lo cual puede explicarse como las consecuencias de hacer una atribución positiva (Weiner, 2000).

Con respecto a los instrumentos que se crearon a partir del estudio exploratorio, se realizaron tres escalas válidas y confiables, dos enfocadas al área cognoscitiva del proceso de comunicación (escala de barreras y de facilitadores) y una enfocada en el área conductual (escala de interacción). Ambas áreas de la comunicación (cognoscitiva y conductual) son importantes para la relación de pareja (Hendrick & Hendrick, 2000), ya que lo que piensan y lo que hacen las personas al momento de comunicarse son los elementos que utilizan las parejas para evaluar su relación, por lo que es importante que el psicólogo mida estas áreas para tener una visión global de la misma (Cornelius, Alessi & Shorey, 2007) Las tres escalas ofrecen una evaluación importante de la comunicación en la relación de pareja.

Las escalas de barreras y facilitadores de la comunicación tienen que ver con el área individual (Baxter & Braithwaite, 2008) y la aproximación estratégica (Hendrick & Hendrick, 2000) que es la parte cognoscitiva de la comunicación, es decir lo que cada uno piensa que le facilita o le dificulta al comunicarse con su pareja. Esto es importante ya que como menciona Floyd (1988) lo que piense y siente uno repercute en el comportamiento del otro y crear una serie de patrones de comportamiento que repercuten en la estructura de la dinámica que tiene cada pareja. Weiner (2000) sostiene que la evaluación y explicación que una persona se hace de los actos de una persona, ya sea de uno mismo u otro, está influenciado por las atribuciones que se hacen en relación al individuo.

De acuerdo a los resultados sobre la escala de las barreras de la comunicación, lo que impide que un miembro de la pareja se comuniquen con el otro es, como primer factor, pensar u observar que el otro tiene una personalidad negativa. Rivera, Cruz, Arnoldo y Díaz Loving (2004) mencionan que un elemento causante del conflicto es la personalidad donde se refieren a la forma de ser, en este caso también la personalidad tiene que ver con la forma de ser, pero enfocándose en aspectos negativos como la molestia, mal carácter, estrés, enojo, etc. El segundo factor se refiere a la deshonestidad que implica una falta de sinceridad, en el estudio exploratorio se encontró la desconfianza como un

elemento que impide la comunicación, lo cual es consistente con este factor de la escala de barreras de la comunicación ya que la sinceridad es importante para sentir a la otra persona como íntima (Osnaya, 1999). El tercer factor es monotonía, este factor ya había surgido dentro del estudio exploratorio como rutina y marca que cuando la relación no tiene ningún cambio deja de haber cosas nuevas que contarle al otro porque de antemano ya se sabe que va a suceder, por lo tanto se vuelve una barrera de la comunicación. Los factores siguientes de timidez, violencia e inseguridad, son consistentes con los resultados de Nina (1991) y posteriormente Sánchez y Díaz-Loving (2003) quienes evaluaron los estilos de comunicación, estos autores encontraron que la timidez provoca que una persona se vea reservada o evitante, lo cual se vuelve una barrera en la comunicación, de forma similar, la violencia o agresión directa se vuelve una forma de comunicarse que provoca percibir a la otra persona como negativa, mientras que el factor de inseguridad provoca incertidumbre y desconfianza por las acciones del otro, esto es similar al factor de Chismoso en la escala de Sánchez y Díaz-Loving (2003).

La escala de Facilitadores de la comunicación refleja factores contrarios a la escala de barreras, por ejemplo, la actitud positiva en contraria a la personalidad negativa de la escala anterior. El factor de actitud positiva y el de respeto, son consistentes con factores que se han encontrado en escalas de estilos de comunicación por ejemplo el estilo positivo de Nina (1991) y el estilo social afiliativo y social normativo de Sánchez y Díaz-Loving (2003) donde la forma de comunicarse se caracteriza por la amabilidad, la educación, la comprensión y el afecto. El factor de complementariedad es similar al estilo de comunicación empático de Sánchez y Díaz-Loving (2003). La forma de comunicarse es consecuente, comprensivo y se piensa en el otro. El factor de negociación, es consistente con factores de interacción positiva como los factores de consultar y unir de la escala de interacción de Ritchmond y McCroskey (1979) y con el estilo de comunicación abierto (Sánchez & Díaz-Loving, 2003) donde lo importante es poder es la pareja llegue a acuerdo donde se considere el punto de vista y la opinión de cada uno.

Estas escalas plasman que las parejas, principalmente no se comunican por temor de lo que piensen o poco interés de la otra persona y para poder expresarse con su pareja, e, solicitan una disposición de la otra persona y sentir que hay cierta similitud de la forma de ser entre ambos., esto es si un miembro de la pareja siente pena, temor o culpa de expresarle algo al otro lo más probable es que prefiera no comunicarle eso que le avergüenza y piensa que puede ser rechazado por su pareja, por otra parte, si piensa que el otro es sincero, comprensivo y es confiable lo más probable es que busque expresarle sus pensamientos y sentimientos ya que considera que la relación es segura, que sus personalidades son compatibles y hay entendimiento.

Finalmente el área conductual de la comunicación (Baxter & Braithwaite, 2008) fue evaluada por la escala de comunicación en la Interacción de la pareja. Los resultados obtenidos muestran diferentes dinámicas que surgen en la pareja al momento en que interactúan donde, de acuerdo a Watzlawick et al. (1991), hay una clara posición jerárquica entre los miembros, lo cual está marcado por la comunicación que tienen. Esto es, en el modelo de Watzlawick et al. (1991) sobre

la comunicación humana hablan de una interacción simétrica, donde la relación es entre iguales, y la interacción complementaria, donde las conductas de cada uno se complementan, de forma similar en la escala surge el factor de simetría rígida, estos autores mencionan que este tipo de interacción surge cuando los papeles no pueden cambiar en los miembros de la pareja, es decir, por ningún motivo puede estar uno posicionado jerárquicamente encima del otro, lo que evoca que la pareja esté en constante competencia entre sí, lo que ellos llaman "escalada simétrica". Este mismo factor es similar al encontrado por Stanley et al. (2002) en su instrumento de interacción negativa, al cual llamaron escalada negativa donde hay peleas, discusiones e insultos, además, se conjunta con la dimensión de ganar/perder, de la escala de estos mismos autores donde los miembros de la pareja tienden a estar en oposición.

Otro factor de la escala de interacción es el de complementariedad el cual se refiere a que uno de los miembros de la pareja prefiere actuar como el otro lo desea para no provocar conflictos, tal cual lo define Watzlawick et al. (1991) ya que implica que un miembro de la pareja tiene una posición inferior y el otro una superior.

El factor de equidad y de negociación simétrica son similares a la dimensión de unir de Ritchmond y McCroskey (1979) donde la comunicación es bidireccional y ambos miembros de la pareja buscan conocer la opinión del otro, la diferencia de estos factores es que el factor de equidad se enfoca en la interacción cotidiana en general de la pareja donde se involucra el afecto, el respeto y la confianza, en cambio, el factor de negociación simétrica se enfoca a la forma en que resuelven sus diferencias o la toma de decisiones.

A pesar de que Watzlawick et al. (1991) habla de la complementariedad rígida como un tipo de interacción donde uno de los miembros de la pareja está posicionado como inferior sin cuestionar ni cambiar su rol ejercido, el último factor que surgió en esta escala se decidió nombrarle sumisión, ya que concuerda con el estilo de poder encontrado por Rivera y Díaz-Loving (2002) donde el ser sumiso es una forma de tener control sobre el otro sin demostrarlo.

Al respecto de la escala de interacción, Roberts (2000) encontró en diversos estudios que la interacción es mejor evaluarla mediante la observación directa de las parejas, sin embargo, esto no permite cómo interactúan las parejas en diferentes situaciones de las parejas, por lo que es mejor realizar reactivos que permitan evaluar lo que el investigador quiere conocer de la interacción. Es así que los factores encontrados, en esta escala, permiten medir tipos de interacción que quizá no se percibirían mediante la observación directa de la interacción de las parejas.

Con este instrumento es posible evaluar la comunicación de la pareja en sus diversas áreas y dimensiones, lo que puede ser de gran ayuda para futuros estudios que pretendan conocer lo que sucede cuando las parejas se comunican y las repercusiones que tiene en otras áreas como la satisfacción, la negociación, el resolver problemas, la violencia en la pareja, por mencionar algunas. Ya que como mencionan Bochner, Kruger y Chielewski (1982), Bueno (1965 en Pantoja & Santamaría, 2007), Haley (1980), Minuchin y Fishman (1984) y Watzlawick et al. (1991), la comunicación es importante en la relación de pareja dado que a partir

de esta se definen el sistema conyugal, los roles, la percepción, jerarquías y comportamientos.

Referencias

- Alexander, A. L. (2008). Relationship resources for coping with unfulfilled standards in dating relationships: Commitment, satisfaction, and closeness. *Journal of Social and Personal Relationships*. 25(5), 725-747
- Baxter, L. & Braithwaite, D. (Eds.) (2008). *Engaging theories in Interpersonal Communication: Multiple Perspectives*. USA: Sage Publications.
- Bochner, A., Kruger, D. & Chielewiski, T. (1982). Interpersonal perception and marital adjustment. *Journal of communication*. 32 (3), 135-147.
- Cornelius, T. L., Alessi, G. & Shorey, R. C. (2007). The effectiveness of communication skills training with married couples: does the issue discussed matter? *The Family Journal*. 15, 124-132.
- Emmers-Sommer, T. M. (2004). The Effect of Communication Quality and Quantity Indicators on Intimacy and Relational Satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*. 21, 399-411.
- Floyd, F. J. (1988). Couples' Cognitive/Affective Reactions to Communication Behaviors. *Journal of Marriage and the Family*. 50 (2), 523-532.
- Haley, J. (1980). *Terapia para resolver problemas: nuevas estrategias para una Terapia Familiar eficaz*, Buenos Aires: Amorrortu.
- Hendrick, C. & Hendrick, S. (2000). *Close relationships: a source book*. USA: Sage Publications.
- Kimble, C., Hirt, E., Díaz-Loving, R., Hosch, H., Luckner, G. W. y Zárate, M. (2002). *Psicología Social de las Américas*. México: Pearson Educación.
- Minuchin, S. y Fishman, H. (1984). *Técnicas de terapia familiar*. México: Paidós.
- Nina, E. R. (1991). *Comunicación marital y estilos de comunicación: construcción y validación*. Tesis de Doctorado: Facultad de Psicología. México: UNAM.
- Osnaya, M. M. (1999). *Que es la intimidad para los habitantes de la Ciudad de México*. Tesis de maestría. Facultad de Psicología. México: UNAM.
- Pantoja, P. y Santamaría, C. (2007). *La comunicación como alternativa en la solución de los problemas de la pareja*. Tesis de licenciatura. Facultad de Estudios Superiores Iztacala. México: UNAM.
- Pearson, J. (1993). *Comunicación y género*. Barcelona: Paidós.
- Rhoades, G. K. & Stocker, C. M. (2006). Can spouses provide knowledge of each other's communication patterns? A study of self-reports, spouses' reports, and observational coding. *Family Process*. 45 (4), 499-511.
- Ritchmond, V. P. & McCroskey, J. C. (1979). Management communication style, tolerance for disagreement, and innovativeness as predictor of employee satisfaction. A comparison of single-factor, two-factor, and multiple-factor approaches. *Communication Quarterly*, 31, 27-36.
- Rivera, A. S. y Díaz-Loving, R. (2002). *La cultura del poder en la pareja*. México: Miguel Ángel Porrúa.

- Rivera, Cruz, Arnoldo y Díaz Loving (2004). Midiendo el conflicto en la pareja. *Psicología social en México volumen X* (pp. 229-236). México: AMEPSO.
- Roberts, L. J. (2000). Fire and ice in marital communication: Hostile and distancing behaviors as predictors of marital distress. *Journal of Marriage and the Family*. 62 (3). 693-707.
- Sánchez, A. R. y Díaz-Loving, R. (2003). Patrones y estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario. *Anales de psicología*. 19 (2), 257-277.
- Satir, V. (1984). *Relaciones humanas en el núcleo familiar*. México: Pax.
- Shannon, C. E. (1948). A Mathematical Theory of Communication. *The Bell System Technical Journal*. 27, 379-423.
- Stanley, S. M., Markman, H. J. & Whitton, S. W. (2002). Communication, conflict, and commitment: Insights on the foundations of relationship success from a National Survey. *Family Process*. 41 (4), 659-675.
- Ting-Toomey, S. & Chung, L. (1996). Cross-Cultural interpersonal communication: theoretical trends and research directions. In W. Gudykunst, S. Ting-Toomey & T. Nishida (Eds.). *Communication in personal relationships across cultures*. (pp. 237-261). USA: Sage Publications.
- Watzlawick, P., Beavin, H. y Jackson, D. (1991). *Teoría de la comunicación humana*. España: Herder.
- Weiner, B. (2000). Intrapersonal and Interpersonal Theories of Motivation from an Attributional Perspective. *Educational Psychology Review*. 12 (1), 1-14.