



Desafíos

ISSN: 0124-4035

revistadesafios.urosario@gmail.com

Universidad del Rosario

Colombia

PINTO OCAMPO, MARÍA TERESA

Bolivia Un viaje por el proceso político que eligió a Evo Morales Presidente de Bolivia

Desafíos, vol. 14, enero-junio, 2006, pp. 10-39

Universidad del Rosario

Bogotá, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=359633159002>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Bolivia

Un viaje por el proceso político que eligió a Evo Morales Presidente de Bolivia

MARÍA TERESA PINTO OCAMPO¹
mariatepi@yahoo.com.mx

Artículo recibido 02/04/2006
Evaluación par externo 08/04/2006
Evaluación par interno 30/05/2006

Resumen

Este artículo analiza el triunfo electoral de Evo Morales Aima, dirigente del Partido Movimiento al Socialismo, MAS, quien obtuvo la presidencia de Bolivia en diciembre de 2005. El trabajo examina el contexto político previo al proceso electoral, la crisis del sistema tradicional de partidos y los elementos de un sistema nuevo, la estrategia del MAS para lograr la presidencia, en el marco de las instituciones electorales en las que ocurrió ese triunfo y el examen inicial del nuevo mapa político en Bolivia.

Palabras clave: *Evo Morales, Movimiento Al Socialismo, elecciones generales de Bolivia 2005, geografía electoral de Bolivia.*

¹Profesora de la Universidad del Valle. Este artículo hace parte de la investigación “Política contenciosa y dinámicas del conflicto en el área andina”, financiada por la Beca Andina de Apoyo a la Investigación 2006, del Instituto Francés de Estudios Andinos, con sede en Lima, Perú. Agradezco a Nelson Andrés Hernández la colaboración en la recolección de información.

Abstract

This paper is a reflection on Evo Morales Aima's (political leader of MAS) election victory in becoming president of the Republic of Bolivia in December, 2005. The political context before the election process and the main elements behind the ballot results are here analyzed. The paper also examines MAS's strategy to achieve the country's presidency as well as the nature of its victory through the analysis of Bolivia's institutional organization and its new political map.

Key words: *Evo Morales, MAS (Spanish acronym for Movimiento Al Socialismo – Movement towards Socialism), Bolivia's 2005 general elections, Bolivia's voting geography.*

Evo Morales Aima no es un “aparecido” en el escenario político boliviano, quien aprovechando su carisma y la crisis del régimen político, gana de manera sorpresiva las elecciones generales de 2005. Por el contrario, Morales y el Movimiento Al Socialismo, MAS, llevaban más de dos décadas en el escenario político boliviano cuando esto ocurrió. Ya en las elecciones generales de 2002, cuando fue elegido presidente Gonzalo Sánchez de Lozada, el MAS obtuvo la segunda votación más alta. En efecto, el Movimiento Nacionalista Revolucionario, MNR, del presidente elegido, logró el 22,46% del total de votos, frente al 20,94% del MAS y el 20,91% de la Nueva Fuerza Republicana, NFR. De igual forma, el MAS se había consolidado como la primera fuerza política regional en las elecciones municipales de 2004 al lograr el 18% de los votos. Desde finales del siglo pasado, el MAS atrajo a pequeños empresarios, académicos, migrantes del campo y otros sectores urbanos empobrecidos, ampliando su tradicional base de apoyo entre los campesinos y los cocaleros del trópico de Cochabamba.

Como complemento al trabajo del MAS, Evo Morales había sido un caracterizado dirigente campesino cocalero desde la década de los ochenta, cuando logró presencia en el escenario nacional como defensor de los cultivadores de coca del trópico de Cochabamba. Así mismo, Morales había sido elegido diputado con la votación más alta de todos los candidatos en las elecciones de 1997, cuando participó bajo la sigla de Izquierda Unida, IU. En este mismo año el ex-dictador Hugo Banzer fue elegido presidente con la votación más baja obtenida por un presidente desde que Bolivia regresó a la democracia electoral en la década de los 80.

Este artículo analiza la coyuntura política que rodeó el triunfo electoral del proyecto político del MAS a finales de 2005. Para esto, el texto examina las estrategias políticas utilizadas por dicho partido para acceder al poder, la crisis del sistema de partidos tradicional y la emergencia de una nueva mayoría electoral encabezada por el MAS. El texto también considera las instituciones electorales en las que ocurrió ese triunfo y cómo permitieron un conjunto de alianzas y confluencias que facilitaron la victoria de Evo Morales. Esto es

interesante porque esas instituciones se conformaron para mantener la estabilidad política, y terminaron por facilitar el derrumbe del sistema de partidos que favorecían. Finalmente, el trabajo hace un análisis inicial de los datos electorales que reconfiguraron el mapa político de este país, de las condiciones de gobernabilidad que enfrenta el nuevo gobierno y de los retos y desafíos que tendrá que enfrentar en los próximos años.

Contexto político de la elección de diciembre de 2005

La política boliviana ha sido considerada como la más inestable de Sur América. Su historia política moderna está signada por un intenso proceso de movilización social exitosa. En 1952 los sectores populares bolivianos de la mano del partido nacionalista más importante de ese entonces, el Movimiento Nacional Revolucionario, MNR, lograron el control del gobierno, e impulsaron unas importantísimas reformas políticas y sociales, entre las que se destacan el voto universal y la reforma agraria. Tras una serie de golpes de Estado y dictaduras militares, tanto de izquierda, como la del general Juan José Torres, y de derecha, como la del coronel Hugo Banzer, el país regresó a la democracia a principios de la década de los ochenta. En esta oportunidad, Hernán Siles Zuazo, fue elegido presidente encabezando una alianza de sectores de izquierda llamada Izquierda Unida, IU, e iniciando la etapa más prolongada de elecciones generales sin interrupción y de transmisión del gobierno entre un mandatario y otro.²

Esta relativa estabilidad política cambió bajo el segundo mandato de Gonzalo Sánchez de Lozada (2002-2003), quien renunció ante la presión de diferentes sectores populares inconformes frente a la política energética del gobierno. Este planeaba exportar gas natural, el principal producto energético boliviano, a Estados Unidos, utilizando puertos chilenos, país que había privado a Bolivia de salida al mar en una guerra por conflictos limítrofes.³ Asumió

² Hernán Siles Zuazo (1982-1985), Víctor Paz Estenssoro (1985-1989), Jaime Paz Zamora (1989-1993), Gonzalo Sánchez de Lozada (1993-1997), Hugo Banzer y Jorge Quiroga (1997-2002), Gonzalo Sánchez de Lozada y Carlos Mesa (2002-2005).

³ El Presidente Gonzalo Sánchez de Lozada presentó su renuncia al Congreso el 17 de octubre de 2003.

entonces el mandato el vicepresidente Carlos Mesa, quien también fue obligado a renunciar por su incapacidad para conjurar la crisis política. El 9 de junio de 2005, ocupó el cargo de manera transitoria, el Presidente de la Corte Suprema de Justicia, Eduardo Rodríguez Veltzé, con el objetivo de llamar a elecciones, las cuales finalmente fueron convocadas para diciembre de 2005.⁴ Es en este contexto que se realiza el proceso electoral que culminó con la elección de Evo Morales como presidente de Bolivia.

La caída de la dupla presidencial Gonzalo Sánchez de Lozada/Carlos Mesa en menos de dos años y la crisis política que surgió, fue un golpe de gracia al sistema de cooperación interpartidista bajo el cual se había construido la estabilidad política boliviana desde 1982. Este sistema tenía dos ejes centrales, por un lado, la aceptación de la agenda económica neoliberal que impuso Paz Estenssoro (1985-1989),⁵ y por el otro, la práctica de una democracia consociacional bajo la cual, los partidos en competencia lograban la estabilidad política, a través de la repartición de los puestos burocráticos del Estado, fórmula muy conocida en Colombia desde la creación del Frente Nacional entre Liberales y Conservadores en 1958. Es en este contexto en el que con el llamado a elecciones generales se busca reestablecer la estabilidad institucional en diciembre de 2005.

Crisis del sistema tradicional de partidos y renovación

Tras el regreso a la democracia a principios de los ochenta, la práctica política en Bolivia se había caracterizado por los bajos niveles de discusión en torno a las agendas de gobierno. Los diferentes candida-

⁴ Los comicios estaban previstos para el 2007 pero fueron convocados inicialmente para el 4 de diciembre y aplazados para el 18 del mismo mes. El aplazamiento del 4 al 18 de diciembre estuvo relacionado con el fallo del Tribunal Constitucional que ordenaba la modificación del artículo 88 del Código Electoral sobre las distribución de las circunscripciones electorales y la consiguiente redistribución de escaños. La tarea le correspondía a la Cámara de Diputados, que durante cinco semanas no logró arribar a un consenso y obligó a Rodríguez a emitir el Decreto Supremo 28429 (La Razón 11/12/2005b).

⁵ El 29 de agosto de 1985 el presidente Paz Estenssoro firmó el Decreto 21060 buscando conjurar la crisis económica que vivía el país. Entre sus principales reglamentaciones tenemos el establecimiento de un régimen de tipo de cambio único, real y flexible del peso boliviano con relación al dólar de los Estados Unidos, la libertad de las operaciones cambiarias, un régimen de libre importación de bienes, la libre contratación, la libertad de precios, la descentralización de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos y de la Corporación Minera de Bolivia, entre otros.

tos, desde los partidos tradicionalmente de izquierda como el MIR, hasta los partidos de derecha como el partido Acción Democrática Nacionalista, ADN, del ex-dictador Hugo Banzer, compartían un acuerdo sobre la agenda económica neoliberal. Sin embargo, el proceso político previo a las elecciones de 2005 transformó esta lógica. Este cambio ocurrió dadas las limitaciones de la reforma económica puesta en marcha por los asesores neoliberales que, si bien conjuró momentáneamente la crisis económica que vivió Bolivia en la década de los ochenta,⁶ no logró mejorar las condiciones de vida de la población, que pasó a tener el peor nivel de vida de toda Sur América, con niveles de desarrollo similares a los del África negra y muy por debajo de los ya deficientes niveles latinoamericanos. Otro factor importante fue la inestabilidad política, la cual se expresó en aumento de paros de trabajadores y bloqueos campesinos de las principales vías del país. De este entorno de inconformidad y protesta surgió la figura de Evo Morales, quien se consolidó como un caracterizado líder del sindicato de campesinos cocaleros del trópico de Cochabamba.

EI MAS vs. PODEMOS: dos agendas políticas opuestas

La polarización del escenario político institucional en el 2005 era inevitable. Los dos principales partidos que concentraban el apoyo electoral en encuestas realizadas previamente a las elecciones, representaban dos agendas políticas completamente diferentes. El MAS tenía como eje central la convocatoria de una asamblea constituyente, la nacionalización de los hidrocarburos (y de todos los recursos naturales), y la descentralización administrativa. De igual manera, la agenda del MAS buscaba aprobar una ley contra la corrupción y la impunidad, con el objetivo de juzgar y condenar a varios políticos que durante los últimos veinte años amasaron gigantescas fortunas, cometiendo actos ilícitos en contra del Estado y la sociedad. Gonzalo Sánchez de Lozada durante su último gobierno, encarnaba este tipo de personajes. Otra propuesta política era la aprobación de la ley de tierra y territorio productivo, que

⁶ Entre 1982 a 1985 la inflación pasó de 123% a 8.767%.

buscaba acabar con el latifundio y la tenencia especulativa de la tierra. La dupla presidencial del MAS estaba constituida por Evo Morales, el líder de los campesinos cocaleros que surgió como dirigente en la década de los 80 y Álvaro García, un ex militante del Ejército Guerrillero Túpac Katari, EGTK.

Por el otro lado estaba Jorge Quiroga, candidato de Poder Democrático y Social, PODEMOS, una coalición de fuerzas ligada a los ex-presidentes Sánchez de Lozada y Banzer. Quiroga había sido militante del partido Acción Democrática Nacionalista, del ex dictador Bánzer. Tras la renuncia de Banzer en su segunda presidencia por una enfermedad, Quiroga asumió el mando hasta el 6 de agosto de 2002. La candidata a vicepresidente de esta coalición era la periodista María Renée Duchén, quien había asesorado a empresas del sector privado, Coca-Cola entre ellas, y organismos internacionales, pero quien no había ocupado nunca cargo público ni había militado en ningún partido político. Tanto el MAS como PODEMOS construyeron su identidad política en relación con la de su principal opositor político.

Si el MAS proponía la legalización de la hoja de coca y la focalización de los esfuerzos en el tráfico de cocaína, PODEMOS argumentaba que continuaría trabajando con Washington y su política antidrogas, y promovería la firma de un tratado de libre comercio. Si el MAS aseguraba que mantendría unas relaciones internacionales centradas en la soberanía nacional, sobre todo en relación con los Estados Unidos, mientras coqueteaba abiertamente con el presidente venezolano Hugo Chávez, PODEMOS enviaba cartas al presidente venezolano exigiendo la no intervención en la política interna boliviana, cuando éste adulaba al candidato del MAS en sus alocuciones de Alo Presidente por la televisión venezolana.⁷ Igualmente, cuando PODEMOS defendía la libre empresa respon-

⁷ Por ejemplo, el agregado comercial de Venezuela en Bolivia acusó al postulante de PODEMOS de ser un representante de EEUU y aplaudió al del MAS. Según el agregado venezolano “esta coyuntura es importante para el mundo, debido a que marca la opción para que los pueblos decidan su rechazo o no al imperialismo, y en el caso de la región, decidiendo entre el Presidente de EEUU y el de Venezuela.” Igualmente, este funcionario afirmó “el mundo se está acabando porque el imperio lo está destruyendo, y por tanto estamos en una época de definiciones. No hay medias tintas, no hay para dónde ir, o se está con la integración o se está con el imperio, o se está con Chávez o se está con (George)

sable, el MAS se comprometía a cambiar el modelo neoliberal y recuperar las empresas estatales privatizadas.⁸ Si el MAS propuso la reforma agraria, PODEMOS ofreció garantizar la propiedad privada y beneficios para los campesinos sin tierra. En general, PODEMOS se presentó como el partido de la estabilidad económica, mientras el MAS le apostó al cambio.

Así, la polarización política fue una constante en las elecciones de 2005, y tuvo dos expresiones, por un lado, las agresiones entre los militantes de los partidos, por el otro, una publicidad agresiva contra los oponentes. En cuanto a las agresiones entre los militantes, hubo una escalada en noviembre y diciembre de 2005. A finales de noviembre, el candidato Jorge Quiroga, “fue agredido por una turba de habitantes de la población de Caracollo, identificados con el MAS, los que le impidieron pronunciar un discurso en la plaza de la Feria Mayor. El candidato, que se encontraba en esa población como parte de un recorrido de campaña que comenzó por el altiplano, no pudo presentarse en la plaza pública debido a las pedradas y palazos que comenzaron a llegar contra la gente que se aprestaba a escucharlo. Adicionalmente, hubo explosiones de dinamita en señal de amedrentamiento a PODEMOS”.⁹ En diciembre, los candidatos de PODEMOS fueron nuevamente apedreados en la ciudad de El Alto, mientras que los militantes del MAS fueron agredidos con palos en la población cruceña de San Julián.¹⁰

En cuanto a la publicidad, Morales mantuvo viva la vinculación de Jorge Quiroga, candidato de PODEMOS, con el ex-dictador y expresidente Hugo Banzer, del cual fue su vicepresidente, mientras que Quiroga advirtió sobre el riesgo de inestabilidad para el país en caso de que el “cocalero” llegase a la presidencia. En palabras de Tito Hoz de Vila, candidato al senado por PODEMOS, el MAS

Bush”. El mismo funcionario reveló su afinidad con el postulante presidencial del MAS al decir que “si Evo Morales es antiimperialista, que viva Evo Morales”. Este pronunciamiento obligó a un comunicado oficial de la cancillería boliviana en el que consideró el hecho “como una clara injerencia en asuntos internos que no competen a un representante diplomático extranjero en nuestro país,” ver *La Razón* 24/11/2005.

⁸ Entre 1993 y 1997, el Gobierno del MNR capitalizó las cinco principales empresas del Estado (YPFB, ENTEL, ENFE y LAB), lo que significó su privatización.

⁹ *La Razón* 26/11/2005.

¹⁰ *La Razón* 07/12/2005.

representa “la propuesta de venganza, revancha y división del país”.¹¹ Del mismo modo, el MNR difundió una propaganda política contra Evo Morales, en la cual una mujer pedía no votar por él, presuntamente por haber abandonado a sus hijos.¹² PODEMOS también divulgó un anuncio donde se mostraba a Evo diciendo: “Ahora se habla de los símbolos patrios. Ya antes teníamos nuestros símbolos, nuestro emblema que era la wiphala, ¿por qué se la ha desconocido en la fundación de Bolivia? ¿Por qué se tiene que desconocer? Hay que debatir...” Luego aparecía un mensaje que advertía: “Nos quieren cambiar hasta la bandera,” apareciendo después Jorge Quiroga diciendo: “Rojo, amarillo y verde, éstos son los colores de tu bandera, de mi bandera, representan el símbolo de unidad... los que la pretenden cambiar nos quieren dividir”, y concluía con un pedido: “Defiéndela con tu voto”.¹³

Los enemigos de Evo Morales siempre lo asociaron con la defensa de la hoja de coca, con el fin de deslegitimar su candidatura. A modo de ejemplo, ante la propuesta de Morales de despenalizar la producción de coca, Jorge Quiroga señaló que era una propuesta que encubría el deseo de beneficiar a los carteles del narcotráfico, porque “la hoja de coca que actualmente está penalizada en el país, esa que se produce en el Chapare, está destinada al negocio ilícito”.¹⁴ Quiroga recordó que existen plantaciones legales destinadas al consumo tradicional en la zona de los Yungas, por lo que consideró innecesaria la propuesta de Morales. “Don Evo vuelve a su reducto: a la producción de cocaína”, sostuvo el candidato de PODEMOS, luego de recordar que en los últimos cinco años el consumo de clorhidrato de cocaína en Bolivia había aumentado en 122% y el de pasta de base en 89%. También se refirió al anuncio de Morales de impulsar una política de “cero narcotráfico” y puso en duda su puesta en marcha: “Evo Morales no puede hablar de narcotráfico cero, él ni los cocaleros nunca han denunciado la existencia de una sola poza de maceración de cocaína en esa región”, señaló Quiroga.¹⁵

¹¹ La Razón 22/11/2005.

¹² La propaganda fue suspendida por la Corte Nacional Electoral (CNE) por afectar la dignidad del candidato y de los niños utilizados en esa campaña.

¹³ La Razón 14/12/2005.

¹⁴ La Razón 22/09/2005.

¹⁵ *Ibid.*

El hundimiento de los partidos tradicionales y del sistema político

Los resultados de las elecciones de 2005 marcaron la virtual desaparición del sistema de partidos de las dos últimas décadas. Esta evaporación del sistema tradicional de partidos era casi inevitable, ya que las agrupaciones políticas que lo componían –el MNR, el ADN y el MIR– eran consideradas por la mayoría de los bolivianos como las causas de las crisis de gobernabilidad que había padecido Bolivia en los años recientes. Estos partidos no lograron cumplir varias de sus funciones, como por ejemplo servir de canales de representación de la ciudadanía, desarrollar y generar agendas políticas que tuvieran el apoyo de una amplia proporción de la población, o formar el liderazgo político que se constituyera en la oposición cuando se encontrara por fuera del gobierno. Una muestra significativa del colapso del sistema de partidos fue el resultado electoral del MNR en la elección del 2005. Este era el único partido que había logrado proponer un candidato presidencial propio en los cinco comicios generales realizados desde el regreso a la democracia en 1982. Además, el MNR era el partido más antiguo y el cual había asumido la silla presidencial el mayor número de veces. Sin embargo, el MNR sólo logró 185.859 votos, correspondientes a un 6,47% del total de la votación en las elecciones de 2005.

El agotamiento del sistema de partidos implicó la ruptura de la tradicional dispersión del voto entre las tres principales agrupaciones (MNR, MIR, ADN), como lo muestra el cuadro número 1. Esta dispersión implicaba que el presidente no era elegido por voto directo, sino por el parlamento y las coaliciones que se formaran allí, dada la inexistencia de una segunda vuelta presidencial. Por mandato constitucional, si ningún partido lograba la mayoría de los votos en las elecciones para presidente, sería el parlamento quien decidía entre los partidos con mayor cantidad de votos. El corolario de ese mandato constitucional era la cooperación institucional entre las principales agrupaciones, lo cual significaba el reparto burocrático del estado entre el partido ganador y el perdedor en las elecciones presidenciales, con la consecuente desaparición de la

oposición, la emulación y la fiscalización política. Como lo demostró la elección de 2005, la tradicional dispersión del voto entre los tres partidos más importantes (MNR, ADN y MIR) desapareció, como los partidos mismos.

Cuadro 1. Votación en las Elecciones Presidenciales, Bolivia 1985-2005

Año	Partido	% de la votación	Presidente
1985	Acción Democrática Nacionalista (ADN)	32,82	Víctor Paz Estenssoro
	Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR)	30,36	
	Movimiento de la Izquierda Revolucionaria (MIR)	10,18	
1989	Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR)	26,62	Jaime Paz Zamora
	Acción Democrática Nacionalista (ADN)	25,24	
	Movimiento de la Izquierda Revolucionaria (MIR)	21,83	
1993	Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR)	35,55	Gonzalo Sánchez L.
	AP	21,05	
	Conciencia de Patria (CONDEPA)	17,16	
1997	Acción Democrática Nacionalista (ADN)	22,26	Hugo Banzer S.
	Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR)	18,2	
	Conciencia de Patria (CONDEPA)	17,16	
2002	Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR)	22,46	Gonzalo Sánchez L.
	Movimiento Al Socialismo (MAS)	20,94	
	Nueva Fuerza Republicana (NFR)	20,91	
2005	Movimiento Al Socialismo (MAS)	53,7%	Evo Morales Aima
	Poder Democrático y Social (PODEMOS)	28,6%	
	Frente de Unidad Nacional (UN)	7,80%	

Fuente: Corte Nacional Electoral, La Razón, 19/12/2005, y datos propios.

En la elección de 2005, por primera vez en la historia reciente, dos partidos concentraron más del 80% de los votos, lo que permitiría decir que si esta tendencia se mantiene en las próximas elecciones, Bolivia estaría pasando de un sistema pluralista muy moderado o conservador, donde varios partidos compiten por los votos, pero con agendas políticas similares, a un bipartidismo polarizado, donde dos partidos concentran la votación de los electores en torno a agendas opuestas sobre temas álgidos de la política nacional. Adicional a la concentración de los votos en dos nuevas agrupaciones, estas elecciones tuvieron uno de los índices más bajos de partidos participando en las elecciones, pese a que se estrenó la participación de agrupaciones ciudadanas y pueblos indígenas.¹⁶ En estos comicios participaron seis candidatos. Tres, representando a partidos políticos, y tres, a alianzas ciudadanas. En 1985 se habían postulado 18 candidatos; en 1989, ocho partidos políticos y dos coaliciones; en 1993, trece candidatos, once repartidos en partidos y dos en alianzas; en 1997, los aspirantes a la presidencia fueron ocho representantes de los partidos y dos de coaliciones. En 2002, hubo nueve representantes de los partidos y sólo dos de las alianzas ciudadanas.¹⁷

Esta consolidación de nuevos partidos políticos tuvo como contrapartida la migración de militantes de los partidos tradicionales a otras agrupaciones políticas, siendo los principales partidos receptores PODEMOS, de Jorge Quiroga, y UN, de Samuel Doria. Uno de los casos más notorios fue el del MIR, quien no postula candidato a la Presidencia en la elección de 2005.¹⁸ Varios de los dirigentes del MIR optaron por el proyecto político del ex presidente Jorge Quiroga o de la Unidad Nacional, del empresario Samuel Doria. Por ejemplo, Jaime Paz, expresidente, abandonó el MIR para unirse a Quiroga, a través del movimiento Convergencia Regional. Cerca

¹⁶ Antes de las elecciones del 2005, las únicas organizaciones autorizadas para participar en los comicios eran los partidos políticos reconocidos ante la Corte Nacional Electoral.

¹⁷ La Razón, 06/09/2005.

¹⁸ En el caso del MIR, la candidatura se convirtió en un conflicto interno entre el candidato presidencial de dicho partido, Hormando Vaca Díez, y el jefe del partido, el ex-presidente Jaime Paz Zamora, quien fue acusado de presionar políticamente para favorecer la candidatura del ex-presidente Jorge Quiroga, ver La Razón 03/09/2005. Finalmente, Jaime Paz abandona a su partido, el MIR, para unirse a Quiroga, a través de Convergencia Regional y Hormando Vaca Díez se ve obligado a renunciar a la candidatura.

de 40 parlamentarios del MIR, MNR y NFR se postularon en las listas de Podemos y UN.¹⁹

Esta migración erosionó aún más la maltrecha imagen de los partidos tradicionales y ocasionó un conflicto dentro de los mismos, ya que los partidos que fueron abandonados por algunos de sus miembros, pretendieron reclamar para ellos las curules logradas por los “tránsfugas” en las elecciones anteriores. Oscar Eid, operador político del MIR señaló que “Su renuncia debería ser por ética, en el MIR todavía esperamos que las curules sean entregadas a los suplentes de manera voluntaria”, de lo contrario se seguirán acciones legales.²⁰ En Bolivia no existe la candidatura unipersonal, sino que las postulaciones al congreso se presentan en una lista cerrada por los partidos, donde los electores sólo pueden votar en bloque por una lista y, en principio, convierte a los políticos más dependientes de sus agrupaciones.

Estrategia electoral del MAS: alianzas y moderación

¿Cómo llega a la presidencia de Bolivia un defensor de los indígenas y campesinos cocaleros con un nivel de apoyo electoral tan alto como el logrado por Evo Morales? En este aparte se analiza la estrategia política utilizada por el MAS para llegar a la presidencia. Se destacan dos elementos: primero, la estrategia de alianzas con varios sectores sociales, y segundo, la mejora en las relaciones con sectores políticos y sociales con los que previamente el MAS se había enfrentado. Estos dos elementos produjeron una moderación en el discurso político.

En cuanto a las alianzas sociales, éstas constituyeron uno de los principales aportes electorales. El MAS se alió tanto con líderes de importantes movimientos sociales como con diferentes partidos ubicados en la izquierda del escenario político. Los principales movimientos sociales aliados con el MAS fueron los cooperativistas mineros, el magisterio, los fabriles, el Movimiento Sin Tierra

¹⁹ La Razón 15/09/2006.

²⁰ La Razón 09/09/2006.

y los colonizadores del oriente, entre otros.²¹ Por ejemplo, en noviembre de 2005 Evo Morales selló una alianza con los mineros relocalizados, con los cuales se comprometió a eliminar la vigencia del Decreto 21060, que según los dirigentes del sector, les arrebató sus fuentes de trabajo. Así mismo, la alianza con el magisterio tuvo como eje el compromiso para impulsar la propuesta de reforma educativa que este sector estaba preparando.

La realización de las alianzas tenía como objetivo, además de lograr el apoyo en las urnas, comprometer a los sectores sociales en programas de gobierno conjuntos, los cuales dieran al MAS un espacio de gobernabilidad social. En palabras del diputado del MAS Gustavo Torrico, esta agrupación se convirtió en el instrumento político de los sectores sociales, y por eso consiguió agrupar a más de medio centenar de aliados que se movilizaron orgánicamente para participar en este proceso electoral. Según Torrico, “todas nuestras alianzas pasan por programas de gobierno y no sólo por la distribución de cuotas de poder”. El parlamentario aseguró que el MAS está dispuesto a ceder en algunas posiciones para “empoderar al pueblo” y atender todas las propuestas que llevan los sectores para resolver los problemas que no fueron enfrentados por los anteriores gobiernos.²² Por su parte, Carlos Cuasasse, candidato del MAS por los pueblos indígenas, argumentó que el MAS había diseñado una estrategia para que las alianzas suscritas con más de 50 organizaciones sociales permitieran la utilización de la estructura organizativa y política de las mismas: “Es decir que las asambleas, cabildos y amplios, servirán para concientizar a la población y lograr el respaldo ciudadano a la candidatura del MAS”.²³

Las alianzas con partidos políticos tuvieron como eje la realizada con el Movimiento Patriótico Endógeno, MOPE, un grupo de

²¹ Una muestra de las alianzas del MAS se observan en la lista de candidatos a diputados: Moisés Tórres, candidato a diputado, ejecutivo del Movimiento Sin Tierra (MST); Víctor Mena, candidato a diputado, dirigente de los mineros; Oscar Siles, candidato a diputado, pertenece a los jubilados; Mariano García, candidato a diputado, líder de los colonizadores del oriente; Segundino Montevilla, candidato a diputado por los campesinos de los Yungas. Estos son algunos ejemplos, entre otros. Ver La Razón 08/09/2006.

²² La Razón 11/09/2006.

²³ La Razón 08/09/2005.

antiguos militantes del partido Conciencia de Patria, CONDEPA, que obtuvo el 17% del total del voto en las elecciones de 1997, muy cerca del ganador, Hugo Banzer, quien obtuvo el 22%. El MOPE se ofreció como un equipo de apoyo logístico para trabajar por la candidatura de Evo Morales, a cambio de participar en el futuro en los proyectos de Asamblea Constituyente y recuperación de los hidrocarburos. El candidato del MAS dijo estar confiado en que se aliaba con ex condepeistas “sanos y honestos” para impulsar una “revolución moral”.²⁴ Otro de los grupos con los que el MAS también estableció alianza fue con el Movimiento Bolivia Libre, MBL.

Como era de esperarse, la realización de múltiples alianzas no estuvo exenta de problemas. Por ejemplo, la postulación del candidato a prefecto por La Paz, fue la más disputada, ya que dos movimientos de la coalición, el Movimiento Sin Miedo, MSM, y la Federación de Juntas Vecinales, FEJUVE, de El Alto, buscaban la candidatura. Sin embargo, Gustavo Torrico, diputado del MAS, explicó cómo se había resuelto este tipo de problemas: “los candidatos a diputados uninominales fueron elegidos por los electores en cada circunscripción. Para cumplir con este objetivo, la militancia del partido, junto a los movimientos sociales que lo respaldan, organizaron ampliados distritales en los que eligieron a los representantes de cada una de las 68 circunscripciones que existen en el territorio nacional”.²⁵

Uno de los elementos que jugaban en contra de la elección de Evo Morales como presidente de la república era ser considerado como un elemento que generaba conflicto y enfrentamiento dentro del escenario boliviano. En este sentido, la estrategia de moderar el discurso fue central para lograr el apoyo requerido en las urnas. En entrevista antes de las elecciones, frente a la pregunta “¿Cómo es el Evo Morales candidato presidencial de ahora, frente al Evo Morales de hace tres o cuatro años, de pronto hemos visto una moderación en el discurso del MAS?” Morales respondió: “No sé si es moderación.

²⁴ La Razón 06/10/2005.

²⁵ La Razón 02/09/2005.

Antes, mi tarea fundamental era defender el trópico de Cochabamba, defender los derechos humanos, la hoja de coca, el desarrollo sostenible integral, pero después asumí una responsabilidad nacional para defender los recursos naturales como los hidrocarburos y entender los problemas del país. Y nos complementamos con algunos profesionales e intelectuales. Siempre apostamos por el diálogo con cualquier gobierno y, cuando no hay solución, vienen las movilizaciones, pero a veces eso es malinterpretado”.²⁶

Como complemento a la moderación discursiva de Morales durante la campaña presidencial, el MAS realizó una serie de reuniones y acercamientos buscando mejorar el clima político, y facilitar la elección de su candidato. Por ejemplo, en septiembre de 2005, Morales se reunió con los empresarios de Cochabamba, sector tradicionalmente opuesto a las políticas de bloqueos de vías por parte de los campesinos cocalleros, acción que influía negativamente en los ingresos económicos de este sector. Sin embargo, estos acercamientos no fueron fáciles debido a que los empresarios de varios sectores asumieron una posición crítica ante la posibilidad de que el MAS lograra la presidencia. Por ejemplo, José Céspedes, presidente de la Confederación Agropecuaria del Oriente, CAO, indicó que es “muy complicado que un hombre de la talla de él [Evo Morales] sea un buen conductor del país, en un momento como el que se vive, y en cualquier otro momento”, ya que, desde la perspectiva de este empresario, el MAS predica una política “que no creo que nos saque de la crisis en la que estamos inmersos”. En la misma línea, el presidente de la Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas, ANAPO, Carlos Rojas, dijo que considera difícil un acercamiento “con cualquier partido político que acoja a organizaciones como el Movimiento Sin Tierra, que ponen en riesgo la seguridad jurídica de las tierras. Evaluaremos cualquier invitación. En el momento en que cualquier partido quisiera tener alguna reunión para explicar sus planes, pediremos que estén enmarcados en la ley y nos den un marco mínimo de seguridad jurídica”.²⁷

²⁶ La Razón 06/11/2005.

²⁷ La Razón 22/09/2006.

Sin lugar a dudas las estrategias del MAS fueron exitosas, ya que en las encuestas de intención del voto, este partido pasó de ser tercero, por debajo de PODEMOS y de UN, a partido/candidato favorito.²⁸ Para finales de noviembre de 2005, el MAS ocupaba el primer lugar con 33% de intención de voto, el segundo lugar lo ocupaba Jorge Quiroga, de PODEMOS, con el 27%, mientras que Samuel Doria Medina aparecía tercero, con un 12% de apoyo. La encuesta ubicaba en cuarto lugar al MNR de Michiaki Nagatani con el 5%, y en el quinto al MIP, de Felipe Quispe, con un 1% de respaldo.²⁹ Ya para la primera semana de diciembre, a unos pocos días de realizarse las elecciones, la última encuesta publicada otorgaba el 36% de la intención de voto a Evo Morales, el 30% a Jorge Quiroga, y el 12% a UN.³⁰

Las instituciones electorales y el triunfo de Evo Morales

Sabemos ya que Evo Morales ganó las elecciones y que logró, por primera vez desde el regreso a la democracia electoral en los años 80, la mayoría absoluta de los votos, lo que le permitió salir elegido de manera directa, sin realizar acuerdos en el parlamento.³¹ En este aparte presentaremos una reflexión inicial sobre la importancia de las instituciones electorales en la distribución del poder político. A continuación se examina el apoyo electoral recibido por el MAS y la relación de ese triunfo con las instituciones electorales bolivianas, que facilitaron las alianzas y coaliciones que condujeron al triunfo de Morales y del MAS. Es importante destacar que unas instituciones

²⁸ La empresa IPSOS Captura publicó en octubre de 2005 una encuesta de apoyo electoral en la que el MAS tenía un 4,2% de la intención de voto en La Paz, un 11,8% en Santa Cruz y el 34,8% en Cochabamba. PODEMOS, en cambio, ocupaba el primer lugar en La Paz con el 15,6%, el segundo en Cochabamba con un 28,9% y el segundo en Santa Cruz con el 30% de la intención de voto. UN ocupaba el segundo lugar en La Paz con el 14,6%, el tercero en Cochabamba con el 12,5% y el primero en Santa Cruz con un 33,3 %. Ver *La Razón* 11/12/2005.

²⁹ La encuesta revelaba además que, mientras Morales gana en La Paz, Oruro y Cochabamba, Quiroga ocupa los primeros lugares en los restantes seis departamentos. Ver *La Razón* 23/11/2005.

³⁰ Morales tendría la victoria en 5 departamentos: La Paz, Cochabamba, Oruro, Potosí y Chuquisaca, y Jorge Quiroga ganaría en 4 departamentos: Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija. Ver *La Razón* 07/12/2005.

³¹ Uno de los temas pendientes por investigar fue el desfase entre las predicciones de las encuestas que daban como ganador a Evo Morales (36%) y como segundo a Jorge Quiroga (30%), cuando en la práctica Morales obtuvo un 18% más de apoyo electoral y Jorge Quiroga un 2% menos que en las encuestas previas a la elección.

que fueron diseñadas para la estabilidad política de un sistema de partidos determinado, terminaron favoreciendo su crisis, y la desaparición de sus principales componentes, al menos en el corto plazo, y el surgimiento de uno nuevo en su reemplazo.

La democracia es el sistema político más extendido en la actualidad. Este sistema consiste en un gobierno donde las mayorías electorales, a través de diferentes sistemas, definen el rumbo de su país. Frente a la definición por mayorías existen una serie de mecanismos a través de los cuales las sociedades han estructurado esa participación electoral. En las democracias modernas, las elecciones se constituyen en el procedimiento por excelencia a través del cual una sociedad designa a sus mandatarios, lo que representa en la práctica delegar la autoridad a una minoría. La periodicidad de las elecciones es lo que hace posible la alternancia del poder entre un partido y otro, y la posibilidad de que nuevas alternativas políticas lleguen al gobierno. El voto es la forma mínima más extendida de participación política de los ciudadanos, encaminada a influenciar directa o indirectamente la selección del personal del gobierno.³²

En este mismo sentido las elecciones son la técnica para constituir cuerpos representativos y/o para delegar autoridad.³³ Dentro de este contexto los sistemas electorales adquieren una importancia enorme ya que “contienen, desde el punto de vista técnico, el modo según el cual el elector manifiesta a través del voto el partido o candidato de su preferencia, y según el cual esos votos se convierten en escaños.”³⁴ Los sistemas electorales regulan ese proceso mediante el establecimiento de normas en tres áreas: 1) distribución de las circunscripciones electorales; 2) candidaturas y procedimientos de votación; 3) conversión de votos en escaños.³⁵ A continuación se analizarán algunos puntos de las instituciones electorales bolivianas que tienen que ver con estas tres áreas y que facilitaron el triunfo de Morales, pero que también han impuesto controles significativos

³² Chagnollaud, 1996.

³³ Nohlen, 1995.

³⁴ *Ibid.*, p. 34.

³⁵ Esta sección sobre los sistemas electorales sigue a Nohlen 1992, 1994 y 1995.

a su mayoría absoluta, la primera obtenida en más de veinte años de historia electoral reciente en Bolivia.

El marco institucional y de gobierno vigente en Bolivia es la constitución promulgada en 1967 bajo el gobierno del general René Barrientos Ortuño. La principal reforma constitucional se realizó en 1994, bajo la presidencia de Gonzalo Sánchez de Lozada (1993-1997).³⁶ La proliferación de partidos políticos y la debilidad institucional de los mismos produjeron una serie de reformas que buscaban establecer límites a esta desinstitucionalización del sistema y de los partidos. La Ley Electoral de 1980 y Ley Electoral de 1991, buscaron combatir los llamados taxi-partidos, elevando las condiciones para la creación y mantenimiento de las agrupaciones con personería jurídica reconocida. Por ejemplo, la Ley Electoral de 1991, en su Artículo 152 establece que “el partido político, frente, alianza o coalición que participe en las elecciones generales y no obtenga un mínimo de cincuenta mil votos estará obligado a devolver al Tesoro de la Nación la cuota que le corresponda por el costo de la papeleta de sufragio en los departamentos en que ha participado”.

Pero para garantizar la representación de estos partidos minoritarios, la ley permitió alianzas y coaliciones, especialmente a través del apoyo por parte de un partido pequeño a un candidato de un partido mayor, a cambio de posiciones dentro de la lista del partido. No obstante, el problema con esta legislación es que, fuera de las listas cerradas y bloqueadas, no existen otros mecanismos de control del partido sobre sus elegidos que garantice la disciplina partidista. Sin embargo, en el caso de la elección de 2005, esta normatividad permitió la conformación de alianzas y coaliciones entre movimientos políticos y sociales que conformaron una formidable máquina electoral a favor de las diferentes listas cerradas y bloqueadas de los candidatos del MAS y sus aliados.

³⁶ Dentro de las principales leyes electorales tenemos: la Ley No. 1453 de 15 de febrero de 1993, la Ley No. 1475 del 2 de abril de 1993, la Ley No. 1500 de 8 de octubre de 1993, la Ley No. 1704, la Ley del 2 de agosto de 1996.

En cuanto a las elecciones para presidente y vicepresidente, se eligen en la misma fórmula. Desde la Constitución de 1967 existe una ‘elección en segundo grado’ en el Congreso. Esta consiste en que si ninguna de las formulas a la presidencia obtiene la mayoría absoluta de los votos en la primera elección, el presidente es elegido en el Congreso. Sin embargo, la cantidad de candidatos que participan en esta ‘segunda ronda’ ha variado. Inicialmente eran los tres primeros candidatos los que participaban, pero la reforma de 1994 introdujo que sólo podrían participar los dos primeros. Asimismo, la reforma de 1994 aumentó el mandato del presidente de cuatro a cinco años, y la reelección sólo es posible una vez y después de un periodo presidencial intermedio.

Tamaño y distribución de las circunscripciones electorales

El congreso, el órgano legislativo, es bicameral en Bolivia. La cámara baja corresponde a la Cámara de Diputados, la cual cuenta con 130 miembros, y la cámara alta al Senado, el cual cuenta con 27 miembros. Desde la reforma de 1994, el período del congreso fue ampliado de cuatro a cinco años, tal y como ocurrió con el período presidencial. Los veintisiete miembros del senado son elegidos tres por cada departamento, y los candidatos al Senado integran las listas generales que acompañan las candidaturas a presidente, vicepresidente y diputados plurinominales.³⁷ Luego de la reforma a la Constitución de 1994,³⁸ la elección de la Cámara de Diputados, se basa en 68 circunscripciones (artículo 60 de la Constitución), donde en cada una de estas circunscripciones elige 68 diputados a través de una elección uninominal y los 62 miembros restantes se eligen a través de circunscripciones plurinominales, que corresponden a los límites de los departamentos. Esta forma de elección fue inicialmente aplicada en las elecciones generales de 1997 y bien utilizada por los movimientos sociales y políticos opuestos al sistema tradicional, que lograron aumentar su representación en el congreso.

³⁷ Las circunscripciones electorales (o distritos electorales) son las unidades geográficas en que se divide el territorio de un país para efectos electorales. Estas pueden ser plurinominales, cuando los votantes de esta zona pueden elegir más de un representante a los cargos legislativos; y uninominales, cuando se elige un solo representante o escaño.

³⁸ En la Constitución de 1967 la elección, el número y el mandato de los diputados se realizaba por votación universal y directa, por simple pluralidad de sufragios, y con representación proporcional de las minorías (Artículo 60 de la misma).

Para la elección de Senado, en cada una de las nueve circunscripciones electorales que corresponden a las divisiones político administrativas del país –los llamados departamentos– se eligen a tres senadores, independientemente de su población.³⁹ Así mismo, la reforma de 1994 introdujo la barrera legal o un umbral electoral del 3% del total de votación nacional para poder obtener representación parlamentaria.

Simultaneidad de elecciones y de papeleta

Antes de la reforma constitucional de 1994 ya existía la lista cerrada y bloqueada donde los electores votaban por el Presidente y el Congreso en una sola papeleta. Según la Ley Electoral, los candidatos a presidente y vicepresidente, senadores y diputados, deben ser postulados por partidos políticos, frentes, alianzas o coaliciones con personalidad jurídica. Las agrupaciones cívicas representativas, con personalidad jurídica reconocida, pueden formar parte de dichos frentes o coaliciones. Adicional a las listas cerradas y bloqueadas, las elecciones parlamentarias y presidenciales se realizan simultáneamente. Por un lado, se efectúan en la misma fecha, por otro lado, se vota en la misma papeleta. Es decir, el elector tiene dos votos, uno, para elegir la fórmula presidencial (presidente y vicepresidente), senadores y diputados plurinominales, y otro voto, para elegir diputados uninominales. Esta simultaneidad tuvo como objetivo mejorar la gobernabilidad ya que le permite al Ejecutivo contar con una mayoría en el parlamento, debido a que ocurre el “efecto arrastre”, donde los votos del candidato a presidente empujan al parlamento a los candidatos de los partidos que lo apoyan.⁴⁰

Procedimientos de conversión de votos en escaños

Según la Ley Electoral de 1991, “Las Diputaciones se adjudicarán a las listas registradas por los Partidos Políticos, Frentes, Alianzas o Coaliciones, de la siguiente manera: a) Los votos obtenidos por cada partido, frente, alianza o coalición, se dividirán entre la serie

³⁹ Chuquisaca, La Paz, Cochabamba, Santa Cruz, Potosí, Oruro, Tarija, Beni y Pando.

⁴⁰ En las elecciones de diciembre de 2005, adicional a estos dos votos, el elector contó con un tercer voto para sufragar, por primera vez, para elegir a prefectos departamentales, es decir, el poder ejecutivo departamental. Los Prefectos cumplen periodos de cinco años.

de divisores impares en forma correlativa, continua y obligada (1, 3, 5, 7, 9, etc.) según sea necesario en cada departamento. b) Los cocientes resultantes de estas operaciones, dispuestos en estricto orden descendente (de mayor a menor), servirán para la adjudicación de las diputaciones correspondientes por cada departamento según lo dispuesto en el Artículo 132^o.⁴¹

Sin embargo, desde 1994 la Cámara de Diputados se elige a través de dos sistemas. Por mayoría simple en las 68 circunscripciones uninominales en las que fue dividido el territorio. Los 62 miembros restantes se eligen mediante el sistema de representación proporcional en las circunscripciones plurinominales a través de la fórmula de D'Hondt, descrita arriba. El número de diputados que representarán en el congreso a cada partido, frente o coalición, estará determinado por la sumatoria de representantes obtenidos en cada departamento en las jurisdicciones plurinominales y el número de representantes elegidos en las circunscripciones uninominales.

En cuanto al Senado, los 27 miembros que lo conforman son elegidos (tres por departamento) a través de un sistema mayoritario, en el que dos senadores corresponden al partido más votado, y uno a la primera minoría, es decir, al segundo partido más votado. Dada la forma de la dispersión del voto en tres fuerzas en el sistema político anterior a la elección del 2005, y de la elección del presidente en el congreso por las dos fuerzas políticas más votadas, este sistema permitía la monopolización de la representación en el senado de los partidos que conformaban la coalición en el gobierno, debilitando las posibilidades de la oposición.

El triunfo de Evo Morales y el nuevo mapa político

Sin lugar a dudas las elecciones generales de 2005 constituyeron un hito político, no solo en Bolivia sino en América Latina, ya que por primera vez un representante del campesinado indígena llega al gobierno, y por primera vez desde el regreso a la democracia electoral

⁴¹ Ley Electoral de la República de Bolivia No. 1246 del 5 de julio de 1991. Reformada por las Leyes Nos. 1453 del 15 de febrero de 1993, 1475 del 2 de abril de 1993, y 1500 de 8 del octubre de 1993.

hace dos décadas, un partido alcanza la mayoría absoluta de los votos. Esto le permitió a Evo Morales ser elegido directamente por el voto, sin necesidad de someterse a los acuerdos en el congreso. Sin desconocer el trabajo político realizado por el MAS y los esfuerzos por sumar apoyos, el triunfo de este partido también puede considerarse como un voto de castigo contra los partidos tradicionales y el sistema político que conformaban. Fue muy significativo que la agrupación más antigua y estructurada de Bolivia, el MNR, solo lograra un apoyo del 6,4%, alcanzando únicamente un senador, cinco diputados plurinominales y tres diputados plurinominales.⁴² Asimismo, el MIR, del tradicional líder Jaime Paz Zamora, y la ADN, partido fundado por el ex-dictador y ex-presidente Hugo Banzer, desaparecieron del escenario nacional electoral.⁴³ En palabras del analista político boliviano Fernando Mayorga, Evo Morales consiguió atraer con éxito el respaldo de los bolivianos descontentos con el viejo sistema de los partidos tradicionales. Esta afirmación también es compartida por el dirigente de Unidad Nacional, UN, Hernán Paredes: “La victoria de Morales es un rechazo a todo el viejo sistema político. En ese sentido el gran perdedor de estas elecciones es Jorge Quiroga, quien representa a este sistema con sus listas de candidatos llenas de tráfugas”.⁴⁴ En este sentido, es significativo que el Congreso elegido en diciembre de 2005 cuente con una renovación del 90% de sus miembros, en relación con la anterior legislatura. Sólo 17 de los 157 parlamentarios de la última legislatura mantuvieron sus curules.⁴⁵

Los datos agregados del apoyo político alcanzado por los cuatro primeros partidos y su traducción en curules parlamentarias (ver el Cuadro No. 2), nos indican que PODEMOS fue el partido que obtuvo la mayor cantidad de senadores (13 frente a 12 del MAS), no obstante haber obtenido una votación significativamente menor

⁴² Dos diputados uninominales, un plurinominal y un senador del Beni; y un diputado para Tarija y otro para Santa Cruz.

⁴³ El MIR se presentó como una alianza para las elecciones de prefectos llamada Movimiento de la Izquierda Revolucionaria Nueva Mayoría (MIR-NM) logrando 31.735 votos, apenas el 1,02% de la votación total.

⁴⁴ La Razón 20/12/2005.

⁴⁵ La Razón 16/01/2006.

que la del MAS. Esto es así dada la reglamentación sobre la elección de senadores, que adjudica dos a la fuerza mayoritaria en cada departamento, y uno a la segunda fuerza más votada. Esto señala que como tendencia, PODEMOS obtuvo mayorías en los departamentos menos poblados, y esto le permite moderar los ímpetus de cambio de la coalición ganadora reunida alrededor del MAS. Otro punto interesante de la composición del senado es que ningún partido logró el suficiente respaldo para garantizar los dos tercios de votos necesarios para aprobar leyes importantes en esta corporación. Esto significa que los partidos mayoritarios (PODEMOS y el MAS) tendrán que buscar coaliciones políticas con partidos más pequeños para lograr sacar adelante los diferentes proyectos legislativos, o lograr acuerdos sobre reformas de interés común, moderando los resultados finales.

Cuadro 2. Representación por Partido Político – Elecciones 2005 ⁴⁶

	% Votación	Senadores		Diputados			
		Total	%	Plurinominales	Uninominales	Total diputados	%
MAS	53,7%	12	44%	27	45	72	55.4%
PODEMOS	28,5%	13	48%	21	22	43	33%
UN	7,8%	1	4%	7	1	8	6%
MNR	6,4%	1	4%	5	2	7	5%

Fuente: Corte Nacional Electoral y datos propios.

En cuanto a la Cámara de Diputados, la aprobación de leyes requiere de la mayoría absoluta de los votos (es decir 65 de los 130 diputados) por lo que el MAS tiene garantizada una mayoría cómoda, ya que su representación ascendió a 72 legisladores.⁴⁷ Además, esa mayoría absoluta se calcula a partir de los miembros presentes en cada sesión, y no del total de los diputados. Según el resultado de los comicios, el MAS tendrá 45 diputados uninominales y 27 plurinominales. Es decir, los 72 legisladores sobrepasan la mayoría absoluta necesaria

⁴⁶ Los porcentajes se basan en la cantidad de miembros de cada cámara. Solo se presentan los cuatro primeros partidos.

⁴⁷ El artículo 107 del Reglamento General de Diputados dice que “toda materia que se discuta en la Cámara se decidirá por mayoría absoluta de votos”.

para discutir y aprobar las leyes. Esto significa que bastaría con la presencia de los miembros de la bancada del MAS, que además por sí sola lograría el quórum reglamentario para instalar las sesiones, para aprobar una ley, sin necesidad de que estén presentes legisladores de otros partidos políticos.⁴⁸ Sin embargo, esta circunstancia se ve balanceada por la distribución de fuerzas en el senado.

En cuando a la votación para prefectos (ver el Cuadro No. 3) tanto el MAS como PODEMOS obtuvieron tres cada uno (Chuquisaca, Oruro y Potosí para el MAS, y La Paz, Beni y Pando para PODEMOS). Oruro, Potosí y Chuquisaca son los departamentos con mayor apoyo electoral del MAS, ya que en esta zona sur occidental del país, el MAS logró la mayoría en la votación general (62,58%, 57,8% y 54,17%, respectivamente) y la elección de sus candidatos a prefectos. Por su parte, PODEMOS consolidó su electorado en los departamento de Pando y Beni (del nororiente), en los cuales esta organización obtuvo la mayoría de los votos (con el 46,31% y el 45,19%, respectivamente) y se consolidó como la fuerza electoral más importante al obtener las prefecturas.

Cuadro 3. Elecciones para Prefectos - Elecciones 2005

Departamento	Candidato Elegido	Votación	Organización Política
Chuquisaca	David Sánchez Heredia	66.999	MAS
La Paz	José Luis Paredes Muñoz	361.055	PODEMOS
Cochabamba	Manfred Armando Reyes Villa	246.417	Alianza de Unidad Cochabambina (AUN)
Oruro	Alberto Luis Aguilar Calle	63.630	MAS
Potosí	Mario Virreira Iporre	79.710	MAS
Tarija	Mario Adel Cossio Cortez	64.098	Camino Al Cambio (CC)
Santa Cruz	Rubén Armando Costas Aguilera	299.600	Autonomía Para Bolivia (APB)
Beni	Ernesto Suárez Sattori	46.842	PODEMOS
Pando	Leopoldo Fernández Ferreira	9.958	PODEMOS

Fuente: Elaboración del autor a partir de los datos del CNE, Acta de cómputo nacional elección para selección de prefectos 2005, www.cne.org.bo.

⁴⁸ La Razón 07/01/2006.

Es decir, el apoyo electoral del MAS esta concentrado sobre todo en los departamentos del altiplano ya que si bien PODEMOS logró la prefectura de La Paz, con una pequeña diferencia sobre el MAS,⁴⁹ en las votaciones para las elecciones generales el MAS logró el porcentaje más alto de votación en este departamento, con el 66,63% de los votos. Así mismo, Cochabamba se constituye en el nicho natural del MAS por la importante experiencia de lucha que este partido ha adelantado desde los sindicatos de campesinos. El MAS logró el 64,8% de los votos en esta región frente al 25% de PODEMOS.

Estos datos también se reflejan en las curules obtenidas para diputados plurinominales y uninominales en cada departamento. De los tres senadores que le corresponden al departamento de La Paz, el MAS logró 2 (PODEMOS 1), y de las 15 curules uninominales el MAS logró toda la representación para su partido, y 7 de las 14 curules por circunscripción plurinominal (de las restantes, 5 correspondieron a PODEMOS y 2, a UN). Por su parte, el MAS también logró dos senadores de Cochabamba, y 9 de los 10 diputados uninominales (el sobrante fue obtenido por PODEMOS).

En cuanto a la distribución geográfica del voto de PODEMOS, éste tiene la presencia más importante en los departamentos del oriente boliviano (Pando, Beni, Santa Cruz y Tarija). En Tarija, esta agrupación alcanzó una importante votación general (con el 45,28% de los votos frente al 31,55 del MAS) traduciéndose en dos senadores (y el restante para el MAS), un diputado plurinominal (frente a dos del MAS y uno del MNR) y cuatro diputados uninominales (y el restante para el MAS).⁵⁰ Sin embargo, Santa Cruz constituye un departamento particular, al concentrar el apoyo político a los sectores mas radicales de la demanda por autonomía regional. Allí PODEMOS alcanzó la mayoría de los votos (41,8% frente al 33,17% del MAS), pero la presencia de otros partidos ubicados en el centro

⁴⁹ PODEMOS logró la prefectura de La Paz con 361.055 votos (correspondiente al 37,99%) sobre 321.385 del MAS (correspondiente al 33,81% de los votos).

⁵⁰ Si bien la presencia de PODEMOS en Tarija fue importante, la prefectura fue obtenida por la organización política Camino Al Cambio (CC).

derecha del espectro político (como UN y el tradicional MNR) constituyen un elemento de dispersión del voto conservador. PODEMOS logró dos senadores, tres diputados plurinominales y 8 diputados plurinominales, y entre UN y el MNR lograron seis diputados plurinominales. En este sentido, la distribución geográfica de los votos estuvo marcada por el dominio electoral del MAS en el altiplano (La Paz, Oruro y Potosí). En el valle (Chuquisaca, Cochabamba y Tarija) la distribución estuvo competida, mientras que en los llanos del oriente (Santa Cruz, Beni y Pando) el dominio fue para PODEMOS.

Los retos y desafíos del Presidente Morales y del MAS

Este artículo analizó el contexto, las estrategias y los discursos que se desarrollaron en torno de las elecciones generales de 2005 y que produjeron la elección de Evo Morales como presidente de Bolivia. El texto resaltó la crisis del sistema de partidos anterior, las estrategias electorales conciliatorias del MAS, y destacó, cómo, unas instituciones creadas para la estabilidad y conservación de un sistema de partidos, también pueden producir el efecto contrario, es decir, facilitar la renovación y cambio de las estructuras que debería preservar. Es decir, las instituciones importan, pero la dinámica política y social también. Para concluir, es importante analizar los retos a los que se enfrenta este nuevo gobierno, dado que de la forma como asuma estos desafíos dependerá la posibilidad de consolidar un nuevo sistema político y llevar a cabo los cambios que se proponga.

Primero, el tema de la constituyente y las autonomías regionales implica uno de los más importantes retos de la política nacional que tiene el MAS, ya que en la actualidad el departamento de Santa Cruz tiene unos poderosos movimientos políticos que buscan la autonomía regional de esta zona. En lo relativo a la constituyente, los debates más importantes serán la puesta en marcha de la convocatoria para la misma y lograr los acuerdos internos que ésta significa, como por ejemplo la manera cómo serán elegidos sus representantes. Segundo, el MAS tendrá que mantener la estabilidad económica y establecer una serie de políticas públicas que empiecen a aliviar

los niveles de pobreza que vive una buena parte de la población del país, sobre todo en las zonas en las que este partido obtuvo las mayorías. Esta población estará expectante frente a los resultados concretos de los actos de gobierno del Presidente Morales. Uno de los puntos más delicados será el de la distribución de tierras, ya que el Movimiento Sin Tierra, MST, que apoyó de manera decidida al MAS, espera una reforma agraria y recursos estatales de apoyo, políticas que los terratenientes y partidos tradicionales rechazan abiertamente.

Tercero, y en el nivel externo, las relaciones con los Estados Unidos girarán en torno al tema de la política antidrogas, sobre la cual hay un desacuerdo profundo con el gobierno estadounidense. En este sentido, la política antidrogas del MAS y del Presidente Morales ha buscado diferenciar la coca de la cocaína, centrándose no en la erradicación de los cultivos de coca, sino en la persecución al tráfico de cocaína. Durante su campaña el candidato Morales anunció la legalización de la hoja y 24 horas después de que se conocieran los resultados de los comicios, el líder del MAS anunció cambios en la política gubernamental en su gobierno: “El programa antidrogas no puede estar orientado a cero coca o cero cocaleros... apostaremos por una lucha efectiva contra el narcotráfico, que no sea un falso pretexto para que Estados Unidos instale bases militares en nuestro territorio”.⁵¹ Así mismo, una de las primeras decisiones del presidente electo Morales fue anunciar que un cocalero será el nuevo zar antidrogas, y un día después de haberse reunido en La Paz con el embajador de EEUU, David Greenlee, Morales afirmó: “Nos sumamos a la tarea de Fidel (Castro) en Cuba y de Hugo (Chávez) en Venezuela para dar respuesta a las necesidades de las mayorías nacionales... Son tiempos nuevos. Este milenio será para los pueblos, no para el imperio”.⁵²

⁵¹ La Razón 30/12/2005.

⁵² La Razón 04/01/2006.

Bibliografía

Chagnollaud, Dominique 1996 *Introduction a la Politique*, Editions du Seuil, Francia.

Nohlen, Dieter (ed.) 1992 *Elecciones y sistemas de partidos en América Latina*, Editorial IIDH – CAPEL, San José.

1994. *Sistemas electorales y partidos políticos*, FCE, México.

1995. *Elecciones y sistemas electorales*, Editorial Nueva Sociedad, Caracas.

Presidencia de la República de Bolivia, 2005a, “Nº 3090: Ley interpretativa del artículo 109 de la Constitución Política del Estado”. Ley de 6 de julio de 2005.

La Razón Edición Digital, septiembre 2 de 2005, “Evo negocia e hipoteca curules con sus aliados”.

La Razón Edición Digital, septiembre 3 de 2005, “En el MIR acusan a Jaime Paz de apoyar a Quiroga”.

La Razón Edición Digital, septiembre 6 de 2005, “El MAS agrede a Podemos y al MIP”.

La Razón Edición Digital, septiembre 9 de 2005, “El MNR y el MIR expulsarán a candidatos tráfugas”.

La Razón Edición Digital, septiembre 8 de 2005, “Los aliados de Evo provocan malestar en las filas del MAS”.

La Razón Edición Digital, septiembre 15 de 2005, “El Congreso reclama las curules a los candidatos”.

La Razón Edición Digital, septiembre 11 de 2005; “El MAS tiene alianzas con 50 sectores”.

La Razón Edición Digital, septiembre 22 de 2005a, “Empresarios no creen en el cambio de Evo”.

La Razón Edición Digital, septiembre 22 de 2005b, “Tuto y Samuel rechazan la idea de despenalizar la coca”.

La Razón Edición Digital, octubre 6 de 2005, “Evo Morales recibió en sus filas a ex condepistas Acuerdo, El pacto se selló e irán juntos por la Constituyente y la nacionalización del gas”.

La Razón Edición Digital, noviembre 22 de 2005, “Tuto y Evo no ceden; Samuel los ataca”.

La Razón Edición Digital, noviembre 23 de 2005, “Una encuesta da 33% de apoyo a Evo y 27% a Tuto”.

La Razón Edición Digital, diciembre 7 de 2005a, “La agresión física se mete en la campaña del MAS y Podemos”.

La Razón Edición Digital, diciembre 7 de 2005b, “Encuesta otorga 36% a Evo, 30% a Tuto y 12% a UN”.

La Razón Edición Digital, diciembre 11 de 2005a “Al inicio, Podemos era primero y el MAS tercero en las encuestas”.

La Razón Edición Digital, diciembre 11 de 2005b, “Las pobres propuestas de gobierno y la guerra sucia caracterizaron al proceso electoral”.

La Razón Edición Digital, diciembre 14 de 2005, “Los candidatos despiden la campaña con spots agresivos y con reflexiones por la unidad del país”.

La Razón Edición Digital, diciembre 19 de 2005, “La tradicional dispersión del voto se rompe este año”.

La Razón Edición Digital, diciembre 20 de 2005, “El voto antisistémico hizo ganar a Evo”.

La Razón Edición Digital, diciembre 30 de 2005, “La lucha antidrogas ya no se enfocará en la coca”.

La Razón Edición Digital, enero 4 de 2006 “Evo Morales se une al plan de Chávez sin alejarse de EEUU”.

La Razón Edición Digital, enero 7 de 2006, “El poder de Evo será casi total en Diputados”.

La Razón Edición Digital, enero 16 de 2006, “Se estrena un Congreso con 90% de nuevos”.