



Anuario de Investigaciones

ISSN: 0329-5885

anuario@psi.uba.ar

Universidad de Buenos Aires
Argentina

Caruso, Agostina Paola; Mikulic, Isabel María
EVALUACIÓN PSICOLÓGICA DE LA FAMILIA CON UN BEBÉ EN LA UNIDAD DE
CUIDADOS INTENSIVOS NEONATOLÓGICOS (UCIN): CONSTRUCCIÓN DE UN
INVENTARIO PARA EVALUAR EL POTENCIAL RESILIENTE FAMILIAR (IPRF)
Anuario de Investigaciones, vol. XVII, 2010, pp. 159-168
Universidad de Buenos Aires
Buenos Aires, Argentina

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=369139946051>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

EVALUACIÓN PSICOLÓGICA DE LA FAMILIA CON UN BEBÉ EN LA UNIDAD DE CUIDADOS INTENSIVOS NEONATOLÓGICOS (UCIN): CONSTRUCCIÓN DE UN INVENTARIO PARA EVALUAR EL POTENCIAL RESILIENTE FAMILIAR (IPRF)

PSYCHOLOGICAL ASSESSMENT OF A FAMILY WITH A NEWBORN CHILD IN THE NEONATOLOGY INTENSIVE CARE UNIT: DESIGN OF AN INVENTORY TO ASSESS THE RESILIENT POTENTIAL OF THE FAMILY (RPF)

Caruso, Agostina Paola¹; Mikulic, Isabel María²

RESUMEN

Importantes aportes de instrumental evaluativo comienzan a realizarse desde la Psicología Positiva que se destaca por su interés en nuevas variables de estudio como la Resiliencia Familiar. Al mismo tiempo, diversas investigaciones corroboran la importancia que tiene el funcionamiento familiar como apoyo y sostén para los padres que atraviesan la internación de un bebé en la Unidad de Cuidados Intensivos Neonatológicos (UCIN). En este trabajo se presentan los primeros avances en el proceso de construcción y validación de un Inventario para evaluar el Potencial Resiliente de la Familia que atraviesa esta problemática. Los postulados de F. Walsh (1996, 2004) brindan fundamento teórico a esta prueba que analiza los Sistemas de Creencias Familiares, los Patrones Organizacionales Familiares y la Comunicación Familiar que permiten analizar. Los resultados obtenidos en un trabajo de campo preliminar permitieron arribar a una versión definitiva tras un análisis de discriminación de los ítems que permitió su depuración. En esta etapa se encuentra en curso el estudio de las propiedades psicométricas de esta versión final en una muestra amplia y representativa.

Palabras clave:

Resiliencia Familiar - Unidad de Cuidados Intensivos Neonatológicos (UCIN) - Evaluación Psicológica

ABSTRACT

Important contributions of assessment instruments coming from Positive Psychology are being published. Interest is shown in new constructs like Family Resilience. At the same time, different researches confirm the importance of the family functioning as support and holding for parents with a preterm newborn child in a Neonatology Intensive Care Unit (NICU). This study presents preliminary analysis of the design and validation process of an Inventory for Family Potential Resilience. F. Walsh (1996, 2004) theoretical approach is taken as conceptual framework for three dimensions Family Beliefs Systems, Family Organizational Patterns and Family Communication which allows a deep analysis of Family Potential Resilience. Results obtained from a preliminary pilot study allowed us to analyze item discrimination and to obtain the final version of instrument. At this stage, psychometric properties of final inventory are examined in a bigger sample of representative participants.

Key words:

Family Resilience - Neonatal Intensive Care Unit (NICU) - Psychological Assessment

¹Becaria de Doctorado UBACyT P055 "Inteligencia Emocional, Resiliencia y Calidad de Vida: Estudio de la Percepción de Riesgo desde una Perspectiva Integrada con el Modelo de Ecuaciones Estructurales" Ayudante de Primera Interina Facultad de Psicología-UBA.

E-mail: agostinacaruso@hotmail.com

²Prof. Titular Regular Teoría y Técnicas de Exploración y Diagnóstico. Módulo I, Cátedra I. Directora del Proyecto UBACyT P055.

E-mail: mikulic@psi.uba.ar

1. INTRODUCCIÓN

En el recorrido de la ciencia psicológica, a partir de la década del 70, y en oposición al modelo reduccionista y focalizado en la enfermedad existente hasta ese momento, comienzan a surgir nuevas corrientes en las cuales el interés se centra en los aspectos positivos y las fortalezas de los individuos (Kotliarenco, 1996, 2000; Rutter, 1981). Desde la psicología positiva (Seligman y Csikszentmihalyi, 2000) se comienza a dar importancia a la prevención, y es así, cómo emerge el interés en nuevas variables de estudio tales como la felicidad, el optimismo, el bienestar subjetivo, la inteligencia emocional, etc.

En este marco, el enfoque de Resiliencia, se ha instituido también como un área importante de investigación e intervención a partir de la exploración de las capacidades personales e interpersonales y las fuerzas internas y externas que “protegen” frente a la adversidad (Poseck, 2006; Seligman y Csikszentmihalyi, 2000). Son varias las investigaciones que abordan la resiliencia desde el enfoque individual (Kotliarenco, 1996, 2000; Melillo, Suarez Ojeda, Rodríguez, 2004; Rutter, 1981) y muy pocas, en cambio, las que lo realizan desde la perspectiva familiar.

En la década del ochenta se llevan a cabo algunas investigaciones acerca de la resiliencia familiar, en las cuales aparece como variable fundamental (McCubbin y McCubbin, 1988; McCubbin, y Patterson, 1983; National Network for Family Resiliency, 1996; Patterson, 2002). Actualmente, el campo de la resiliencia familiar esta creciendo, por un lado, en el reconocimiento de cómo una crisis produce persistentes cambios que impactan a la familia como un todo, y sucesivamente, en el reconocimiento de los procesos familiares claves que median en la adaptación de todos los miembros. Encontramos que el concepto de resiliencia familiar se extiende cada vez más en la teoría y en la investigación de temáticas tales como el estrés familiar, el afrontamiento y la adaptación a crisis vitales (Rolland y Walsh, 2006). Sin embargo, no se han hallado investigaciones que estudien la resiliencia familiar en el ámbito específico de la Unidad de Cuidados Intensivos Neonatológicos (UCIN), aunque sí se han encontrado numerosos autores, tanto nacionales como extranjeros, que sostienen la importancia que tiene la familia como unidad para enfrentar este suceso (Klaus y Kennell, 1978; Miles y Holditch-Davis, 1997; Nikodem, 2009; Oiberman, 2005; Philichi, 1989; Ruiz, 2004; Vega, 2006).

2. LA RESILIENCIA FAMILIAR

McCubbin y Patterson (1983) introducen el concepto de resiliencia familiar, definiéndolo como un proceso de adaptación utilizado por las familias para afrontar las situaciones estresantes. Según Walsh (2004) “*La expresión “resiliencia familiar” designa los procesos de superación y adaptación que tienen lugar en la familia como unidad funcional* (p.40)”. Desde la teoría sistémica, Walsh (1996, 2004) establece un marco que sirve como mapa conceptual para identificar procesos familiares

claves que pueden reducir el estrés y la vulnerabilidad en las situaciones de alto riesgo. De esta manera, se intenta promover el restablecimiento familiar y encontrar una salida a la crisis, la cual implicaría al mismo tiempo, un crecimiento y fortalecimiento de la familia para superar adversidades prolongadas. Patterson (2002) considera que es necesario evaluar el funcionamiento familiar para considerar la competencia de la familia y por lo tanto su resiliencia.

Al analizar las diversas investigaciones que han estudiado los conceptos claves de la resiliencia familiar (Gardner, Huber, Steiner, Vazquez, y Savage, 2008; Lee et al, 2004; Luther, Cicchetti, Becker, 2000; Simon, Murphy, Smith, 2005) se han hallado los siguientes factores comunes:

- Acuerdo entre los miembros de la familia
- Estilo de afrontamiento de la misma
- Cohesión
- Compromiso familiar
- Comunicación
- Confidencia
- Espiritualidad
- Flexibilidad
- Mirada positiva hacia los problemas
- Contar con una red social de apoyo
- El tiempo compartido juntos en la familia
- El sistema de creencias familiar que da sentido a la adversidad.

Dentro del enfoque que considera a la resiliencia familiar como una capacidad de la unidad familiar (McCubbin y McCubbin, 1988; Walsh, 1996; Patterson, 2002) prevalecen actualmente dos modelos, los cuales son diferentes en orientación y aplicabilidad. Ambos se enfocan en fortalecer a la familia como una unidad a través de mejorar la comunicación, el uso de las fortalezas y la utilización de las existentes redes de apoyo familiares y recursos ofrecidos por la comunidad (Simon, Murphy y Smith, 2005).

El primero de ellos es el modelo de resiliencia de ajuste y adaptación familiar (McCubbin y McCubbin, 1988). Estos investigadores desarrollaron un modelo para explicar el comportamiento de la familia bajo situaciones de estrés, en términos de los roles centrales jugados por las fortalezas familiares, los recursos y los mecanismos de afrontamiento, así como, los progresos familiares a través de las distintas etapas vitales.

El segundo de los modelos corresponde a la teoría sistémica de la resiliencia familiar (Walsh, 1996, 2004). Esta teoría esta basada en dos premisas: a) lo individual es siempre mejor comprendido en el contexto de la familia y en el mundo social al que pertenece la persona, b) todas las familias tienen el potencial para la resiliencia, y este principio puede ser maximizado identificando y construyendo sobre las fortalezas y los recursos claves dentro de la familia.

Este último modelo ha sido seleccionado como marco teórico conceptual con el cual se ha llevado a cabo la construcción del Inventario para evaluar el Potencial Resiliente de la Familia.

3. Construcción del instrumento

Fase 1: Definición del Constructo a medir y Especificación de los objetivos de la Técnica

En el estudio de la Resiliencia Familiar (Walsh, 1996, 2004) se busca identificar ciertos procesos interaccionales fundamentales que permiten a las familias tolerar, y a su vez, salir fortalecidas ante el afrontamiento de diferentes desafíos vitales disociadores. Se trata de diferentes características las cuales se encuentran agrupadas en 3 grandes dimensiones: El sistema de Creencias Familiares, Los Patrones Organizacionales Familiares y la Comunicación Familiar. En el Gráfico 3.1 se muestra un esquema de las distintas dimensiones y de los principales indicadores de las mismas.

El **Sistema de Creencias Familiares** da cuenta del modo en que la familia le otorga sentido a la adversidad. Para esto se debe considerar cómo la familia se posiciona ante un problema, la manera de evaluar el suceso y las creencias causales y explicativas que se arman en torno al mismo.

El enfoque positivo hacia el futuro también es tenido en cuenta. En este sentido, se debe considerar si la crisis es percibida como un desafío, si existe una iniciativa activa de aproximación hacia el problema; y la confianza y convicción que tiene la familia en poder superar las dificultades. Se incluye en esta categoría, la esperanza, el optimismo y el humor.

Por último, se considera como parte del sistema de creencias, la trascendencia y la espiritualidad. La fe, las creencias trascendentales, los rituales compartidos y la significación que se le da a la vida a partir de estas creencias, ofrecen consuelo ante las dificultades, hacen que los momentos críticos sean menos amenazantes y facilitan la aceptación de las situaciones irreparables (Walsh, 2004).

Los **Patrones Organizacionales Familiares** definen las relaciones humanas y regulan las conductas (Walsh, 2004). En esta dimensión se identifican diversos elementos del funcionamiento familiar eficaz, los cuales son considerados claves para la resiliencia relacional familiar. Entre ellos se encuentran la flexibilidad, la conexión; y los recursos sociales y económicos.

La flexibilidad esta relacionada con la estabilidad familiar y con la capacidad de cambio. Es necesario que las familias logren una estructura flexible pero estable a través del tiempo. Son relevantes en este sentido, los roles familiares, las reglas, las rutinas, los patrones de interacción predecibles y el tiempo familiar compartido, el cual incluye la recreación y las celebraciones familiares.

La conexión describe el equilibrio entre la unidad, el apoyo mutuo y la colaboración por un lado, y la separación y la autonomía de cada individuo por otro (Walsh, 2004). Por lo tanto se considera importante la colaboración entre los miembros de la familia, el compromiso, el apoyo mutuo, la confianza, la autonomía y el respeto por las diferencias existentes entre ellos.

En relación a los recursos sociales, es importante evaluar si la familia cuenta con apoyo social, y por tanto, con la posibilidad de tener a quien pedir ayuda. En este

sentido, se consideran las redes de apoyo que conforman la familia extensa, los amigos y la comunidad. Con respecto a los recursos económicos es relevante conocer si existen presiones económicas que afectan a la unidad familiar.

Por último, en lo que refiere a la **Comunicación Familiar**, desde este enfoque, existen tres aspectos que son considerados decisivos para la resiliencia familiar: la claridad, la expresión emocional sincera y la resolución cooperativa de problemas. Considerando el primer aspecto, la claridad, es importante que los mensajes sean claros y coherentes, que se comparta toda la información acerca de los problemas y que los destinatarios sean los previstos.

La expresión emocional sincera refiere a la posibilidad que existe en la familia de expresar y compartir los sentimientos libremente y de hablar sobre los problemas.

El último aspecto, referido a la Comunicación, es la resolución cooperativa de problemas existente entre los miembros de la familia. En este sentido, a partir de la comunicación familiar los miembros logran identificar los problemas, proponer ideas para lidiar con ellos y tomar decisiones compartidas.

Con esta conformación se ha diseñado el presente inventario cuyo objetivo es medir el potencial resiliente de una familia que tiene un bebé prematuro internado en la UCIN.

En el proceso de construcción se ha contemplado (Mikulic, 2007) a) definir los dominios, b) seleccionar y elaborar la escala, c) redactar los ítems, d) revisar la técnica por expertos y e) analizar y depurar los ítems. Una vez seleccionadas las definiciones conceptuales anteriormente expuestas, se ha procedido a la operacionalización de las tres dimensiones analizadas en un conjunto de atributos representativos de los constructos estudiados. Con esta técnica se buscará discriminar el grado de potencial resiliente de una familia con un bebé internado en el UCIN, y detectar cuales son sus fortalezas y debilidades.

Fase 2: Elaboración y Codificación de los Ítems

Actualmente, varios investigadores miden las fortalezas de la familia, McCubbin (1988) ha compilado instrumentos de evaluación familiar que pueden ser adaptados a la investigación en resiliencia. Las escalas de evaluación familiar incluyen variables como el afrontamiento, el funcionamiento familiar, la fortaleza familiar para resistir el estrés, la comunicación del problema, la adaptación a los cambios y el apoyo social a la familia, entre otras. Gardner et al. (2008) ha desarrollando un inventario (IFPF) para evaluar los factores protectores de la familia, que contribuyen a la resiliencia familiar. Espinosa (2006, Citado en Romero, Salcedo y Tapanal, 2008) construyó en México un instrumento para medir resiliencia familiar (IDERFAM) el cual consta de ocho dimensiones, y evalúa recursos y fortalezas de las familias que les permiten enfrentarse a los problemas y a las crisis de la vida cotidiana. Existen otras investigaciones, tanto nacionales como internacionales, (McCubbin y McCub-

bin, 1988; Rodriguez y Real, 2007) que se han basado en el Modelo Circumplejo de Olson (1986) para evaluar la resiliencia familiar.

Para llevar a cabo la elaboración de los ítems se ha seguido lo que se denomina la estrategia de constructo: Se parte de un modelo teórico para la redacción de los ítems, luego los mismos son sometidos a análisis estadísticos, que incluyen la confirmación de la validez estructural y por último se lleva a cabo la comprobación empírica con un criterio externo.

Para la redacción de los ítems se han respetado pautas (Hernandez Sampieri, Fernández-Collado y Baptista Lucio, 2006; Mikulic, 2007) que contemplan la necesidad de adaptar el lenguaje a las características de la población a la que va dirigido; procurar una formulación clara y concreta de cada ítem; utilizar frases breves y de estructura sencilla; redactar enunciados afirmativos y evitar las dobles negaciones; incluir en cada ítem un solo comportamiento y evitar el uso de expresiones extremas y de frecuencia.

A partir de las dimensiones identificadas y de los indicadores que conforman las mismas, se procedió a la redacción de los ítems específicos. El pool de ítems inicial estuvo conformado por 108 ítems, los cuales fueron sometidos al examen y juicio crítico de expertos mediante una entrevista semidirigida en cada uno de los casos. La elección del grupo de expertos se basó en tres criterios diferentes. En primer término se consultó con un experto en la temática del dominio a evaluar, en segundo término el instrumento fue revisado por un experto en construcción de pruebas de evaluación psicológica y, por último, fue evaluado específicamente el nivel de comprensión de cada una de las frases, mediante un trabajo de campo consistente en entrevistas semidirigidas a padres con las mismas características que la muestra objetivo de la investigación.

A partir de estas revisiones varios ítems fueron modificados (Ver Tabla 3.1) y otros desechados por resultar inadecuados o redundantes, quedando el instrumento con 77 ítems depurados finales.

En la elaboración de las instrucciones de la técnica fue tenido en cuenta que las mismas estén expresadas en un lenguaje claro, que sean breves, precisas y de fácil comprensión (Ver tabla 3.2). Estas consignas también fueron sometidas a revisión para luego llevarse a cabo las modificaciones necesarias.

En relación a la escala seleccionada, se utilizó una escala tipo likert, con las opciones: nunca - poco - algunas veces - bastante - siempre.

Fase 3: Prueba Piloto

Una vez que la técnica contó con un primer análisis comprensivo y racional de los ítems, se llevó a cabo la primera prueba piloto con el fin de continuar con el próximo paso: el análisis de discriminación de los ítems. Se utilizó una muestra intencional de 52 sujetos adultos de población general de la ciudad de Buenos Aires. La muestra está constituida por un 86 % de mujeres y un 14 % de hombres, todos de nacionalidad argentina. La

media de la edad fue de 31,9 con un desvío típico de 6,3, en un rango que osciló entre 22 y 50 años. En relación al estado civil el 51,9 % se definió soltero, el 30,8 % casado, el 11,5 % vive en concubinato y en un porcentaje del 5,7 se agrupan separados o divorciados. En relación al nivel de instrucción: el 19,3 % tiene secundario completo, el 69,2 % universitario completo y el 5,8 % terciario completo. En lo referente a trabajos y ocupaciones, la mayoría es profesional (75 %), y en menor medida empleados (11,5 %) y estudiantes (9,6%).

Fase 4: Análisis formal del ítem: Discriminación del ítem y correlación ítem-test.

Para llevar adelante los análisis correspondientes a esta etapa se utilizó el paquete estadístico para ciencias sociales SPSS. Para evaluar la capacidad de discriminación de cada uno de los ítems se utilizó la prueba paramétrica *t* de Student. Para este fin, se consideraron dos grupos, el primero integrado por el 25 % de los casos que obtuvieron mayores puntuaciones en la técnica y por el otro, el 25 % de los casos que obtuvieron los puntajes más bajos. El nivel de significancia utilizado para evaluar la capacidad de discriminación del ítem fue de .05.

En la Tabla 3.3 se presentan los resultados del análisis total de los ítems. En la misma, se puede observar que un total de 21 ítems no resultó estadísticamente significativo. En la Tabla 3.1 se mencionan algunos de ellos.

La prueba total fue sometida a un estudio de confiabilidad utilizando el *alfa* de Cronbach para analizar la relación de los ítems con la prueba total. A partir de estos resultados, se pudo observar (ver Tabla 3.4) que los mismos 21 ítems que fueron detectados en el anterior análisis como no discriminantes, presentaban correlaciones bajas (menor de .30) en relación a la prueba total. Sólo cinco ítems con índices adecuados de discriminación (ítem 6, 18, 25, 31 y 68), no correlacionaron satisfactoriamente con la prueba total.

Si bien el coeficiente alfa obtenido para la prueba total fue de .93, es importante mencionar, que un coeficiente alfa elevado es una condición necesaria para la unidimensionalidad y esta propiedad debe ser garantizada por el análisis factorial que será el siguiente análisis estadístico a realizar.

A partir de los resultados obtenidos, se eliminaron los ítems no discriminantes y se llevó a cabo un nuevo análisis de confiabilidad. El *alfa* de la prueba se elevó a .96, resultando el mismo muy satisfactorio. Se exploró también, en un siguiente paso, la correlación del nuevo pool de ítems en relación a cada dimensión. Los resultados en cada dimensión (ver Tabla 3.5) muestran que, el factor Sistema de Creencias obtuvo un coeficiente de .93; el factor Comunicación Familiar obtuvo un coeficiente de .91 y por último, el factor de Patrones Organizacionales obtuvo un alfa de .90.

4. DISCUSIÓN

En el proceso de construcción presentado, se han seguido los criterios establecidos para la construcción de técnicas (Mikulic, 2007), a partir de los cuales se ha efectuado una primera depuración del instrumento pasando de un pool inicial de 102 ítems a una versión final conformada por 77 ítems que fue sometida a un primer estudio de campo.

Es interesante mencionar que gran cantidad de los ítems que no resultaron significativos en el análisis de discriminación de ítems, correspondían al indicador que refiere a trascendencia y espiritualidad, dentro del Factor Sistema de Creencias. Asimismo, varios de los ítems que no resultaron significativos correspondían al factor Patrones Organizacionales y se referían a los recursos económicos. Es relevante analizar cómo en la muestra evaluada, ya sea en los sujetos que obtuvieron puntuaciones más bajas, dando cuenta de un bajo potencial resiliente o en las personas que obtuvieron puntuaciones más altas, los ítems referentes al indicador espiritualidad, obtuvieron en su mayoría respuestas correspondientes a las frecuencias más bajas. En relación a este punto en particular y al pertenecer la muestra a población general, será decisivo comprobar en un futuro estudio el comportamiento de este indicador ante un suceso adverso, específicamente el objetivo de nuestro estudio: la Internación de un hijo prematuro en la Unidad de Cuidados Intensivos.

En relación al indicador recursos económicos, los ítems que no resultaron significativos en el análisis de discriminación, pueden tener relación con el nivel socio-económico de la muestra intencional seleccionada. La mayoría de los sujetos respondió a estos ítems indicando que no presentaban problemáticas en relación a este factor, y es por ello que se considera relevante la selección de una muestra que tenga en cuenta diferentes niveles socio-económicos, a fin de analizar el comportamiento de este indicador.

A partir de los resultados antes expuestos, los ítems serán sometidos a una nueva revisión y se llevará a cabo una nueva prueba piloto con una muestra representativa de la población objeto de estudio y con un número mayor de casos que permitan realizar el análisis factorial pertinente. En una última etapa, la prueba será sometida al análisis de las propiedades psicométricas que den garantías de su validez y confiabilidad.

5. CONCLUSIÓN

Son muchos los investigadores que coinciden que los cuidados neonatales no pueden basarse solamente en el cuidado del recién nacido, sino que deben centrarse en la familia con el recién nacido incluido en ella (Sola y Rogido, 2001). Vega (2006) ha observado que existe una gran disparidad entre la alta calidad del cuidado de la UCIN y el soporte que se le ofrece a la familia para que pueda sostener, después del alta, los cuidados requeridos hacia el bebé. Según esta autora una de las mayores dificultades ha sido llevar a cabo un seguimiento que contemple esta compleja situación, que incluye

la vulnerabilidad del niño y el estrés de la familia. Nikodem (2009) destaca que la valoración y el análisis de las variables de riesgo convergentes son esenciales, ya que las mismas colaborarían en la detección precoz de posibles alteraciones y posibilitarían un tratamiento adecuado para el niño y la familia.

Es relevante mencionar que el modo en que la familia atraviese esta crisis, y los efectos que la misma tenga sobre ella, van a ser esenciales en el posterior desarrollo del niño. Varios estudios han analizado el origen de las dificultades que presentan los niños en su desarrollo, explorando si las mismas son debidas a su prematuridad, o en cambio, a las dificultades de adaptación de sus padres (Rolland, 1994 citado en Vega 2006). Algunas investigaciones demuestran que la barrera creada a la crianza por el ambiente de la UCIN y las reacciones emocionales de los padres al mismo, pueden influir en forma negativa en la relación padre-niño y en el desarrollo del niño a largo término (Affeck y Tennen, 1991; Huber, Holditch-Davis, y Brandon, 1993; Singer et al., 1999). A su vez, se ha observado que este obstáculo a la crianza conlleva como resultado un estrés emocional, que puede llevar a los padres a no estar emocionalmente conectados con sus hijos al tiempo del alta, y puede contribuir a un enorme riesgo en la crianza y en la vulnerabilidad de estos niños (Affeck y Tennen, 1991; Huber et al. 1993).

Al evaluar el potencial resiliente de la familia se busca conocer si la familia cuenta o no con características que le permitan afrontar con menor dificultad este suceso. Al poder describir y seleccionar cuales son las vías en las cuales el psicólogo debe trabajar para fortalecer a la familia en cuestión, se podrá trabajar desde la prevención.

6. LIMITACIONES E IMPLICACIONES PARA FUTUROS ESTUDIOS

El estado de avance en el diseño y validación de este instrumento nos ha permitido demostrar que ítems son significativos y cuales no a la hora de evaluar el potencial resiliente familiar. En un próximo paso es necesario examinar el funcionamiento de la prueba con una muestra representativa del grupo objeto de estudio, que permitirá hasta realizar un estudio comparativo con los resultados obtenidos con población general. Así mismo se continuará el análisis de esta prueba cuyos factores, al momento, sólo se sostienen teóricamente, llevando a cabo un análisis factorial exploratorio y confirmatorio.

A pesar de las limitaciones que presentan estos primeros avances creemos estar aportando un instrumento útil en un área de vacancia donde, como fue expuesto anteriormente, la evaluación de la familia es considerada esencial.

ANEXO 1: GRÁFICOS Y TABLAS

Gráfico 3.1 Dimensiones e Indicadores de la Resiliencia Familiar.

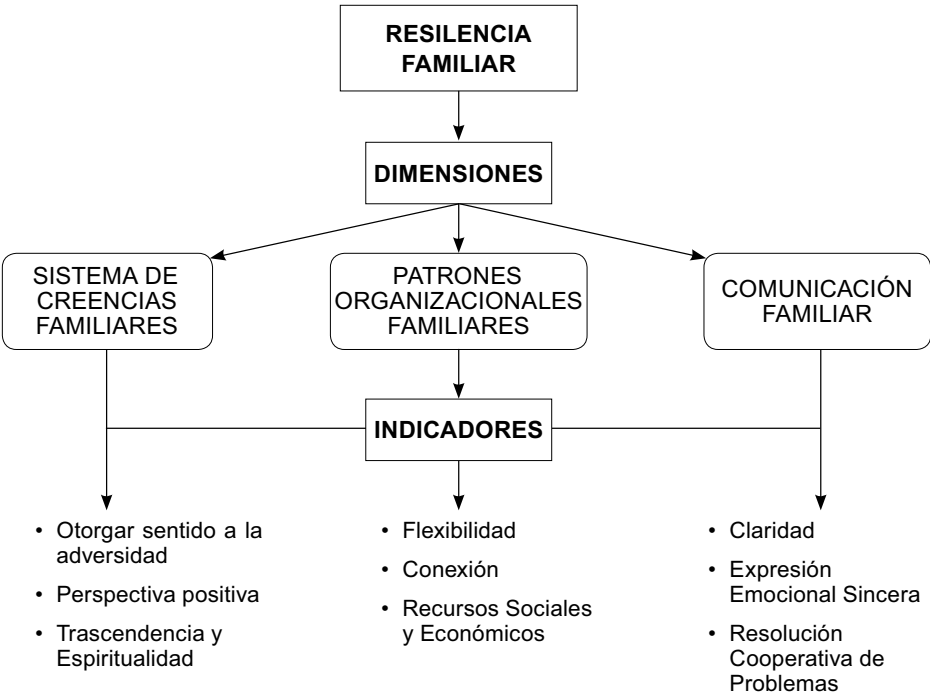


Tabla 3.1 Depuración de ítems

EJEMPLOS DE ÍTEMS MODIFICADOS

- En nuestra familia...
- creemos que las cosas irán siempre bien para nosotros. x
 - creemos que las cosas nos saldrán bien.
 - hay clima de colaboración. X
 - contamos con la colaboración del otro sin problemas.
 - no hay contradicciones entre lo que se dice y lo que se hace. X
 - hay contradicciones entre lo que se dice y lo que se hace. (ítem inverso)

EJEMPLOS DE ÍTEMS NO DISCRIMINANTES

- En nuestra familia...
- Creemos que todos los problemas tienen un sentido.
 - Se tolera el enojo del otro ante una situación difícil.
 - Tenemos amigos con los que disfrutamos pasar tiempo juntos
 - Creemos en la existencia de un Dios.
 - Ante un problema logramos mantener la calma.
 - Se reacciona rápidamente ante un problema.
 - Sabemos lo que se espera de cada uno de nosotros.
 - Las creencias religiosas nos consuelan en los momentos más duros.
 - Las creencias espirituales dan un mayor sentido a nuestra vida.
 - Ante un problema contamos con ayuda espiritual para atravesarlo.
 - Sufrimos presiones económicas.
 - Compartimos las costumbres religiosas.
 - Logramos cubrir económicamente nuestras necesidades básicas.

Tabla 3.2 Instrucciones del Inventario para evaluar el Potencial Resiliente de la Familia (IPRF).

Instrucciones		
A continuación se presentan una serie de afirmaciones acerca de una familia. Por favor, lea cada una de ellas atentamente, y piense cómo estas describen a su propia familia. Deberá considerar si lo que la frase dice sucede siempre, bastante, algunas veces, poco o nunca.		
Composición Familiar:		
Escriba a continuación las personas que considera parte de su grupo familiar. Indique para cada una de ellas el vínculo (por ejemplo si es su hijo/a, esposo/a, padre, etc.), la edad y si convive o no con usted.		
VÍNCULO	EDAD	¿CONVIVE?
		SI - NO
		SI - NO

Tabla 3.3 Valores Correspondientes al análisis de discriminación de los ítems.

Grupos							
Bajo Poten. Res				Alto Poten. Res			
TEMS	Media	SD		Media	SD	t	gl
Item1	2,77	.83		4,00	.00	-5,333	24
Item2	2,54	.87		3,23	.72	-2,194	24
Item3	1,85	1,0		2,77	.72	-2,578	24
Item4	2,77	1,01		3,62	.50	-2,694	24
Item5	2,85	.80		3,62	.50	-2,928	24
Item6	3,08	.64		3,62	.50	-2,378	24
Item7	2,38	1,2		3,15	.89	-1,791	24
Item8	2,38	.65		2,92	.76	-1,941	24
Item9	2,17	.93		2,85	.80	-1,954	23
Item10	2,17	.93		3,62	.65	-4,520	23
Item11	2,92	.99		3,85	.55	-5,333	23
Item12	2,83	.71		3,85	.37	-2,194	23
Item13	3,15	.68		3,50	.52	-2,578	23
Item14	3,15	.87		3,31	.48	-2,694	24
Item15	2,38	.87		3,38	.50	-2,928	24
Item16	2,38	.96		3,46	.66	-2,378	24
Item17	1,62	1,4		2,85	1,6	-1,791	24
Item18	2,83	.38		3,62	.50	-1,941	23
Item19	2,46	.66		2,77	.59	-1,244	24
Item20	2,54	.51		3,38	.50	-4,208	24
Item21	2,00	.73		3,62	.65	-5,815	23
Item22	2,62	.76		3,00	1,08	-1,046	24
Item23	2,92	.49		3,77	.43	-4,621	24
Item24	2,77	.83		3,31	.63	-1,860	24
Item25	3,00	1,0		3,69	.48	-2,250	24
Item26	2,31	.85		3,62	.50	-4,745	24
Item27	2,69	.75		3,85	.37	-4,954	24
Item28	2,00	1,0		2,69	1,03	-1,612	24
Item29	2,15	.89		2,92	.64	-2,513	24
Item30	1,15	1,0		2,00	1,4	-1,677	24
Item31	3,00	.70		3,62	.50	-2,551	24
Item32	2,77	.83		3,92	.27	-4,743	24
Item33	3,15	.89		3,92	.27	-2,949	24
Item34	1,92	1,1		3,38	.65	-3,892	24
Item35	2,15	.68		3,23	.72	-3,883	24
Item36	2,38	.76		2,00	.59	-3,920	24
Item37	2,23	.92		3,08	.76	-2,546	24
Item38	2,46	.66		3,46	.77	-3,538	24
Item39	1,46	1,3		2,31	1,4	-1,525	24

Grupos							
Bajo Poten. Res				Alto Poten. Res			
TEMS	Media	SD		Media	SD	t	gl
Item40	2,77	.59		3,92	.27	-6,301	24
Item41	2,69	.75		3,46	.51	-3,038	24
Item42	2,08	.49		3,00	.81	-3,488	24
Item43	1,62	1,3		2,00	.77	-4,188	24
Item44	2,69	1,0		2,15	.51	-3,900	24
Item45	2,92	1,0		1,15	1,3	-1,769	24
Item46	2,00	.87		3,00	.51	-3,012	24
Item47	3,62	.76		2,77	.50	-4,824	24
Item48	3,92	.87		3,15	.37	-4,942	24
Item49	1,62	.65		1,92	.77	-.548	24
Item50	3,38	.55		2,15	.51	-1,461	24
Item51	3,23	.89		2,38	.43	-3,328	24
Item52	3,38	.87		2,23	.43	-4,271	24
Item53	3,08	1,4		2,46	1,4	-1,775	24
Item54	3,46	.51		3,38	.00	-3,207	24
Item55	2,31	.83		2,77	.50	-2,278	24
Item56	3,92	.88		2,69	.48	-1,272	24
Item57	3,46	.86		2,08	.27	-3,368	24
Item58	3,00	.63		1,62	.43	-5,056	24
Item59	2,46	.77		1,92	1,1	-1,429	24
Item60	3,15	.80		3,77	.43	-2,431	24
Item61	2,92	.64		3,54	.51	-2,692	24
Item62	3,38	.76		4,00	.00	-2,889	24
Item63	3,38	.50		3,23	.72	-.627	24
Item64	3,38	.87		3,46	.51	-.274	24
Item65	2,15	.89		3,15	.89	-2,837	24
Item66	2,77	.72		3,69	.48	-3,827	24
Item67	.62	1,1		1,46	1,1	-1,920	24
Item68	2,92	.76		3,46	.51	-2,111	24
Item69	2,85	.89		3,85	.37	-3,702	24
Item70	3,00	.81		3,77	.43	-2,993	24
Item71	3,23	.92		3,54	.59	.000	24
Item72	2,15	.89		2,85	.80	-2,074	24
Item73	2,77	.59		3,77	.43	-4,856	24
Item74	2,08	.86		3,23	.72	-3,693	24
Item75	2,92	.49		3,77	.43	-4,621	24
Item76	2,62	.87		3,92	.27	-5,165	24
Item77	2,77	.43		3,54	.66	-3,499	24

Tabla 3.4 *Análisis de Confiabilidad de la prueba total.*

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted		Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted
ITEM1	224,1364	664,1205	,5694	,9340	ITEM46	224,5682	665,3208	,5542	,9341
ITEM2	224,5000	668,6744	,4628	,9345	ITEM47	224,7727	654,0867	,6144	,9335
ITEM3	225,2045	666,0735	,4339	,9346	ITEM48	224,4091	653,9683	,7552	,9330
ITEM4	224,4091	666,2474	,5225	,9342	ITEM49	225,3409	682,0904	,1037	,9362
ITEM5	224,4091	666,2008	,5757	,9341	ITEM50	224,5682	686,8557	-,0117	,9369
ITEM6	224,2500	683,7733	,0831	,9361	ITEM51	224,3636	667,4461	,5560	,9342
ITEM7	224,9318	676,8092	,1839	,9360	ITEM52	224,4318	661,2278	,6101	,9338
ITEM8	225,0682	676,0650	,2650	,9354	ITEM53	225,6591	676,5555	,1219	,9374
ITEM9	225,2955	675,7944	,2187	,9358	ITEM54	223,8636	677,6089	,3848	,9350
ITEM10	224,5909	661,8288	,4980	,9342	ITEM55	224,9091	671,9450	,4118	,9348
ITEM11	224,2500	661,1686	,6246	,9337	ITEM56	224,1364	677,2368	,2715	,9353
ITEM12	224,1818	665,4080	,6560	,9339	ITEM57	224,0909	664,3636	,6198	,9339
ITEM13	224,3182	677,4778	,2732	,9353	ITEM58	224,3409	663,0671	,6154	,9338
ITEM14	224,6364	665,1670	,5943	,9340	ITEM59	225,4091	698,3404	-,2440	,9383
ITEM15	224,7500	660,6105	,6798	,9335	ITEM60	224,3636	672,1438	,3780	,9349
ITEM16	224,9318	655,7394	,6260	,9335	ITEM61	224,5000	670,5349	,5134	,9344
ITEM17	225,1591	672,7415	,1571	,9375	ITEM62	224,0227	672,1158	,4910	,9346
ITEM18	224,4318	670,8557	,5430	,9344	ITEM63	224,2955	689,1897	-,0746	,9367
ITEM19	225,0455	675,9514	,2969	,9352	ITEM64	224,0455	688,9746	-,0832	,9364
ITEM20	224,8182	665,0825	,6484	,9339	ITEM65	225,1364	668,1205	,3889	,9348
ITEM21	224,9091	657,3869	,6125	,9336	ITEM66	224,4545	667,9281	,4903	,9344
ITEM22	224,5909	679,8288	,1539	,9360	ITEM67	226,6364	680,0507	,1119	,9366
ITEM23	224,5000	670,2558	,5224	,9344	ITEM68	224,4773	677,3251	,2724	,9353
ITEM24	224,6818	681,5708	,1555	,9358	ITEM69	224,2045	659,9804	,7080	,9334
ITEM25	224,2727	676,8076	,2886	,9353	ITEM70	224,3182	671,7104	,3524	,9350
ITEM26	224,8409	658,6950	,6394	,9336	ITEM71	224,7045	687,5153	-,0256	,9366
ITEM27	224,3636	664,1903	,5654	,9340	ITEM72	225,1818	666,7104	,4332	,9346
ITEM28	225,2500	671,1686	,2680	,9357	ITEM73	224,2955	660,3990	,7085	,9335
ITEM29	224,9773	665,9297	,4780	,9344	ITEM74	225,0227	668,6274	,3827	,9349
ITEM30	225,9318	680,2976	,0766	,9375	ITEM75	224,4318	672,2976	,4593	,9347
ITEM31	224,2273	676,3192	,2998	,9352	ITEM76	224,2273	654,7844	,8159	,9329
ITEM32	224,3182	664,8266	,5907	,9340	ITEM77	224,4091	673,0381	,4963	,9346
ITEM33	224,1136	665,7775	,5781	,9341					
ITEM34	225,2045	664,7246	,3615	,9351					
ITEM35	224,9545	663,5793	,5190	,9342					
ITEM36	224,6364	669,3996	,5312	,9344					
ITEM37	224,9773	665,5576	,4701	,9344					
ITEM38	224,7045	671,0037	,4014	,9348					
ITEM39	225,7727	678,3192	,1004	,9375					
ITEM40	224,4091	666,8985	,5557	,9342					
ITEM41	224,6136	664,8007	,5911	,9340					
ITEM42	225,0000	667,7674	,5096	,9343					
ITEM43	224,9318	646,2511	,6199	,9333					
ITEM44	224,9318	658,2511	,6267	,9336					
ITEM45	226,0682	675,6464	,1525	,9368					

Alpha = ,9356

Tabla 3.5 *Análisis de Confiabilidad de los factores:*
Sistema de Creencias Familiares, Patrones Organizacionales Familiares y Comunicación Familiar.

Factor 1: Sistema de Creencias

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation
ITEM1	29,9800	21,5710	,4696
ITEM2	30,4200	20,6567	,6074
ITEM3	31,0800	20,6057	,4946
ITEM21	30,7200	20,0016	,5855
ITEM32	30,1400	21,7147	,5129
ITEM38	30,5800	21,5547	,4721
ITEM37	30,8000	20,8163	,5132
ITEM51	30,2200	21,0731	,6156
ITEM61	30,3200	22,5486	,4668
ITEM75	30,2600	22,3188	,5135
ITEM77	30,2800	22,4914	,4910

Alpha = ,8392

Factor 2: Patrones Organizacionales Familiares

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation
ITEM5	78,7234	111,8131	,3976
ITEM11	78,5319	108,4718	,5653
ITEM12	78,4681	108,9500	,6815
ITEM18	78,7234	111,6827	,5218
ITEM20	79,1064	110,1406	,5826
ITEM23	78,8085	111,3321	,5224
ITEM26	79,1489	105,8686	,6850
ITEM36	78,9787	111,2387	,4547
ITEM40	78,7234	107,9436	,6714
ITEM43	79,1915	101,5060	,6070
ITEM44	79,2553	106,5421	,5773
ITEM46	78,8723	108,0703	,6430
ITEM54	78,1702	113,1878	,4839
ITEM55	79,1702	110,5356	,4699
ITEM56	78,4043	112,1156	,4071
ITEM57	78,3830	107,6327	,7102
ITEM60	78,7021	111,1267	,3837
ITEM62	78,3404	112,1859	,4346
ITEM65	79,4043	108,8548	,4504
ITEM66	78,7447	109,2377	,5588
ITEM69	78,5319	106,6457	,7137
ITEM74	79,3191	110,6568	,3566
ITEM6	78,5745	115,3802	,1716
ITEM25	78,6170	112,8067	,3113
ITEM34	79,4468	108,1656	,3755
ITEM70	78,5957	109,2026	,5040

Alpha = ,9065

Factor 3: Comunicación Familiar

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation
ITEM14	51,0196	79,8596	,5596
ITEM10	51,0392	76,5584	,5133
ITEM16	51,3137	75,9396	,6412
ITEM15	51,1765	77,5882	,6803
ITEM19	51,4314	81,5302	,3980
ITEM27	50,7843	79,2125	,5069
ITEM29	51,4314	78,2102	,5380
ITEM33	50,4706	79,2541	,5905
ITEM35	51,3137	78,9796	,4830
ITEM41	51,0000	77,0800	,7245
ITEM42	51,3922	78,6831	,5952
ITEM47	51,0784	75,6737	,5945
ITEM48	50,7843	75,9325	,7097
ITEM52	50,8235	76,7882	,6581
ITEM58	50,7451	77,7137	,6621
ITEM72	51,5686	76,9702	,5361
ITEM73	50,6863	76,3796	,7881
ITEM76	50,6078	77,2031	,7053

Alpha = ,9194

BIBLIOGRAFÍA

- Affleck G. y Tennen H. (1991) The effect of newborn intensive care on parents' psychological well-being. *Child Health Care*, 20, 6-14.
- Fischer, J. y Corcoran, K. (2007). Measures for Clinical Practice and Research. (4 Ed.) New York: Oxford University Press.
- Gardner, D.; Huber, C.; Steiner, R.; Vazquez, L. y Savage, T. (2008). The development and validation of the inventory of family protective factors: a brief assessment for family counseling. *The Family Journal*, 16, 107-117.
- Hernandez Sampieri, R.; Fernández-Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la Investigación* (4ed.). México: Compañía Editorial Ultra.
- Huber, C.; Holditch-Davis, D. y Brandon, D. (1993) High-risk preterm infants at 3 years of age: parental response to the presence of developmental problems. *Child Health Care*, 22, 107-124.
- Klaus, M. y Kennell, J. (1978) *La relación madre-hijo*. Buenos Aires: Editorial Médica Panamericana.
- Kotliarenco, A. (2000). *Actualizaciones en resiliencia*. Universidad Nacional de Lanús, Fundación Bernand Van Leer.
- Kotliarenco, M.A.; Cáceres I. y Alvarez, C. (1996). Resiliencia: Construyendo en Adversidad. CEANIM, Santiago, Chile.
- Lee, I.; Lee, E.O.; Kim, H.S.; Park, Y.S.; Song, M. y Park, Y.H. (2004). Concept development of family resilience: a study of Korean families with a chronically ill child. *Journal of Clinical Nursing*, 13, 636-645.
- Luther, S.; Cicchetti, D. y Becker, R. (2000). The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development*, 71, 543-562.
- McCubbin, H.I. y McCubbin, M.A (1988). Typologies of resilience families: emerging roles of social class and ethnicity. *Family Relations*, 37, 247-254.
- McCubbin, H.I. y Patterson, J. (1983). The Family stress process: The double ABCX model of family adjustment and adaptation. *Marriage and Family Review*, 6, 7-37.
- Melillo, A.; Suarez Ojeda, E.; Rodríguez, D. (2004) *Resiliencia y Subjetividad: Los ciclos de la vida*. Buenos Aires: Paidós.
- Mikulic, I.M. (2007) *Construcción y Adaptación de Pruebas Psicológicas*. Buenos Aires, Argentina: Dpto de Publicaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Miles, M.S. y Holditch Davis, D. (1997) Parenting the prematurely born child: pathways of influence. *Seminars in Perinatology*, 21, 254-266.
- National Network for Family Resiliency (1996) *Understanding resiliency* (online). Disponible en: http://www.agnr.umd.edu/users/nnfr/pub_under.html.
- Nikodem, M. (2009) *Niños de alto riesgo. Intervenciones tempranas en el desarrollo y la salud infantil*. Buenos Aires: Paidós.
- Novalli, L. y Sola, A. (2001) Relación de apego. En Sola, A. y Rogido, M. (2001) *Cuidados especiales en el feto y el recién nacido*. Tomo 2. (pp.291-95). Buenos Aires: Editorial Científica Interamericana.
- Oberman, A.(Compiladora) (2005). *Nacer y Después... Aportes a la Psicología Perinatal*. Buenos Aires: JCE Ediciones.
- Olson, D. (1986). Circumplex Model VII: Validation Studies and FACES III. *Family Process*, 25, 337-351.
- Patterson, J. (2002). Integrating Family Resilience and Family Stress Theory. *Journal of Marriage and Family*, 64, 349-360.
- Philichi, L.M. (1989) Family adaptation during a pediatric intensive care hospitalization. *Pediatric Nursing*, 4, 268-276.
- Poseck, B. (2006). Psicología positiva: una forma de entender la psicología. *Papeles del Psicólogo* 27, 3-8.
- Rodríguez, V. y Real, G. (2007) Estilos de Relaciones Familiares y Resiliencia en Familias de niños y adolescentes oncológicos. Investigación empírica en el Hospital Garrahan. *Revista de Psicología UCA*, 3, 89-110.
- Rolland J.; Walsh, F. (2006) Facilitating family resilience with childhood illness and disability. *Current Opinion in Pediatrics*, 18, 527-538.
- Romero, I.; Salcedo, C.; Tapancal, E. (2008) *Recursos resilientes en familias mexicanas de la zona rural y urbana desde la perspectiva de los adolescente* (online). Disponible en: <http://www.resilienciamx.com>.
- Ruiz, A.L. (2004) *El bebé prematuro y sus padres*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.
- Rutter, M. (1981). Stress, coping and development: Some issues and some questions. *Journal Child Psychology and Psychiatry*, 22, 323-368.
- Seligman, M.E.P. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: an introduction. *American Psychologist*, 55, 5-14.
- Simon, J.B.; Murphy, J.J.; Smith, S.M. (2005). Understanding and Fostering Family Resilience. *The Family Journal*, 13, 427-436.
- Singer, L.T.; Salvator, A.; Guo, S.; Collin, M.; Lien, L. y Baley, J. (1999) Maternal psychological distress and parenting stress alter the birth of a very low-birth-weight infant. *JAMA*, 281, 799-805.
- Sola, A. y Rogido, M. (eds.) (2001) *Cuidados especiales en el feto y el recién nacido*. Tomo 2. Buenos Aires: Editorial Científica Interamericana.
- Tornimbeni, S.; Pérez, E.; Olaz, F. y Fernández, A. (2004) Introducción a los Tests Psicológicos. 3ª Edición revisada y aumentada. Ed. Brujas Córdoba, Argentina.
- Vega, E. (2006) *El psicoterapeuta en Neonatología Rol y estilo personal*. Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Walsh, F. (1996) *El concepto de Resiliencia Familiar: Crisis y Desafío*. Revista Sistemas Familiares, año 14, Vol 1. ASIBA.
- Walsh, F. (2004) *Resiliencia familiar: estrategias para su fortalecimiento*. Buenos Aires: Amorrortu

Fecha de recepción: 30 de marzo de 2010

Fecha de aceptación: 18 de junio de 2010