



Acta Universitaria

ISSN: 0188-6266

actauniversitaria@ugto.mx

Universidad de Guanajuato

México

Aguilar Ortega, Teodoro

Migración y desarrollo en la región Lerma-Chapala de Michoacán

Acta Universitaria, vol. 23, núm. 1, noviembre, 2013, pp. 76-84

Universidad de Guanajuato

Guanajuato, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=41629562008>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# Migración y desarrollo en la región Lerma-Chapala de Michoacán

Migration and development in the Lerma-Chapala region in the state of Michoacan

Teodoro Aguilar Ortega\*

## RESUMEN

El desarrollo económico es un indicador de la calidad de vida en una población; este desarrollo implica un mejoramiento sostenido del bienestar social. El objetivo de este trabajo es analizar la situación actual del desarrollo, calculado a través del índice y grado de marginación municipal, en la región Lerma-Chapala y su influencia sobre la migración. La metodología utilizada es la revisión de los datos del Consejo Nacional de Población en indicadores de marginación municipal 2000-2010 y los índices y grados de migración hacia los Estados Unidos para los años 2000 y 2010. Aquellos municipios donde existe un mayor nivel de marginación corresponden con aquéllos donde hay muy altos índices de migración. En este sentido, la falta de ingreso familiar y la marginación -que es una ausencia de satisfactores de una buena calidad de vida- es un aliciente a la migración en Michoacán. Los habitantes de la región Lerma-Chapala mantienen su estatus de alta migración hacia los Estados Unidos desde hace aproximadamente cien años debido a la falta de ingreso y a la pobreza existente.

## ABSTRACT

The economic development is determined based on the quality of life. This development implies a sustained improvement in social welfare. The aim of this paper is to analyze the current state of development in the Lerma-Chapala region in the state of Michoacan, considering the rate and extent of marginalization and its influence on the migration of its inhabitants. The methodology was based on a review of data from the National Population Council in 2000-2010 regarding municipal exclusion rates and migration flows to the United States in 2000 and 2010. The municipalities that showed the highest levels of marginalization were those that had higher migration rates. In Michoacan, migration is encouraged by the lack of family income, marginalization, and the absence of satisfiers that provide a good quality of life. The inhabitants of the Lerma-Chapala region have maintained a high position in the national migration ranking for nearly one hundred years because they are not able to provide for their families and they live with high poverty levels.

## INTRODUCCIÓN

El propósito de este documento es hacer una revisión de los indicadores de marginación en los municipios de la región Lerma-Chapala de Michoacán y de la situación migratoria en esa región. Se pretende explicar que los elevados índices migratorios observados en esa zona se deben a la falta de oportunidades y a la exclusión que sufre la población. Aquellos municipios donde los indicadores de migración son más elevados corresponden con los que sufren las mayores carencias -cuantificadas mediante el índice de marginación.

La marginación es un fenómeno asociado con la ausencia de satisfactores que permiten una buena calidad de vida y se expresa en la exclusión de grupos sociales del desarrollo económico y el disfrute de sus beneficios. Dicho fenómeno se mide con base en el porcentaje de población que no participa del disfrute de bienes y servicios esenciales para el desarrollo de sus capacidades básicas (Consejo Nacional de Población [CONAPO], 2011) -el *Índice y grado de marginación* del Consejo Nacional de Población (CONAPO) es un indicador

Recibido: 28 de junio de 2012  
Aceptado: 12 de septiembre de 2012

**Palabras clave:**  
Pobreza; ingreso; marginación; economía familiar.

**Keywords:**  
Poverty; income; marginalization; family economy.

\* Unidad Académica de Estudios Regionales (UAER). Coordinación de Humanidades. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), sede La Ciénega. Av. Lázaro Cárdenas del Río s/n esquina felicitas del Río, Jiquilpan de Juárez, Michoacán, México. C. P. 59510. Tel.: (353) 533-0758, ext. 507; fax (353) 533 0557, ext. 106. Correos electrónicos: teo\_aguilar@humanidades.unam.mx; teo\_aguilar@yahoo.com

que permite medir la falta o carencia de los factores del desarrollo, como son una vivienda adecuada, un ingreso suficiente y una educación de calidad.

Por su parte, la migración es el movimiento de la población a través de una frontera específica con la intención de adoptar una nueva residencia. Estos movimientos pueden ser definitivos o temporales, voluntarios o forzados e internos o internacionales (CONAPO, 2005; CONAPO, 2008).

El grueso de la migración internacional tiene como meta los países desarrollados, los cuales en el 2005 fueron el destino del 75% de los migrantes. Los Estados Unidos siguen siendo el destino principal al recibir a uno de cada cinco migrantes; para el año 2005 recibió más de 38 millones de personas bajo esta modalidad (ONU, 2006).

México es un país inserto en la dinámica migratoria, ya sea como área de paso o como expulsor de migrantes. Dicho país es una de las naciones con mayor pérdida de población por efecto de la migración, aunque también a través de ella pasan miles de migrantes que buscan llegar a los Estados Unidos. Las estadísticas sobre migración señalan que México es la tercera nación con mayor pérdida anual neta de población por efecto de este fenómeno -solamente detrás de China y la República Democrática del Congo (CONAPO, 2004). La pérdida conjunta de población de las tres naciones ascendió a más de 300 000 personas en el quinquenio 1995-2000.

Durante la segunda mitad de la década de los noventa, el flujo migratorio promedio anual de los mexicanos fue del orden de las 360 000 personas (Mendoza, 2006). Para el primer lustro del presente siglo esta cifra se incrementó en 500 000 migrantes anuales. Dentro de este marco nacional, el modelo neoliberal -implementado a partir de 1982- ha favorecido la migración debido a que ha provocado el desmantelamiento de las cadenas productivas internas; esto a su vez ha contribuido al estrechamiento del mercado laboral y a un incremento en el desempleo (ejemplo de lo anterior es el incremento desproporcionado de las importaciones de bienes intermedios que sustituyen la producción interna de este tipo de bienes). Las políticas impuestas por dicho modelo impiden un desarrollo humano desde los propios intereses y necesidades de todas las sociedades (Bassegio, 2008).

Además del neoliberalismo, los detonantes migratorios en México han sido las malas condiciones económicas como la crisis de 1995 y la recesión de 2001. A partir de la segunda mitad de la década de los años

noventa, la marginación y pobreza en Michoacán se han incrementado. La difícil situación económica en el país afectó severamente a algunas regiones que solo pudieron insertarse en el mercado global como exportadores de mano de obra. Por otra parte, la migración también es promovida por las redes de migrantes que facilitan conseguir un empleo en el lugar de destino y que muchas veces financian el traslado. Esto permite que el sistema se mantenga: los que emigran primero ayudan a cruzar a otros posteriormente y a conseguir empleo, y así sucesivamente. Sin embargo, las barreras impuestas por los Estados Unidos a la entrada de indocumentados a su territorio ha significado un incremento en los costos de traslado de los trabajadores mexicanos migrantes sin documentos; ello significa que ahora es mucho más caro desplazarse al país vecino y cada vez es más difícil que las familias pobres puedan emigrar ante la falta de recursos.

Es por tal motivo que se observa que hay dos factores principales que favorecen o han contribuido a estimular los movimientos internacionales de trabajadores (Tuirán, 2002):

1. la creciente expansión de las comunicaciones y el transporte y la declinación de sus costos;
2. la importancia de las redes sociales y familiares de alcance trascnacional, cuyo funcionamiento ha contribuido a propiciar que los trabajadores migrantes respondan con cierta rapidez a oportunidades que se originan en países vecinos o distantes.

Todo lo previo ha contribuido a que la población de origen mexicano residente en el país del norte se haya incrementado exponencialmente y que los mexicanos constituyan el primer grupo nacional de población inmigrante en los Estados Unidos (CONAPO, 2002).

La vecindad geográfica entre México y los Estados Unidos y la relativa cercanía geográfica de todas las entidades mexicanas con el país del norte han propiciado que el principal destino de los migrantes mexicanos sea ese país anglosajón. Según datos de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en el 2009 salieron de México 534 725 mexicanos que cambiaron su residencia a los Estados Unidos de América; ello significa que cada uno de los 365 días de ese año partieron de México 1 465 migrantes. Así, mientras que entre 1995 y 2000 1 209 000 mexicanos emigraron al vecino país, entre 2005 y 2010 solo 683 000 lo hicieron (es decir, 526 000 personas menos que en el quinquenio anterior). De acuerdo con esta misma fuente, también se dio un aumento en la migración de retorno, la cual pasó de 267 000 migrantes en el quinquenio com-

prendido entre 1995 y 2000 a 824 000 en el periodo 2005-2010 (representando un incremento del 300%) (CONAPO, 2012a)

Algunos estados mexicanos han mantenido una larga tradición migrante, a saber: Michoacán, Zacatecas, San Luis Potosí, Colima, Aguascalientes, Guanajuato, Durango, Nayarit y Jalisco (CONAPO, 2005; CONAPO, 2012b). La población de estas entidades ha establecido vínculos históricos, familiares y de amistad con comunidades y personas residentes en el país del norte, originarios o descendientes de migrantes, debido a la continua e ininterrumpida migración de sus habitantes.

Durante el primer lustro de este siglo, el 47% de los mexicanos que migraron a los Estados Unidos provenían de alguno de los nueve estados citados. Mientras que para el quinquenio 2005-2010, el 40% de los mexicanos que se fueron a vivir y trabajar al país del norte eran originarios de alguna de estas entidades con gran tradición migrante (CONAPO, 2012b).

Por todo lo anterior, el objetivo de este documento es hacer una revisión de la situación migratoria de los municipios de la región Lerma-Chapala de Michoacán y la influencia que la marginación tiene en la migración. Lo anterior bajo el supuesto que aquellos municipios que concentran los mayores niveles de marginación, también presentan los mayores índices de migración.

## MÉTODO

Este es un estudio documental que se apoya en las estadísticas oficiales de los gobiernos estatal y federal, sobre todo de las publicaciones que lleva a cabo la CONAPO. El presente estudio se basa en el comparativo de los Índices de migración de los años 2000 y 2010 publicados por CONAPO y de los indicadores de marginación, para los mismos años, en la región Lerma-Chapala de Michoacán.

La región Lerma-Chapala (en este documento se usarán como sinónimos “región Lerma-Chapala” y “noroeste de Michoacán”) está integrada por 17 municipios, según lo definido por la Secretaría de Planeación y Desarrollo (SEPLADE) del estado de Michoacán -organismo que en el sexenio 2003-2008 creó 10 regiones que agrupan a los 113 municipios michoacanos. Dicha regionalización se llevó a cabo bajo el criterio de cuencas hidrológicas y de vecindad geográfica como factores de agrupación (SEPLADE, 2004a). Además, señala el documento base de la planeación estatal del gobierno michoacano que las regiones se diseñaron siguiendo el criterio de que es una regiona-

lización que busca establecer el marco normativo (que tiene como otra de sus tareas forjar políticas públicas con una visión de mediano y largo plazo en materias de desarrollo humano).

La SEPLADE menciona que las regiones se establecieron con el propósito de facilitar la aplicación de políticas y planes de desarrollo local, bajo la lógica que esos municipios tienen problemáticas similares y compartidas (SEPLADE, 2004b). Las 10 regiones que conforman la entidad, enumeradas en el *Plan Estatal de Desarrollo 2003-2008*, tiene como objetivos (López Castro, 2007):

- Impulsar el desarrollo eficiente y equitativo entre las diferentes regiones de la entidad y la población que en éstas habita.
- Permitir una planeación territorial que, respetando las vocaciones particulares de cada región, considere el mediano y largo plazo.
- Consolidar al municipio como una unidad democrática y de desarrollo.
- Promover la asociación municipal como parte central de su política de planeación y desarrollo.

Los municipios que conforman la región Lerma-Chapala de Michoacán son los siguientes (SEPLADE, 2004a ; SEPLADE, 2004b): Briseñas, Chavinda, Cojumatlán de Régules, Ixtlán de los Hervores, Jacona, Jiquilpan, Marcos Castellanos, Pajacuarán, Purépero, Sahuayo, Tangamandapio, Tangancícuaro, Tlazazalca, Venustiano Carranza, Villamar, Vista Hermosa y Zamora (figura 1).



Figura 1. Región Lerma-Chapala, 2010.

Fuente: elaboración propia con base a la SEPLADE, Gobierno del Estado de Michoacán, 2004.

La región Lerma-Chapala se ubica en el noroeste de la entidad y tiene una extensión de 4347 km<sup>2</sup> (el 6% del territorio michoacano) y en el 2010 es habitada por 575 964 personas (el 13% de la población de Michoacán) distribuidas en sus 495 localidades (el 5% de las localidades michoacanas). Esta región ha tenido tradicionalmente una importante concentración de población, principalmente en la ribera de la laguna de Chapala. La ubicación geográfica de la región, en los límites de Michoacán con Jalisco, le otorga una importancia estratégica debido a que su localización le permite ser centro de enlace entre varias entidades de México; a través de ella se accede a Michoacán, Jalisco, Colima y Guanajuato.

Las cifras oficiales señalan que poco más de 370 000 michoacanos salieron rumbo a los Estados Unidos en la década de 1990-2000, es decir, durante 10 años 11 de cada 100 migrantes eran michoacanos (López Castro, 2007). Hay cinco grados de intensidad migratoria de menor a mayor: Muy bajo, Bajo, Medio, Alto y Muy alto. La posición de la entidad es ascendente: el primer lugar lo ocupa la entidad con mayor índice de migración y el último lugar la de menor índice.

Del total de los 113 municipios que conforman Michoacán, 71 son de “Alta” y “Muy alta” intensidad migratoria, 34 de ellos registran una intensidad “Media” y solamente ocho cuentan con una intensidad “Baja”. Ninguno de los municipios de la entidad se contabiliza con intensidad “Muy baja” (CONAPO, 2002). Esto explica el hecho que la entidad tengan un grado de intensidad migratoria catalogado como “Muy alto” y sea la tercera entidad que más población pierde por este concepto, solo detrás de Zacatecas y Guanajuato (las cuatro entidades con un grado “Muy alto” de migración, con sus respectivos índices, son Zacatecas: 2.6; Guanajuato: 1.9; Michoacán: 1.8; y Nayarit: 1.4). Para el año de 2003, la población residente en los Estados Unidos y nacida en Michoacán era de 1 059 366 personas (Presidencia de la República, 2006). Dicha cifra permite entender la magnitud de la migración michoacana, ya que actualmente más de 1 000 000 de michoacanos han emigrado hacia los estados Unidos con la finalidad de radicar permanentemente en aquella nación. En este sentido, 1 de cada 5 michoacanos ya no vive en su lugar de origen.

Los indicadores demográficos señalan que la dinámica migratoria está estrechamente relacionada con los ciclos económicos de México y de las condiciones de pobreza y marginación. Condiciones que explican el comportamiento migratorio y demográfico en todas las regiones michoacanas. Además de lo

anterior, la migración de trabajadores michoacanos se ve facilitada por la existencia de redes de amigos, parientes y paisanos que en su mayoría prestan o donan dinero al migrante para desplazarse de su lugar de origen a los Estados Unidos. No obstante, los migrantes que no cuentan con redes sociales y que no cuentan con los recursos necesarios para emigrar son los más vulnerables en el trayecto y son los que, por lo general, son extorsionados o explotados por las bandas de traficantes de personas, o bien los que se pierden y fallecen en el camino hacia ese país. CONAPO (2008) señala que las causas principales que motivan la migración internacional de mexicanos hacia estados Unidos son:

- Elementos vinculados con la oferta-demanda de fuerza de trabajo.
- Factores asociados con la demanda-atracción.
- El envío de dinero a sus familias en sus localidades de origen.
- Factores sociales que ligan a los migrantes con la familia, los amigos, las comunidades de origen y las de destino.

Los datos oficiales de CONAPO (2005) señalan que el 21% de los hogares michoacanos reciben estos ingresos que fomentan el mejoramiento del nivel de vida de sus integrantes, puesto que posibilitan acceder a más y mejores bienes y servicios. Por otra parte, estas transferencias tienen un efecto en la economía local, regional, estatal e incluso nacional que puede generar una dinámica positiva que reactive y dinamice el mercado laboral; es que además de contribuir a incrementar el ingreso y el gasto familiar, las remesas tiene un doble impacto (García Zamora, 2008): el aporte al consumo familiar mejora el bienestar y la calidad de vida de las familias receptoras y, a su vez, este consumo de los hogares se traduce en un efecto multiplicador que dinamiza la economía local, regional y nacional:

Las remesas, según estimaciones de CONAPO (2005), son recibidas por 1.6 millones de hogares mexicanos, de los cuales, por lo menos la mitad tiene como única fuente de ingresos ese recurso. Si consideramos que las familias mexicanas cuentan con seis miembros en promedio, estamos hablando que casi 10 millones de personas (aproximadamente el 10% de la población) reciben remesas en nuestro país y de ellas, por lo menos cinco millones cuentan con ese ingreso como única fuente (Aguilar, 2011).

En general, y de acuerdo a los principales objetivos de la migración en Michoacán y en la región Lerma-

Chapala, ésta ha sido determinada por dos importantes factores económicos internos que han incrementado los índices y grados de marginación y de migración:

1. La crisis mexicana de 1995.
2. La recesión económica del año 2000 en México.

El objetivo principal de los migrantes es hallar una fuente de ingresos y enviar parte de esos recursos a familiares que radican en México -recursos que ayudan a las familias a alejarse de la pobreza. Las remesas son un complemento importante del gasto familiar pero no una fuente de promoción del desarrollo (García Zamora, 2008).

En el año 2010, tres entidades mexicanas concentraban el 30% de las remesas recibidas ese año. Los estados de Michoacán, Jalisco y Guanajuato recibieron casi 2000 millones de dólares cada uno. Según datos de CONAPO, el 9.33% de los hogares michoacanos reciben remesas; si se divide el total de remesas recibidas en la entidad entre el número de hogares, cada uno de ellos recibiría algo así como 19 770 USD anuales, es decir, casi 1 650 USD mensuales (al tipo de cambio del dólar a la compra en los bancos y casas de cambio en 2010, 12.5 promedio, esta cantidad es de 20 600 mensuales por familia).

Sin embargo, estimaciones propias establecen que aproximadamente el 25% de los hogares michoacanos reciben remesas periódicamente. En este caso, el valor de las remesas familiares mensuales sería de 615 USD (esta cantidad, al tipo de cambio de 12.5 por dólar en promedio durante 2010, son 7687 mensuales por familia).

De acuerdo a las cifras anteriores y al porcentaje de familias que reciben dos salarios mínimos

mensuales (tabla 1), se estima que el 60% de las familias de la región Lerma-Chapala reciben a lo mucho dos salarios mínimos mensuales. Se está hablando de alrededor de 3000 mensuales para una familia de seis miembros, lo que implica que cada miembro dispone en promedio de 500 mensuales -algo así como 17 diarios para satisfacer sus necesidades básicas (Aguilar, 2011).

**Tabla 1.**  
Población total y estimada en la región Lerma-Chapala.

Municipio	Población total		Estimada 2010	Emigrantes 1980/2010	% de migrantes
	1980	2010			
<b>Michoacán</b>	<b>2 868 824</b>	<b>4 351 037</b>	<b>5 351 508</b>	<b>1 000 471</b>	<b>18.7</b>
Briseñas	8 487	10 653	15 832	5 179	32.7
Chavinda	12 354	9 975	23 045	13 070	56.7
Ixtlán	14 870	13 584	27 739	14 155	51.0
Jacona	35 247	64 011	65 750	1 739	2.6
Jiquilpan	32 680	34 199	60 961	26 762	43.9
Marcos Castellanos	8 902	13 031	16 606	3 575	21.5
Pajacuarán	20 206	19 450	37 692	18 242	48.4
Purépero	16 133	15 306	30 095	14 789	49.1
Cojumatlán de Régules	10 823	9 980	20 189	10 209	50.6
Sahuayo	46 099	72 841	85 993	13 152	15.3
Tangamandapio	16 503	27 822	30 785	2 963	9.6
Tangancícuaro	30 947	32 677	57 729	25 052	43.4
Tlazazalca	11 735	6 890	21 890	15 000	68.5
Venustiano Carranza	17 926	23 457	33 439	9 982	29.9
Villamar	20 757	16 991	38 720	21 729	56.1
Vista Hermosa	15 527	18 995	28 964	9 969	34.4
Zamora	113 474	186 102	211 675	25 573	12.1
<b>Lerma-Chapala</b>	<b>432 670</b>	<b>575 964</b>	<b>807 103</b>	<b>231 139</b>	<b>28.6</b>

Fuente: elaboración propia con base en datos de INEGI, X Censo General de Población y Vivienda 1980, XIII Censo General de Población y Vivienda 2010 y una Tasa de Crecimiento Promedio Anual (TCPA) de la población del 2.1% a partir de 1980.

Los bajos ingresos de estas familias las colocan en los rangos de pobreza y marginación; esta última característica implica la falta de satisfactores para una vida digna de los miembros de la familia y cómo la exclusión de los beneficios del desarrollo coloca en una situación de vulnerabilidad. En este sentido, el índice de marginación permite agrupar los datos en cinco estratos, cada uno de ellos con un rango bien definido. De esta manera la catalogación de las agrupaciones es: Muy baja, Baja, Media, Alta y Muy alta. La ubicación de los municipios es descendente, el primer lugar lo ocupa el municipio con las peores condiciones de vida y el último lugar el que posee los menos niveles de marginación o las mejores condiciones de vida de sus habitantes. Una vez que se construye el índice, se catalogan a las unidades territoriales de acuerdo al rango en que se ubica su índice particular.

## RESULTADOS

Al hacer un análisis sobre la población residente en 2010 en Michoacán y la población estimada para ese año, se tiene que actualmente habitan dentro de la entidad más de 4 millones de personas, sin embargo, la población estimada para ese año asciende a más de cinco millones -por lo que el 19% de los michoacanos ya no se encuentran viviendo en sus lugares de origen (tabla 2).

**Tabla 2.**  
Marginación municipal en la región Lerma-Chapala 2000-2010.

<b>Municipio</b>	2000			2010			<b>Situación 2000/2010</b>
	<b>Índice</b>	<b>Grado</b>	<b>Lugar estatal</b>	<b>Índice</b>	<b>Grado</b>	<b>Lugar estatal</b>	
<b>Michoacán</b>	<b>2.06</b>	<b>Muy alto</b>	<b>2</b>	<b>1.85</b>	<b>Muy Alto</b>	<b>3</b>	<b>Disminuyó</b>
Briseñas	0.83	Alto	70	1.32	Alto	34	Aumentó
Chavinda	2.40	Muy alto	17	2.81	Muy Alto	6	Aumentó
Ixtlán	2.65	Muy alto	10	1.37	Alto	30	Disminuyó
Jacona	0.44	Medio	84	0.47	Medio	77	Aumentó
Jiquilpan	1.04	Alto	62	0.82	Alto	54	Aumentó
Marcos Castellanos	1.41	Alto	40	1.75	Muy Alto	21	Aumentó
Pajacuarán	2.76	Muy alto	6	2.23	Muy Alto	14	Disminuyó
Purépero	1.21	Alto	48	0.99	Alto	47	Igual
Cojumatlán	1.82	Alto	30	1.18	Alto	43	Disminuyó
Sahuayo	0.64	Medio	76	0.01	Medio	95	Disminuyó
Tangamandapio	0.71	Medio	73	1.23	Alto	36	Aumentó
Tangancícuaro	1.18	Alto	52	0.50	Medio	71	Disminuyó
Tlazazalca	1.91	Muy alto	27	1.44	Alto	28	Disminuyó
Venustiano Carranza	1.88	Alto	29	2.66	Muy Alto	9	Aumentó
Villamar	1.90	Muy alto	28	1.74	Muy Alto	22	Igual
Vista Hermosa	0.39	Medio	88	0.61	Alto	65	Aumentó
Zamora	0.300	Medio	92	0.19	Medio	88	Igual
<b>Lerma-Chapala</b>	<b>1.38</b>	<b>Alto</b>	<b>N.A.</b>	<b>1.25</b>	<b>Alto</b>	<b>N. A.</b>	<b>Igual</b>

Fuente: elaboración propia con base en datos del CONAPO, Índice y grado de migración 2000 y 2010.

Para la región Lerma-Chapala, de acuerdo a la población existente y la población estimada para el 2010, se observa que en realidad el 29% de los habitantes de la región radican ahora en los Estados Unidos -esto es, son más de 231 000 personas que han abandonado esta región (tabla 2). Del porcentaje de migrantes de la región Lerma-Chapala se puede concluir que en esta región la migración es un fenómeno más marcado que el promedio de la entidad, ya que de cada 10 personas nacidas en ella 3 han emigrado hacia el país del norte. Bajo esta tónica,

los casos más notorios de expulsión de población son Tlazazalca, Chavinda, Villamar, Ixtlán y Cojumatlán, municipios donde más del 50% de su población radica permanentemente en los Estados Unidos (tabla 2).

Del total de personas nacidas en Tlazazalca, el 68% vive en el país del norte; ello implica que de cada 10 vecinos de ese municipio, siete emigraron a los Estados Unidos. Mientras que en Chavinda el 57% de los nacidos en ese municipio abandonó su localidad de origen para radicar en otro lugar (seis de cada 10 nacidos en ese municipio residen permanentemente en los Estados Unidos).

Por su parte, del total de nacidos en Villamar el 56% emigró a los Estados Unidos. Finalmente, en Ixtlán y Cojumatlán el 51% de sus vecinos viven en los Estados Unidos (tabla 2). En esos dos municipios de la región Lerma-Chapala, 1 de cada 2 personas nacidas ahí radica en el país del norte. En la parte inferior de la tabla 2 se encuentra el municipio de Jacona, donde aparentemente solo el 3% de sus habitantes han emigrado. Ello se debe a que la población en tal municipio ha crecido a gran ritmo debido a que forma parte de la Zona Metropolitana de Zamora.

En cuanto a los índices y grados de intensidad migratoria municipal, de los 17 municipios que conforman la región Lerma-Chapala cinco presentan un grado de intensidad migratoria catalogado como "Muy alto", ocho un grado "Alto" y cuatro un grado "Medio" (tabla 1). En otras palabras, el 76% de los municipios en esta región cuentan con un grado "Alto" o "Muy alto" de migración (tabla 3).

**Tabla 3.**

Marginación municipal en la región Lerma-Chapala 2000-2010.

Municipio	Marginación 2000			Marginación 2010			Marginación situación 2000-2010
	Pob. 2 SMN <sup>A</sup>	Grado <sup>B</sup>	Lugar estatal	Pob. 2 SMN <sup>A</sup>	Grado <sup>B</sup>	Lugar estatal	
<b>Michoacán</b>	<b>57.29</b>	Alto	10	<b>43.69</b>	Alto	8	<b>Empeoró</b>
Briseñas	62.67	Medio	86	47.34	Medio	86	Igual
Chavinda	61.58	Bajo	95	58.16	Medio	83	Empeoró
Ixtlán	67.56	Medio	65	47.51	Medio	57	Empeoró
Jacona	50.37	Bajo	103	38.76	Bajo	102	Igual
Jiquilpan	55.81	Bajo	104	35.22	Bajo	103	Igual
Marcos Castellanos	43.81	Muy bajo	110	40.56	Bajo	109	Empeoró
Pajacuarán	67.45	Medio	77	54.75	Medio	69	Empeoró
Purépero	53.96	Bajo	107	38.70	Bajo	106	Igual
Cojumatlán	65.79	Medio	80	50.84	Medio	82	Igual
Sahuayo	55.75	Bajo	106	39.73	Bajo	107	Igual
Tangamandapio	66.08	Medio	40	54.26	Medio	35	Empeoró
Tangancícuaro	62.19	Medio	82	44.02	Medio	74	Empeoró
Tlazazalca	71.66	Medio	63	53.85	Medio	53	Empeoró
Venustiano Carranza	63.22	Bajo	96	48.71	Medio	92	Empeoró
Villamar	71.30	Medio	55	42.66	Medio	66	Mejoró
Vista Hermosa	60.59	Bajo	99	36.73	Bajo	99	Igual
Zamora	48.96	Bajo	108	39.73	Bajo	104	Igual
<b>Lerma-Chapala</b>	<b>60.52</b>	<b>Bajo</b>	<b>N. A.</b>	<b>45.38</b>	<b>Medio</b>	<b>N. A.</b>	<b>Empeoró</b>

Elaboración propia con base en datos de CONAPO, *Índice y grado de marginación municipal 2000 y 2010*.

<sup>A</sup> Se refiere al porcentaje de población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos nacionales.

<sup>B</sup> Grado de marginación de ese año.

N. A.: No Aplica.

Chavinda (2.81) y Venustiano Carranza (2.66) se colocan entre los primeros diez municipios con mayores índices de migración hacia los estados Unidos -están ubicados en los lugares seis y nueve respectivamente. El municipio de Morelos, con un 4.32, es el de mayor índice de intensidad migratoria en Michoacán. En total, ocho municipios de la región aumentaron sus índices de intensidad migratoria en los años analizados, -en especial, los municipios de Marcos Castellanos y Venustiano Carranza, que pasaron de un grado "Alto" a uno "Muy alto" de intensidad migratoria en esos 10 años. Por su parte, Tangamandapio y Vista Hermosa aumentaron su grado de intensidad migratoria de "Medio" a "Alto" (tabla 3).

Seis municipios de la región disminuyeron sus índices de migración. Ixtlán y Tlazazalca bajaron del grado "Muy alto" a "Alto" de intensidad migratoria; por su parte, Tangancícuaro tuvo una reducción en su grado de intensidad migratoria al pasar de un grado "Alto" a uno "Medio". Finalmente tres municipios se mantuvieron sin grandes cambios en cuanto a migración (tabla 3).

Por su parte, en cuanto al índice y grado de marginación, Michoacán se ubica en el 2010 en el octavo lugar en cuanto a las entidades con

mayor marginación en el país. Mientras que en 2000 se encontraba en la décima posición con un grado "Alto"; En diez años, la entidad descendió en dos posiciones su bienestar poblacional. En otras palabras, en esos años hubo un retroceso en su desarrollo de dos posiciones (tabla 1).

En general, las localidades con menos de 2 500 habitantes presentan altos grados de marginación ya que, según los indicadores de CONAPO, las personas que viven en asentamientos dispersos y aislados enfrentan mayores rezagos sociales. Por ejemplo, 58 de cada 100 localidades cercanas a ciudades presentan un grado de marginación "Alto" y "Muy alto", mientras que esta condición la padecen 73% de las localidades próximas a centros de población, 77% de las localidades cercanas a carreteras y 92% de las localidades aisladas (Mendoza, 2006) (es decir, de cada 100 localidades aisladas 92 presentan un grado muy alto de marginación). Las restantes ocho se ubican en el rango de alta marginación.

En conjunto, la región Lerma-Chapala aumentó su marginación en diez años al pasar de un grado "Bajo" a uno "Medio". En total, 10 municipios en la entidad tienen un grado "Medio" de marginación y siete un grado "Bajo". Aunque hay varios municipios ubicados entre los 10 primeros lugares de desarrollo o, en otras palabras, entre los últimos lugares de marginación (tabla 1).

Jacona, Jiquilpan, Zamora, Purépero, Sahuayo y Marcos Castellanos se colocan entre los primeros 12 municipios con la mejor calidad de vida en la entidad. Sobre todo Marcos Castellanos, que se ubica en la quinta posición estatal en cuanto a mejor nivel de vida -solo detrás de Morelia, Lázaro Cárdenas, La piedad y Uruapan (Mendoza, 2006).

Sin embargo, las condiciones de la región eran mucho mejores hace diez años ya que ocho municipios empeoraron su situación, sobre todo Tlazazalca que bajó en diez posiciones su grado de desarrollo. Solo Villamar mejoró en esos años su desarrollo al escalar once posiciones (tabla 1).

## DISCUSIÓN

En general, lo se que puede observar es que aquellos municipios que no tuvieron mejoras en su desarrollo durante esos años (es decir, que aumentaron o mantuvieron su marginación) corresponden con aquellos que vieron incrementados sus índices y grados de intensidad migratoria. De ahí que un aumento en la marginación implique un incremento en la marginación. Lo anterior debido a que las condiciones de pobreza y marginación son un aliciente a la migración, ya que ésta tiene como fin principal la búsqueda de trabajo e ingreso para completar el ingreso familiar -aunque no hay que olvidar que incluso para algunas familias este es el único ingreso con que cuentan.

La región Lerma-Chapala de Michoacán perdió en 10 años más de 65 000 personas, esto es, cada año abandonaron esta zona más de 6 500 personas, hecho que explica por qué el grado “Alto” de intensidad migratoria. En la región hay cinco municipios con un grado “Muy Alto” de este indicador, lo que parece demostrar la idea que en dichos lugares la única opción es la migración hacia el exterior.

Ello ha significado, además de la pérdida de trabajadores en su edad más productiva, la desintegración familiar, la existencia de localidades habitadas solo por mujeres, niños y ancianos, la influencia cultural externa que modifica las costumbres de la población y la falta de trabajadores para las actividades agrícolas que se van quedando abandonadas, entre muchos otros fenómenos.

Por su parte, las redes de migrantes mantienen informados a los potenciales migrantes sobre las variaciones en las condiciones económicas y de regulación del ingreso de indocumentados al país del norte; es por ello que los michoacanos tienen una rápida respuesta a estas condiciones, lo que incrementa o disminuye el número de migrantes.

Esta dinámica demográfica en la región Lerma-Chapala hace evidente que las condiciones económicas y de desarrollo condicionan fuertemente la mi-

gración. Sobre todo en algunos municipios donde la migración y la marginación han ido a la alza.

## AGRADECIMIENTOS

Este documento forma parte del proyecto titulado “Desarrollo económico, migración y empleo en la región Lerma-Chapala de Michoacán” a cargo de quien escribe y que se está llevando a cabo en la Unidad Académica de Estudios Regionales (UAER) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), sede La Ciénega, en Jiquilpan, Michoacán.

Se agradece al Coordinador de la UAER, Lic. Eduardo Alejandro López Sánchez, por su apoyo incondicional para la realización del mencionado proyecto. Al Dr. Gerardo Torres Salcido, Secretario Técnico de Investigación y Vinculación de la Coordinación de Humanidades de la UNAM, porque siempre ha estado al tanto de los avances de investigación. A la Dra. Estela Morales Campos, Coordinadora de Humanidades de la UNAM, por su apoyo a la UAER.

## REFERENCIAS

- Aguilar, T. (2011). Migración y desarrollo en el noroeste de Michoacán, 1995-2005. *Convergencia*, 18(55), 135-160.
- Bassegio, L. (2008). Migración e integración de los pueblos. *Revista América Latina en Movimiento*, (435), 33-40.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2002). *Índices de intensidad migratoria 2000*. CONAPO. México. Recuperado el 29 de septiembre 2008 de <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/intensidadmig/>.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2004). *La migración en el mundo*. CONAPO, México. Recuperado el 30 de agosto 2008 de <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/nuevaera/01.pdf>.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2005). *La migración quinquenal México-Estados Unidos*. CONAPO. México. Recuperado el 23 de noviembre 2008 de [http://www.conapo.gob.mx/mig\\_int/s2008/pdfs/05.pdf](http://www.conapo.gob.mx/mig_int/s2008/pdfs/05.pdf).
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2008). *Migración mundial*. CONAPO. México. Recuperado el 17 de septiembre 2008 de <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/nuevaera/01.pdf>.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2011). *Índice y grado de marginación 2010*. CONAPO. México: CONAPO
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2012)a. *Índice y grado de intensidad migratoria 2010*. México: CONAPO.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2012)b. *Regiones de origen y destino de la migración México-Estados Unidos*. México: CONAPO.
- García Zamora, R. (2008). Migración internacional, remesas y desarrollo: del mito a la realidad. *Revista América Latina en Movimiento*, (435), 10-13.

- López Castro, G. (2007). Migración, desarrollo y regiones. En J. L. Calva, *Políticas de desarrollo regional* (pp. 98-119). México: UNAM-Porrúa Editores.
- Mendoza, J. E. (2006). Determinantes económicos regionales de la migración mexicana. *Revista del Colegio de la Frontera Norte*, 3(4), 118-145.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU). (2006). *Seguimiento de la población mundial, con especial referencia a la migración internacional y el desarrollo*. Informe del Secretario General E/CN.9/2006/3. Nueva York: ONU.
- Presidencia de la República. (2006). *Sexto Informe de Gobierno*. México: Presidencia de la República.
- Secretaría de Planeación y Desarrollo (SEPLADE). (2004)a. *Nueva regionalización para la planeación y desarrollo del estado de Michoacán*. México: Gobierno del Estado de Michoacán.
- Secretaría de Planeación y Desarrollo (SEPLADE). (2004)b. *Determinantes económicos de la región La Ciénaga de Michoacán*. En C. Bustamante, *Reconstruir el desarrollo regional de México ante la recomposición del mundo*. México: AMECIDER.
- Tuirán, R. (2002). *Migración, remesas y desarrollo*. México: CONAPO.