



Revista Mexicana de Ciencias Políticas y
Sociales

ISSN: 0185-1918

articulo_revmcpys@mail.politicas.unam.mx

Universidad Nacional Autónoma de México

México

Souza Filho, Edson Alves de; Beldarrain Durandegui, Angel

Grupo sociocultural y participación política en el País Vasco. Un análisis psicosocial integrativo
Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, vol. XLVII, núm. 192, septiembre-diciembre, 2004,
pp. 73-112

Universidad Nacional Autónoma de México
Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42119204>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Grupo sociocultural y participación política en el País Vasco. Un análisis psicosocial integrativo

EDSON ALVES DE SOUZA FILHO*

ANGEL BELDARRAIN DURANDEGUI**

Resumen

En este artículo se analiza el problema de la identidad vasca de acuerdo al marco teórico de la psicosociología. A través de un estudio de campo, los autores destacan dos vertientes antagónicas con respecto a esta problemática: una afirma que es suficiente saber/uso la lengua vasca y compartir la cultura vasca y otra defiende que ella es resultado de una identidad distinta, que debe de ser mantenida separada y autónoma. La consecuencia es, en el primer caso, un ejercicio de “inclusión amplia” —asociado a los que votan por mantener el País Vasco ligado a España— y, en el segundo, uno de “ruptura y demarcación de fronteras intergrupales” —asociado a los que ansían mantenerlo separado y autónomo.

Abstract

The article analyzes the Basque identity's problem from a psycho-sociological theoretical frame. Through a case study, the authors assert that there are basically two competing representations of the Basque identity: one which states that it is enough to know/use the language and share the Basque culture; the other supports that it is the result of a distinct identity, to be kept separated and autonomous. The first one, defends a “wide inclusiveness” — associated to the maintenance of the Basque Country's link to Spain — while the second one maintain a “rupture and delimitation of intergroup boundaries” —connected to the intention to keep it separated and autonomous.

Palabras clave: representaciones sociales; influencia social; identidad étnica; participación política.

* Universidade Federal do Rio de Janeiro, Brasil, Av. Brigadeiro Trompowski, s/nº, Prédio da Reitoria, 2º andar Cidade Universitária. Rio de Janeiro/RJ - CEP 21941-590

** Loughborough University, Leicestershire, UK, LE11 3TU

Introducción

La cuestión vasca se tornó un hecho sorprendente para muchos, ya que colocó en evidencia la sobrevivencia histórica de un grupo étnico minoritario en un escenario donde podría estar destinado a desaparecer. Se trata de eventos en torno a nacionalismos europeos, que repercuten en el presente cuando muchos ya lo daban, recientemente, como un problema superado. Consideramos que no es una cuestión aislada ni separada del orden que viene siendo constituido en Europa en el sentido de una unificación supranacional, en detrimento de Estados-naciones preexistentes, una vez que éstos continúan siendo polos de poder y afectan la vida social y política de los demás. En dicho cuadro, se destacan ejemplos como el de los irlandeses, los flamencos, los corsos, los bosnios, los checos y los eslovacos, entre otros, sin mencionar embates en otras áreas del mundo, como Chiapas (Méjico), y otras luchas que colocaron la dimensión étnica como punto principal de la disputa política. En muchos casos, encontramos minorías étnicas que se confrontan con mayorías también étnicas, formando una historia de interacciones, las cuales pueden ser comprendidas y descritas a partir del abordaje psicosocial, particularmente de teorías y conceptos de influencia social y de relaciones intergrupales.

Durante mucho tiempo se pensó que había apenas un tipo de influencia social, el ejercido a partir del uso de poder en sus diversas formas.¹ De la misma manera, muchos historiadores tendieron a describir, a través de conceptos como el de conquista, basado en la fuerza o en la capacidad técnica, militar y política, eventos como los que originaron la situación del pueblo vasco en relación a sus vecinos, Francia y España, a los cuales se ligó y se desligó en diferentes momentos.² Políticamente, el cuadro cambió cuando la

¹ J.R.P French y B.H. Raven, "The bases of social power" en D. Cartwright (org.) *Studies in social power*, Ann Arbor, University of Michigan Press, 1959.

² F. Chatelet, O. Duhamel y E. Pisier-Kouchner, *História das idéias políticas*, Río de Janeiro, Jorge Zahar Editor, 1985; N. Bobbio, N. Matteucci y G. Pasquino, *Dicionário de política*, Brasilia, Editora da Universidade de Brasilia, 1993

sociedad vasca, después del régimen franquista, pudo reorganizarse a partir de partidos con diferentes programas de acción, reflejando movilizaciones sociales de varios tipos, incluyendo movimientos y comportamientos colectivos, grupales e individuales. Nos preocupó inferir en qué medida las señales de paralización, de irresolución del conflicto, fueron sentidos en la esfera pública, exigiendo un abordaje psicosocial mixto que diese cuenta de las interacciones entre la sociedad y las instituciones político-partidarias existentes. En ese sentido, nos preguntamos qué criterios deberíamos de usar para entender la búsqueda de reconocimiento social de una minoría a medida en que ocurren las interacciones sociales. El modelo genético propuesto por Serge Moscovici,³ —director del Laboratorio Europeo de Psicología Social— nos pareció adecuado para iniciar la elaboración de nuestro referencial teórico-metodológico para la comprensión de la cuestión vasca, una vez que muchos de los fenómenos allí existentes se aproximan a lo que el psicosociólogo mencionado se proponía estudiar. Tal modelo considera posible que todos los sujetos sociales puedan ejercer cambios en la vida social, conforme el caso, por dos razones básicas: 1) porque cualquier sujeto social puede en cualquier momento romper las reglas y los códigos de conducta y pensamiento vigentes en la sociedad, impidiendo o bloqueando el funcionamiento adecuado de las organizaciones sociales erigidas en torno de esos consensos más o menos extensos; 2) porque el sujeto puede prescindir de poderes y presentar sus normas y/o contranormas de modo convincente, tanto lógica como moralmente, perjudicando la legitimidad de la norma anterior y facilitando la exposición y posterior adopción de la norma minoritaria, generando así nuevas conductas y pensamientos en la vida social. El campo de estudio de influencia social ha progresado considerablemente a partir de las contribu-

³ S. Moscovici, *Psychologie des minorités actives*, Paris, Presses Universitaires de France, 1979 (traducción española: *La psicología de las minorías activas* Madrid, Ediciones Morata, 1981).

ciones de Moscovici y colaboradores en formulaciones teóricas e investigaciones empíricas.⁴

Contrariamente a los abordajes contenidos en el llamado modelo funcionalista, que supone la influencia basada en el poder en sus varias formas, el modelo genético propuesto por el mismo autor⁵ enfatiza el estilo de comportamiento de sujetos como principal instrumento para el cambio social/conservación social. Algunos de esos estilos fueron validados en estudios en varios países, al respecto de la consistencia, rigidez, flexibilidad y autonomía, entre otros. Uno de los estilos de comportamiento más estudiados fue la consistencia, la cual “se interpreta como una señal de certeza, como la afirmación de la voluntad de atenerse inquebrantablemente a un punto de vista dado y como reflejo del compromiso por una opción coherente e inflexible”.⁶ De este modo, en el caso de la consistencia, al comunicar coherencia, no-contradicción, se podría favorecer la aceptación del mensaje contranormativo ya que permitiría el establecimiento de un consenso individual/social. Sin embargo, según los estudios de G. Mugny,⁷ la consistencia también podría producir un efecto desfavorable al causar la impresión de bloqueo sobre las posibles concesiones en la negociación, tornando necesario un estilo más descentrado de comunicación: el flexible. Así, el estilo flexible, además de comunicar la posición específica del sujeto social “...expresa una preocupación por tener en cuenta la postura de los otros”.⁸ Es posible que los grupos mayoritarios consideren que es más fácil para las minorías aceptarlos ya que ésa es la regla, aunque menos asumida, impidiendo el progreso de la negociación. O sea, para superar el conflicto se espera que ambas partes hagan las concesiones necesarias para hacer posible un acuerdo.

⁴ S. Moscovici, "Social influence and conformity" en C. Lindzay & E. Aronson (eds.), *Handbook of social psychology*, Vol. 2, pp.347-412. New York, Randon House, 1985; S. Moscovici, G. Mugny y E. Van Avermaet, (eds.) *Perspectives on Minority influence*. Cambridge, Cambridge University Press, 1985; S. Moscovici y G. Mugny, (eds.), *Psychologie de la conversion*, Cousset (Fribourg), Del Val, 1987.

⁵ S. Moscovici, *Psychologie des minorités...* op. cit

⁶ S. Moscovici, *La psicología de las minorías...* op. cit., p. 151

⁷ G. Mugny, *El poder de las minorías*, Barcelona, Ediciones Rol, 1981.

⁸ S. Moscovici, *La psicología de las minorías...* op. cit., p. 171.

En fin, fueron examinados parámetros y variables que afectan procesos y dimensiones de la influencia, como las normas y las representaciones de los sujetos implicados, tanto al nivel manifiesto como latente, tornándose un campo de investigación bastante fértil, incorporando inclusive algunas temáticas de pesquisa afines. Sin embargo, pocos estudios han sido realizados a partir de ese abordaje que llevasen en cuenta las dimensiones de poder en situaciones históricas concretas,⁹ así como el papel de otros lenguajes, en la elaboración y negociación del conflicto social, tal y como fueron comunicados por discursos y retóricas creadas por sujetos reales para influenciar. Existe, sin embargo, una diferenciación obvia entre la retórica desarrollada por políticos profesionales y sus organizaciones y la de los simpatizantes y electores del proceso político en el interior de las sociedades para alcanzar sus objetivos e influenciar. En este trabajo procuramos observar, sistemáticamente, algunos de esos aspectos, particularmente en el caso de luchas políticas interétnicas, que envuelven fenómenos nacionalistas en España. Se trata de una problemática en que la identidad sociocultural fundamenta otras vivencias psicosociales, inclusive en la esfera política. Sería, por lo tanto, interesante averiguar posibles implicaciones en términos de compromiso en acciones colectivas, inclusive político-partidarias.

El área de la psicología social ha recibido contribuciones importantes para el conocimiento y promoción de las relaciones intergrupales, entre las cuales destacaríamos los trabajos de Tajfel,¹⁰ en torno a la teoría de la identidad social y sus desdoblamientos, y los de Turner,¹¹ sobre la autocategorización, resaltando, en general, lo que provoca conflicto y diferenciación entre los grupos; otros investigadores han procurado reelaborar aquellos hallazgos enfatizando lo

⁹ E. Apfelbaum, "La psychologie sociale à l'épreuve des femmes: l'impense des rapports de domination" en *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, t.10, n° 2, numéro spécial, 1997, Grenoble, p.153-69.

¹⁰ H. Tajfel, M.G. Billig, R.P. Bundy y C. Flament, "Social categorization and intergroup behaviour", en *European Journal of Social Psychology*, n° 1, 1971, p. 149-178.

¹¹ J.C. Turner et al., *Rediscovering the social group*, Oxford, Blackwell, 1987.

que disminuye la diferenciación, como el cruzamiento de pertenencia grupal.¹² Una de las elaboraciones de Tajfel¹³ se refiere a las dimensiones de participación/envolvimiento en actividades de grupo que irían desde la personal hasta la intergrupal, aunque consideró estas dimensiones como inversamente proporcionales. O sea, cuanto más un sujeto se envuelve en actividades colectivas intragrupales públicas, menos consigue relacionarse de modo más interpersonal con miembros de extragrupos en conflicto, tendiendo a enfocar apenas aspectos grupales de las personas. Junto a eso, cabe recordar el estudio de Moscovici y Paicheler,¹⁴ en el cual minorías con auto-imagen positiva tendían a buscar diferenciación y reconocimiento intergrupal, al contrario de aquellas minorías con auto-imagen negativa, que tendían a compararse con mayorías, volviéndose por lo tanto más vulnerables a la influencia de grupos poderosos en la sociedad.

Un modo de comprender los contenidos elaborados para participar de la vida política en las varias esferas, es el de las representaciones sociales,¹⁵ el cual atribuye mayor importancia a los aspectos históricos y culturales involucrados en el fenómeno. O sea, partimos del presupuesto de que los sujetos sociales construyen activamente la realidad social, utilizando criterios de los propios grupos autodefinidos y que son expresados a través de un lenguaje informal, que exige un método más cualitativo de observación y análisis. Los criterios mencionados son, como se sabe, aquellos que componen la vida cultural, la experiencia histórica de interacciones intra e intergrupales en el pasado y en el presente, que son utilizados en el día a día para entender la realidad en términos de conocimiento y acción. Consideramos que se trate de un saber instrumental

¹² J.C. Deschamps y W. Doise, "L'effet du croisement des appartennances catégorielles", en W. Doise (ed.), *Expériences entre groupe*, París, Mouton, 1979.

¹³ H. Tajfel, *The social psychology of minorities*, Londres, Minority Rights Group, 1978.

¹⁴ S. Moscovici y G. Paicheler, "Social comparison and social recognition: two complementary processes of identification" en H. Tajfel (ed.), *Differentiation between social groups*, London, Academic Press, 1978.

¹⁵ S. Moscovici, *La psychanalyse, son image et son public*, París, Puf, 1961/1976.

cuya función principal reside en la comunicación de retóricas de influencia, una vez que los grupos políticamente autodefinidos encuentran en la elaboración y circulación de contenidos simbólicos/comportamentales su principal forma de modificar el ambiente social y político. El referencial teórico-metodológico que adoptamos consta, por lo tanto, de tres ejes que fueron considerados, cuando fue posible, de modo integrado para elaborar esta investigación: la influencia, la representación y la relación intra e intergrupal.

Aunque el País Vasco, en su situación actual, sea fruto básicamente de una relación de subordinación con relación a España, aliada a un consentimiento en torno de esas iniciativas por parte de amplias parcelas de este pueblo, su singularidad cultural acabó manteniéndolo separado y distinto, a pesar de influencias recibidas a lo largo de los siglos. Aquí, como ocurrió con muchas otras minorías, hubo una sobrevivencia cultural que pudo mantenerse y preservarse a pesar (o a causa) de inercias en varias esferas de la vida, como la pública y la política. Además del idioma y otros rasgos culturales que originalmente fueron tan distintos, muchos elementos diferenciadores consiguieron también preservarse y continuar vivos en la época contemporánea en varias esferas sociales, a pesar de la represión sufrida durante el régimen franquista; finalmente, cuando aconteció la liberación política española, fue posible al euskera comenzar a asumir un papel más importante en la sociedad vasca.¹⁶ Igualmente, fueron importantes otras manifestaciones públicas y políticas afirmativas que resultaron en muchos conflictos no resueltos, así como en cúmulos de tensiones a lo largo de décadas, afectando la realidad de todos los implicados.¹⁷

En el caso del País Vasco, a pesar de una historia intragrupal/intergrupal rica, sabemos que la participación política está íntimamente

¹⁶ E. Hobsbawm, "Language, Culture, and National Identity", en *Social Research*, vol. 63, nº 4., 1996, pp. 1065-1080.

¹⁷ J. Apalategi, "Movimientos asociativos, movimientos sociales y movimientos de liberación nacional", en J. Apalategi (ed.), *Movimientos sociales y nacionalismo*, Vitoria, Universidad del País Vasco, 1992; M. Löwy, *Nacionalismos e internacionalismos*, São Paulo, Xamã, 2000.

relacionada con los nacionalismos y es influenciada por corrientes ideológico-políticas de otras partes de Europa. Comprendiendo esto, los partidos políticos en el País Vasco desarrollaron una propaganda que indica cómo, en el ámbito político-partidario y de comportamiento electoral, existe una fuerte eficacia o coherencia entre los resultados traducidos en términos de votos recibidos y la retórica utilizada por los mismos. Valdría la pena procurar saber si, por un lado, los simpatizantes de diferentes partidos políticos reflejan/influyen en cada organización política incluyendo la mejor caracterización psicosocial de los que no simpatizan con ninguna de esas instituciones; por otro, se podrían inferir las formas de participación de cada preferencia política en el interior de la sociedad civil vasca, así como en sus partidos, para poder averiguar el papel de la eficacia/difusión política y de sus posibles desdoblamientos en la evaluación de las ventajas/desventajas de la organización partidaria para la obtención de sus objetivos. En esos últimos aspectos, podríamos suponer que existe fuerte discrepancia, tanto al nivel de la sociedad civil, como de la política, siendo la movilización colectiva de masa, en la cual el sujeto individual frecuentemente no consigue transmitir sus intenciones y propuestas, el principal modo de participación. Además, podríamos suponer que, tras la forma de no participación política del grupo de los que no votan, existiría la emergencia del individuo que refleja de manera más libre y emancipada las muchas opciones existentes, a pesar de su mayor aislamiento frente a la sociedad en general.

Con la finalidad de iniciar una investigación que responda o encamine propuestas de entendimiento para los mencionados problemas, nos propusimos analizar, a partir de la construcción de discursos, las formas de influencia social adoptadas por las diferentes orientaciones político-partidarias existentes en el País Vasco.

Nuestra hipótesis es que la emergencia de minorías activas, proponiendo la creación de un Estado vasco autónomo, ha producido un conflicto básico para cuya negociación sería insuficiente la afirmación de identidad, lo que estaría prolongando su irresolución. Es decir, el punto de partida de la lucha política vasca, como ya

mencionamos, fue la preservación y autonomización de la identidad y cultura pertinentes a este pueblo. Consecuentemente, discursos específicos fueron construídos a lo largo de su historia, así como prácticas correspondientes fueron implementadas. Paralelamente, se elaboraron proyectos políticos que no son ajenos a la historia de otros fenómenos nacionales ocurridos en países vecinos que, muchas veces, parecen haber servido como modelos de pensamiento y de acción lo que permitió la adopción, por parte de los vascos, de algunos discursos y prácticas en torno de las ideas de autonomía/autodeterminación (francés) y de pureza cultural/étnica (alemán).¹⁸

Sin embargo, estas ideas y prácticas podrían ser consideradas apenas “inspiradoras” de algo que, de hecho, ya estaba siendo pensado y vivido por el pueblo vasco. Por lo tanto, buscar en la historia de las ideas el entendimiento en general de lo que acontece allí, nos parece insuficiente, ya que es en la apropiación y transformación de ese pasado, así como en la interacción con otros grupos que fueron formándose, como podemos evaluar mejor el curso de la historia. Por lo tanto, contrariamente a la genealogía de la formación del Estado francés,¹⁹ que culminó con la consolidación de un grupo poderoso central, en el País Vasco las posiciones étnicas pasaron a ser aquellas principalmente preconizadas por grupos políticamente minoritarios, prácticamente sin presencia de un Estado consolidado, organizado para un proselitismo intragrupal, frente a visiones colectivistas/universalistas, remanecientes de una cultura europea y española, donde el cristianismo tiene uno de sus principales pilares de sustentación,²⁰ sirviendo muchas veces para diluir particularidades regionales y facilitar el trabajo de unificación del Estado. En ese sentido, cabría señalar, por último, que la participación política en las sociedades europeas históricamente ha preconizado más la

¹⁸ J. Azurmendi, "Esencia y esencialismo", en X. Palacios (ed.), *Ética y nacionalismo*, Vitoria, Universidad del País Vasco, 1992; M. Billig, *Banal Nationalism*, Londres, Sage, 1995.

¹⁹ M. Foucault, *Genealogía del racismo*, Madrid, La Piqueta, 1992.

²⁰ F. Alberoni, *Movimento e istituzione - Teoria generale*, Bolonia, il Mulino, 1977/1981.

esfera colectiva, en detrimento de la grupal y, aún menos, individual e interindividual, lo que facilita la paralización de fórmulas y proyectos, inhibiendo la creatividad.

Método

Participantes

83 sujetos de ambos sexos, entre 15 y 71 años de edad, residentes de la Comunidad Autónoma Vasca participaron en esta investigación durante los últimos cinco meses de 1995 y el primer trimestre de 1996. Además, cabe señalar que la mitad de los sujetos poseía nivel de escolaridad primaria o secundaria y, los demás, universitaria.

Instrumento y procedimiento

Un cuestionario bilingüe (euskeru/castellano) fue especialmente elaborado para observar representaciones sobre identidad vasca (concepciones y prácticas), definición del País Vasco, motivos del conflicto entre el País Vasco y España, propuestas políticas más escuchadas, preferencias partidarias, evaluación partidaria, aspiraciones para el País Vasco y posibilidades de acción para realizar sus aspiraciones. Además, los sujetos informaron su edad, nivel de instrucción, sexo, lugar de residencia, profesión y participación social/civil. En fin, los sujetos fueron contactados, personalmente, a través de amigos y conocidos residentes en el País Vasco. En general, el cuestionario fue bien recibido.

Análisis de datos

Los datos fueron analizados simbólicamente a partir de temas explícitados en las respuestas,²¹ organizados en tablas de frecuencia y,

²¹ L. Bardin, *L'analyse de contenu*, París, Presses Universitaires de France, 1992.

posteriormente, sometidos a pruebas calculadas de X^2 en función de la autodefinición de la preferencia política partidaria. Hay que mencionar que algunos contenidos temáticos —que se aproximaron a ciertas nociones/conceptos utilizados en las áreas de influencia social de las relaciones intergrupales— tuvieron en este trabajo una función descriptiva de los fenómenos sistemáticamente observados.

Los temas usados para definir la identidad, el País Vasco y los motivos del conflicto, fueron clasificados de acuerdo a seis esferas de participación político-social. La primera, *personal/familiar*, se refiere a sentimientos psicológicos y privativos de pertenecer al País Vasco. La segunda, *intragrupal tradicional*, trata de describir las dimensiones internas e intrínsecas del País Vasco, tales como costumbres, tradiciones, aspectos físicos, económicos e interaccionales internos. En la tercera, *intergrupal comparativa*, el País Vasco es representado al lado de otros pueblos y entidades, constatando a menudo diferencias culturales, situación minoritaria, sin resaltar que la misma es fruto de una interacción, sin asumir una contra-norma o norma sustitutiva. En la cuarta, *intergrupal defensiva*, el pueblo vasco es descrito viviendo bajo opresión, siempre a la defensiva. En la quinta, *intergrupal afirmativa identitaria*, el País Vasco es visto en interacción con otros pueblos y Estados, en relación a los cuales se afirma una identidad específica, suficiente para reivindicar una autonomía relativa. Finalmente, la sexta, *intergrupal afirmativo estatal*, constata la situación de opresión en el País Vasco pero, simultáneamente, afirma y propone la constitución de un Estado Vasco soberano.

A continuación, presentamos las ilustraciones de temas encontrados en el análisis de contenido de las preguntas, seguidas de sexo [femenino (F), masculino (M)], edad, nivel de escolaridad y preferencia político-partidaria.

Ilustraciones de respuestas/temas a la pregunta sobre definición de la identidad vasca:

Conciencia vasca: “*Vasco es una persona que piensa como tal.*” (M., 22, 20, HB); “*Ser vasco es amar Euskal Herria y sentir todo lo*

relacionado con su historia pasada, presente y futura como propia ...” (F., 22, 2o, HB); “*La manera que yo uso de sentir; de ser es euskalduna (=vasca). Así me siento y así me comporto.*” (F., 34, 3o, NV); “*... sentirse vasco, o sea, llevar Euskadi dentro (no podría explicar esa sensación)*” (M., 20, 3o, HB); **Participación cultural:** “*... sus manifestaciones culturales, transmitidas por nuestros mayores.*” (F., 49, 1o, NV); **Saber hablar lengua vasca:** “*...; conocer el euskara, utilizarlo y colocarlo encima de otras lenguas ...*” (F., 29, 3o, NV); “*Pensar y hablar en Euskera*” (M., 31, 3o, HB); **Luchar por el País Vasco:** “*Pelear y luchar por una Euskadi independiente ...*” (F., 29, 2o, HB); “*..., aquel a quién le gustaría que este pueblo fuese dueño de su destino.*” (M., 50, 1o, HB); **Por nacimiento:** “*Haber nacido aquí ...*” (F., 49, 1o, HB); **Vivir en el País Vasco:** “*Ser vasco es vivir en Euskal-Herria, trabajar en ella, criar los hijos en ella, en definitiva crecer en ella...*” (M., 29, 3o, PNV); “*Morar en la región.*” (F., 36, 1o, NV); “*Habitante de cualquier una de las provincias de Hegoalde (=lado sur) o Iparralde (=lado norte).*” (M., 32, 2o, HB); **Tiene identidad propia:** “*Ser vascos nos crea a los vascos un sentimiento de que tal vez seamos diferentes y de distanciamiento de los demás.*” (M., 29, 3o, NV); **Origen vasco:** “*El vasco es distingible de los demás por (...) rasgos físicos etc.*” (M., 21, 2o, HB); “*... tiene que tener apellidos vascos, origen vasco.*” (F., 44, 1o, HB); “*Para ser vasco tienes que ser de raza vasca, ...*” (F., 58, 1o, EA); **Sólo hay personas:** “*No es nada en especial. Es una etiqueta que tú mismo te pones por haber nacido aquí.*” (F., 20, 3o, PNV); “*Un ciudadano más con sus problemas, sus alegrías, sentimientos como los de cualquier otro ciudadano ...*” (M., 29, 3o, EA/PNV); **Conviviendo con otras identidades:** “*..., no creo que debamos crear y estimular el odio de los unos contra los otros*” (F., 27, 3o, HB); **Identidad incluye españoles:** “*..., sin restricciones por razón de ideología, sexo, lugar de nacimiento etc.*” (M., 33, 3o, NV); **Socialismo vasco:** “*Todo aquel que vende su fuerza de trabajo en Euskadi es ciudadano vasco.*” (M., 28, 1o, HB); **Hay tres identidades:** “*... de forma contradictoria muchos/as vascos/as se definen a sí mismos/as como vasco-espáñoles/as, vasco-franceses/as o vasco-navarros/as ...*” (F., 31, 3o, HB); **Oposición a ETA:** “*..., con ganas de perder de vista y para siempre esa banda de terroristas y asesinos de ETA.*” (F., 29, 1o, NV);

Ilustraciones de respuestas/temas a la pregunta sobre situaciones en que se siente vasco:

Siempre: “*Siempre, no hay momentos concretos porque es parte de la personalidad. No es un estado puntual que precise de razones para aflorar.*” (F., 27, 30, NV); **Situación cultural con convivencia:** “*En sus fiestas populares, en sus tradiciones porque son diferentes de los demás países.*” (F., 15, 20, NV); “*Vida en el caserío.*” (F., 26, 30, NV); “*Disfrutando (...) los deportes de nuestra tierra, aizkolaris (cortadores de leña), levantamiento de piedra y las fiestas vascas.*” (M., 29, 30, EA/PNV); **Situación lingüística-cultural con convivencia:** “*Cuando hablo en euskera, porque tal y como dice un viejo refrán una lengua no se pierde porque quien no sabe hablar no aprende, sino porque quien sabe no lo habla.*” (M., 20, 30, HB); “*..., porque estoy sumergido en el ambiente (lingüístico) vasco ...*” (M., 31, 30, HB); **Situación intergrupal provocada por mayoría:** “*Especialmente cuando siento el recurso de la idea de lo vasco como arma arrojadiza, por los que no lo sienten así, en lugar del respeto por la diferencia.*” (M., 47, 20, HB); “*..., frente a la policía, frente al erdera (idiomas no vascos, como francés y español) en los juzgados.*” (M., 50, 10, HB); **Situación privada:** “*... cuando defiendes tu puesto de trabajo en E.H...*” (F., 29, 20, HB); “*Cuando nos juntamos en los entierros, funerales y casamientos de mi familia ...*” (M., 29, 30, PNV); “*Sentirse vasco no depende, en absoluto, de momentos, actividades o situaciones, sino que es algo integrado en el propio ser y que informa toda nuestra vida.*” (M., 57, 30, PNV); “*En cada instante del día. Es algo intrínsecamente ligado a mí.*” (F., 31, 30, PNV); **Situación personal/sentimental:** “*..., cuando salgo y veo mi ciudad, la gente, etc.*” (M., 19, 20, NV); “*... simplemente paseando por las zonas antiguas de ciudades y pueblos.*” (F., 45, 10, NV); “*Cuando vas viajando por Euskadi, y ves o conoces algo bonito, parece que te pertenece que es un pedazo tuyo.*” (M., 22, 10, HB); **Situación intergrupal fuera del conflicto:** “*Durante las vacaciones siento que mi patria es Euskal Herria y no España.*” (F., 29, 30, NV); **Situación/acción político-reivindicativa:** “*..., manifestaciones, actos a favor de la amnistía (...) actos a favor de los insumisos, ...*”

(M., 18, 3o, NV); “...; cuando ejercito cualquier actividad política y demuestro mi insumisión al poder establecido o cuando reclamo la soberanía de nuestro pueblo.” (M., 32, 2o, HB); **Situación de busca de reconocimiento identitario:** “..., cuando un euskaldún gana algún torneo importante, ...” (M., 19, 2o, NV); “En la participación de vascos en actos culturales, científicos, deportivos.” (M., 58, 1o, PNV); “... cuando me doy cuenta de que todas las afirmaciones del “nacionalismo hispano” me dejan indiferente (...) Ni me emociona que gane la selección española (lo siento, no lo puedo evitar), ni me emociona que un artista español gane un oscar ...” (M., 28, 1o, HB); **Nunca:** “A través de las actividades que yo realizo no puedo decir que me sienta específicamente vasco.” (M., 32, 2o, NV); “Soy vasco porque nací aquí, pero no siento el “ser vasco”, ...” (F., 20, 3o, PNV); **Situación intergrupal provocada por minoría activa:** “Me siento vasco siempre que el pueblo vasco se solidariza con los secuestros, asesinatos, etc.” (F., 29, 1o, NV).

Ilustraciones de respuestas/temas sobre representaciones del País Vasco:

Identidad propia: “Una cultura diferente de las demás culturas.” (M., 29, 2o, HB); “El idioma. No saben de dónde proviene.” (M., 18, 2o, NV); “... los habitantes se sienten muy orgullosos de ser vascos.” (M., 29, 3o, EA); **Opresión política:** “Apelando los franceses al mero desprecio de sus súbditos del sur y los españoles a su despreciable, maliciosa y nada inteligente excusa de la solidaridad.” (M., 61, 1o, HB); “... nación perseguida con represión y morfina.” (M., 50, 1o, HB); **Nación:** “Euskadi es un pueblo, yo la veo como una nación extraordinaria.” (M., 29, NV); **Inserción en España:** “Una comunidad autónoma dentro de España.” (F., 20, 2o, NV); **País invadido:** “... ha visto incrementada, casi duplicada, su población por ondas de inmigrantes españoles y franceses.” (M., 44, 3o, HB); “... hace 800 años que la cultura vasca está influenciada por la castellana, particularmente en las capitales y en las ciudades ...” (M., 32, 2o, NV); **Medio ambiente:** “Como una bella tierra ...” (F., 21, 3o, NV); “Tiene casi todo: lugares planos y secos, montes altos y verdes, grandes rocas, ...”

(F., 21, 3o, EA); **Personal/familiar:** “*Como mi tierra, donde vivo, trabajo y tengo todo.*” (F., 34, 2o, NV); “*Euskadi es donde tuve la suerte de nacer y vivir ...*” (F., 29, 2o, HB); **Moral/ética:** “*... gente buena y trabajadora, ...*” (M., 21, 3o, NV); “*La gente nativa de aquí es más reservada. ¡Hasta que la conoces!*” (F., 54, 1o, NV); **Soberanía/autonomía:** “*Como un país que lucha por su libertad ...*” (F., 44, 1o, NV); “*..., luchadora, contestataria.*” (M., 33, HB); “*... aunque aún no tenga conseguido la independencia.*” (F., 29, 3o, HB); **Vida económica:** “*... con dos culturas, rural y marinera, específicamente ...*” (F., 49, 1o, NV); “*..., grandes, medianas y muchísimas pequeñas empresas ...*” (M., 29, 3o, PNV); **País en conflicto:** “*... en las últimas décadas vive una situación de conflicto.*” (F., 27, 3o, NV); “*Se mezclan demasiado el nacionalismo y ETA.*” (M., 31, 3o, EA); **Tradición cultural:** “*... ha cultivado mucho su identidad. Viven allí personas serias y tradicionistas, ...*” (M., 22, NV); **Inserción en el orden europeo:** “*Dos de las tres repúblicas bálticas ex-soviéticas son más pequeñas.*” (M., 29, 3o, PNV); “*Una nación de Europa...*” (M., 31, 3o, HB); **Desenvolvimiento político:** “*... políticamente en período de desarrollo, ...*” (M., 58, 1o, PNV).

Ilustraciones de respuestas/temas sobre motivos del conflicto:

Reivindicación de la soberanía vasca: “*La falta de soberanía del pueblo vasco. Si el Estado español respetase los derechos históricos de Euskadi el problema se solucionaría.*” (M., 28, 1o, HB); “*... la lucha comienza cuando quien está oprimido y frustrado ante su situación se levanta y protesta.*” (F., 22, 2o, HB); “*... que los propios vascos decidamos libremente en qué sociedad vivir y no dependamos de los opresores.*” (M., 33, 2o, HB); **Oppresión política:** “*El G.A.L. (grupo terrorista anti-vasco de España) Los presos.*” (M., 22, 1o, HB); “*La presión que había en la época de Franco se ha extendido hasta nuestros días.*” (F., 18, 3o, NV); “*Una de las partes trata de imponerse a la otra por la fuerza de la mayoría y otras formas de presión mucho más ambiguas, pero no por eso menos efectivas.*” (F., 22, 2o, HB); “*... uso cotidiano de la tortura, restricciones para ejercer la defensa,*

*tribunales jurídicos de la 1a orden, como la Audiencia Nacional (encargada de juzgar delitos políticos), prolongación del tribunal del Orden Público franquista ...” (M., 32, 2o, HB); **Falta diálogo entre vascos y españoles:** “Intolerancia en ambos sentidos.” (F., 31, 3o, PNV); “... los conflictos sólo existenO entre posiciones radicales, tanto por una parte como por la otra.” (F., 27, 3o, NV); “Los líderes de España son unos ‘subnormales’, pero los que aquí se posicionan en contra de ellos son otros, así no van a conseguir nada.” (M., 19, 2o, NV); **Lucha por el poder:** “Si nos diesen la independencia, Cataluña y alguna otra comunidad autónoma también pedirían la independencia, ...” (F., 29, 3o, HB); “Poder.” (M., 29, 2o, NV); **Hay españoles en el País Vasco:** Gente vasca y gente venida de las regiones de Castilla-Extremadura. Euskadi está formada por dos sociedades diferentes.” (F., 27, 3o, HB); “A destacar que entre la población residente en Euskalherria, hay una parte de origen español y francés que trata de imponer a la sociedad vasca, su identidad francesa o española.” (M., 44, 3o, HB); “... ciertas personas que en realidad ni son vascos, ni lo sienten, pero son una minoría.” (F., 45, 1o, NV); “..., es necesaria una sociedad formada sólo por vascos, o por lo menos una sociedad donde los extranjeros y emigrantes no tengan ni opinión ni voto.” (M., 18, 3o, NV); **Oppresión cultural/lingüística:** “La negación de nuestra cultura (...), de atacar constantemente costumbres, ritos, idiomas ...” (M., 29, 1o, PNV); “La falta de tolerancia y respeto a la cultura vasca.” (F., 21, 3o, NV); **País Vasco es parte de España:** “En realidad aquí se vive como en cualquier lugar de España, ni mejor ni peor, el problema deriva de conflictos por la cultura vasca que se quiere mantener.” (F., 20, 3o, PNV); “No debería haber ninguno, porque los vascos somos españoles.” (F., 36, 1o, NV); **Falta diálogo entre vascos:** “... el mayor problema es que, antes de comenzar a luchar con los otros, vivimos aún luchando entre nosotros.” (M., 23, 3o, EA); “... temas totalmente triviales y fuera de toda política se llevan a extremos insospechados y se utilizan con un único propósito: dividir los vascos. El problema es ver a quién conviene que estemos separados y discutiendo todo el día.” (M., 21, 3o, NV); **Terrorismo:** “Mucha gente no sabe qué hacer (...) con la violencia de ETA.” (M.,*

31, 30, EA); “*El hecho de ser vasco no significa ser un criminal, o un etarra y en muchos lugares de España piensan que ser vasco es sinónimo de terrorista.*” (M., 29, 30, EA); **Manipulación informativa:** “... *debido a la función aniquiladora y fundamental que gran parte de los medios de comunicación públicos y privados están jugando.*” (M., 21, 20, HB); **Son indiferentes:** “... *la indiferencia de otros.*” (M., 20, 30, NV); “... *la indiferencia de mucha gente, ...*” (M., 20, 30, HB);

Ilustraciones de respuestas/temas sobre desventajas del partido en que vota:

Personal: “*Todos roban. Quién puede un poco, un poco. Quién puede mucho, mucho. Falta honradez personal...*” (F., 36, 10, EA); “*Para mí todos son de los mismos pensamientos, vivir bien sin importarles los demás.*” (M., 71, 10, NV); **Falta de coherencia/consistencia:** “*No se cual es su programa electoral.*” (F., 20, 30, PNV); “*Que no es autocrítico.*” (M., 49, 20, HB); “*Falta de coherencia en todos ellos.*” (F., 26, 30, NV); **Es demasiado mayoritario:** “*El PNV es conservador, mandante y vigilante.*” (M., 29, 30, PNV); “*No me gusta su tendencia al autoritarismo excesivo y su tendencia de implantar un racismo solapado a respecto de otras nacionalidades.*” (M., 57, 30, PNV); “*Yo no acepto que caminen tan atados al Estado español.*” (M., 20, 30, PNV); **Falta moderación y medios pacíficos:** “*Soy partidario de un partido abertzale (nacionalista vasco) pero como algunos defienden la lucha armada no concuerdo con ellos.*” (F., 29, 30, HB); “... *una parte de sus miembros poseen una actitud totalmente radical y extremista, con el apoyo a medidas violentas que llegan a dificultar su ascensión al Gobierno ...*” (F., 22, 20, HB); “*Me desagrada la gente radical.*” (M., 29, 20, HB); **Falta de reconocimiento:** “*No consigue buenos resultados en las elecciones.*” (F., 58, 10, EA); “*Actualmente... socialmente no supone absolutamente ninguna ventaja pertenecer o ser simpatizante de la izquierda nacionalista vasca, más bien todo lo contrario, ...*” (M., 21, 20, HB); “... *todos los demás partidos en lugar de luchar por lo mismo se dedican a desprestigar y*

a hablar mal de ellos. Manipulan toda la información para poner la misma contra ellos.” (F., 44, 1o, HB); **Ciudadano:** “*No he votado en ninguno, porque ninguno me ha convencido.*” (M., 21, 3o, NV); “*Ninguno, porque no existe posibilidad de tener nada que me agrade en esta democracia electoral.*” (M., 22, 3o, NV); “*Soy apolítico.*” (M., 21, 2o, NV); **Es demasiado rígido:** “*... con que frialdad nos manipulan (...) con el único fin de enfrentarnos entre nosotros sin hacer su trabajo que sería dialogar una solución.*” (M., 21, 3o, NV); “*... los proyectos precisan de dinero, que no suele conseguirse con propuestas rígidas sino 'políticas'*” (M., 47, 2o, HB); **Ser minoritario es malo:** “*Desagrada: Utopía.*” (F., 31, 3o, PNV); **No es minoritario-/mayoritario:** “*En mi opinión ya dejaron de ser completamente vascos.*” (M., 27, 3o, NV); “*Porque utilizan a la mujer en beneficio de sus intereses en las urnas y en las oficinas como floreros.*” (F., 49, 1o, NV); **Es demasiado flexible:** “*El tema de los pactos, conversaciones ... con otros partidos políticos, sobretodo españoles.*” (M., 22, 2o, HB); **No es suficientemente minoritario:** “*... el escaso interés que muestra por Iparralde ...*” (M., 31, 3o, HB);

Ilustraciones de respuestas/temas sobre ventajas del partido en que vota:

Coherencia/consistencia: “*... lo que defiende lo defiende hasta el final aunque tenga que pagar con la cárcel por eso.*” (F., 29, 2o, HB); “*Además es coherente en el discurso y en los hechos.*” (F., 25, 3o, PNV); **Democracia interna/minoritario:** “*No existe la figura del militante clásico, todo aquel que participa en sus asambleas o en su dinámica es miembro de HB. Dentro de su estructura no existen relaciones jerárquicas.*” (M., 28, 1o, HB); “*... se enfrenta abiertamente contra todo tipo de opresión e injusticia, ...*” (M., 44, 3o, HB); **Minoritario-/mayoritario:** “*Defiende la lengua vasca y la cultura, bien claro.*” (M., 31, 3o, EA); “*Lo que más me agrada es su apoyo a la ecología, ...*” (M., 30, 2o, HB); **Moderación:** “*... no apoyan el terrorismo.*” (F., 27, 3o, EA); “*Prefiero los moderados.*” (F., 20, 3o, PNV); **Autonomía:** “*La autodeterminación, ...*” (M., 23, 3o, EA); “*Herri*

Batasuna, por ser una formación independentista.” (M., 44, 30, HB); “*...tiene claros los puntos a seguir para independizarnos.*” (M., 49, 20, HB); “*.... porque es el grupo político que defiende la independencia vasca.*” (M., 20, 30, HB); **Personal:** “*... su sinceridad política, no es un partido que tenga dos caras, ...*” (F., 29, 20, HB); **Todo-/buenas propuestas:** “*Me agrada todo.*” (M., 33, 20, HB); “*Tiene propuestas buenas.*” (M., 20, 30, PNV); **Mayoritario:** “*... el nacionalismo conservador (...) se ajustan a mi manera de pensar, ...*” (M., 26, 30, PNV); **Inconsistencia:** “*Un partido nacionalista progresista, ...*” (M., 58, 10, PNV).

Ilustraciones de respuestas/temas sobre lo que podría hacer para mejorar la situación de conflicto en el País Vasco:

Individual: “*Yo soy independiente. Vivo por mi cuenta. Ni doy ni pido, ni me dan. Mi trabajo soy yo, lo que hago.*” (F., 34, 20, NV); “*Comenzar por mí mismo. Comprender. Ser más abierto. (...)*” (M., 29, 30, PNV); **Interindividual:** “*Cultivar las amistades y el trato con las personas independientemente de su ideología.*” (F., 31, 30, PNV); **Intragrupal:** “*Trabajar día a día en los distintos movimientos que tenemos en Euskadi, trabajar a favor de la insumisión, a favor del euskera, en grupos culturales ...*” (M., 28, 10, HB); **Intergrupal:** “*Transmitir nuestro idioma a la gente que está a mi alrededor. Gracias a mí, mucha gente ha comenzado a hablar euskara en la calle, gente que iba a euskaltegi (escuela para aprender vasco), los franceses de (...)*” (F., 26, 30, EA); **Colectivo:** “*Simplemente, me esforzaría en conseguir la paz para nuestro territorio vasco.*” (F., 58, 10, EA); “*... deberíamos unirnos todos en un frente común, sin partidos políticos, sabiendo muy bien que se trabaja para conseguir el día de mañana la “paz”*” (F., 29, 10, NV); “*... y concientizarme de que vivo en un lugar privilegiado, que, a veces todos nosotros olvidamos.*” (M., 29, 30, EA); “*Intentar darme bien con todo el mundo y (...), al mismo tiempo, comprando productos de aquí en la medida de lo posible.*” (M., 19, 30, EA); “*..., trabajar y contribuir con los impuestos al erguimiento económico del País Vasco.*” (F., 36, 10, EA);

Resultados

Vamos a presentar aquí los datos correspondientes a la identidad vasca, a la definición del País Vasco y a los motivos del conflicto entre el País Vasco y España, listados en tablas, según las preferencias partidarias.

Entre las preferencias partidarias la más frecuente fue no vota (NV) (n=40), seguida por Herri Batasuna (HB) (n=26), Eusko Alkartasuna (EA) (n=9), y Partido Nacionalista Vasco (PNV) (n=8).

El PNV es un partido de tendencia social-demócrata y presenta un discurso tradicionalista en términos de la cultura vasca. Defiende una mayor autonomía, pero se muestra moderado en relación a la autodeterminación e independencia. Gobernó el País Vasco junto al Partido Socialista de Euskadi (PSE), vertiente autonómica vasca del Partido Socialista Obrero Español (PSOE).

HB era abiertamente independentista y socialista. Consideraba el reconocimiento del derecho de autodeterminación como la llave para la solución del conflicto. En la época en que fueron colectados nuestros datos, era el segundo grupo nacionalista vasco en número de votos. Posteriormente, pasó a denominarse EH (Euskal Herritarrak) y en agosto de 2002 fue oficialmente ilegalizado, en medio de una considerable polémica.

EA surgió de una cisión del PNV, social-demócrata, siendo su principal diferencia la defensa más explícita del derecho de autodeterminación.

Cuestiones Contemporáneas

Tabla 1: *Frecuencias y porcentajes de temas usados para definir la identidad vasca, según preferencia político-partidaria.*

	PNV		HB		EA		NV	
	f	%	f	%	f	%	f	%
conciencia vasca	9	30,00	28	27,45	14	31,81	48	32,21
participar de la cultura vasca	9	30,00	15	14,70	7	15,90	31	20,80
saber lengua vasca	1	3,33	16	15,68	8	18,18	23	15,43
luchar por el País Vasco	1	3,33	14	13,72	1	2,27	8	5,36
por nacimiento	3	10,00	5	4,90	3	6,81	9	6,04
vivir en el País Vasco	-	-	3	2,94	3	6,81	12	8,05
tiene identidad propia	2	6,66	6	5,88	2	4,54	7	4,69
origen vasco	-	-	7	6,86	1	2,27	4	2,68
sólo hay personas	4	13,30	-	-	4	9,09	-	-
conviviendo c/otras identidades	1	3,33	3	2,94	1	2,27	-	-
identidad incluye españoles	-	-	-	-	-	-	4	2,68
socialismo vasco	-	-	3	2,94	-	-	-	-
hay tres identidades	-	-	2	1,96	-	-	2	1,34
otros	-	-	-	-	-	-	1	0,67
Oposición a ETA	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	30	100%	102	100%	44	100%	149	100%

X2=78,17; gl=42; p<0,0006.

Como se puede leer, la identidad vasca fue definida a través de los temas de la tabla. Existe un considerable consenso intergrupal en cuanto a considerar “*tener conciencia vasca*” y “*saber euskera*” aspectos relevantes de la identidad vasca. Para los electores del PNV la identidad vasca consiste en “*participar de la cultura vasca*”, “*sólo hay personas*”, “*por nacimiento*” y “*tiene identidad propia*”; para HB, la identidad vasca significa “*luchar por el País Vasco*”, “*tener origen vasco*”, “*convivir con otras identidades*” y “*socialismo vasco*”; a su vez, EA se diferencia al destacar “*sólo hay personas*”. Por otro lado, los NV se caracterizaron por representarla como consecuencia de “*vivir en el País Vasco*” y como “*identidad incluye a los españoles*”.

Tabla 2: *Frecuencias y porcentajes de temas usados para describir situaciones en que se siente vasco, según preferencia político-partidaria.*

	PNV		HB		EA		NV	
	f	%	f	%	f	%	f	%
siempre	8	29,60	23	24,46	9	19,14	25	19,84
situación cultural con convivencia	8	29,60	8	8,51	14	29,78	33	6,19
situación lingüístico-cultural c/ convivencia	2	7,40	10	10,63	12	25,50	18	14,28
situación interg. provocada p/mayoría	-	-	13	13,80	-	-	10	7,93
situación privada	-	-	10	10,63	3	6,38	10	7,93
situación personal/sentimental	2	7,40	6	6,38	5	10,63	8	6,34
situación intergrupal fuera del conflicto	2	7,40	7	7,44	2	4,25	9	7,14
situación/acción político-reivindicativa	1	3,70	12	12,76	1	2,12	5	3,96
situación busca reconocimiento identitario	3	11,10	5	5,31	-	-	2	1,58
nunca	1	3,70	-	-	1	2,12	3	2,38
situación interg. provocada p/minoría activa	-	-	-	-	-	-	3	2,38
Total:	27	100%	94	100%	47	100%	126	100%

X2=57,082; gl=30; p<0,0020.

En esta tabla, se puede apreciar cómo los cuatro grupos coinciden en sentirse vascos cuando se encuentran en “*situación intergrupal fuera del conflicto*”. Los que votaron en el PNV declararon sentirse más vascos “*siempre*”, en “*situación cultural con convivencia*” y “*situación de búsqueda de reconocimiento social*”. A su vez, los simpatizantes de HB declararon más a menudo sentirse vascos en “*situación intergrupal provocada por mayoría*”, “*situación/acción político reivindicativa*” y en “*situación privada*”. Los de EA comunicaron sentirse vascos en “*situación cultural con convivencia*”, “*situación lingüística-cultural con convivencia*” y situación “*personal/sentimental*” y, por último, los NV, en “*situación cultural con convivencia*”, “*nunca*” o en “*situación intergrupal provocada por minoría activa*”.

Tabla 3: Frecuencias y porcentajes de representaciones del País Vasco, según preferencias partidarias.

	PNV		HB		EA		NV	
	f	%	f	%	f	%	f	%
identidad propia	21	43,75	38	22,48	14	20,58	31	14,83
opresión política	5	10,41	43	25,44	3	4,41	16	7,65
nación	2	4,16	23	13,60	2	2,94	22	10,52
inserción en España	7	14,58	16	9,46	8	11,76	18	8,61
país invadido	3	6,25	8	4,73	16	23,52	17	8,13
medio ambiente	2	4,16	6	3,55	9	13,23	25	11,96
personal/familiar	1	2,08	9	5,32	4	5,88	17	8,13
moral/ética	1	2,08	5	2,95	2	2,94	22	10,52
soberanía/autonomía	-	-	14	8,28	1	1,47	7	3,34
vida económica	-	-	-	-	4	5,88	12	5,74
país en conflicto	-	-	2	1,18	2	2,94	12	5,74
tradición cultural	2	4,16	2	1,18	2	2,94	8	3,82
inserción en Europa	2	4,16	2	1,18	1	1,47	2	0,95
desenvolvimiento político	2	4,16	1	0,59	-	-	-	-
Total	48	100%	169	100%	68	100%	209	100%

X2=145,032; gl=39; p<0,0000.

En este caso podemos ver cuáles fueron las representaciones del País Vasco de los electores de cada partido. Los del PNV representaron el País Vasco más que los otros grupos en términos de “*identidad propia*”, “*inserto en España*”, “*inserto en Europa*” y “*en desarrollo político*”. Al contrario, el País Vasco fue representado por los de HB de la siguiente manera: “*opresión política*”, “*nación*” y “*soberanía/autonomía*”. Por su lado, los de EA llevaron en cuenta que el País Vasco era un “*país invadido*”, el “*medio-ambiente*” y la “*vida económica*”. Por último, los NV representaron el País Vasco destacando “*medio-ambiente*”, “*moral/ética*”, “*vida económica*”, “*país en conflicto*” y “*tradición cultural*”.

Tabla 4: *Frecuencias y porcentajes de esferas de participación política-social inferidas de las representaciones del País Vasco, según preferencias político-partidarias.*

	PNV		HB		EA		NV	
	f	%	f	%	f	%	f	%
personal/familiar	1	2,08	9	5,32	4	5,88	17	8,13
intragrupal tradicional	6	12,50	9	5,32	15	22,05	45	21,53
intergrupal comparativa	13	27,08	33	19,52	29	42,64	71	33,97
intergrupal defensiva	5	10,41	43	25,44	3	4,41	16	7,65
intergrupal afirmativo/identitaria	23	47,91	61	36,09	16	23,52	53	25,35
intergrupal afirmativo/estatal	-	-	14	8,28	1	1,47	7	3,34
Total:	48	100%	169	100%	68	100%	209	100%

X2=79,013; gl=15; p<0,0000.

Como se puede observar, sobre las esferas de participación política-social y la definición del País Vasco, el PNV se destacó en relación a los otros grupos por la mayor frecuencia de representaciones situadas en el nivel *intergrupal afirmativo/identitario*. HB, coloca más énfasis en los niveles *intergrupal defensivo* e *intergrupal afirmativo/estatal*. Por otro lado, EA se distinguió por centrar su definición del País Vasco más en los niveles *intergrupal comparativo* e *intragrupal tradicional*. Además, los NV situaron sus representaciones más en los niveles *intragrupal tradicional* y *personal/familiar*.

Tabla 5: Frecuencias y porcentajes de motivos del conflicto, según preferencia político-partidaria.

	PNV		HB		EA		NV	
	f	%	f	%	f	%	f	%
reivindicación de soberanía vasca	3	10,34	49	36,84	16	21,05	15	10,48
represión política	7	24,13	48	36,09	9	11,84	18	12,58
falta diálogo entre vascos y españoles	7	24,13	6	4,51	7	9,21	23	16,08
lucha por el poder	2	6,89	4	3,00	6	7,89	21	14,68
hay muchos españoles en el País Vasco	-	-	6	4,51	10	13,15	10	6,99
opresión cultural/lingüística	-	-	9	6,76	1	1,31	16	11,18
País Vasco es parte de España	5	17,24	-	-	11	14,47	5	3,49
falta diálogo entre vascos	-	-	5	3,75	8	10,52	6	4,19
terrorismo	3	10,34	-	-	5	6,57	9	6,29
economía	-	-	3	2,25	2	2,63	9	6,29
manipulación informativa	2	6,89	2	1,50	1	1,31	9	6,29
son indiferentes	-	-	1	0,75	-	-	2	1,39
Total	29	100%	133	100%	76	100%	143	100%

x2=142,525; gl=33; p<0,0000.

Los motivos del conflicto están expuestos. Los del PNV consideraron, más que los otros, los siguientes aspectos: “*falta de diálogo entre vascos y españoles*”, “*País Vasco es parte de España*”, “*terrorismo*” y “*manipulación informativa*”. Los de HB apuntaron como motivos del conflicto la “*reivindicación de soberanía vasca*” y la “*represión política*”. Los de EA destacaron más que el “*País Vasco es parte de España*”, que “*hay muchos españoles en el País Vasco*” y que “*falta diálogo entre vascos*”. Los NV colocaron mayor énfasis en “*falta diálogo entre vascos y españoles*”, “*lucha por el poder*”, “*opresión cultural/lingüística*”, “*terrorismo*”, “*economía*” y “*manipulación informativa*”.

Tabla 6: *Frecuencias y porcentajes de esferas de participación político-social, inferidas de motivos de conflicto, según preferencia político-partidaria.*

	PNV		HB		EA		NV	
	f	%	f	%	f	%	f	%
personal/familiar	-	-	1	0,75	-	-	2	1,39
intragrupal tradicional	5	17,24	5	3,75	19	25,00	11	7,69
intergrupal comparativa	12	41,37	13	9,77	20	26,31	62	43,35
intergrupal defensiva	9	31,03	56	42,10	20	26,31	37	37,06
interg. afirmativa identitaria	-	-	9	6,76	1	1,31	16	11,18
interg. afirmativa estatal	3	10,34	49	36,84	16	21,05	15	10,48
Total:	29	100%	133	100%	76	100%	143	100%

X2=94,496; gl=15; p<0,0000.

Las formas de participación político-partidaria encontradas en los motivos de conflicto presentados por los entrevistados fueron las siguientes: PNV, *intergrupal comparativa* e *intragrupal tradicional*, HB, *intergrupal defensiva* e *intergrupal afirmativa estatal*, EA, *intragrupal tradicional*, NV, *intergrupal comparativa*, *intergrupal afirmativa identitaria*.

Tabla 7: Frecuencias y porcentajes de propuestas políticas más oídas y del propio sujeto sobre el País Vasco, según preferencia político-partidaria.

Propuestas	PNV				HB				EA				NV			
	oídas	del sujeto	f.	%	oídas	del sujeto	f.	%	oídas	del sujeto	f.	%	oídas	del sujeto	f.	%
Independencia/libertad	11	32,3	1	3,1	32	37,2	37	46,3	16	55,1	5	16,1	38	39,5	16	15,2
Fin del conflicto	7	20,5	13	40,6	30	34,8	4	5,3	6	20,6	8	25,8	12	12,5	45	42,8
Desarrollo económico/social	2	5,8	4	12,5	2	2,3	8	10,6	-	-	9	29,0	7	7,2	18	17,1
Pesimismo	2	5,8	3	9,5	15	17,4	1	1,3	3	10,3	-	-	17	17,7	4	3,8
Independencia/sin conflicto	2	5,8	-	-	5	5,8	12	16,0	-	-	3	9,6	7	7,2	10	9,5
Identidad vasca	2	5,8	3	9,3	2	2,3	9	12,0	3	10,3	6	19,3	7	7,2	5	4,7
Integración en Europa	7	20,5	7	21,8	-	-	3	4,0	-	-	-	-	-	-	5	4,7
No sabe/no responde	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3,4	-	-	4	4,1	1	0,9
Derechos humanos	-	-	1	3,1	-	-	1	1,3	-	-	-	-	2	2,0	1	0,9
Otros/mucho/de todo	1	2,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2,0	-	-
Total:	34	100%	32	100%	86	100%	75	100%	29	100%	31	100%	96	100%	105	100%

X2 (propuestas oídas)=79,237; gl=27; p<0,0000.

X2 (propuestas del sujeto)=93,589; gl=24; p<0,0000.

Las propuestas políticas sobre el País Vasco más escuchadas por el conjunto de sujetos fueron comparadas con las del propio sujeto y, seguidamente, fueron calculadas las frecuencias y porcentajes de propuestas en común entre aquellas del sujeto y las más socorridas. La propuesta más mencionada por los simpatizantes del PNV, en comparación con los otros grupos, fue “*desarrollo económico/social*”, y las propuestas del propio sujeto fueron “*fin del conflicto*”, “*integración en Europa*” y “*pesimismo*”. La proposición más expresada por los que votaron en HB fue “*fin del conflicto*”, y las propuestas del sujeto fueron “*independencia/libertad*”, “*independencia sin conflicto*” e “*identidad vasca*”. En el caso de los que declararon votar en EA, las ideas más defendidas fueron “*independencia/libertad*” e “*identidad vasca*”, y la propuesta del sujeto con frecuencia significativamente mayor fue “*desarrollo económico/social*” e “*identidad vasca*”. Por último, los NV consideraron haber escuchado más propuestas sobre “*desarrollo económico/social*”, o respondieron “*no sabe/no responde*”, así como propusieron como propia “*fin del conflicto*”.

En suma, un análisis de las propuestas hechas por cada grupo de preferencia político-partidaria indicó un alto grado de diferenciación, configurando cierto aislamiento o sensación de no-influencia individual en el devenir histórico y político vivido (con excepción de HB, que considera la propuesta del PNV, así como EA se adhiere a la propuesta de HB, aunque éste no lo haga con respecto a la propuesta de EA, con excepción de aquella sobre la identidad vasca).

Tabla 8: *Frecuencias y porcentajes sobre las desventajas del partido en el que vota.*

	PNV		HB		EA		NV	
	f.	%	f.	%	f.	%	f.	%
Personal	2	11,11	-	-	5	31,25	20	37,73
Falta de coherencia/consistencia	3	16,66	12	24,48	-	-	4	7,54
Es demasiado mayoritario	10	55,55	2	4,08	3	18,75	3	5,66
Falta moderación y medios pacíficos	2	11,11	13	26,53	-	-	1	1,88
Falta de reconocimiento/resultado	-	-	11	22,44	5	31,25	-	-
Ciudadano	-	-	-	-	1	6,25	12	22,64
Es demasiado rígido	-	-	4	8,16	1	6,25	5	9,43
Ser minoritario es malo	1	5,55	4	8,16	-	-	-	-
No es minoritario/mayoritario	-	-	-	-	-	-	4	7,54
No es lo suficientemente mayoritario	-	-	-	-	-	-	3	5,66
Es demasiado flexible	-	-	2	4,08	-	-	-	-
No es lo suficientemente minoritario	-	-	1	2,04	1	6,25	-	-
Todo/nada	-	-	-	-	-	-	1	1,88
Total:	18	100%	49	100%	16	100%	53	100%

X2=134,435; gl=36; p<0,0000.

La mayor desventaja del PNV percibida por sus simpatizantes y votantes fue que “*es demasiado mayoritario*”. Lo que más molestó al conjunto de los de HB es que en su partido “*falta moderación y medios pacíficos*”, “*falta de coherencia/consistencia*” y “*falta de reconocimiento/resultado*”. Para los de EA, los mayores inconvenientes de este partido fueron “*personal*”, “*falta de reconocimiento/resultado*” y “*es demasiado mayoritario*”. Finalmente, para los NV las desventajas fueron “*personal*”, “*ciudadano*” y “*es demasiado rígido*”.

Tabla 9: *Frecuencias y porcentajes sobre las ventajas del partido en que vota.*

	PNV f.	PNV %	HB f.	HB %	EA f.	EA %	NV f.	NV %
Coherencia/consistencia	1	4,00	31	30,69	-	-	-	-
Minoritario	-	-	24	23,76	2	8,69	5	29,41
Minoritario/mayoritario	7	28,00	11	10,89	9	39,13	1	5,88
Moderación	10	40,00	-	-	9	34,78	8	47,05
Autonomía	-	-	23	22,77	1	4,34	-	-
Personal	-	-	9	8,91	1	4,34	3	17,64
Todo/buenas propuestas	2	8,00	2	1,98	1	4,34	-	-
Mayoritario	3	12,00	-	-	-	-	-	-
No responde	1	4,00	1	0,99	1	4,34	-	-
Inconsistencia	1	4,00	-	-	-	-	-	-
Total:	25	100%	101	100%	24	100%	17	100%

X2=124,873; gl=27; p<0,0000.

En relación a la pregunta sobre cuáles son las ventajas del partido votado, encontramos varias diferencias significativas entre los grupos de electores. Los del PNV consideraron como ventaja las siguientes características de su partido: “*moderación (sin negociación explícita)*”, ser “*minoritario/mayoritario*” y ser “*mayoritario*”. Los de HB, valorizaron la “*coherencia/consistencia*”, seguida de “*ser minoritario*” y de “*autonomía*”. Los de EA, apreciaron más los siguientes atributos de este partido político: ser “*minoritario/mayoritario*” y “*moderación (sin negociación explícita)*”. Los NV llevaron en cuenta como ventajas del partido en que votarían: “*moderación (sin negociación explícita)*”, ser “*minoritario*” y “*personal*”.

Tabla 10: *Frecuencias y porcentajes sobre que hacer para mejorar la situación del partido en que vota.*

	PNV				HB				EA				NV			
	F	f	D	%	F	f	D	%	F	f	D	%	F	f	D	%
Individual	4	18,1	1	100	3	5,1	1	33,3	-	-	-	-	8	16,6	11	57,8
Interindividual	2	9,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	6,2	-	-
Intragrupal	1	4,5	-	-	40	68,9	1	33,3	8	33,3	-	-	6	12,5	1	5,2
Intergrupal	9	40,9	-	-	11	18,9	-	-	8	33,3	-	-	13	27,0	4	21,0
Colectivo	6	27,2	-	-	4	6,8	1	33,3	8	33,3	-	-	18	37,5	3	15,7
Total:	22	100%	1	100%	58	100%	3	100%	24	100%	-	-	48	100%	19	100%

X2 (favorables) =59,643; gl=12; p<0,0000.

X2 (desfavorables) =2,912; gl=6; no significativo.

Cuando fueron cuestionados sobre lo que podrían hacer para mejorar la situación del País Vasco, los sujetos se refirieron sobre todo a contenidos desfavorables “*individuales*” (NV), mientras fueron más favorables en relación a esferas sobre las cuales hubo mayor concentración de respuestas, como los aspectos “*intragrupales*”, “*intergrupales*” y “*colectivos*”. Por último, sería interesante resaltar que entre las personas que respondieron el cuestionario, 38.55% participaban de alguna actividad civil en aquel momento, entre las cuales 7.22% relacionadas al deporte, 4.81% al uso y difusión de la lengua vasca, 3.61% a grupos políticos, 3.61% a asociaciones culturales, 3.61% al movimiento anti-sida, 2.40% contra el servicio militar y 2.40% a homosexuales.

Discusión

En primer lugar, cabe destacar el hecho de que observamos una fuerte convergencia entre los grupos de preferencia partidaria-política en lo que se refiere tanto a la identidad vasca, como a la situación en que el elector se siente vasco. Al mismo tiempo, hubo diferenciación interpartidaria sobre las definiciones/representaciones del País Vasco, los motivos del conflicto, así como sobre esferas de participación social referentes a los mismos. En el caso de las convergencias, relativas a la identidad vasca y a sus prácticas, podemos afirmar que ellas forman una base cultural para la sobrevivencia del grupo, que es compartida intragrupalmente entre vascos, a pesar de algunas diferencias de énfasis entre las preferencias políticas de los mismos. Así, en términos de identidad, notamos diferenciación de contenidos, los cuales podrían organizarse en torno de la idea de *inclusión amplia* por adhesión a la cultura vasca como decisión de participación, accesible por nacimiento o por pertenecer a la comunidad (PNV), contrastando con la idea de *compromiso con la lucha vasca* (HB), junto con el de la *ascendencia vasca* (HB), que serían las principales formas de contenidos dialécticos opuestos y, finalmente, *vivir en el País Vasco* sin cualquier tipo de inserción en las movilizaciones político-culturales existentes (NV). Por lo tanto, se trata de dos formas de movilización grupal-política: una, que busca la expansión de sus miembros en un proselitismo que recuerda el utilizado por Estados-naciones europeos, evitando resaltar las diferencias intergrupales conflictivas y sin priorizar o discutir las reales correlaciones de fuerza de dichos grupos. La otra, procura la delimitación de fronteras, la especificación de las diferencias junto a las cuestiones de poder que están implicadas en las relaciones intergrupales, sobretodo, en relación a grupos externos poderosos implicados.

El modo de responder a la pregunta sobre el País Vasco, tendió nítidamente hacia un debate político-ideológico que sugiere diferencias significativas importantes. Como era de esperarse, sobresalieron las propuestas nacionalistas de inserción en España *versus* a la nacionalista-autonomista, mientras que las demás pueden ser consideradas

híbridas, sin constituirse en alternativas definidas. En otras palabras, la retórica nacionalista-autonomista consiguió realizar una conexión entre los de EA y los NV en términos de contenidos sobre la nación vasca, aunque estos dos grupos presentaron más afinidades entre sí en lo que concierne al medio ambiente y a la vida económica, reflejaron la permanencia de contenidos aislados como “*país invadido*”, entre los de EA, y “*moral/ética*” y “*país en conflicto*”, entre los NV. De esta manera, se puede afirmar que todas las orientaciones políticas-partidarias observadas podrían ser consideradas nacionalistas en el sentido de que enfocan principalmente esta problemática. Si la presencia de una minoría política quebró una rutina anterior —donde pudimos notar una especie de lazo perdido socio-cultural en torno de la naturaleza y el trabajo entre los NV y EA— ello merece mayor profundización. De momento podríamos decir que el sentimiento sublime, con el cual los dos últimos contenidos fueron presentados, indica que los mismos no podrían ser canalizados totalmente para la expresión política ni del PNV ni de HB, ya que estos partidos trabajan con formas de organización y comunicación social que están más instrumentalizadas, sea para crear, sea para eliminar el conflicto, conforme pretendemos analizar más adelante.

Al responder sobre las causas/motivos del conflicto, observamos que los que señalaban la falta de diálogo también afirmaban la pertenencia del País Vasco a España (PNV y EA), además de mencionar, en aquella época, el terrorismo, aunque en menor medida. A su vez, los que afirmaban la soberanía vasca mencionaban también la represión política (HB). Finalmente, hubo un grupo de los que sentían necesidad de diálogo, que mencionó también formas de lucha por el poder y de opresión cultural/lingüística, además de la económica (NV). El PNV utilizó claramente un discurso que no analizó con más rigor la cuestión de si la manutención de la identidad vasca, estando subordinada a otras naciones, no implicaría una amenaza, al mismo tiempo que no contra-argumentó en relación a los que preconizaron la autonomía política. En lugar de eso, hubo cierta sugerencia en el sentido de presionar para que el grupo minoritario cediese, a la cual éste respondió con la denuncia del uso de la fuerza

por parte del grupo mayoritario, indicando rigidez en la negociación entre ambos interlocutores. Sin embargo, ciertos contenidos observados entre los que no votaron indicaron un cuestionamiento general de las tendencias políticas más visibles del País Vasco, a pesar del fuerte envolvimiento de los NV con el país/nación.

Entre las propuestas políticas de los propios participantes, el “*final del conflicto*” fue la que resultó ser más mencionada, aunque no fuese considerada como propuesta expresada, con excepción de los simpatizantes de HB. Una forma de elaborar, argumentativamente, la cuestión, también presentada por el mismo grupo que más deseaba el final del conflicto (PNV), fue la “*integración en Europa*”, lo que podría ser considerado una forma de crear una meta común (*superordinate goal*) y una búsqueda por la atenuación del conflicto intergrupal.²² Aún así, otras propuestas también fueron indicadas en función de la visión de las tendencias de cada uno, tales como “*desarrollo económico/social*” (EA) e “*identidad vasca*” (EA). La proposición de “*independencia/libertad*” fue escuchada por todos en proporción bastante elevada (en torno de 40%). Sin embargo, es necesario decir que también fue observada una propuesta de “*independencia sin conflicto*”, dejando creer que existe una parte de HB que pretende eso a través de negociación, acercándose curiosamente a otros grupos (EA y NV), aunque en menor proporción.

En relación a la idea de contrastar desventajas y ventajas de los partidos, por un lado, observamos cierta preocupación por mejorar la imagen de su partido de preferencia tanto para sí mismos como para demás, con excepción de NV que indicaron tres veces más desventajas, contrastando con HB que fue el grupo más militante, con el doble de ventajas de cara a las desventajas. Por otro lado, los contenidos escogidos como desventaja fueron, en general, conforme esperábamos, compensados, de cierta manera, por las ventajas. En el caso de los simpatizantes del PNV, no observamos ninguna búsqueda de mejora a partir de las desventajas encontradas sino, al contrario, reforzamien-

²² M. Sherif y C. Sherif, “Les relations intra-et intergroupes: Analyse expérimentale”, en W. Doise (ed.), *op. cit.*

to de desventajas señaladas, tales como la defensa del nacionalismo identitario; los de HB y EA también procurarían reforzar ventajas del partido; y los NV, finalmente, indicaron propuesta de unión por la paz de su partido, así como el proyecto de contraponer su ética personal a la que consideraron estaría faltando entre los políticos de los partidos en general.

En la misma dirección, la pregunta sobre las formas de acción disponibles para cada individuo a fin de mejorar la situación política en el País Vasco, indicó algunas convergencias y divergencias conceptuales/prácticas entre los grupos de preferencia político-electoral. Hubo convergencia al respecto de la esfera colectiva e intergrupal sobre todo entre PNV y EA, los cuales prácticamente no presentaron opiniones adversas a este respecto, mientras que en la visión de los de HB se dió una considerable aceptación de la dimensión intragrupal, su principal objetivo político-electoral. Es decir, el lenguaje de los simpatizantes del PNV sería más “general”, como si hablase por todos, apelando a valores y a lemas aparentemente consensuados en la sociedad como la paz, el frente común, el desarrollo económico, entre otros. Contrastado con el lenguaje de aquél, el de HB resulta más “particularista”, mientras que el de NV es más “realista”, procurando una evaluación de los pros y los contras. Se puede inferir, por lo tanto, que la estrategia de HB fue la de procurar influenciar a partir del interior de los grupos vascos, a pesar de que eventualmente interacciona con grupos externos no-vascos. Al contrario, la estrategia del PNV y de EA consistió en ampliar la influencia justamente sobre los que se consideran no-vascos, concentrándose en las movilizaciones colectivas para defender el orden vigente e influenciar en la esfera pública del Estado y, marginalmente, procurar un desarrollo individual a partir del cuidado de sí, de la autocrítica, etc. En el caso de los NV, la disminución del compromiso individual en la vida política fue proporcional a la reticencia de confiar en las posibilidades de progreso en general, inclusive socioeconómico, a partir de la acción en la esfera política-pública. En suma, entre los NV no fueron considerados como relevantes puntos de mayor preocupación como el nacionalismo identitario y la autonomía político-estatal.

Así, observamos un fenómeno de intensa movilización política vivida por los vascos en torno del nacionalismo, frente al cual cualquier otro tema o propuesta parece quedar ofuscado. Partimos de la suposición de que la autodefinición político-ideológica podría ayudarnos a explicar las convenciones y prácticas anticipadas al respecto de la participación política en el País Vasco. Por lo tanto, algunas concepciones sobre la identidad desarrolladas por cada una de estas preferencias políticas, podrían orientarnos en la tarea de profundizar y formular nuevas hipótesis de trabajo. En primer lugar, cabe indicar que el discurso sobre inclusión de todos los nacidos y los decididos a compartir la cultura vasca es crucial para comprender la concepción de un *pluralismo sin fronteras intergrupales*, en que las diferencias socioculturales quedarían relegadas a un segundo plano. En un sentido explícitamente opuesto, los de HB proponen una identidad basada en la ascendencia y/o en la adhesión a la lucha para la construcción de un Estado vasco independiente. Según el modelo de la acción/concepción política *de ruptura*, una vez que se acepta la identidad vasca ésta representa una norma colectiva común de la mayoría de los vascos. De aquí que apoyar un Estado autónomo implica un rompimiento con el orden establecido, el cual, para ser efectivo, precisa de ingredientes como la lucha por lo auténticamente vasco. Ello convierte a HB en un movimiento intragrupal de tipo reformista. Dicho de otra manera, son las minorías las que buscan el reconocimiento a su diferencia, en vez de procurar compararse o dejarse influenciar por mayorías de cualquier tipo. Los NV, a su vez, a pesar de mantener su relación con la cultura y la naturaleza del País Vasco, prácticamente no proponen nada fuera de la propia sobrevivencia. Justifican esta decisión por la falta de valores y compromisos ético-morales de la clase política profesional, más preocupada por sus propios intereses que por encontrar soluciones viables a la problemática vasca.

La historia del País Vasco indica un prolongado período de consentimiento que le fue conveniente hasta cierto punto ya que salvaguardó, a través de la preservación de la diferencia cultural y lingüística, cierta autonomía social. La presencia sistemática de grupos

políticos luchando por la soberanía del pueblo vasco acabó, como se sabe, alterando la situación anterior provocando nuevas conciliaciones además de transformaciones en las formas de participación política y social. En este sentido, se puede afirmar que hubo una bipolarización colectiva avivada a partir del activismo de HB, a pesar del menor número de votos y apoyo explícito recibidos. Este estudio constató un alto nivel de participación civil del pueblo vasco, aunque también se notó cierta tendencia hacia la esfera privada tanto en los no votantes como en HB lo cual indicó un principio de desmovilización, posiblemente derivado del desencanto de la vida pública intensificado por la dilatación del conflicto político y la ausencia de resultados inmediatos. Sin embargo, la gran cantidad de respuestas intergrupales defensivas frente al conflicto en la mayoría de las posiciones políticas indica un fuerte sesgo intergrupal defensivo, lo que en parte se contradice con el resultado obtenido en relación a la definición del País Vasco, más intragrupal tradicional o, sobre todo, intergrupal comparativa. Se trataría de reacciones que dan validez a la protección del grupo indicando que los vascos están dispuestos a tolerar internamente a los grupos separatistas más radicales. Incluso cuando se defienden ideas de ruptura, públicamente, éstas estarían presentes también de modo subyacente en la cultura política vasca actual en su conjunto. La situación parece aproximarse a aquella en que mayorías silenciosas resisten externamente a la presión de minorías activas, examinando sus propuestas pero no identificándose con los que las proponen.²³

Los resultados analizados ofrecieron pruebas para la validación de las principales hipótesis que elaboramos con respecto al conflicto y a la experiencia político-cultural en la historia reciente del País Vasco. Es posible afirmar que existe, por un lado, la lucha cultural de una identidad étnica para preservar su diferencia y autonomía y, por otro, una competencia político-partidaria donde diversas retóricas de influencia son utilizadas con impactos diferenciados. Así, las preguntas que formulamos a los participantes y los recortes

²³ G. Mugny, *op. cit.*

adoptados en el sentido de identificar las formas/esferas de participación, así como las posibilidades de acción en la sociedad, nos permitieron evaluar mejor el cuadro sociohistórico vivido en términos de influencia política-partidaria y de los recursos microsociales utilizados para el enfrentamiento. Es decir, las tendencias más capaces de traducir las retóricas políticas en acciones, a partir de la experiencia de participación existencial, fueron los del PNV y los de HB, tornándose orientaciones políticas más eficaces, según sus propuestas específicas.

De esta manera, la repercusión de la propuesta minoritaria de independencia/libertad fue significativamente mayor de la que proponía el fin del conflicto o de aquella que expresaba pesimismo, inclusive entre los de EA y los NV, lo que indica una eficacia de la retórica minoritaria entre los demás grupos comparada a la repercusión derivada de la propuesta opuesta. En ese cuadro, el papel del PNV pasa a ser más defensivo, en el sentido de buscar el fin del conflicto o la atenuación del impacto de la propuesta minoritaria. Por otro lado, entre los NV observamos la mayor adhesión a la propuesta de fin del conflicto, indicando una influencia del PNV sobre los “despolitizados”, los cuales, en parte, también representarían propuestas intermedias (independencia/sin conflicto). Aquí cabe señalar que, cuando los electores mencionaron las ventajas/desventajas de los partidos de su preferencia, entre los de HB predominaron las referencias a la retórica de influencia minoritaria (consistencia, autonomía, etc.) y sus efectos, mientras que entre los demás fueron más frecuentes las alusiones a la retórica mayoritaria, sobre todo por parte de los del PNV, en el sentido de indicar el conservadurismo, la jerarquía y la centralización partidaria, entre otros aspectos, además de la propia “alianza” con el Estado español.

Consecuentemente, la moderación pregonada por casi todos los electores, con excepción de los de HB, no llega a configurar una propuesta distinta de otras formas de negociación tales como el plebiscito y la consulta popular, dejando la impresión de que se trata principalmente de combatir la propuesta minoritaria separatista o de disolver el conflicto. Con excepción de HB y de NV, que se

organizaron para acciones de tipo más bien minoritario, los demás utilizaron recursos nítidamente basados en el poder, incluyendo la fuerza de la mayoría numérica,²⁴ dejando poco espacio para la creación de alternativas para el desarrollo de una ciudadanía activa y autónoma en que el propio individuo buscaría crear nuevos instrumentos de reflexión y acción para avanzar en la dirección deseada. Serían necesarios nuevos modelos de politización que abriesen más oportunidad para otras formas de participación social-política a partir de una mejor relación entre esta esfera y la más específica de las culturas y de los individuos, como ya fue propuesto por algunos políticos y ambientalistas.²⁵ En suma, la democracia representativa basada en la mayoría simple y los pactos políticos que se desprenden de la misma, pueden impedir que sea enfrentado el desafío del derecho a la diferencia en su plenitud. De hecho, tal reconocimiento del derecho a la diferencia sólo puede ser alcanzado a partir de una mejor negociación entre las partes ya que, independientemente del mérito de cada posición, se tiende hacia un rigidización de las posturas lo que, sin duda alguna, contribuye a retardar la obtención del acuerdo necesario para lograr la estabilidad social y política del País Vasco.

Recibido el 30 de octubre del 2002
Aceptado el 29 de enero del 2003

²⁴ E. Canetti, *Masse et puissance*, París, Gallimard, , 1966.

²⁵ A. Gramsci, *Gramsci dans le texte*, París, Éditions Sociales, 1977; R.E. Goodin, *Green Political Theory*, Oxford, Polity Press, 1992.

Bibliografía

- Alberoni F., *Movimento e istituzione - Teoria generale*, Bolonia, il Mulino, 1977/1981.
- Apalategi J. (ed.), *Movimientos sociales y nacionalismo*, Vitoria, Universidad del País Vasco, 1992.
- Bardin, L. *L'analyse de contenu*, París, Presses Universitaires de France, 1992.
- Billig M., *Banal Nationalism*, Londres, Sage, 1995.
- Bobbio N., N. Matteucci y G. Pasquino, *Dicionário de política*. Brasilia, Editora da Universidade de Brasilia, 1993.
- Canetti E., *Masse et puissance*, París, Gallimard, 1966.
- Cartwright D. (ed.), *Studies in social power*, Ann Arbor, University of Michigan Press, 1959.
- Chatelet F., O. Duhamel y E. Pisier-Kouchner, *História das idéias políticas*, Río de Janeiro, Jorge Zahar Editor, 1985.
- Doise W. (ed.), *Expériences entre groupe*, París, Mouton, 1979.
- European Journal of Social Psychology*, n° 1, 1971.
- Foucault M., *Genealogía del racismo*, Madrid, La Piqueta, 1992.
- Goodin R.E., *Green Political Theory*, Oxford, Polity Press, 1992.
- Gramsci A., *Gramsci dans le texte*, París, Éditions Sociales, 1977.
- Lindzay C. & E. Aronson (eds.), *Handbook of social psychology*, Vol. 2, New York, Randon House, 1985.
- Löwy M., *Nacionalismos e internacionalismos*, São Paulo, Xamã, 2000.
- Moscovici S. y G. Mugny, (eds.), *Psychologie de la conversion*, Cousset (Fribourg), Del Val, 1987.
- Moscovici S., G. Mugny y E. Van Avermaet, (eds.) *Perspectives on Minority influence*, Cambridge, Cambridge University Press, 1985.
- Moscovici S., *La psicología de las minorías activas*, Madrid, Ediciones Morata, 1981.
- Moscovici S., *La psychanalyse, son image et son public*, París, Puf, 1961/1976.

-
-
- Moscovici S., *Psychologie des minorités actives*, París, Presses Universitaires de France, 1979.
- Mugny G., *El poder de las minorías*, Barcelona, Ediciones Rol, 1981.
- Palacios X. (ed.), *Ética y nacionalismo*, Vitoria, Universidad del País Vasco, 1992.
- Revue Internationale de Psychologie Sociale*, t.10, n° 2, numéro spécial, 1997, Grenoble.
- Social Research*, vol. 63, n° 4., 1996.
- Tajfel H. (ed.), *Differentiation between social groups*, Londres, Academic Press, 1978.
- Tajfel H., *The social psychology of minorities*, Londres, Minority Rights Group, 1978.
- Turner J.C et al., *Rediscovering the social group*, Oxford, Blackwell, 1987.