



Estudios Políticos

ISSN: 0185-1616

revistaestudiospoliticos@yahoo.com.mx

Universidad Nacional Autónoma de

México

México

Pacheco Méndez, Guadalupe
CAMBIOS EN EL SISTEMA DE PARTIDOS EN EL DISTRITO FEDERAL, 1997-2003
Estudios Políticos, vol. 8, núm. 4, enero-abril, 2005, pp. 115-139
Universidad Nacional Autónoma de México
Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=426439532006>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

CAMBIOS EN EL SISTEMA DE PARTIDOS EN EL DISTRITO FEDERAL, 1997-2003

Guadalupe Pacheco

Resumen

El Distrito Federal se caracterizó durante la segunda mitad del siglo veinte por ser la entidad con mayor inclinación al pluralismo y al fraccionamiento del abanico partidario de oposición al entonces hegemónico PRI; asimismo, en las últimas dos de esas décadas, presentó una muy elevada volatilidad electoral. En las elecciones federales de 1997, 2000 y 2003, esos rasgos penetraron aún más hondamente en el sistema de partidos de la capital del país y en cada uno de sus treinta distritos electorales federales: en 1997, alrededor de la mitad de éstos presentaron un formato de partido predominante a favor del Partido de la Revolución Democrática (PRD); en 2000, la mayor parte presentó un formato plenamente tripartidista; y en 2003, poco menos de la mitad retomó el perfil de PRD predominante y algo más de la mitad presentó un formato bipartidista entre el PRD y el Partido Acción Nacional (PAN). Como resultado de ello, la presencia del Partido Revolucionario Institucional (PRI) literalmente quedó desmoronada en la capital del país.

Abstract

The Mexican Federal District (D. F.) has distinguished itself during the second half of the XXth Century for being the political entity with the gratest bent towards pluralism and diversity in the gamut of opposition parties to the once hegemonic ruling institutional Revolutionary Party (PRI).

In addition to that, in the last two decades the D. F. showed a very high electoral volatility. In 1997, 2000 and 2003 Federal Elections these trait delved even deeper in the political parties system of the nations capital city, and in each of its 30 electoral dsitrics.

As a matter of fact, in 1997 elections in about half of these districts the Revolutionary Democratic Party (PRD) won the majority. In the year 2000 most of the districts showed an almost even tie score between the three major political parties. And in the last Federal Elections (2003) in a bit less than half of the districts the PRD won, while in a bit more than the other half the PRD and the PAN political parties were almost even. Likewise, the electoral power of the PRI has been torn down in the nations capital city.

El comportamiento electoral del Distrito Federal (DF) siempre se ha distinguido respecto al seguido por el resto de las entidades federativas en diferentes aspectos: en primer lugar, las preferencias en favor del Partido Revolucionario Institucional (PRI) siempre se situaron muy por debajo de las registradas en el resto del país; en segundo lugar, siempre ha sido La Meca del pluralismo partidario o, en todo caso, de los partidos menores; en tercer lugar, las preferencias del electorado capitalino se han caracterizado por ser sumamente volátiles o fluctuantes; por último, es la entidad federativa donde los votantes apoyan en mayor medida al Partido de la Revolución Democrática (PRD). Esta situación ha dado lugar a una importante transformación del sistema de partidos en el Distrito Federal, cuestión que vamos a analizar durante el periodo 1997-2003.

Los datos en los que se basa este trabajo corresponden a los resultados electorales del D.F. en los distritos de mayoría relativa para la elección de diputados federales. Como lo que nos interesa es revisar las tendencias correspondientes al periodo 1997-2003, es más conveniente utilizar estos indicadores porque permiten contar con un mayor número de observaciones respecto a un mismo fenómeno político. Ciertamente podría ser muy útil estudiar las elecciones locales de jefe de Gobierno, pero en ese caso no podríamos equipararlas con datos similares anteriores a 1997, porque dicho tipo de comicios no existía y porque ello excluiría el análisis de 2003. Otra alternativa podría ser las elecciones para la Asamblea Legislativa, pero en estricto sentido no se puede comparar lo que estaba en juego en ese tipo de procesos, pues la relevancia política de la asamblea ha ido en aumento. Por estas razones, nos pareció más adecuado, desde un punto de vista metodo-

lógico, comparar las elecciones de diputados federales de mayoría relativa.

En cuanto a las fuentes primarias de información nacional, los datos utilizados de 1979 a 1988 se dieron a conocer oficialmente por la Comisión Federal Electoral, de 1991 a 2000 son los publicados en las memorias del Instituto Federal Electoral (IFE), y en el caso de 2003, se utilizaron los datos oficiales del IFE al cierre del lunes 7 de julio. A nivel distrital, los datos de 1991 y 1994 que utilizamos en este estudio sólo son estimaciones de cuáles habrían sido los resultados en esos dos comicios si hubiesen tenido la misma geografía distrital que se aprobó en 1996 y se aplicó a partir de 1997, por lo que corresponden a resultados de treinta distritos hipotéticos y no de los cuarenta que realmente existían hasta antes de 1996; pero los incluí brevemente con el objeto de hacer más evidentes los cambios en el sistema de partidos.

Antes de proceder a la presentación de los resultados, es necesaria otra aclaración sobre los datos. En el caso de la elección de 1988, el Frente Democrático Nacional (FDN) coaligó a cuatro partidos menores con registro (Partido Popular Socialista, Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional y el Partido Mexicano Socialista) con la corriente recién salida del PRI encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo; en estricto sentido, la comparación entre FDN y PRD no es correcta, puesto que el PRD, que participó formalmente hasta las elecciones de 1991, estuvo constituido por los ex-priístas y los militantes del PMS (que a su vez era el resultado de la reciente fusión del Partido Socialista Unificado de México con el Partido Mexicano de los Trabajadores), mientras que los otros tres partidos retomaron su propia vía para más tarde desaparecer. Sin embargo, debido a ciertos elementos de continuidad política, hemos conjuntado los datos del FDN con los del PRD, como un antecedente. Esto tiene como consecuencia que, en el caso de 1988, el rubro de otros partidos decrezca drásticamente, cosa que en realidad no sucedió puesto que estaban aliados en el FDN.

En la primera parte de este artículo se presenta una perspectiva del comportamiento de las preferencias partidarias en el DF, desde 1979

hasta 2003, y se pone de relieve tanto su singularidad respecto al conjunto del país, como su tendencia a favorecer el pluripartidismo. En la segunda parte se revisa la evolución del sistema de partidos desde un punto de vista estático y la competitividad inter-partidaria en sus distritos electorales federales desde 1997 hasta 2003. En la tercera, se analiza la dinámica de cambio del sistema de partidos a nivel distrital de 1997 a 2003.

1. Antecedentes electorales en el DF: 1979-2003

A nivel nacional, la evolución del voto por los diferentes partidos sufrió fuertes modificaciones a lo largo del último cuarto de siglo (véase el cuadro 1). La del PRI descendió desde casi setenta por ciento en 1979 a poco más de treinta y cinco puntos en 2003, es decir, su votación relativa se redujo a la mitad, mientras que la del PAN se triplicó; por su parte, la votación por el Frente Democrático Nacional y luego la del PRD, registró fuertes oscilaciones, pero hay que destacar que los momentos de mayor auge fueron 1988 y 1997; en el caso de los otros partidos, éstos tendieron a obtener mejores resultados en las elecciones intermedias (excepto en 1997) que en las que concurren con la elección presidencial.

El Distrito Federal ha tenido un comportamiento electoral peculiar desde hace décadas: aunque siguió una tendencia de largo plazo similar al resto del país, se distinguió siempre por ser la entidad federativa donde era más baja la votación en favor del PRI y más alta en favor de los demás partidos que se le oponían; complementariamente, era en la capital federal donde se registraba una mayor pluralidad de partidos y en donde recababan una proporción muy alta del total de sufragios que alcanzaban a captar en el país.¹

¹ Juan Molinar y Leonardo Valdés, "Las elecciones de 1985 en el Distrito Federal", en *Revista Mexicana de Sociología*, México, UNAM, 1987, pp. 183-216; Guadalupe Pacheco, "Urbanización, elecciones y cultura política", en Guadalupe Pacheco,

En este mismo periodo 1979-2003, la votación del PRI en el Distrito Federal se situó siempre por debajo del cincuenta por ciento; a pesar de ello, hasta 1994 logró un buen nivel de votación (se ubicó por encima del cuarenta por ciento), excepto en 1988, cuando obtuvo menos de treinta puntos. Sin embargo, el último lustro del siglo veinte presenció la *debacle* electoral del PRI en la capital del país, cuando su porción relativa de votos giró en torno a veintitrés puntos en 1997 y en 2000; esta situación se tornó aún más crítica en 2003, pues ya sólo registró doce puntos.

En lo que se refiere a los porcentajes de votación del PAN en la capital del país, en general, acusan oscilaciones cíclicas, logrando mejor nivel en las elecciones presidenciales que en las intermedias. Sobresale el hecho de que en el año 2000 obtuvo su mejor votación hasta la fecha (treinta y siete por ciento); gracias al efecto de remolque de la campaña presidencial y de los *issues* que estuvieron en juego, ese año logró subsanar el retroceso que le había costado la mala campaña de su candidato por la jefatura de gobierno en 1997, y duplicar su porcentaje de votación. Sin embargo, en 2003 registró un retroceso de diez puntos.

El desempeño electoral del PRD en el DF ha sido cambiante y caracterizado por fuertes oscilaciones. Al igual que el FDN en 1988, este partido logró en 1997 y en 2003 situar su votación relativa en torno a cuarenta y cinco por ciento; incluso en 2000, que registró un fuerte retroceso, aún logró obtener casi un tercio de la votación local; no obstante, en 1991 y 1994 atrajo a un menor número de electores. Por otra parte, la votación que logra el PRD en el Distrito Federal siempre ha sido un componente muy importante respecto al

Caleidoscopio electoral. Elecciones en México, 1979-1997, México, IFE/UAM/FCE, 2000, pp. 199-240; Guadalupe Pacheco, "Cambiar para votar y votar para cambiar. La campaña electoral del Distrito Federal en 1997", en *Sociología*, UAM-A, año 15, núm. 42, 2000, pp. 145-183; Jacqueline Peschard, "Las elecciones en el Distrito Federal entre 1964 y 1985", en *Estudios Sociológicos*, El Colegio de México, vol. VI, núm. 16, 1988, pp. 67-102.

total de votos que reúne nacionalmente, debido a que en esta entidad casi siempre logra porcentajes muy por encima de sus logros en el resto del país (véase el cuadro 1).

En cuanto a los otros partidos, que han participado en número variable en los diferentes procesos electorales reseñados, la comparación entre su nivel nacional y capitalino ratifica el hecho de que el DF es la entidad donde se registraba un mayor número de partidos de oposición al PRI, que lograban tener una presencia más significativa. De este modo, en 1979, al inicio de la *reforma política* en el DF, lograron captar en conjunto una tercera parte de los sufragios, la cuarta parte en 1982 y de nuevo más de la tercera parte en 1985. A partir de 1991 empezó a decaer la votación de estos partidos y sólo hasta 2003 registró una recuperación parcial.

Si se presta atención únicamente a los datos del DF en el periodo 1997-2003 y se analizan las variaciones en los resultados agregados de la entidad, salen a relucir varios aspectos. En las elecciones intermedias de 1997 y de 2003, se registraron retrocesos en las votaciones del PAN y del PRI, que favorecieron el avance del PRD. En los comicios de 2000, la dinámica fue otra, el PRI mantuvo casi igual su votación de 1997, el PRD retrocedió y el PAN registró un gran aumento. Como se aprecia, la volatilidad de las preferencias partidarias es elevada, pero como quiera que sea, se confirma la caída al parecer irreversible del PRI y parece perfilarse una tendencia hacia la consolidación electoral del PRD en la entidad, aunque el PAN puede también llegar a disputarle la primacía electoral.

2. La evolución del sistema de partidos en el DF, 1997-2003

La definición de una tipología del sistema de partidos, entendido como la síntesis de las relaciones de fuerzas prevalecientes entre el conjunto de los principales partidos, es una manera de resumir y clasificar las combinaciones tan variadas que adquieren los resultados electorales de los distintos partidos cuando se los mide a nivel distrital. La construc-

ción de una tipología es de gran utilidad para analizar las formas tan diversas que puede tomar la competencia partidaria local, pues muchas veces el análisis del comportamiento basado únicamente en cifras agregadas nacionales o estatales resulta insuficiente y esfuma aspectos decisivos que sólo se detectan cuando la información se analiza en forma un poco más desagregada.

Para establecer los criterios lógicos de esta clasificación, me apoyé en la discusión de Sartori (1980) sobre los diferentes sistemas de partidos,² pero tomando en cuenta las particularidades mexicanas que caracterizaron al periodo de la transición hacia la democracia electoral. Así, para la definición operativa de las diferentes disposiciones que tomó el sistema de partidos a nivel de distritos electorales y del tipo de indicadores cuantitativos para construir cada una de las categorías aquí utilizadas, se elaboró también en función del análisis de la información estadística electoral correspondiente al caso bajo estudio.

En razón de lo anterior, en México destaca la presencia de tres partidos principales (PRI, PAN y PRD), y los demás logran porcentajes muy reducidos y muchos de ellos no lograron sobrevivir organizativamente, sólo se tomaron en cuenta a los primeros para construir la tipología, según la cual a partir de las tres posibilidades lógicas básicas que son posibles en un sistema con tres partidos principales —partido dominante, bipartidismo y tripartidismo— se establecieron siete tipos posibles. A continuación se presenta la tipología:

1. *Sistema con un partido dominante.* Son aquellos formatos donde un solo partido predomina sobre todos los demás. Los criterios para clasificar a un distrito en esta categoría es que cumpliera una u otra de las dos alternativas siguientes:

a) Que el partido obtuviese al menos sesenta por ciento de los votos; o bien,

b) Cuando la votación del primer partido fuese inferior a 59.9% y

² Giovanni Sartori, *Partidos y sistemas de partidos*, Madrid, Alianza Universidad, 1980.

la diferencia entre la votación relativa del primer partido y la del segundo fuese igual o superior a veinte puntos. De esta categoría básica se desprenden tres tipos específicos posibles en México, según sea el partido que ocupa la posición dominante: PAN dominante, PRI dominante y PRD dominante.

2. *Sistema bipartidista*. Son aquellos formatos donde la competencia se concentra entre dos partidos. Los criterios clasificatorios en este caso son los siguientes:

a) Cuando la diferencia entre el partido en primer lugar y el situado en segundo fuese inferior a veinte puntos de votación relativa, y

b) El tercer partido obtuviese un porcentaje inferior a veinte puntos. De esta categoría básica también se desprenden tres tipos específicos posibles en México, según sea la pareja de partidos en torno a la cual se centra la competencia electoral: bipartidismo PRD-PAN, bipartidismo PRD-PRI y bipartidismo PAN-PRI.

3. *Sistema tripartidista*. Son aquellos formatos en los que la competencia electoral incluye a tres partidos. Los criterios clasificatorios son los siguientes:

a) Que cada uno de los tres partidos obtenga como mínimo veinte por ciento de la votación, y

b) Como máximo cuarenta y cinco por ciento. En este caso, lógicamente sólo es posible distinguir un tipo: el tripartidismo PAN-PRD-PRI.

En los cuadros 2, 3 y 4 se presentan los resultados relativos por partido en los años 1997, 2000 y 2003, así como el formato del sistema de partidos que resulta de aplicar los criterios antes expuestos a cada distrito electoral.

La frecuencia de los tipos de sistemas de partidos, es decir, de las distintas configuraciones que tomó la disposición de los tres principales partidos en los distritos electorales federales a lo largo de esos tres procesos, se resume en el cuadro 5. Ahí he incluido, a modo de antecedente, las estimaciones hipotéticas de treinta distritos para 1991 y 1994, pero no está por demás reiterar que los únicos datos válidos

oficialmente son los correspondientes a 1997, 2000 y 2003. En 1991, el PRI recuperó la posición privilegiada que había perdido en la elección federal de 1988; así, veintisiete distritos tenían formato de PRI predominante y sólo tres de bipartidismo PAN-PRI. En 1994, el avance concomitante del PAN y del PRD hizo retroceder la votación del PRI y prevaleció el formato tripartidista.

En 1997, año en que por primera vez se eligió un Jefe de Gobierno en el DF, el PRD logró un notable avance a costa del PRI y del PAN. En el caso del PRI, su pérdida de terreno obedeció a los efectos que tuvo sobre el bolsillo ciudadano la severa crisis económica que se desencadenó al inicio de la administración zedillista, así como un pésimo perfil de su candidato y un deficiente diseño de campaña. Por lo que se refiere al retroceso del PAN, también se debió al perfil del candidato y a errores de éste en la campaña. Cabe señalar que el PRD se vio favorecido por la postulación de Cuauhtémoc Cárdenas, quien en 1988 había logrado una amplia votación en la entidad y que capitalizó en 1997 los fallos de sus dos principales contrincantes.

En 2000, el efecto de arrastre que tuvo la campaña de Fox sobre diversas capas del electorado en todo el país, también se hizo manifiesto en el DF. Esta vez —en la medida en que el PRI se mantuvo estable— el PAN avanzó principalmente a costa del PRD. Lo anterior se reflejó en un retroceso del PRD y un avance del PAN que propició que en veinticinco distritos se instaurase de nuevo el formato tripartidista y desapareciesen los de PRD predominante (véase el cuadro 6). A diferencia de 1994, cuando el tripartidismo tomó una disposición límite en la que el PRI lograba en promedio alrededor de cuarenta puntos y sus dos contrincantes veinticinco cada uno, en 2000 la disposición tendió a acercarse más a un verdadero tripartidismo de 33-33-33. Lo novedoso en 2000 fue que esta vez el eje de la disputa electoral se centró entre PAN y PRD, y relegó al PRI al tercer plano.

En 2003, el eje de la contienda siguió girando en torno al PAN y el PRD. En la mitad de los distritos tripartidistas de 1997, se registró un fortalecimiento del PRD lo que le dio una posición predominante en ellos; en la otra mitad, el PRI dejó de ser un partido “mayor” (pues no

alcanzó el umbral mínimo de veinte por ciento de la votación) y el terreno quedó despejado para la aparición, inusitada hasta entonces, de los distritos con formato bipartidista PRD-PAN, del cual sólo se había registrado un caso en 1997 (véase el cuadro 7).

En resumen, en un lapso de doce años (1991 a 2003), los distritos electorales de la capital del país pasaron de ser, en su mayoría, de tipo PRI predominante, al tipo de tripartidismo débil o poco competitivo en 1994, luego al de PRD predominante en 1997, para de nuevo volver al tripartidismo fuerte o muy competitivo en 2000 y, por último, dividirse en 2003 entre dos formatos principalmente, el de bipartidismo PAN-PRD y el de PRD predominante.

En términos de victorias, refiriéndonos ya exclusivamente a los datos oficiales, estos cambios implicaron que en 1997 el PRD triunfara en veintinueve de los treinta distritos y de ellos en veinticinco su principal contrincante fue el PRI; el PAN ganó un distrito. En el año 2000, el PAN triunfó en veintitrés distritos, y en veintidós de ellos su principal contrincante fue el PRD; en los otros siete distritos triunfó el PRD y el partido en segundo lugar fue el PAN. En 2003, de acuerdo a los datos iniciales del IFE, el PRD triunfó en veintisiete distritos, de los cuales en veintiséis su principal opositor fue el PAN y sólo en uno el PRI; los otros tres distritos los ganó el PAN seguido por el PRD en segundo lugar.

En conclusión, en 1997 el PRD le infligió la derrota al PRI, para luego enfrentarse en 2000 y 2003 contra el PAN, pero mientras que en 2000 el PRD registró pérdidas, en 2003 se impuso omnipotente sobre su nuevo rival. Así, el clásico eje PRI-oposición cedió al paso a una nueva trinchera en la contienda electoral, en donde los principales actores pasaron a ser los otrora conocidos como partidos de oposición, el PAN y el PRD.

Una de las consecuencias del fuerte avance del PRD en el Distrito Federal es que la competitividad se tornó muy baja. Para medir la competitividad, suele utilizarse como indicador clásico la ventaja en puntaje relativo que el partido en primer lugar tiene sobre el posicionado en segundo lugar. Se considera que cuando el margen de vic-

toria fue muy cerrado, es decir, cuando la diferencia entre el primer partido y el segundo fue inferior a diez puntos, el sistema de partidos es competitivo; cuando el margen de victoria fue igual o superior a diez puntos, pero inferior a veinte, se considera que es semi-competitivo; y cuando el primer partido rebasa con veinte o más puntos al segundo, se considera que es un sistema no competitivo.

En 1997, el partido en segundo lugar fue el PRI, el cual obtuvo una votación veinte puntos abajo de la del PRD y en 2003, cuando el partido en segundo lugar fue el PAN, el PRD lo rebasó con poco más de diecisiete puntos. Sólo en 2000, la situación se volvió competitiva, ya que la distancia global entre el PAN y el PRD en el Distrito Federal fue de poco más de siete puntos porcentuales; así, la evolución de la competitividad en el Distrito Federal en los últimos seis años alcanzó su punto más fuerte en 2000.

En el cuadro 8 se presentan los resultados, desagregados por rangos, de la diferencia entre el primer partido y el segundo en los treinta distritos electorales. Inicialmente, en 1997, más de la mitad de los distritos no son ya competitivos y un tercio es semi-competitivo. En 2000, la mitad de los distritos fueron competitivos y un tercio semi-competitivos. Pero en 2003 se revirtió este cambio y se regresó a la situación inicial de 1997, pues de nuevo la mitad de los casos no eran competitivos y sólo un tercio era semi-competitivo.

3. La dinámica de cambio del sistema de partidos, 1997-2003

Ahora bien, como lo sugieren los cuadros 6 y 7, ¿existe una cierta tendencia a que un determinado formato de sistema de partidos se transforme en otro en particular? Si tomamos en cuenta simultáneamente las clasificaciones del sistema de partidos en cada distrito en 1997, 2000 y 2003, podemos detectar cuáles son los patrones dinámicos que den cuenta del cambio que la competencia electoral provoca en los sistemas de partidos, al menos en el caso del Distrito Federal. En el cuadro 9 se presentan cada uno de los treinta distritos

electorales federales con el respectivo formato que tomó el sistema de partidos en los tres procesos electorales estudiados; los distritos se presentan ya ordenados de tal modo que resulten evidentes las similitudes y las diferencias entre los tres distintos grupos que pudimos establecer. En el cuadro 10 se presentan los promedios de votación obtenidos por cada partido en cada uno de los grupos de distritos.

Existe, en primer lugar, un conjunto de trece distritos (1, 6, 11, 13, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 27, 28 y 8), el grupo 1, donde el PRD fue el partido dominante en 1997 y en 2003, mientras que en la elección de 2000 tomaron la forma tripartidista; cabe hacer notar que en 1997 el principal contendiente del PRD es el PRI, pero en las dos elecciones subsecuentes ya lo es el PAN. En el grupo 2 de distritos (17, 26, 30 4, 5, 7, 9 y 16), el sistema de partidos pasó del bipartidismo entre PRD y PRI al tripartidismo, para luego tomar la forma de bipartidismo entre PRD y PAN; al igual que en el primer grupo, el PRI pasó de segundo al tercero en 2000 y 2003. El grupo 3 (distritos 3, 12, 14, 24, 15, 2, 10, 21 y 29) evolucionó del tripartidismo en 1997 y 2000 al bipartidismo entre PRD y PAN en 2003; aquí el PRI fue el partido en tercer lugar en las tres ocasiones.

Existen varias similitudes en estos grupos. La primera es el hecho de que en la elección de 2000, los tres grupos pasaron por el tripartidismo, en lo esencial el efecto arrastre que tuvo la campaña presidencial de Fox afectó por igual a los tres grupos, independientemente del formato anterior o posterior que hayan tomado.

Un segundo parecido es que las variaciones que registra cada partido en los tres grupos, presentan casi los mismos niveles; entre 1997 y 2000, el partido que pierde más puntos es el PRD y el que más gana es el PAN, mientras que el PRI permanece constante; es decir, el vaivén de votos agregados ocurre entre el PAN y el PRD, en 2000 a favor del primero y en 2003 a favor del segundo. Entre 2000 y 2003 retroceden tanto el PRI como el PAN, en tanto que el PRD recupera los puntos perdidos en 2000; es decir, aquí las variaciones de voto involucraron a los tres partidos. En las ganancias y pérdidas netas que resultan de comparar directamente 1997 con 2003, en los tres con-

juntos de distritos, el principal perdedor es el PRI, debido a su retroceso en 2003, y el beneficiario es el PAN, en tanto que el PRD varía muy poco.

Un tercer elemento de similitud es que en los tres tipos de casos, el PRI se ha vuelto un partido menor, pues se sitúa muy por debajo del umbral mínimo de los veinte puntos de la votación para ser un partido que cuenta.

Las principales diferencias entre los tres grupos son los distintos formatos del sistema de partidos del que cada uno parte en 1997; además, en los grupos 1 y 2 el segundo partido es aún el PRI y sólo en el grupo 3 lo es el PAN. Otra diferencia es el formato del sistema de partidos en 2003; en el primer conjunto de distritos es de PRD dominante; en el segundo es de bipartidismo entre PRD y PAN pero más bien tiende a semi-competitivo, y en el tercero, aunque también es de bipartidismo entre PRD y PAN, la competencia entre ellos dos es muy cerrada.

Otra diferencia adicional se registra cuando se comparan los promedios de la diferencia entre el primer y segundo partidos en cada uno de los procesos electorales estudiados en los tres grupos (cuadro 10). El grupo 1 no es competitivo en 1997 ni en 2003, pero sí lo es muy acentuadamente en 2000; en el grupo 2, casi se puede afirmar que, aunque al límite, es semi-competitivo en los tres años; y en el grupo 3 pasa de ser semi-competitivo en 1997 y 2000 a muy competitivo en 2003. Es obvio que en conjunto la presencia del PRD en el Distrito Federal es arrasadora, pero aún así en estos tres grupos o tipos de distritos las condiciones en las que se dio la contienda electoral entre 1997 y 2003 han variado. Las gráficas 2, 3 y 4 ilustran visualmente estos escenarios diferenciados.

Conclusión

Aunque el DF ha mostrado desde 1988 una inclinación hacia la volatilidad electoral, la evolución de las preferencias del voto entre 1997

y 2003, si bien aún muestra esa característica, parece apuntar algunas tendencias favorables a la estabilización del voto a favor del PRD.

Cabe suponer que la elección de 2000 fue una variable nacional que intervino en el comportamiento electoral local del DF, y esto quizá interrumpió temporalmente la continuidad de esas tendencias. La bandera de Fox de *sacar al PRI de Los Pinos*, remitía a la idea de pasar a la alternancia en el poder y al ejercicio de la democracia electoral, y probablemente, entre un buen número de electores capitalinos, esta consideración subordinó a otras consideraciones más influidas por la situación local del Distrito Federal, incluida la preferencia partidaria. Es decir, la elección de 2000 en la capital del país fue claramente una elección dominada por un *issue*³ nacional. El efecto de arrastre que la avalancha electoral en favor del candidato presidencial del PAN tuvo sobre el voto opositor en el Distrito Federal, hizo retroceder significativamente la votación del PRD en 2000.

A pesar de ello, el PRD logró recuperar en 2003 más o menos el mismo nivel de votación que tuvo en 1997 en el Distrito Federal, lo cual parece apuntar en dirección del establecimiento de una lealtad partidaria duradera en amplios sectores del electorado capitalino a favor del PRD. Esta tendencia se vio apuntalada por el literal desmoronamiento del PRI en la capital del país, lo cual dejó al PAN como su único adversario real. En todo caso, de no ser duradero este alineamiento electoral tan favorable al PRD, la segunda alternativa probable es la del bipartidismo entre el PRD y el PAN.

³ En estricto uso de la lengua castellana, no es correcto utilizar el término *issue* en el inglés original; sin embargo, los términos comúnmente utilizados para traducirlo (cuestión, problema) no reflejan el matiz de su significado dentro del contexto teórico del que forma parte: se refiere a aquellos problemas o cuestiones cuyo carácter no es necesariamente político, situados en el primer plano de la agenda política y de la opinión pública, en torno a los cuales se posicionan candidatos y partidos, y simultáneamente son percibidos por el público como prioritarios. Por esta razón, he decidido dejarlo en el inglés original.

CUADRO 1
Principales tendencias electorales en D. F. y en México, 1979-2003
Elecciones de diputados federales de mayoría relativa (*porcentajes*)

<i>Año</i>	<i>PRI</i>		<i>PAN</i>		<i>PRD</i>		<i>OTROS</i>	
	<i>Nal.</i>	<i>D.F.</i>	<i>Nal.</i>	<i>D.F.</i>	<i>Nal.</i>	<i>D.F.</i>	<i>Nal.</i>	<i>D.F.</i>
1979	69.7	46.7	10.8	16.8	29.1	46.0	19.5	36.5
1982	69.3	48.1	17.5	27.7	8.3	12.2	13.2	24.2
1985	64.9	42.7	15.5	21.9	16.7	21.4	19.6	35.5
1988	51.1	27.6	18.0	24.4	25.7	45.4	1.8	2.1
1991	61.4	46.2	17.7	19.8	18.7	30.0	12.6	21.8
1994	50.2	40.6	25.8	27.3	17.7	44.5	7.3	10.8
1997	39.1	23.6	26.6	18.0			8.6	13.0
2000	36.9	22.5	38.2	37.2			6.2	10.3
2003	35.5	12.3	30.6	26.9			16.2	16.4

FUENTE: Los datos de 1979 a 1988 provienen de la Comisión Federal Electoral; los de 1991 a 2003, del Instituto Federal Electoral.

CUADRO 2
Votación relativa por partidos, D.F., 1997

<i>Distrito</i>	<i>Resultados de 1997</i>				<i>Sistema de partidos</i>
	<i>PAN</i>	<i>PRI</i>	<i>PRD</i>	<i>OTROS</i>	
1	16.8	22.8	44.6	15.8	PRD dom
2	24.7	22.8	39.5	13.0	Tripartidista
3	20.4	24.2	42.4	13.1	Tripartidista
4	18.7	22.7	40.7	18.0	Bip PRI-PRD
5	18.1	25.8	43.9	12.2	Bip PRI-PRD
6	12.9	24.2	50.4	12.5	PRD dom
7	17.2	24.8	44.7	13.3	Bip PRI-PRD
8	14.7	27.1	45.1	13.1	Bip PRI-PRD
9	18.2	25.7	42.9	13.3	Bip PRI-PRD
10	27.4	27.8	33.5	11.3	Tripartidista
11	15.6	24.3	46.3	13.8	PRD dom
12	22.8	22.4	40.8	14.0	Tripartidista
13	13.7	23.8	48.9	13.6	PRD dom
14	21.2	22.1	42.4	14.3	Tripartidista
15	33.9	21.2	33.5	11.4	Tripartidista
16	15.9	26.3	43.6	14.2	Bip PRI-PRD
17	15.3	25.4	45.9	13.4	PRD dom
18	13.3	25.1	48.7	12.9	PRD dom
19	12.0	26.9	49.3	11.8	PRD dom
20	17.0	24.1	46.2	12.7	Bip PAN-PRD
21	31.0	19.4	36.6	13.0	PRD dom
22	9.7	26.0	53.0	11.4	PRD dom
23	18.0	19.1	49.9	12.9	Tripartidista
24	23.3	20.6	43.0	13.1	PRD dom
25	12.0	25.2	50.6	12.3	PRD dom
26	15.3	23.0	47.2	14.6	PRD dom
27	8.4	26.3	54.9	10.4	PRD dom
28	14.2	19.7	54.9	11.3	PRD dom
29	16.6	19.4	51.4	12.6	PRD dom
30	21.7	22.0	45.3	11.0	PRD dom

FUENTE: Cuadro elaborado por el autor con datos del IFE.

CUADRO 3
Votación relativa por partidos, D.F., 2000

<i>Distrito</i>	<i>Resultados de 2000</i>				<i>Sistema de partidos</i>
	<i>PAN</i>	<i>PRI</i>	<i>PRD</i>	<i>OTROS</i>	
1	38.2	21.7	32.1	8.1	Tripartidista
2	46.5	21.6	23.9	8.0	PAN dom
3	43.9	22.4	26.2	7.5	Tripartidista
4	41.1	22.9	28.4	7.6	Tripartidista
5	41.2	23.5	27.2	8.1	Tripartidista
6	35.8	22.6	34.1	7.4	Tripartidista
7	38.8	23.4	29.3	8.6	Tripartidista
8	34.9	26.4	30.0	8.7	Tripartidista
9	39.4	25.3	26.9	8.4	Tripartidista
10	46.6	25.5	21.0	6.9	PAN dom
11	39.4	23.6	28.5	8.5	Tripartidista
12	40.8	22.8	26.6	9.9	Tripartidista
13	34.9	23.6	32.7	8.8	Tripartidista
14	40.3	22.7	28.1	9.0	Tripartidista
15	50.9	19.0	21.2	8.9	PAN dom
16	37.8	26.6	27.4	8.2	Tripartidista
17	37.8	26.7	28.2	7.3	Tripartidista
18	33.3	23.9	33.2	9.6	Tripartidista
19	31.1	25.7	35.2	8.0	Tripartidista
20	37.7	21.7	31.7	8.8	Tripartidista
21	48.6	19.7	23.4	8.4	PAN dom
22	27.5	25.0	38.9	8.6	Tripartidista
23	34.0	20.0	35.9	10.1	Tripartidista
24	42.1	20.6	27.8	9.5	Tripartidista
25	32.0	23.0	36.3	8.7	Tripartidista
26	34.7	24.1	32.7	8.5	Tripartidista
27	26.0	25.4	40.5	8.1	Tripartidista
28	29.9	20.8	38.7	10.6	Tripartidista
29	35.5	19.9	35.6	9.1	Bip PAN-PRD
30	39.6	21.2	31.1	8.1	Tripartidista

FUENTE: cuadro elaborado por el autor con datos del IFE.

CUADRO 4
Votación relativa por partidos, D.F., 2003

<i>Distrito</i>	<i>Resultados de 2003</i>				<i>Sistema de partidos</i>
	<i>PAN</i>	<i>PRI</i>	<i>PRD</i>	<i>OTROS</i>	
1	21.7	9.4	51.5	17.4	PRD dom
2	35.2	12.0	38.0	14.8	Bip PAN-PRD
3	33.8	11.3	38.3	16.6	Bip PAN-PRD
4	29.0	13.4	42.1	15.6	Bip PAN-PRD
5	29.2	14.7	42.6	13.5	Bip PAN-PRD
6	20.6	12.6	50.7	16.1	PRD dom
7	25.9	14.0	44.9	15.2	Bip PAN-PRD
8	19.0	12.8	54.5	13.6	PRD dom
9	27.2	14.4	42.1	16.3	Bip PAN-PRD
10	42.0	12.8	31.5	13.7	Bip PAN-PRD
11	24.3	13.2	47.4	15.1	PRD dom
12	29.5	12.6	42.7	15.2	Bip PAN-PRD
13	19.5	11.3	53.7	15.5	PRD dom
14	30.4	12.1	40.8	16.7	Bip PAN-PRD
15	47.7	11.9	25.9	14.5	PAN dom
16	26.2	11.6	45.9	16.2	Bip PAN-PRD
17	26.6	11.5	43.7	18.2	Bip PAN-PRD
18	21.9	11.8	49.5	16.8	PRD dom
19	18.5	11.5	54.0	16.0	PRD dom
20	25.1	10.6	46.9	17.4	PRD dom
21	41.6	11.1	32.4	14.9	Bip PAN-PRD
22	14.3	10.4	58.6	16.7	PRD dom
23	24.9	10.7	47.5	16.9	PRD dom
24	33.4	11.9	37.9	16.7	Bip PAN-PRD
25	18.3	10.0	56.3	15.3	PRD dom
26	26.4	11.4	43.1	19.0	Bip PAN-PRD
27	15.4	20.1	45.4	19.0	PRD dom
28	21.7	13.3	45.2	19.8	PRD dom
29	26.4	11.5	45.5	16.6	Bip PAN-PRD
30	30.7	11.9	40.0	17.4	Bip PAN-PRD

FUENTE: cuadro elaborado por el autor con datos del IFE.

CUADRO 5
Formatos del sistema de partidos en el Distrito Federal
Diputados de mayoría relativa, 1991-2000**

<i>Formato del sistema de partidos</i>	<i>1991e*</i>	<i>1994e*</i>	<i>1997</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>
Bipartidismo PAN-PRI	3	8			
PRI dominante	27	2			
Bipartidismo PRI-PRD			6		
Tripartidista		20	7	25	
PRD dominante			16		13
Bipartidismo PRD-PAN			1	1	16
PAN dominante				4	1

FUENTE: cuadro elaborado por el autor con datos oficiales del IFE.

*Los datos distritales de 1991 y 1994 son estimados, ya que antes de 1996 el D.F. tenía 40 distritos.

** Los resultados son por número de distritos.

CUADRO 6
Transformación del formato del sistema de partidos a nivel distrital, DF, 1997-2000

<i>Formato del sistema de partidos en 1997</i>	<i>Formato del sistema de partidos en 2000</i>			<i>Total 1997 (renglones)</i>
	<i>tripartidista</i>	<i>Bip. PAN-PRD</i>	<i>PAN dom</i>	
Bipartidismo PRI-PRD	6	1	3	6
Tripartidista	4			7
PRD dominante	15		1	16
Bipartidismo PRD-PAN				1
TOTAL 2000 (columnas)	25	1	4	30

FUENTE: Cuadro elaborado por el autor con datos oficiales del IFE.

CUADRO 7

Transformación del formato del sistema de partidos a nivel distrital, DF, 2000-2003*

<i>Formato del sistema de partidos en 2000</i>	<i>Formato del sistema de partidos en 2003</i>			<i>TOTAL 2000 (renglones)</i>
	<i>Dom. PRD</i>	<i>Bip. PAN-PRD</i>	<i>PAN Dom</i>	
Tripartidista	13	12		25
Bipartidismo PRD-PAN		1		1
PAN predominante		3	1	4
TOTAL 2003 (COLUMNAS)	13	16	1	30

FUENTE: cuadro elaborado por el autor con datos oficiales del IFE.

* Resultados por número de distritos.

CUADRO 8

**Competitividad electoral en el DF, 1997-2000
Diferencia entre el primer y segundo partidos***

<i>Diferencia 1 -2</i>	<i>1997</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>
De 0 a 9.9	3	15	5
De 10 a 19.9	10	11	11
De 20 y más	7	4	14
<i>Total de distritos</i>	<i>30</i>	<i>30</i>	<i>30</i>

Fuente: cuadro elaborado por el autor con datos oficiales del IFE.

*Resultados por número de distritos.

CUADRO 9

Grupos de dinámica de cambio del sistema de partidos. Ordenamiento de los distritos electorales del Distrito Federal. Por similitud en el formato del sistema de partidos de 1997 a 2003

<i>Distritos por grupo</i>	<i>Sistema de partidos a nivel distrital</i>		
	<i>1997</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>
Grupo 1			
1	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
6	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
11	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
13	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
18	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
19	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
20	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
22	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
23	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
25	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
27	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
28	PRD dominante	Tripartidista	PRD dominante
8	Bipartidismo PRI-PRD	Tripartidista	PRD dominante
Grupo 2			
17	PRD dominante	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD
26	PRD dominante	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD

CUADRO 9 (CONTINUACIÓN)

Grupos de dinámica de cambio del sistema de partidos. Ordenamiento de los distritos electorales del Distrito Federal. Por similitud en el formato del sistema de partidos de 1997 a 2003

<i>Distritos por grupo</i>	<i>Sistema de partidos a nivel distrital</i>		
	<i>1997</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>
30	PRD dominante	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD
4	Bipartidismo PRI-PRD	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD
5	Bipartidismo PRI-PRD	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD
7	Bipartidismo PRI-PRD	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD
9	Bipartidismo PRI-PRD	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD
16	Bipartidismo PRI-PRD	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD
Grupo 3			
3	Tripartidista	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD
12	Tripartidista	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD
14	Tripartidista	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD
24	Tripartidista	Tripartidista	Bipartidismo PAN-PRD
15	Tripartidista	PAN dominante	PRD dominante
2	Tripartidista	PAN dominante	Bipartidismo PAN-PRD
10	Tripartidista	PAN dominante	Bipartidismo PAN-PRD
21	Bipartidismo PAN-PRD	PAN dominante	Bipartidismo PAN-PRD
29	PRD dominante	Bipartidismo PAN-PRD	Bipartidismo PAN-PRD

FUENTE: Cuadro elaborado por el autor a partir de datos oficiales del IFE.

CUADRO 10
Votaciones de PRI, PAN y PRD, 1997-2003 por grupos de dinámica de cambio
del sistema de partidos (promedios de votación relativa en los distritos)

	<i>1997</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>
<i>Grupo 1 de distritos (n=13)</i>			
	PRD DOMINANTE	TRIPARTIDISMO	PRD DOMINANTE
PAN	13.7	33.4	20.4
PRI	24.2	23.3	12.1
PRD	49.4	34.5	50.9
Otros	12.7	8.8	16.6
<i>Grupo 2 de distritos (n=8)</i>			
	BIPARTIDISMO PRD-PRI	TRIPARTIDISMO	BIPARTIDISMO PRD-PAN
PAN	17.5	38.8	27.6
PRI	24.5	24.2	12.9
PRD	44.3	28.9	43.1
Otros	13.7	8.1	16.4

CUADRO 10 (CONTINUACIÓN)
**Votaciones de PRI, PAN y PRD, 1997-2003 por grupos de dinámica de cambio
 del sistema de partidos (promedios de votación relativa en los distritos)**

	<i>1997</i>	<i>2000</i>	<i>2003</i>
<i>Grupo 3 de distritos (n=9)</i>			
	TRIPARTIDISMO	TRIPARTIDISMO	BIPARTIDISMO PRD-PAN
PAN	24.6	43.9	35.6
PRI	22.2	21.6	11.9
PRD	40.3	26.0	37.0
Otros	12.9	8.6	15.5