



Estudios Políticos

ISSN: 0185-1616

revistaestudiospoliticos@yahoo.com.mx

Universidad Nacional Autónoma de

México

México

Zavala Echavarría, Iván  
FACTORES SOCIALES DE LAS ELECCIONES LEGISLATIVAS DE 2003  
Estudios Políticos, vol. 8, núm. 7, enero-abril, 2006, pp. 147-187  
Universidad Nacional Autónoma de México  
Distrito Federal, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=426439535008>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en [redalyc.org](http://redalyc.org)

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal  
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# ***FACTORES SOCIALES DE LAS ELECCIONES LEGISLATIVAS DE 2003***

***Iván Zavala Echavarría***

## **Resumen**

A partir del análisis teórico de dos factores —coyunturales y estructurales— que estudian los resultados electorales, el autor se inclina por los estructurales que se refieren a las condiciones sociales, a los hechos que permiten el triunfo y la permanencia de un partido político debido a que se constituye en su base social. Realiza su propia base de datos a partir de referencias del INEGI y del IFE, lo cual le permite realizar un comparativo entre elecciones iguales. Debido a que son los hechos y no los individuos lo que estudia, se detiene a examinar la organización básica de la sociedad: los municipios, de ahí que pueda deducir cuáles son las variables que permiten la permanencia o desgaste de un partido, en particular los tres más fuertes del país: PAN, PRI y PRD.

## **Abstract**

From the theoretical analysis of two agents —structural agents as well as those which are affected by the current circumstances— that studies the electoral results, the author inclines for the structural agents that refer to the social conditions, and the facts that permit the winning and the permanence of a political party due to constitution on its social base. He realizes his own data base beginning from the references of INEGI and IFE, which permits to make a comparison between similar elections. Because he studies the facts and not the individuals, the author stops to examine the basic organization of the society: the municipalities, from there that he can deduce which ones are the variables that permit the permanence or the erosion of a political party especially the strongest ones of the country: PAN, PRI and PRD.

## Introducción

Los factores que influyen en las elecciones son de dos tipos: coyunturales y estructurales.

Los primeros pueden medirse y analizarse usando encuestas electorales, expuestas a errores de diversos tipos, en particular los que se deben al efecto del azar en la muestra y a la formulación de las preguntas. Sus datos son individuales, y requieren de la verificación de hipótesis, a la manera en que lo hacen la mayor parte de los textos de estadística. Los psicólogos y algunos polítólogos usan este tipo de datos, asumiendo los errores naturales a estos factores.

Los factores estructurales se perciben y miden con datos agregados, y no requieren de las verificaciones de hipótesis usadas en los análisis de datos muestrales individuales porque no están tomados de muestras sino de poblaciones. Este tipo de datos es el que corresponde naturalmente a la sociología en cualquiera de sus especialidades. Comte primero<sup>1</sup> y luego Durkheim<sup>2</sup> distinguieron los hechos sociales de los individuales, y precisaron que los primeros, no los segundos, son el objeto de la sociología.<sup>3</sup> Desde ellos, hay una permanente tradición típicamente sociológica que se propone ex-

<sup>1</sup> "La descomposición de la humanidad en individuos ...tiende a disolver la existencia social en lugar de explicarla... Es tan viciosa en sociología como lo sería en biología la descomposición química del individuo mismo en moléculas irreductibles, cuya separación no tiene lugar nunca durante la vida": Auguste Comte, *Système de politique positive*, II, p. 180.

<sup>2</sup> Los hechos sociales son "modos de actuar, de sentir y de pensar exteriores al individuo", que "tienen un poder de coerción en virtud del cual se imponen: Émile Durkheim, *Las reglas del método sociológico*, Buenos Aires, La Pléyade, 1974, pp. 22-23. Esta famosa coerción, frecuentemente mal interpretada, no es sino la presión a que da lugar la vida social.

<sup>3</sup> Sobre la necesidad de recuperar la obra de Durkheim, véase: Mustafa Emirbayer, "Useful Durkheim", *Sociological Theory*, vol. 14, no. 2 (julio, 1996), pp. 109-130, *passim*. El texto de Emirbayer va dirigido particularmente contra Charles Tilly, "Useless Durkheim", en *As Sociology Meets History*, New York, Academic Press, 1978, pp. 95-108, *passim*.

traer de los datos agregados todo su poder explicatorio. La influencia de la psicología empírica (incluyendo la social), la generalización mundial de las encuestas de opinión pública, el favor de que éstas gozan en las burocracias de los partidos políticos, y la influencia de un artículo de W. S. Robinson<sup>4</sup> han contribuido al olvido o a la relegación de la particularidad sociológica.

De ahí que me propongo analizar los factores sociales estructurales de los resultados agregados por municipio de las elecciones legislativas federales mexicanas de 2003.

## 1. Los datos agregados

### *1.1. Reivindicando la realidad social*

Así como los datos individuales expresan la realidad individual, los datos agregados expresan la realidad específica de los grupos sociales. Una y otra realidad se expresan en diferentes unidades, percibidas y medidas en sendos tipos de datos. En esta lógica, los datos agregados deberían ser llamados “datos sociales”. Sólo la indebida influencia de la economía en la sociología ha permitido el traslado de la jerga económica en los estudios sociológicos.

Hace muchos años, W. S. Robinson escribió un artículo<sup>5</sup> que precisaba lo que debió haber sido obvio: que no se pueden hacer inferencias sobre la realidad individual a partir de datos sociales, que él llamó “ecológicos”. Usando el texto de Robinson, muchos estudiosos han pretendido, desde entonces, restar validez a los análisis de datos sociales. El propio Robinson precisó, desde el principio, que su trabajo estaba dirigido sólo contra quienes tenían como “propósito obvio” descubrir algo sobre “el comportamiento de indi-

<sup>4</sup> W. S. Robinson, “Ecological Correlations and the Behavior of Individuals”, *American Sociological Review*, XV, June 1950, pp. 351-357.

<sup>5</sup> *Ibidem, passim.*

viduos”<sup>6</sup> a partir de datos agregados. Por lo tanto, los análisis, como éste, que pretenden explicar el comportamiento de los grupos, no tienen por qué lidiar con problemas de la llamada “falacia ecológica”.

Incluso considerando la posibilidad de incurrir en la “falacia ecológica”, la validez de los datos agregados en la investigación electoral contemporánea no sólo ya no es objeto de las dudas que siguieron al trabajo de Robinson, sino cada vez cobra poder explicitorio, validez y aceptación mayores.<sup>7</sup> Los datos agregados, bajo ciertas condiciones, producen resultados por lo menos tan precisos como los datos individuales. Gerald H. Kramer ha probado incluso que, para cierto tipo de análisis, los datos agregados son más precisos y más confiables que los individuales.<sup>8</sup> Hammon demostró que los coeficientes de regresión son, por lo menos en ciertos casos, idénticos en ambos tipos de datos.<sup>9</sup>

Pero en este trabajo no habrá, en rigor, ninguna inferencia, es

<sup>6</sup> *Ibid.*, p. 352.

<sup>7</sup> Entre otros, véanse: Leo A. Goodman, “Some Alternatives to Ecological Correlation”, *The American Journal of Sociology*, 1959, 64, pp. 610-625; Glenn Firebaugh, “A Rule for Inferring Individual-level Relationships from Aggregate Data”, *American Sociological Review*, 1978, 43, pp. 557-572; John L. Hammond, “Two sources of error in ecological correlations”, *American Sociological Review*, 38, 1973, pp. 764-77; Raymond Boudon, “Propriétés individuelles et propriétés collectives”, *Revue française de sociologie*, 1963, 4, 275-299; Michael T. Hannan, “Estimation from Grouped Observations”, *American Sociological Review*, 39, 1974 (June), pp. 374-92; John L. Hammond, “New Approaches to Aggregate Electoral Data”, *Journal of Interdisciplinary History*, IX:3, Winter, 1979, pp. 473-492. Recientemente, Gary King ha propuesto mejores maneras de resolver los problemas de usar datos agregados para hacer inferencias sobre conductas individuales: Gary King, *A Solution to the Ecological Inference Problem. Reconstructing Individual Behavior from Aggregate Data*, Princeton, N. J., Princeton University Press, 1997, *passim*; Gary King, Ori Rosen y Martina Tanner (eds.), *Ecological Inference. New Methodological Strategies*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004, *passim*.

<sup>8</sup> Gerald H. Kramer, “The Ecological Fallacy Revisited: Aggregate versus Individual-level Findings on Economics and Elections, and Sociotropic Voting”, *The American Political Science Review*, volume 77, Issue 1, March, 1983, pp. 92-111.

<sup>9</sup> Hammond, *op. cit.*

decir, no dirá nada de los individuos a partir de los grupos. Los datos agregados serán la base para analizar la conducta de esos “agregados” que son los grupos sociales. En el apartado sobre la base de datos están los grupos tomados en cuenta. Usar datos agregados es una forma de reconocer la realidad social. En cambio, usar datos individuales para analizar el comportamiento de los grupos es cometer la falacia individualista.

### *1.2. La falacia individualista*

Se comete al pretender hacer inferencias sobre el comportamiento de los grupos a partir de datos individuales, como los que se utilizan en las encuestas de opinión pública. Sería interminable la sola lista de los textos que, usando datos muestrales, infieren medidas o explicaciones sobre grupos sociales. Tomando como unidad al individuo aislado pretenden inferir el comportamiento de todos los grupos a los que cada individuo pertenece.

### *1.3. La confusión geográfica*

Desde Durkheim, la unidad en la sociología no es el área geográfica sino el conjunto de características comunes de un conjunto de personas que viven dentro de ciertos límites geográficos, casi siempre políticos. La unidad es el grupo, no el área. Decir, como lo hizo Robinson hace 64 años, que la unidad de los datos agregados es el área geográfica, es tan falso como decir que la unidad de los datos individuales es el cuerpo humano. Las características sociales de esas áreas son efecto conjunto de la vida en común, de la vida social, y de las características de la dominación particulares a cada área o comunes a muchas de ellas. La construcción del objeto de sociología ha implicado, entre otras cosas, la construcción de datos para unidades sociales cada vez menores. Los datos agregados y los

individuales son dos perspectivas sobre el mismo fenómeno humano. En el estado actual de la ciencia, pretender excluir una u otra no sólo es sectario sino científicamente limitante. Las perspectivas sobre un mismo objeto son complementarias, no excluyentes. En eso pensaban probablemente George Ritzer y Pamela Gindoff al proponer el “relacionismo metodológico.”<sup>10</sup>

## 2. Antecedentes

En el extranjero se han publicado muchos textos usando datos individuales y sociales. La serie de los primeros, a partir de *The People's Choice*,<sup>11</sup> es muy larga, y carece de pertinencia incluirla entera en este trabajo. Los textos más conocidos de esta serie han sido incluidas en las compilaciones omnicitadas de Angus Campbell y sus colaboradores,<sup>12</sup> así como en las compilaciones de Niemi y Weisberg.<sup>13</sup> Estos trabajos se han ocupado, típicamente, de la identificación partidaria y la ideología de los votantes, de los “determinantes” individuales del voto, y de la participación electoral.

Los análisis electorales sociales, menos numerosos que los primeros, han pretendido casi siempre inferir conductas individuales a partir de datos agregados. La mayor parte de los trabajos que llamaron la atención de Robinson eran análisis electorales.<sup>14</sup> Por el con-

<sup>10</sup> George Ritzer y Pamela Gindoff, “Methodological Relationism: Lessons For and From Social Psychology”, *Social Psychology Quarterly*, vol. 55, no. 2, 1992, pp. 128-140.

<sup>11</sup> Paul F. Lazarsfeld, Bernard Berelson y Helen Gaudet, *The People's Choice*, New York, Columbia University Press, 1948.

<sup>12</sup> Angus Campbell, G. Gurin y Warren E. Miller, *The Voter Decides*, Row Peterson, Evanston, Illinois, 1954; Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller y Donald Stokes, *The American Voter*, Wiley, New York, 1960; Warren E. Miller y J. Merrill Shanks, *The New American Voter*, Harvard, University Press, 1996.

<sup>13</sup> Richard G. Niemi y Herbert F. Weisberg, *Classics in Voting Behavior*, Washington, D. C., CQ Press, 1993, 376 p.

<sup>14</sup> Entre otros, véanse: Harold F. Gosnell y Norman N. Gill, “Analysis of the 1932 Presidential Vote in Chicago”, *The American Political Science Review*, 30, no. 6,

---

trario, los trabajos citados por Kramer en 1971, y los suyos, han intentado inferir conductas individuales a partir de datos agregados, usando fórmulas que parten de supuestos que no siempre se cumplen, y que requieren de ponderaciones.<sup>15</sup> Los trabajos de Gary King y sus colaboradores, usando fórmulas más elaboradas, tienen la lógica que, desde los viejos trabajos de William F. Ogburn, han tenido como objetivo hacer inferencias sobre individuos a partir de datos sociales.

Los análisis electorales publicados hasta ahora en México han usado datos individuales o datos agregados. Hice una base de datos con los 37 análisis electorales sobre México —aparecen en las referencias de este trabajo, publicados de 1987 a 2005. Incluí en ella todo lo que tuviera siquiera el aspecto de investigación social. Descarté las meras compilaciones de cifras electorales y los textos que carecen de cualquier análisis sociológico. De estas investigaciones, 19 (54.4%) usaron bases de datos, de las cuales 15 usaron datos agregados, y cuatro usaron datos individuales. El resto usó datos de otros autores o simplemente especuló sobre suposiciones. Hay aná-

---

December, 1935, pp. 967-984; Harold F. Gosnell y Margaret J. Schmidt, "Factorial and Correlational Analysis of the 1934 Vote in Chicago", *Journal of the American Statistical Association*, 31, no. 195 (septiembre, 1936), pp. 507-518; Harold F. Gosnell, *Machine Politics, Chicago Model*, Chicago y Londres, The University of Chicago Press, 1935; William F. Ogburn e Inez Goltra, "How Women Vote", *Political Science Quarterly*, vol. 34, no. 3, september, 1919, pp. 413-433; William F. Ogburn y Nell Snow Talbot, "Measurement of the Factors in the Presidential Election of 1928", *Social Forces*, vol. 8, no. 2, December, 1929, pp. 175-183.

<sup>15</sup> Por ejemplo: Gerald H. Kramer, "Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior, 1896-1961", *The American Political Science Review*, vol. 65, no. 1, March, 1971, pp. 131-143; Edward R. Tufte, "Determinants of the Outcomes of Midterm Congressional Elections", *The American Political Science Review*, vol. 69, no. 3, September, 1975, pp. 812-826; Ray C. Fair, "The Effect of Economic Events on Votes for President", *The Review of Economics and Statistics*, vol. 60, no. 2, April, 1978, pp. 159-173; Francisco Arcelus y Allan H. Meltzer, "The Effect of Aggregate Economic Variables on Congressional Elections", *The American Political Science Review*, vol. 69, no. 4, diciembre, 1975, pp. 1232-1239.

---

lisis estadísticos en sólo 13 (35.1%). 19 trabajos, más de la mitad, carecen de variables independientes, lo cual implica que no ponen a prueba ninguna hipótesis, y que —por tanto— no son, estrictamente hablando, investigaciones sociológicas.

Las entidades federativas han sido el ámbito de la mayor parte (53.3%) de las investigaciones que usan datos agregados. En la mayoría de ellas (86.7), las autoras y autores han construido sus bases de datos, y esa mayoría da cuenta de esa construcción. Hay análisis estadísticos en 12 investigaciones (80%). El municipio es la unidad principal de siete (46%) de ellos. Otras unidades usadas han sido los distritos electorales, federales y locales (33.3%), las entidades federativas (13.3%) y las regiones (6.7%). El cuadro 0 resume estas características.

**CUADRO 0**  
**Frecuencias de datos agregados**

<i>Ambito</i>	Frecuencia	Porcentaje
Estatal	8	53.3
Nacional	7	46.7
Total	15	100.0
<i>Base de datos de autor</i>		
No	2	13.3
Sí	13	86.7
Total	15	100.0
<i>Explica construcción de base de datos</i>		
No	2	13.3
Sí	13	86.7
Total	15	100.0
<i>Análisis estadísticos</i>		
No	3	20.0
Sí	12	80.0
Total	15	100.0

<i>Unidad principal</i>	Frecuencia	Porcentaje
Distrito electoral	5	33.3
Entidad federativa	2	13.3
Municipio	7	46.7
Región	1	6.7
Total	15	100.0

FUENTE: Elaborado por el autor a partir de la base de datos del mismo.

### 3. La base de datos

Los análisis de este trabajo se fundamentan en una base de datos construida por el autor, que consta de 130 variables y 2,435 casos. Una parte de las variables son algunos indicadores demográficos, económicos y culturales tomados de la base de datos municipales del INEGI llamada "Simbad". La otra parte se tomó de las variables de los resultados de las elecciones federales de 1997 cuya base de datos está publicada en la página del IFE en Internet.<sup>16</sup> Para 2003, los resultados están en el cederom titulado *Estadística de las elecciones federales de 2003*. Los casos son los 2,435 municipios mexicanos para los que existen datos censales del INEGI, del IFE para las elecciones de diputados federales por mayoría relativa para 1997 y para 2003. En todos ellos no hay información para todas las variables. La lista de las variables no electorales utilizadas aquí está en el Anexo 1, "Nombres de variables".

### 4. Carácter particular de este trabajo

En México, los municipios son las unidades más pequeñas para las que podemos compilar los resultados electorales con los indicadores económicos y políticos oficiales. Las únicas unidades electorales más

<sup>16</sup> [http://www.ife.org.mx/InternetCDA/ResultadosElectorales/index.jsp?padre=Resultados%20Electorales&hijo=Estadisticas%20Elecciones%20Federales&pagina=EST1977-RESELEC&menu=menu\\_Resultados\\_Electorales.jsp](http://www.ife.org.mx/InternetCDA/ResultadosElectorales/index.jsp?padre=Resultados%20Electorales&hijo=Estadisticas%20Elecciones%20Federales&pagina=EST1977-RESELEC&menu=menu_Resultados_Electorales.jsp)

pequeñas son las secciones, pero no hay datos censales para ellas. Dicho de otra manera, los municipios son la unidad menor disponible para analizar los factores sociales de los resultados electorales a partir de datos agregados.

Las inferencias de esta investigación se refieren a las bases sociales de los partidos políticos —no a las circunstancias electorales de las elecciones de diputados federales por mayoría de 2003— porque son las que mantienen a los partidos en el poder de manera durable, mientras que las circunstancias electorales son las que contribuyen al triunfo de candidatos concretos en elecciones concretas. Entre éstas se encuentran las imágenes de los candidatos que la propaganda difunde y destaca, el dinero gastado en las campañas, la coyuntura económica, los programas y planes electorales, que la jerga economicista llama “oferta electoral”. Las bases sociales explican la relación durable entre los grupos sociales y los partidos. De éstas trata este análisis.

La relación entre voto por partido y pertenencia a grupos sociales determinados está en la base misma del nacimiento de los partidos políticos y de su concepto, constituye la esencia de la sociología política y está abundantemente documentada en la historia y en la práctica de los análisis electorales.

Por lo menos la mayor parte de los partidos han nacido como expresión de los intereses de grupos sociales determinados. Los partidos llamados socialistas han contado con el apoyo de los sindicatos, para defender a sus miembros. Los campesinos han estado en el origen de partidos que los representan. Los intelectuales estuvieron en el origen de la Sociedad Fabiana y del Partido Laborista en Gran Bretaña. Los estudiantes han inspirado el nacimiento de partidos de izquierda europeos y latinoamericanos. Iglesias y otros grupos religiosos han fundado sus partidos en muchos países de Europa y de América.<sup>17</sup>

Aquí supongo que la subestructura electoral de la estructura política tiene bases sociales que la explican. Este es un supuesto fun-

---

<sup>17</sup> Maurice Duverger, *Les partis politiques*, Paris, Armand Colin, 1976, pp. 32-40.

damental de la sociología política. Un partido es durable en el poder en la medida en que cuenta con el apoyo durable de por lo menos un grupo social numeroso, como lo muestran por lo menos los casos de Estados Unidos y de Francia. En el primer caso, que es un régimen presidencial bipartidista, por lo menos desde el año 1923, las decisiones de votar y de por qué partido hacerlo, han estado relacionadas estadísticamente con características sociales políticamente relevantes.<sup>18</sup> Durante los doce años que Franklin D. Roosevelt gobernó, votaron por los demócratas la mayor parte de los blancos sureños, judíos, trabajadores, negros, sindicalizados y católicos.<sup>19</sup> De 1952 a 1984, votaron en el mismo sentido los pobres, los negros y los residentes en las ciudades centrales de las doce áreas metropolitanas más grandes,<sup>20</sup> aunque el voto demócrata de algunos grupos fue más estable que el de otros durante esos 32 años. En el caso de Francia, con un sistema semi-parlamentario multi-partidista, entre 1965 y 1981, y de manera acentuada de 1974 a 1981, votaron por François Mitterrand los hombres, los jóvenes, los asalariados, los ejecutivos medios, los católicos no practicantes y las personas sin religión, mientras que lo hicieron por Charles de Gaulle y por Valéry Giscard d'Estaing las personas mayores de 50 años, quienes trabajaban por su cuenta, los altos ejecutivos, los profesionistas y los católicos practicantes.<sup>21</sup>

La base de datos usada en esta investigación es un trabajo del autor. No existe en México, hasta donde sé, otra base de datos con mayor número de variables para todos los municipios del país.

---

<sup>18</sup> Warren E. Miller y J. Merril Shanks, *The new american voter*, Harvard University Press, 1996, p. 212.

<sup>19</sup> Harold W. Stanley; William T. Bianco y Richard D. Niemi, "Partisanship and group support over time", *American Political Science Review*, vol. 80, p. 970.

<sup>20</sup> *Ibidem y passim*.

<sup>21</sup> Gérard Grunberg, "Le comportement électoral des Français", en Dominique Chagnollaud (ed.), *La vie politique en France*, Paris, Editions du Seuil, 393 pp.

---

## 5. Comparar elecciones comparables

Discernir y medir los cambios en los factores sociales de los partidos políticos requiere comparar sólo elecciones comparables, no sólo para respetar uno de los criterios básicos de la sociología electoral, sino para evitar los errores cometidos en el pasado al comparar elecciones presidenciales con elecciones sólo legislativas.<sup>22</sup> En buena sociología electoral, sólo se pueden comparar elecciones con jurisdicciones, cargos y asuntos en juego de niveles iguales o semejantes. Las elecciones federales del año 1997 son las elecciones inmediatas anteriores con las que hay que comparar las federales de 2003, porque sus jurisdicciones, los cargos y los asuntos en juego fueron similares a las de este año. Tanto en 1997 como en 2003 hubo en México elecciones federales legislativas, estatales y municipales, y en ninguna de ellas estuvo en juego el poder político nacional.

## 6. Las preferencias generales

El PAN fue en 2003 el partido preferido de 35 de los 58 grupos considerados en este trabajo, el PRI lo fue de 17, y el PRD de seis.

El Cuadro 1 contiene esos datos. En las tres últimas columnas aparece el número 1 indicando que el partido de la columna respectiva obtuvo el mayor coeficiente de regresión sencilla en la variable del renglón correspondiente.

<sup>22</sup> Este error lo cometió, por ejemplo, Silvia Gómez-Tagle (coordinadora) en *La recuperación oficial*, La Jornada Ediciones, 1993, *passim*. También *La Jornada* publicó un análisis del Instituto de Estudios para la Transición Democrática, A. C., según el cual el PRI habría obtenido “una victoria apabullante” en esas elecciones: *Perfil de La Jornada*, 24 de octubre de 1991. Véase el análisis alternativo de Iván Zavala Echavarría en el capítulo “Reacomodos electorales del PAN y del PRI: 1985-1991”, *Estudios Políticos*, núm. 1, cuarta época, México, UNAM/FCPyS, octubre-diciembre, 1993, pp. 121-171.

**CUADRO 1**  
**Coeficientes de regresión mayores de tres partidos,**  
**en 58 variables independientes**

N.º	Variable independiente	PAN 2003	PRI 2003	PRD 2003	PAN	PRI	PRD
					mayor	mayor	mayor
1	Hombres	1.4615	1.2277	-1.7423	1		
2	Mujeres	-1.4615	-1.2277	1.7424		1	
3	Población desocupada	-0.4452	-0.2243	0.8891			1
4	Estudiantes	0.0169	-0.3315	0.0981			1
5	Quehaceres de hogar	0.0300	0.1659	-0.1087		1	
6	Jubilados y pensionados	2.3529	-1.0810	-0.9600	1		
7	Empleados y obreros	0.2554	-0.1806	-0.0529	1		
8	Jornaleros y peones	0.0607	0.0674	-0.0466		1	
9	Patrones	3.1661	-2.7921	-0.0388	1		
10	Trabaja por su cuenta	-0.3278	0.1534	0.0968		1	
11	Familiares sin pago	-0.3916	0.2386	0.0273		1	
12	Sector primario	-0.1713	0.1524	-0.0028		1	
13	Minas	0.4238	0.3169	-0.4302	1		
14	Electricidad y agua	2.2325	-1.8139	-0.3446	1		
15	Construcción	0.2673	-0.1464	0.0733	1		
16	Manufactura	0.2237	-0.0915	-0.1186	1		
17	Comercio	0.6641	-0.7378	0.1594	1		
18	Transporte	1.8027	-1.9591	-0.0062	1		
19	Medios masivos	6.9613	-9.6183	2.3407	1		
20	Finanzas	9.7241	-14.5540	2.2386	1		
21	Inmobiliaria	19.1647	-24.2050	1.8141	1		
22	Profesionales	4.2451	-6.7371	1.1217	1		
23	Apoyo a los negocios	4.4787	-5.3563	-0.3492	1		
24	Educa	-0.0885	-0.7460	0.8725		1	
25	Salud	2.4302	-3.4324	0.5474	1		
26	Esparcimiento	3.5255	-4.0949	1.3666	1		
27	Hoteles	1.1199	-1.1137	0.1245	1		
28	Gobierno	0.8991	-0.8207	0.0650	1		
29	Sin ingreso	-0.2616	0.1522	0.0529		1	
30	Hasta 3 salarios mínimos	0.2865	-0.0989	-0.0992	1		
31	3-5 salarios mínimos	0.6610	-0.7793	0.0242	1		
32	5-10 salarios mínimos	1.3239	-1.4676	0.0155	1		

**CUADRO 1 (CONTINUACIÓN)**  
**Coeficientes de regresión mayores de tres partidos,**  
**en 58 variables independientes**

<i>Núm.</i>	<i>Variable independiente</i>	<i>PAN 2003</i>	<i>PRI 2003</i>	<i>PRD 2003</i>	<i>PAN mayor</i>	<i>PRI mayor</i>	<i>PRD mayor</i>
33	10 salarios mínim. y más	2.7298	-3.1484	-0.2916	1		
34	Habla lengua indígena	-0.0832	0.0430	-0.0167		1	
35	Católico	0.1064	-0.1220	0.0631	1		
36	Sin religión	-0.1446	0.1808	-0.1156		1	
37	Alfabeto	0.3754	-0.1828	-0.1118	1		
38	Analfabeta	-0.3764	0.1841	0.1116		1	
39	Sin instruc. media sup.	-0.3092	0.4631	-0.0798		1	
40	Sin instrucción superior	-0.4994	0.8738	-0.1726		1	
41	Maestría y doctorado	8.8952	-14.2210	2.3579	1		
42	Sin instrucción	-0.3321	0.1342	0.1347			1
43	Primaria incompleta	-0.1065	0.4158	-0.1544		1	
44	Primaria completa	-0.0535	0.1708	-0.1737		1	
45	Instrucción posprimaria	0.2122	-0.2521	0.0219	1		
46	Secundaria incompleta	1.6665	-1.2887	0.2296	1		
47	Secundaria completa	0.4854	-0.3852	-0.0600	1		
48	Sin instruc. posprimaria	-0.2092	0.2368	-0.0036		1	
49	Instrucción media superior o superior	0.2859	-0.4214	0.0752	1		
50	15-19 años de edad	0.1807	-1.5982	1.5613			1
51	20-34 años de edad	1.1932	-1.1391	-0.3110	1		
52	35-49 años de edad	2.1268	-1.4666	-0.6953	1		
53	50-64 años de edad	0.2480	0.7633	-0.7296		1	
54	Desde 65 años de edad	-0.3181	0.5054	-0.0872		1	
55	Población rural	-0.0937	0.1090	-0.0124		1	
56	Localidad de 2,500 a 49,999 habs.	0.0581	-0.0685	0.0127	1		
57	Localidad de 50,000 a 499,999 habs.	0.1048	-0.1453	-0.0020	1		
58	Localidad de 500,000 a más de un millón de habs.	0.1397	-0.2196	0.0215	1		
<b>Totales</b>					<b>35</b>	<b>17</b>	<b>6</b>

FUENTE: Elaborado por el autor a partir de la base de datos del mismo.

## 7. PAN: mismos grupos pero menor fuerza de apoyo

De 1997 a 2003, el PAN aumentó sus votaciones en la mayor parte de los municipios, conservó el apoyo de la mayor parte de los grupos demográficos, económicos y culturales, pero la fuerza del apoyo disminuyó. Los porcentajes del PAN en 2003 fueron mayores a los de 1997 en 71.4% de los municipios (1,723 de 2,413), es decir, en más de dos de cada tres casos.

En un porcentaje parecido (70%) de grupos sociales, el PAN obtuvo regresiones positivas en las elecciones del año 2003. En el Cuadro 2 están los coeficientes de regresión lineal simple de las votaciones del PAN en ese año en 58 indicadores demográficos, económicos y culturales del Censo de 2000. El PAN se regresa positivamente en 40 de esos grupos. Estos coeficientes miden el efecto aislado de cada indicador sobre la votación del PAN en 2003.

**CUADRO 2**  
**Coeficientes de regresión simple de PAN**  
**1997 y 2003**

N.º	Variable independiente	Coeficiente en 1997	Coeficiente en 2003	Diferencia
1	Hombres	1.1025	1.4615	0.359
2	Mujeres	-1.1025	-1.4615	-0.359
3	Población desocupada	0.1751	-0.4452	-0.620
4	Estudiantes	-0.1472	0.0169	0.164
5	Quehaceres de hogar	-0.0989	0.0300	0.129
6	Jubilados y pensionados	2.2775	2.3529	0.075
7	Empleados y obreros	0.3454	0.2554	-0.090
8	Jornaleros y peones	-0.1282	0.0607	0.189
9	Patrones	4.3425	3.1661	-1.176
10	Trabaja por su cuenta	-0.3847	-0.3278	0.057
11	Familiares sin pago	-0.4315	-0.3916	0.040
12	Sector primario	-0.2465	-0.1713	0.075
13	Minas	0.4460	0.4238	-0.022
14	Electricidad y agua	3.0825	2.2325	-0.850
15	Construcción	0.3700	0.2673	-0.103

**CUADRO 2 (CONTINUACIÓN)**  
**Coeficientes de regresión simple de PAN**  
**1997 y 2003**

Núm.	Variable independiente	Coeficiente en 1997	Coeficiente en 2003	Diferencia
16	Manufactura	0.3615	0.2237	-0.138
17	Comercio	0.8895	0.6641	-0.225
18	Transporte	2.0720	1.8027	-0.269
19	Medios masivos	8.7584	6.9613	-1.797
20	Finanzas	13.4072	9.7241	-3.683
21	Inmobiliaria	26.4538	19.1647	-7.289
22	Profesionales	5.3652	4.2451	-1.120
23	Apoyo a los negocios	5.4858	4.4787	-1.007
24	Educa	0.3777	-0.0885	-0.466
25	Salud	3.3630	2.4302	-0.933
26	Esparcimiento	5.4199	3.5255	-1.894
27	Hoteles	1.4038	1.1199	-0.284
28	Gobierno	1.3035	0.8991	-0.404
29	Sin ingreso	-0.3042	-0.2616	0.043
30	Hasta 3 salarios mínimos	0.2606	0.2865	0.026
31	3-5 salarios mínimos	1.1289	0.6610	-0.468
32	5-10 salarios mínimos	1.9555	1.3239	0.632
33	10 salarios mínimos y más	3.8382	2.7298	-1.108
34	Habla lengua indígena	-0.1381	-0.0832	0.055
35	Católico	0.2525	0.1064	-0.146
36	Sin religión	-0.4613	-0.1446	0.317
37	Alfabeto	0.5118	0.3754	-0.136
38	Analfabeta	-0.5130	-0.3764	0.137
39	Sin instruc. media superior	-0.4396	-0.3092	0.130
40	Sin instrucción superior	-0.7485	-0.4994	0.249
41	Maestría y doctorado	13.2677	8.8952	-4.372
42	Sin instrucción	-0.4384	-0.3321	0.106
43	Primaria incompleta	-0.2512	-0.1065	0.145
44	Primaria completa	0.0991	-0.0535	-0.153
45	Instrucción posprimaria	0.2907	0.2122	-0.078
46	Secundaria incompleta	1.9946	1.6665	-0.328
47	Secundaria completa	0.6440	0.4854	-0.159

**CUADRO 2 (CONTINUACIÓN)**  
**Coeficientes de regresión simple de PAN**  
**1997 y 2003**

<i>Núm.</i>	<i>Variable independiente</i>	<i>Coeficiente en 1997</i>	<i>Coeficiente en 2003</i>	<i>Diferencia</i>
48	Sin instrucción posprimaria	-0.2845	-0.2092	0.075
49	Instrucción media superior o superior	0.4040	0.2859	-0.118
50	15-19 años de edad	0.1495	0.1807	0.031
51	20-34 años de edad	1.4315	1.1932	-0.238
52	35-49 años de edad	2.0394	2.1268	0.087
53	50-64 años de edad	0.1509	0.2480	0.097
54	Desde 65 años de edad	-0.2081	-0.3181	-0.110
55	Población rural	-0.1217	-0.0937	0.028
56	Localidad de 2,500 a 49,999 habs.	0.0762	0.0581	-0.018
57	Localidad de 50,000 a 499,999 habs.	0.1348	0.1048	-0.030
58	Localidad de 500,000 a más de un millón de habs.	0.1772	0.1397	-0.037

FUENTE: Elaborado por el autor a partir de la base de datos del mismo.

Los indicadores del Cuadro 2 fueron obtenidos por el INEGI según diferentes grupos de población y clasificaciones: población total, población a partir de 5, 12, 15 ó 18 de años; Población Económicamente Activa o inactiva; según sexo, alfabetismo, instrucción, situación en el trabajo, sector de actividad, nivel de ingresos, habla indígena, grupo de edad, tamaño de localidad, y religión. La diferencia en grupos de población y de criterios de clasificación origina, entre otras cosas, muchas correlaciones altas entre esos indicadores. Dicho de otra manera, cada una de estas poblaciones y clasificaciones es una perspectiva diferente sobre cada una de las entidades, o casos, como les llama la jerga estadística (en esta base de datos, los municipios de México). Estas perspectivas no son excluyentes. Esa multiplicidad hace muy difícil medir la influencia conjunta de todos esos indicadores, o de grupos de ellos (por ejemplo, los que

tienen coeficiente de regresión simple de signo positivo) sobre las variables dependientes, en este caso las votaciones por el PAN, debido a la multicolinealidad. Como cualquiera sabe, no se pueden incluir en ecuaciones de regresión múltiple variables entre las cuales hay multicolinealidad.

Para evitar esto al medir el efecto conjunto de los 40 indicadores mencionados en la votación del PAN, recurri sucesiva y acumulativamente a tres técnicas: el análisis factorial exploratorio, la regresión lineal múltiple y el análisis factorial confirmatorio. Seguiré el mismo procedimiento en las secciones sobre el PRI y el PRD.

Usando análisis factorial exploratorio, también conocido simplemente como "análisis factorial", obtuve primero nueve componentes a que se reducen los 40 indicadores. Retuve enseguida para siete de ellos los indicadores con mayores cargas en cada uno de los componentes, o factores. Realicé después 135 regresiones múltiples con diferentes combinaciones de esos siete conjuntos de indicadores. Retuve, al final, la regresión múltiple con mayor poder explicatorio, es decir, con mayor R cuadrada. El Cuadro 3 resume esta regresión.

**CUADRO 3**  
**Regresión de PAN en ocho indicadores**

<i>Indicador</i>	<i>Coeficiente</i>	<i>Error típico</i>	<i>t</i>
Alfabetos	0.1697	0.0304	5.59
20-34 años	0.3212	0.1075	2.99
35-49 años	0.7183	0.1704	4.21
Patrones	1.8483	0.2228	8.3
Jornaleros	0.2151	0.0264	8.15
Manufactura	0.1383	0.0289	4.79
Localidad de 500,000 a más de un millón de habs.	0.0571	0.0263	2.17
Católicos	0.0314	0.0239	1.31
<i>R cuadrada</i>	<i>0.1796</i>		

Esta regresión múltiple mide el efecto de cada indicador sobre la votación del PAN, tomando en cuenta los otros siete, o controlando por ellos, como quiere la jerga. Dicho de otra manera, los indicadores que más influyeron en 2003 en la votación del PAN, sin tomar en cuenta el tamaño de sus poblaciones, fueron los patrones, las personas de 35 a 49 y de 20 a 34 años, los jornaleros, los alfabetas, los trabajadores manufactureros, las personas que viven en las grandes ciudades y los católicos.

En tercer lugar, traté de verificar que los algoritmos del análisis factorial confirmatorio dieran resultados compatibles con esa regresión, poniendo al PAN como variable latente. Este análisis dio estimadores negativos a "Jornaleros". Al quitar este indicador, el modelo se acomodó a los cálculos precedentes. Los estimadores de LISREL 8.72 están en el Cuadro 4.

**CUADRO 4**  
**Resultados de LISREL de PAN en siete indicadores**

Indicadores	Coeficiente	Error de varianza	R cuadrada
Alfabetas <sup>a</sup>	0.768	0.41	0.59
20-34 años <sup>b</sup>	0.718	0.485	0.515
35-49años <sup>c</sup>	0.702	0.507	0.493
Patrones <sup>d</sup>	0.514	0.736	0.264
Manufactura <sup>e</sup>	0.402	0.838	0.162
Localidad de 500,000 a más de un millón de habs. <sup>f</sup>	0.229	0.947	0.0526
Católicos <sup>g</sup>	0.0954	0.991	0.0091

a) Altamente correlacionado con 50-64 años, construcción, mineros, gobierno, secundaria completa, electricistas, 3-5 salarios mínimos, esparcimiento y empleados y obreros; b) Altamente correlacionado con quehaceres de hogar, apoyo a negocios, transporte, medios de comunicación, hasta 3 salarios mínimos y jornaleros; c) Altamente correlacionado con estudiantes, secundaria incompleta, pos-primaria, jubilados e instrucción media y media superior; d) Altamente correlacionado con 5-10 salarios mínimos, comerciantes y 10 o más salarios mínimos; e) Altamente correlacionado con localidad de 2,500 a 49,999 habs. y 15-19 años de edad; f) Altamente correlacionado con jornaleros; g) Altamente correlacionado con instrucción media superior y maestría y doctorado.

El PAN retuvo en 2003 el respaldo del mismo número de grupos sociales que había tenido en 1997: 40 sobre 58, es decir, el 70%. En la tercera columna del Cuadro 2 están los coeficientes de regresión lineal simple de las votaciones del PAN en 1997, en 58 indicadores demográficos, económicos y culturales del Censo de 2000. El PAN se regresa positivamente en 40 de esos grupos; 37 son los mismos en ambos años. En 2003 el PAN perdió el apoyo de los desocupados, los educadores y quienes terminaron la primaria. Recuperó, en cambio, el apoyo de quienes se dedican a quehaceres del hogar, de los jornaleros y de los estudiantes.

En la mayor parte de los grupos considerados, los coeficientes del PAN en 2003 fueron menores que los de 1997. Dicho de otra manera, aunque el PAN conserva el respaldo agregado de la mayor parte de los grupos sociales, la fuerza del respaldo ha disminuido en la mayor parte de todos los grupos. Las diferencias se encuentran en la última columna del Cuadro 2.

## **8. Disminución de la fuerza del rechazo al PRI**

El PRI disminuyó sus votaciones, de 1997 a 2003, en la mayor parte de los municipios, siguió careciendo del apoyo de la mayor parte de los grupos demográficos, económicos y culturales del país, y vio reducida la fuerza del rechazo que había sufrido en 1997.

Sus porcentajes fueron menores a los de 1997 en 68.5% de los municipios (1,466 de 1,963) para los que el IFE tiene resultados en ambas elecciones.

A la inversa del PAN, el PRI obtuvo regresiones positivas en la minoría de los indicadores usados aquí. En el Cuadro 5 están los coeficientes de regresión lineal simple de las votaciones del PRI en ese año en 58 indicadores demográficos, económicos y culturales del Censo de 2000. El PRI se regresa positivamente en 20 de esos grupos, es decir, en 34.5% de ellos. Estos coeficientes miden el efecto aislado de cada indicador sobre la votación del PRI en 2003.

---

**CUADRO 5**  
**Coeficientes de regresión sencilla del PRI**  
**1997 y 2003**

<i>Núm.</i>	<i>Variable independiente</i>	<i>Coeficiente en 1997</i>	<i>Coeficiente en 2003</i>	<i>Diferencia</i>
1	Hombres	1.4713	1.2277	-0.2436
2	Mujeres	-1.4713	-1.2277	0.2436
3	Población desocupada	-0.7827	-0.2243	0.5584
4	Estudiantes	-0.3788	-0.3315	0.0473
5	Quehaceres de hogar	0.2929	0.1659	-0.1270
6	Jubilados y pensionados	-1.4482	-1.0810	0.3672
7	Empleados y obreros	-0.2582	-0.1806	0.0776
8	Jornaleros y peones	0.1683	0.0674	-0.1009
9	Patrones	-3.1429	-2.7921	0.3508
10	Trabaja por su cuenta	0.2486	0.1534	-0.0952
11	Familiares sin pago	0.3155	0.2386	-0.0770
12	Sector primario	0.2272	0.1524	-0.0748
13	Minas	0.1117	0.3169	0.2052
14	Electricidad y agua	-2.8382	-1.8139	1.0243
15	Construcción	-0.0299	-0.1464	-0.1165
16	Manufactura	-0.2335	-0.0915	0.1420
17	Comercio	-1.0778	-0.7378	0.3400
18	Transporte	-2.8449	-1.9591	0.8858
19	Medios masivos	-11.9880	-9.6183	2.3697
20	Finanzas	-17.2410	-14.5540	2.6870
21	Inmobiliaria	-31.7340	-24.2050	7.5290
22	Profesionales	-8.1672	-6.7371	1.4301
23	Apoyo a los negocios	-6.4212	-5.3563	1.0649
24	Educa	-1.0430	-0.7460	0.2970
25	Salud	-4.4115	-3.4324	0.9791
26	Esparcimiento	-5.5273	-4.0949	1.4324
27	Hoteles	-1.5270	-1.1137	0.4133
28	Gobierno	-0.8344	-0.8207	0.0137
29	Sin ingreso	0.2144	0.1522	-0.0622
30	Hasta 3 salarios mínimos	-0.1149	-0.0989	0.0160
31	3-5 salarios mínimos	-1.1639	-0.7793	0.3846
32	5-10 salarios mínimos	-1.9499	-1.4676	0.4823

**CUADRO 5 (CONTINUACIÓN)**  
**Coeficientes de regresión sencilla del PRI**  
**1997-2003**

<i>Núm.</i>	<i>Variable independiente</i>	<i>Coeficiente en 1997</i>	<i>Coeficiente en 2003</i>	<i>Diferencia</i>
33	10 salarios mínimos y más	-3.3572	-3.1484	0.2088
34	Habla lengua indígena	0.1017	0.0430	-0.0587
35	Católico	-0.2179	-0.1220	0.0959
36	Sin religión	0.3373	0.1808	-0.1565
37	Alfabeto	-0.3478	-0.1828	0.1650
38	Analfabeta	0.3484	0.1841	-0.1643
39	Sin instruc. media superior	0.6394	0.4631	-0.1763
40	Sin instrucción superior	1.1650	0.8738	-0.2912
41	Maestría y doctorado	-16.1980	-14.2210	1.9770
42	Sin instrucción	0.2802	0.1342	-0.1459
43	Primaria incompleta	0.6091	0.4158	-0.1934
44	Primaria completa	0.0990	1.1708	0.0718
45	Instrucción posprimaria	-0.3653	-0.2521	0.1132
46	Secundaria incompleta	-2.0046	-1.2887	0.7159
47	Secundaria completa	-0.6381	-0.3852	0.2529
48	Sin instruc. posprimaria	0.3412	0.2368	-0.1044
49	Instrucción media superior o superior	-0.5902	-0.4214	0.1687
50	15-19 años de edad	-0.9151	-1.5982	-0.6831
51	20-34 años de edad	-1.4196	-1.1391	0.2805
52	35-49 años de edad	-1.9181	-1.4666	0.4515
53	50-64 años de edad	0.9732	0.7633	-0.2099
54	Desde 65 años de edad	0.6336	0.5054	-0.1282
55	Población rural	0.1574	0.1090	-0.0485
56	Localidad de 2,500 a 49,999 habs.	-0.0955	-0.0685	0.0270
57	Localidad de 50,000 a 499,999 habs.	-0.1915	-0.1453	0.0462
58	Localidad de 500,000 a más de un millón de habs.	-0.2018	-0.2196	-0.0178

FUENTE: Elaborado por el autor a partir de la base de datos del mismo.

Para evitar la multicolinealidad al medir el efecto conjunto de los 20 indicadores mencionados en la votación del PRI, recurri —como lo hice al analizar los datos del PAN— sucesiva y acumulativamente a tres técnicas: el análisis factorial exploratorio, la regresión lineal múltiple y el análisis factorial confirmatorio. Seguiré el mismo procedimiento en las secciones sobre el PRD.

Usando análisis factorial exploratorio, también conocido simplemente como “análisis factorial”, obtuve primero 5 componentes a que se reducen los 20 indicadores. Retuve enseguida para cada uno los indicadores con mayores cargas en cada uno de los componentes, o factores. Hice después 94 regresiones múltiples con diferentes combinaciones de esos cinco conjuntos de indicadores. Retuve, al final, la regresión múltiple con mayor poder explicatorio, es decir, con mayor  $R$  cuadrada. El Cuadro 6 resume esta regresión.

**CUADRO 6**  
**Regresión múltiple de PRI en cuatro indicadores**

<i>Indicador, variable independiente</i>	<i>Coeficiente</i>	<i>Error típico</i>	<i>t</i>
50-64 años de edad	0.5177	0.1471	3.5200
Sin instrucción media superior	0.3538	0.0396	8.9400
Sin religión	0.2019	0.0547	3.6900
Población rural	0.0406	0.0109	3.7400
<i>R cuadrada</i>	<i>0.1241</i>		

Esta regresión múltiple mide el efecto de cada indicador sobre la votación del PRI, tomando en cuenta los otros tres, o controlando por ellos, como dice la jerga estadística. Dicho de otra manera, los indicadores que más influyeron en 2003 en la votación del PRI, sin tomar en cuenta el tamaño de sus poblaciones, fueron las personas de 50 a 64 años, las personas sin instrucción media superior, quienes no tienen religión y la población rural.

En tercer lugar, al tratar de verificar que el análisis factorial confirmatorio diera resultados compatibles con esa regresión, poniendo al PRI como variable latente, después de intentar muchas combinaciones, tuve que reducir los indicadores a tres y cambiarlos

por sendos correlacionados con los iniciales. Entonces la confirmación tuvo lugar. Esto implica, entre otras cosas, que los apoyos al PRI provienen de la misma población —probablemente de los sectores con menor instrucción— que trabajan en actividades del sector primario y que tienen mayor edad. Los estimadores de LISREL 8.72 están en el Cuadro 7.

**CUADRO 7**  
**Resultados de LISREL de PRI en tres indicadores**

<i>Indicadores</i>	<i>Coeficiente</i>	<i>Error de varianza</i>	<i>R cuadrada</i>
65 y más años de edad <sup>a</sup>	0.116	0.987	0.0134
Sin instrucción posprimaria <sup>b</sup>	0.924	0.146	0.854
Sector primario <sup>c</sup>	0.839	0.297	0.703

<sup>a</sup> Altamente correlacionado con 50-64 años.

<sup>b</sup> Altamente correlacionado con población rural, sin instrucción, primaria incompleta y quehaceres de hogar.

<sup>c</sup> Altamente correlacionado con no ingreso, sin instrucción media superior, analfabetas, sin instrucción y población rural.

El PRI mantuvo en 2003 el apoyo de los mismos 20 grupos que lo habían apoyado en 1997. En la tercera columna del Cuadro 5 están los coeficientes de regresión lineal simple de las votaciones del PRI en 1997, en 58 indicadores demográficos, económicos y culturales del Censo de 2000. El PRI se regresa positivamente en 20 de esos grupos, los mismos de 1997, casi en el mismo orden.

Contrario al PAN, en la mayor parte de los grupos considerados, los coeficientes del PRI en 2003 fueron mayores que los de 1997. Los coeficientes de 37 de los 58 grupos son mayores a los respectivos de 1997, es decir, en 64% de los grupos. Pero esas diferencias positivas se dieron entre coeficientes negativos. Disminuyó la fuerza del rechazo en grupos que ya lo habían rechazado en el año 1997, no que haya aumentado la fuerza del apoyo. La última columna del Cuadro 5 tiene esas diferencias.

## 9. PRD: también el rechazo disminuye

El PRD disminuyó sus votaciones, de 1997 a 2003, en la mayor parte de los municipios, siguió careciendo del apoyo de la mayor parte de los grupos demográficos, económicos y culturales del país, y vio reducida, como el PRI, la fuerza del rechazo que había sufrido en 1997.

Como sucedió con el PRI, los porcentajes del PRD en 2003 fueron menores a los de 1997 en 72.6% de los municipios (1,751 de 2,413) para los que el IFE tiene resultados en ambas elecciones.

El PRD obtuvo en 2003 regresiones positivas en la mitad de los indicadores usados aquí. En el Cuadro 8 están los coeficientes de regresión lineal simple de las votaciones del PRD en ese año en 58 indicadores demográficos, económicos y culturales del Censo de 2000. El PRD se regresa positivamente en 29 de esos grupos, es decir, en 50.0% de ellos.

Estos coeficientes miden el efecto aislado de cada indicador sobre la votación del PRD en 2003.

**CUADRO 8**  
**Coeficientes de regresión sencilla de PRD**  
**1997 -2003**

<i>Núm.</i>	<i>Variable independiente</i>	<i>Coeficiente en 1997</i>	<i>Coeficiente en 2003</i>	<i>Diferencia</i>
1	Hombres	1.4713	1.2277	-0.2436
2	Mujeres	-1.4713	-1.2277	0.2436
3	Población desocupada	-0.7827	-0.2243	0.5584
4	Estudiantes	-0.3788	-0.3315	0.0473
5	Quehaceres de hogar	0.2929	0.1659	-0.1270
6	Jubilados y pensionados	-1.4482	-1.0810	0.3672
7	Empleados y obreros	-0.2582	-0.1806	0.0776
8	Jornaleros y peones	0.1683	0.0674	-0.1009
9	Patrones	-3.1429	-2.7921	0.3508
10	Trabaja por su cuenta	0.2486	0.1534	-0.0952
11	Familiares sin pago	0.3155	0.2386	-0.0770
12	Sector primario	0.2272	0.1524	-0.0748

**CUADRO 8 (CONTINUACIÓN)**  
**Coeficientes de regresión sencilla de PRD**  
**1997 -2003**

<i>Núm.</i>	<i>Variable independiente</i>	<i>Coeficiente de 1997</i>	<i>Coeficiente de 2003</i>	<i>Diferencia</i>
13	Minas	0.1117	0.3169	0.2052
14	Electricidad y agua	-2.8382	-1.8139	1.0243
15	Construcción	-0.0299	-0.1464	-0.1165
16	Manufactura	-0.2335	-0.0915	0.1420
17	Comercio	-1.0778	-0.7378	0.3400
18	Transporte	-2.8449	-1.9591	0.8858
19	Medios masivos	-11.9880	-9.6183	2.3697
20	Finanzas	-17.2410	-14.5540	2.6870
21	Inmobiliaria	-31.7340	-24.2050	7.5290
22	Profesionales	-8.1672	-6.7371	1.4301
23	Apoyo a los negocios	-6.4212	-5.3563	1.0649
24	Educación	-1.0430	-0.7460	0.2970
25	Salud	-4.4115	-3.4324	0.9791
26	Esparcimiento	-5.5273	-4.0949	1.4324
27	Hoteles	-1.5270	-1.1137	0.4133
28	Gobierno	-0.8344	-0.8207	0.0137
29	Sin ingreso	0.2144	0.1522	-0.0622
30	Hasta 3 salarios mínimos	-0.1149	-0.0989	0.0160
31	3-5 salarios mínimos	-1.1639	-0.7793	0.3846
32	5-10 salarios mínimos	-1.9499	-1.4676	0.4823
33	10 salarios mínimos y más	-3.3572	-3.1484	0.2088
34	Habla lengua indígena	0.1017	0.0430	-0.0587
35	Católico	-0.2179	-0.1220	0.0959
36	Sin religión	0.3373	0.1808	-0.1565
37	Alfabeto	-0.3478	-0.1828	0.1650
38	Analfabeto	0.3484	0.1841	-0.1643
39	Sin instruc. media superior	0.6394	0.4631	-0.1763
40	Sin instrucción superior	1.1650	0.8738	-0.2912
41	Maestría y doctorado	-16.1980	-14.2210	1.9770
42	Sin instrucción	0.2802	0.1342	-0.1459
43	Primaria incompleta	0.6091	0.4158	-0.1934
44	Primaria completa	0.0990	0.1708	0.0718

**CUADRO 8 (CONTINUACIÓN)**  
**Coeficientes de regresión sencilla de PRD**  
**1997-2003**

Núm.	Variable independiente	Coeficiente de 1997	Coeficiente de 2003	Diferencia
45	Instrucción primaria	-0.3653	-0.2521	0.1132
46	Secundaria incompleta	-2.0046	-1.2887	0.7159
47	Secundaria completa	-0.6381	-0.3852	0.2529
48	Sin instruc. posprimaria	0.3412	0.2368	-0.1044
49	Instrucción media superior o superior	-0.5902	-0.4214	0.1687
50	15-19 años de edad	-0.9151	-1.5982	-0.6831
51	20-34 años de edad	-1.4196	-1.1391	0.2805
52	35-49 años de edad	-1.9181	-1.4666	0.4515
53	50-64 años de edad	0.9732	0.7633	-0.2099
54	Desde 65 años de edad	0.6336	0.5054	-0.1282
55	Población rural	0.1574	0.1090	-0.0485
56	Localidad de 2,500 a 49,999 habs.	-0.0955	-0.0685	0.0270
57	Localidad de 50,000 a 499,999 habs.	-0.1915	-0.1453	0.0462
58	Localidad de 500,000 a más de un millón de habs.	-0.2018	-0.2196	-0.0178

FUENTE: Elaborado por el autor a partir de la base de datos del mismo.

Como lo hice con el PAN y el PRI, recurrió, para evitar la multicolinealidad al medir el efecto conjunto de los 30 indicadores mencionados en la votación del PRD, al análisis factorial exploratorio, la regresión lineal múltiple y el análisis factorial confirmatorio.

Usando análisis factorial exploratorio, también conocido simplemente como “análisis factorial”, obtuve primero cinco componentes a que se reducen los 30 indicadores. Retuve cada uno de los indicadores con mayores cargas en cada uno de los componentes, o factores. Realicé después 135 regresiones múltiples con diferentes combinaciones de esos cinco conjuntos de indicadores. Retuve,

al final, una de las regresiones múltiples con mayor poder explicativo, entre las que tuvieron mayor  $R$  cuadrada. El Cuadro 9 resume esta regresión.

**CUADRO 9**  
**Regresión múltiple de PRD en cinco indicadores**

<i>Indicador</i>	<i>Coeficiente</i>	<i>Error típico</i>	<i>t</i>
Población desocupada	0.5217	0.2477	2.1100
Medios masivos	0.1270	0.9078	0.1400
15-19 años de edad	1.4576	0.2622	5.5600
Mujeres	1.6659	0.1670	9.9700
Educa	0.7047	0.1075	6.5500
<i>R cuadrada</i>	0.0796		

Esta regresión múltiple mide el efecto de cada indicador sobre la votación del PRD, considerando el resto. Es decir, los indicadores que más influyeron en 2003 en la votación del PRD —sin tomar en cuenta el tamaño de sus poblaciones— fueron las mujeres, las personas más jóvenes, los educadores, los desocupados y los trabajadores en medios de comunicación.

En tercer lugar, verifiqué esa regresión con el análisis factorial confirmatorio, poniendo al PRD como variable latente. La confirmación tuvo lugar sin ningún problema. Los resultados de LISREL 8.72 están en el Cuadro 10.

**CUADRO 10**  
**Resultados LISREL de PRD en cinco indicadores**

<i>Indicador</i>	<i>Coeficiente</i>	<i>Error de varianza</i>	<i>R cuadrada</i>
Educa <sup>a</sup>	0.9920	0.0157	0.9840
Medios masivos <sup>b</sup>	0.3430	0.8820	0.1180

**CUADRO 10 (CONTINUACIÓN)**  
**Resultados LISREL de PRD en cinco indicadores**

<i>Indicador</i>	<i>Coeficiente</i>	<i>Error de varianza</i>	<i>R cuadrada</i>
Población desocupada <sup>c</sup>	0.1420	0.9800	0.0201
15-19 años de edad <sup>d</sup>	0.0926	0.9910	0.0086
Mujeres <sup>f</sup>	0.0823	0.9930	0.0068

<sup>a</sup> Altamente correlacionado con instrucción media superior y estudios de maestría y doctorado.

<sup>b</sup> Altamente correlacionado con finanzas y profesionales.

<sup>c</sup> Altamente correlacionado con comercio y salud.

<sup>d</sup> Altamente correlacionado con estudiantes y localidad de 2,500 a 49,999 habs.

<sup>f</sup> Altamente correlacionado con trabaja por su cuenta, familiares sin pago y católicos.

El PRD tuvo en 2003 apoyo en menos grupos que en 1997: 29 en lugar de 35. En la tercera columna del Cuadro 8 están los coeficientes de regresión lineal simple de las votaciones del PRD en 1997, en 58 indicadores demográficos, económicos y culturales del Censo de 2000. El PRD se regresa positivamente en 35 de esos grupos. El PRD perdió en 2003 el apoyo de quienes trabajan en apoyo a los negocios, transporte, electricidad y agua, 35-49 años de edad, quienes no tienen religión, con secundaria completa, de 20-34 años de edad, y que viven en localidades de 50,000 a 499,999 habitantes. Obtuvo, en cambio, el respaldo colectivo de los trabajadores de la construcción, en el gobierno, y de los católicos.

En la mayor parte de los grupos considerados, los coeficientes del PRD en 2003 fueron menores que los de 1997. Los coeficientes de 32 de los 58 grupos son menores a los respectivos de 1997, es decir, en 55% de los grupos. Como en el caso del PRI, esas diferencias positivas se dieron entre coeficientes negativos. Lo que sucedió es que el PRD disminuyó la fuerza del rechazo en grupos que ya lo habían rechazado en 1997, no que haya aumentado la fuerza del apoyo. La última columna del Cuadro 8 tiene esas diferencias.

## 10. Conclusiones

Si un partido se mantiene durable en el poder en la medida en que cuenta con el apoyo durable de grupos sociales numerosos, la permanencia y los cambios de esos apoyos es un indicio seguro de la durabilidad y de las fluctuaciones de los partidos.

Usando ese criterio, todo apunta a la permanencia de la estructura de la base social de los tres partidos considerados. El PAN cuenta con el respaldo de la mayor parte de los grupos sociales, fue el único partido que aumentó sus votaciones en la mayor parte de los municipios, conservó el apoyo de la mayor parte de los grupos demográficos, económicos y culturales, aunque la fuerza del apoyo disminuyó. El PRI sigue al PAN en número de grupos que lo apoyan, disminuyó sus votaciones en la mayor parte de los municipios, y vio reducida la fuerza del rechazo que había sufrido en 1997. El PRD es el partido con menos grupos sociales que lo respalda, disminuyó sus votaciones en la mayor parte de los municipios, siguió careciendo del apoyo de la mayor parte de los grupos demográficos, económicos y culturales del país, y vio reducida la fuerza del rechazo que había sufrido en 1997.

Llama la atención la conducta electoral, de 1997 a 2003, de tres grupos: los desocupados, los católicos y los estudiantes. Los primeros dejaron al PAN en 2003, quizá porque el gobierno de Fox no les dio los empleos que necesitaban. Los católicos son ahora mucho menos panistas, posiblemente porque el catolicismo del actual presidente les desencanta. Los estudiantes no sólo siguen estando, como grupo, contra el PRD sino ahora son panistas, lo cual no embona con la pretensión perredista de ser el partido de los estudiantes. Comprender estas tres conductas grupales merece investigaciones particulares, que pueden ayudar a entender mejor la estructura de los factores sociales de las elecciones mexicanas.

## ANEXO 1

### *Núm. Nombre completo, proporciones*

---

- 1 Hombres del año 2000
  - 2 Mujeres del año 2000
  - 3 Total de la población de 12 años y más económicamente activa desocupada del año 2000
  - 4 Total de la población de 12 años y más económicamente inactiva estudiantes del año 2000
  - 5 Total de la población de 12 años y más económicamente inactiva personas dedicadas a los quehaceres del hogar del año 2000
  - 6 Total de la población de 12 años y más económicamente inactiva jubilados y pensionados del año 2000
  - 7 Total de la población ocupada según situación en el trabajo empleados y obreros del año 2000
  - 8 Total de la población ocupada según situación en el trabajo jornaleros y peones del año 2000
  - 9 Total de la población ocupada según situación en el trabajo patrones del año 2000
  - 10 Total de la población ocupada según situación en el trabajo trabajadores por su cuenta del año 2000
  - 11 Total de la población ocupada según situación en el trabajo trabajadores familiares sin pago del año 2000
  - 12 Total de la población ocupada según sector de actividad agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza del año 2000
  - 13 Total de la población ocupada según sector de actividad minería del año 2000
  - 14 Total de la población ocupada según sector de actividad electricidad y agua del año 2000
  - 15 Total de la población ocupada según sector de actividad construcción del año 2000
  - 16 Total de la población ocupada según sector de actividad industrias manufactureras del año 2000
-

*Núm. Nombre completo, proporciones*

- 17 Total de la población ocupada según sector de actividad comercio del año 2000
  - 18 Total de la población ocupada según sector de actividad transporte, correos y almacenamiento del año 2000
  - 19 Total de la población ocupada según sector de actividad información en medios masivos del año 2000
  - 20 Total de la población ocupada según sector de actividad servicios financieros y de seguros del año 2000
  - 21 Total de la población ocupada según sector de actividad servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles del año 2000
  - 22 Total de la población ocupada según sector de actividad servicios profesionales del año 2000
  - 23 Total de la población ocupada según sector de actividad servicios de apoyo a los negocios del año 2000
  - 24 Total de la población ocupada según sector de actividad servicios educativos del año 2000
  - 25 Total de la población ocupada según sector de actividad servicios de salud y asistencia social del año 2000
  - 26 Total de la población ocupada según sector de actividad servicios de esparcimiento y culturales del año 2000
  - 27 Total de la población ocupada según sector de actividad servicios de hoteles y restaurantes del año 2000
  - 28 Total de la población ocupada según sector de actividad actividades del gobierno del año 2000
  - 29 Total de la población ocupada que no recibe ingresos del año 2000
  - 30 Total de la población ocupada que recibe ingresos entre .5 y menos de 3 salarios mínimos, del año 2000
  - 31 Total de la población ocupada que recibe ingresos de 3 hasta 5 salarios mínimos del año 2000
  - 32 Total de la población ocupada que recibe ingresos de más de 5 hasta 10 salarios mínimos del año 2000
- 
-

*Núm. Nombre completo, proporciones*

---

- 33 Total de la población ocupada que recibe ingresos de más de 10 salarios mínimos del año 2000
  - 34 Total de la población de 5 años y más hablante de lengua indígena del año 2000
  - 35 Total de la población católica por grupo quinquenal de 5 y más años, 2000
  - 36 Total de la población sin religión por grupo quinquenal de 5 y más años, 2000
  - 37 Total de la población de 15 años y según condición de alfabetismo alfabetas del año 2000
  - 38 Total de la población de 15 años y según condición de alfabetismo analfabetas del año 2000
  - 39 Sin instrucción media superior
  - 40 Sin instrucción superior
  - 41 Total de la población de 18 años y más con instrucción superior en maestría y doctorado del año 2000
  - 42 Población de 15 años y más sin instrucción del año 2000
  - 43 Población de 15 años y más con primaria incompleta del año 2000
  - 44 Población de 15 años y más con primaria completa del año 2000
  - 45 Población de 15 años y más con instrucción posprimaria del año 2000
  - 46 Población de 15 años y más con secundaria incompleta del año 2000
  - 47 Población de 15 años y más con secundaria completa del año 2000
  - 48 Población de 15 años y más sin instrucción posprimaria del año 2000
  - 49 Población de 15 años y más con instrucción media superior o superior del año 2000
  - 50 Total de la población 15-19 años del año 2000
- 
-

*Núm. Nombre completo, proporciones*

---

- 51 Total de la población 20-34 años del año 2000
  - 52 Total de la población 35-49 años del año 2000
  - 53 Total de la población 50-64 años del año 2000
  - 54 Total de la población desde 65 años del año 2000
  - 55 Total de la población según tamaño de localidad, hasta 2,499 habitantes del año 2000
  - 56 Total de la población según tamaño de localidad, de 2,500 a 49,999 habitantes del año 2000
  - 57 Total de la población según tamaño de localidad, de 50,000 a 499,999 habitantes del año 2000
  - 58 Total de la población según tamaño de localidad, de 500,000 a más de un millón de habitantes del año 2000
- 

## 12. Fuentes y referencias

La fuente primaria es la base de datos que explico en el apartado 4.

### Bibliografía

1. Arcelus, Francisco; Meltzer, Allan H., "The Effect of Aggregate Economic Variables on Congressional Elections", *The American Political Science Review*, vol. 69, no. 4, december, 1975, pp. 1232-1239.
  2. Arreola Ayala, Álvaro, "Elecciones municipales", en González Casanova, Pablo (coord.), *Las elecciones en México. Evolución y perspectivas*, México, Siglo Veintiuno Editores, 1993, pp. 329-347.
  3. Boudon, Raymond, "Propriétés individuelles et propriétés collectives", *Revue française de sociologie*, 1963, 4, pp. 275-299.
  4. Campbell, Angus; Gurin, G.; Miller, Warren E., *The Voter Decides*, Row Peterson, Evanston, Illinois, 1954.
  5. Campbell, Angus; Converse, Philip E.; Miller, Warren E.; Stokes, Donald, *The American Voter*, New York, Wiley, 1960.
-

6. Comte, Auguste, *Système de politique positive, ou traité de sociologie, instituant la religion de l'humanité*, II, Par's, Librairie Scientifique-Industrielle de L. Mathias, 1852.
7. Durkheim, Émile, *Las reglas del método sociológico*, Buenos Aires, Editorial La Pléyade, 1974.
8. Duverger, Maurice, *Les partis politiques*, Paris, Armand Colin, 1976.
9. Emirbayer, Mustafa, "Useful Durkheim", *Sociological Theory*, vol. 14, no. 2, july, 1996, pp. 109-130.
10. Emmerich, Gustavo Ernesto, "Un ejercicio metodológico a propósito de las elecciones de diputados federales de 1991", en Emmerich, Gustavo Ernesto (coordinador), *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México*, Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México, 1993, pp. 315-341.
11. \_\_\_\_\_, Salazar Medina, Julián, "Ensayo de geografía electoral del Estado de México", en Emmerich, Gustavo E. (coord.), *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México*, Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, 1993, pp. 135-171.
12. \_\_\_\_\_, Arzuaga, Javier, "Estado de México: ¿Recuperación del PRI?", en Valdés Zurita, Leonardo (coord.), *Elecciones y partidos políticos en México, 1993*, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, México, 1994, pp. 129-145.
13. Estrada Castañón, Alba Teresa, "Guerrero: transición democrática, obstáculos y perspectivas", en Valdés Zurita, Leonardo (coord.), *Elecciones y partidos políticos en México, 1993*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, 1994, pp. 53-61.
14. Fair, Ray C., "The Effect of Economic Events on Votes for President", *The Review of Economics and Statistics*, vol. 60, no. 2, April, 1978, pp. 159-173.
15. Firebaugh, Glenn, "A Rule for Inferring Individual-level Relationships from Aggregate Data", *American Sociological Review*, 1978, 43, pp. 557-572.
16. Gómez Tagle, Silvia, "Nuevas formaciones políticas en el Distrito Federal", en Silvia Gómez Tagle y María Eugenia Valdés

(coordinadoras), *La geografía del poder y las elecciones en México*, México, IFE, pp. 39-94.

17. \_\_\_\_\_ (coordinadora.), *La recuperación oficial*, México, La Jornada Ediciones, 1993, 534 p.

18. Goodman, Leo A., "Some Alternatives to Ecological Correlation", *The American Journal of Sociology*, 1959, 64, pp. 610-625.

19. Harold F. Gosnell, *Machine Politics, Chicago Model*, The University of Chicago Press, Chicago y Londres, 1935.

20. \_\_\_\_\_, Gill, Norman N. "Analysis of the 1932 Presidential Vote in Chicago", *The American Political Science Review*, 30, no. 6, december, 1935, pp. 967-984.

21. \_\_\_\_\_, Schmidt, Margaret J., "Factorial and Correlational Analysis of the 1934 Vote in Chicago", *Journal of the American Statistical Association*, 31, no. 195, September, 1936, pp. 507-518.

22. Hernández Norzagaray, Ernesto; Rocha Peña, María Magdalena. "Geografía política de Sinaloa: regiones, votantes y poder", en Gómez-Tagle Lemaistre, Silvia; Valdés Vega, María Eugenia (coordinadoras.), *La geografía del poder y las elecciones en México*, México, Instituto Federal Electoral/Plaza y Valdés, 2000, pp. 161-195.

23. Grunberg, Gérard, "Le comportement électoral des Français", en Dominique Chagnollaud (ed.), *La vie politique en France*, Paris, Éditions du Seuil, 393 p.

24. Hammond, John L., "Two sources of error in ecological correlations", *American Sociological Review*, 38, 1973, pp. 764-77.

25. \_\_\_\_\_, "New Approaches to Aggregate Electoral Data", *Journal of Interdisciplinary History LX:3*, Winter, 1979, pp. 473-492.

26. Hannan, Michael T., "Estimation from Grouped Observations", *American Sociological Review*, 39, 1974, June, pp. 374-92.

27. Kramer, Gerald H., "The Ecological Fallacy Revisited: Aggregate versus Individual-level Findings on Economics and Elections, and Sociotropic Voting", *The American Political Science Review*, volume 77, Issue 1, March, 1983, pp. 92-111.

28. \_\_\_\_\_, "Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Beha-

1896-1961”, *The American Political Science Review*, vol. 65, no. 1, March, 1971, pp. 131-143.

29. King, Gary, *A Solution to the Ecological Inference Problem. Reconstructing Individual Behavior from Aggregate Data*, Princeton, N. J., Princeton University Press, 1997.

30. ———, Rosen, Ori; Tanner, Martina (eds.), *Ecological Inference. New Methodological Strategies*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004.

31. Larrosa Haro, Manuel, “Quintana Roo, 1993: la oposición que nunca ha ganado las elecciones de gobernador”, en Valdés Zurita, Leonardo (coord.), *Elecciones y partidos políticos en México, 1993*, México, UAM, Unidad Iztapalapa, 1994, pp. 68-75.

32. Lazarsfeld, Paul F.; Berelson, Bernard; Gaudet, Helen, *The People's Choice*, New York, Columbia University Press, 1948.

33. Larrosa Haro, Manuel, “Quintana Roo, 1993: la oposición que nunca ha ganado las elecciones de gobernador”, en Valdés Zurita, Leonardo (coord.), *Elecciones y partidos políticos en México, 1993*, México, UAM, Unidad Iztapalapa, 1994, pp. 68-75.

34. Martínez Assad, Carlos, “Las elecciones legislativas y la ilusión democrática, en González Casanova, Pablo (coordinador), *Las elecciones en México. Evolución y perspectivas*, México, Siglo Veintiuno Editores, 1993, pp. 231-257.

35. Miller, Warren E. y Shanks, J. Merrill, *The New American Voter*, Harvard University Press, 1996.

36. Molinar Horcasitas, Juan, *El tiempo de la legitimidad. Elecciones, autoritarismo y democracia en México*, México, Cal y Arena, 1991, 268 p.

37. ———, “Geografía electoral”, en Martínez Assad, Carlos (coordinador), *Balance y perspectivas de los estudios regionales en México*, México, CIIH/UNAM/Miguel Ángel Porrúa, 1990, pp. 397-446.

38. ———, Valdés Zurita, Leonardo, “Las elecciones de 1985 en el Distrito Federal”, *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 49, núm. 2, México, UNAM/IIS, abril-junio, 1987, pp. 183-215.

---

39. Moreno, Alejandro, *El votante mexicano. Democracia, actitudes políticas y conducta electoral*, México, FCE, 2004, 252 pp.
40. Niemi, Richard G.; Weisberg, Herbert F., *Classics in Voting Behavior*, Washington, D. C., CQ Press, 1993, 376 p.
41. Ogburn, William F.; Goltra, Inez, "How Women Vote", *Political Science Quarterly*, vol. 34, no. 3, September, 1919, pp. 413-433.
42. \_\_\_\_\_, Talbot, Nell Snow, "Measurement of the Factors in the Presidential Election of 1928", *Social Forces*, vol. 8, no. 2, December, 1929, pp. 175-183.
43. Pacheco Ladrón de Guevara, Lourdes C., "Geografía del voto en Nayarit (1982-1991)", en Emmerich, Gustavo Ernesto (coordinador), *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México*, Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México, 1993, pp. 61-94.
44. \_\_\_\_\_, "Nayarit: del dominio priista a la pluralización del voto", en Gómez-Tagle Lemaistre, Silvia; Valdés Vega, María Eugenia (coord.), *La geografía del poder y las elecciones en México*, México, Instituto Federal Electoral/Plaza y Valdés, 2000, pp. 263-285.
45. Pacheco Méndez, Guadalupe, "Democratización, pluralización y cambios en el sistema de partidos en México, 1991-2000", *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 65, núm. 3, México, UNAM/Instituto de Investigaciones Sociales, julio-septiembre, 2003, pp. 523-564.
46. \_\_\_\_\_, "La geografía electoral de un partido dominante", en Emmerich, Gustavo Ernesto (coordinador), *Votos y mapas. Estudios de geografía Toluca, electoral en México*, Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México, 1993, pp. 283-313.
47. Peschard Mariscal, Jacqueline, "Cultura política y comportamiento electoral en el Distrito Federal", *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 59, núm. 1, México, UNAM/Instituto de Investigaciones Sociales, enero-marzo, 1997, pp. 37-52.
48. \_\_\_\_\_, "Geografía electoral del Distrito Federal", en Emmerich, Gustavo Ernesto (coordinador), *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México*, Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México, 1993, pp. 23-60.

49. Preciado, Jaime; Alonso, Jorge; Florido, Ángel, “Geografía política de los programas de combate a la pobreza en Jalisco”, en Gómez-Tagle Lemaistre, Silvia; Valdés Vega, María Eugenia (coordras.), *La geografía del poder y las elecciones en México*, México, Instituto Federal Electoral/Plaza y Valdés, 2000, pp. 121-159.
50. Ramos Oranday, Rogelio, “Oposición y abstencionismo en las elecciones presidenciales”, en González Casanova, Pablo (coord.), *Las elecciones en México. Evolución y perspectivas*, México, Siglo XXI, 1993, pp. 163-194.
51. Reyes del Campillo, Juan, “Guanajuato: geografía electoral”, en Emmerich, Gustavo Ernesto (coord.), *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México*, Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México, 1993, pp. 237-265.
52. Reynoso, Víctor Manuel, “Notas para una geografía electoral del Estado de Sonora”, en Emmerich, Gustavo Ernesto (coord.), *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México*, Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México, 1993, pp. 197-235.
53. Rionda, Luis Miguel, “Guanajuato: participación y competencia en la geografía de la marginación”, en Gómez-Tagle Lemaistre, Silvia; Valdés Vega, María Eugenia (coordras.), *La geografía del poder y las elecciones en México*, México, Instituto Federal Electoral/Plaza y Valdés, 2000, pp. 287-316.
54. Rivera Velázquez, Jaime, “Michoacán: geografía electoral y distribución del poder municipal, 1988-1991”, en Emmerich, Gustavo Ernesto (coord.), *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México*, Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México, 1993, pp. 173-195.
55. Ritzer, George; Gindoff, Pamela, “Methodological Relativism: Lessons For and From Social Psychology”, *Social Psychology Quarterly*, vol. 55, no. 2, 1992, pp. 128-140.
56. Robinson, W. S., “Ecological Correlations and the Behavior of Individuals”, *American Sociological Review*, XV, June, 1950, pp. 351-357.
57. Rodríguez Araujo, Octavio; Arreola Ayala, Álvaro, “Las caras

del abstencionismo: Baja California, Chihuahua y Michoacán”, en Emmerich, Gustavo Ernesto (coordinador), *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México*, Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México, 1993, pp. 267-281.

58. Santiago Castillo, Javier, “El salinismo y la disputa por el poder en las elecciones locales entre 1988 y 1992”, en Valdés Zurita, Leonardo (coord.), *Elecciones y partidos políticos en México, 1993*, México, UAM, Unidad Iztapalapa, 1994, pp. 27-35.

59. Stanley, Harold W.; Bianco, William T.; Niemi, Richard D., “Partisanship and Group Support Over Time”, *American Political Science Review*, vol. 80.

60. Tilly, Charles, “Useless Durkheim”, en *As Sociology Meets History*, New York, Academic Press, 1978, pp. 95-108.

61. Toledo Patiño, Alejandro, “Baja California Sur: del sistema de partido único al bipartidismo inestable”, en Valdés Zurita, Leonardo (coordinador), *Elecciones y partidos políticos en México, 1993*, México, UAM, Unidad Iztapalapa, 1994, pp. 39-47.

62. Tufte, Edward R., “Determinants of the Outcomes of Midterm Congressional Elections”, *The American Political Science Review*, vol. 69, no. 3, September, 1975, pp. 812-826.

63. Valdés Vega, María Eugenia, “El voto en Guerrero. Elecciones locales de 1999”, en Gómez-Tagle Lemaistre, Silvia; Valdés Vega, María Eugenia (coordras.), *La geografía del poder y las elecciones en México*, México, Instituto Federal Electoral/Plaza y Valdés, 2000, pp. 95-119.

64. —————, “Regiones y votos en Chiapas”, en Gómez-Tagle Lemaistre, Silvia; Valdés Vega, María Eugenia (coordras.), *La geografía del poder y las elecciones en México*, México, Instituto Federal Electoral/Plaza y Valdés, 2000, pp. 237-261.

65. Valdivieso Sandoval, René, “Elecciones y desarrollo en Puebla. El caso de los diputados locales, 1959-1989”, en Emmerich, Gustavo Ernesto (coord.), *Votos y mapas. Estudios de geografía electoral en México*, Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México, 1993, pp. 95-134.

---

---

66. \_\_\_\_\_, “Geografía electoral de Puebla, 1990-1998”, en Gómez-Tagle Lemaistre, Silvia; Valdés Vega, María Eugenia (coordinas.), *La geografía del poder y las elecciones en México*, México, Instituto Federal Electoral/Plaza y Valdés, 2000, pp. 223-236.
67. Zavala Echavarría, Iván, “Factores sociales de la abstención electoral en las elecciones federales de 2003”, *Estudios Políticos*, núm. 2, Cuarta Epoca, México, UNAM/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, abril-junio, 2005.
68. \_\_\_\_\_, “Factores sociales de la votación por Carlos Salinas”, *Estudios Políticos*, núm. 8, Tercera Epoca, México, UNAM/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, octubre-diciembre, 1992, pp. 43-54.
69. \_\_\_\_\_, “Factores sociales de las elecciones presidenciales de 2000”, *Acta sociológica*, núm. 34, México, UNAM/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, enero-abril, 2002, pp.143-172.
70. \_\_\_\_\_, “Reacomodos electorales del PAN y del PRI: 1985-1991”, *Estudios Políticos*, núm. 1, Cuarta Epoca, México, UNAM/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, octubre-diciembre, 1993, pp. 121-171.
71. \_\_\_\_\_, “Seis hipótesis sobre las elecciones presidenciales de 1994 y algunas predicciones”, *Estudios Políticos*, núm. 7, Cuarta Epoca, México, UNAM/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, abril-junio, 1995, pp. 7-24.