



Salud & Sociedad

E-ISSN: 0718-7475

alurzua@ucn.cl

Universidad Católica del Norte

Chile

CALDERÓN CARVAJAL, CARLOS  
VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE NACIONALISMO DE TERHUNE EN UNA MUESTRA  
DE POBLACIÓN CHILENA

Salud & Sociedad, vol. 1, núm. 3, septiembre-diciembre, 2010, pp. 205-221

Universidad Católica del Norte

Antofagasta, Chile

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=439742464005>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

# VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE NACIONALISMO DE TERHUNE EN UNA MUESTRA DE POBLACIÓN CHILENA<sup>1</sup>

## VALIDATION OF THE TERHUNE SCALE OF NATIONALISM IN A SAMPLE OF CHILEAN PEOPLE

Recibido: 10 de Octubre del 2010 | Aceptado: 15 de Diciembre del 2010

CARLOS CALDERÓN CARVAJAL<sub>2</sub>  
(UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID, España).

### RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo la validación de la escala de nacionalismo de Terhune. Para el desarrollo del estudio participaron 852 personas de Chile. Los resultados nos muestran un instrumento con importantes bondades psicométricas. La escala corresponde a una medida con una alta fiabilidad. Los análisis revelan una estructura interna coherente, corroborada por medio del Análisis Factorial del Tipo Exploratorio, así como por el Análisis Factorial del Tipo Confirmatorio. Además se encontró una correlación significativa con patriotismo, una de las variables que mejor predice la actitud nacionalista.

**PALABRAS CLAVE:** Nacionalismo, Patriotismo.

### ABSTRACT

This research aimed to validate the level of Terhune scale of nationalism. To develop the study involved 852 people of Chile. The results show a psychometric instrument with significant benefits. The scale corresponds to a measure with high reliability. The analysis reveals a consistent internal structure, supported by the Exploratory Factor Analysis, and by the Confirmatory Factor Analysis. In addition we found a significant correlation with patriotism, one of the variables that best predicts the nationalist attitude.

**KEY WORDS:** Nationalism, Patriotism.

1. Este estudio fue realizado en el marco del Proyecto Fondecyt 11070096. Prejuicio e Inmigración: Evaluación de las nuevas formas de expresión y su relación con variables psicosociales.

2. Becario, Programa de Doctorado en Metodología, Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Madrid.

Email: mmutatis@gmail.com

## INTRODUCCIÓN

Las actitudes de apego con la nación son entendidas como un sentimiento fervoroso de pertenencia a ésta y de identificación con su realidad y con su historia. Corresponden a una ideología de un pueblo que afirma su naturaleza de nación. Entre estas actitudes destacan el nacionalismo y el patriotismo. Ambos están relacionados con una visión positiva de la nación por parte de sus miembros y una alta valoración de pertenencia a ella, pero que por otro lado, poseen algunas diferencias. (Roccato, Re & Sclauzero, 2002)

Aun que existen algunos autores que rescatan matices positivos, como el compromiso y el sentimientos de implicación por parte de los ciudadanos (Roccato, Re & Sclauzero, 2002), para otros estos sentimiento estarían vinculados con actitudes xenófobas, hostiles, discriminatorias, intolerantes, entre otras (Sabuceo y Fernandez, 1998).

Adorno (1950) establecía la distinción entre *pseudo-patriotismo* y *patriotismo auténtico*, que encaja también con la visión de Shaftesbury y Ashley (1963) entre *patriotismo territorial* y *patriotismo verdadero*, o en Shatz y Staub (1997) entre *patriotismo territorial* y *patriotismo ciego*. Estos dos conceptos a juicio de algunos (Roccato, Re & Sclauzero, 2002), comparten algunas diferencias presentes en distintos autores.

El primero de estos conceptos *pseudo-patriotismo*, *patriotismo territorial* y *patriotismo ciego*, que llamaremos nacionalismo, comparten en sus diferentes acepciones el apego ciego a los valores nacionales más difusos, la incuestionable conformidad con el endogrupo dominante, y la consideración de los miembros de otras naciones como parte de exogrupo (Adorno, 1950). La tendencia a considerar al propio país como algo que solo les pertenece a los miembros y que les hace superiores y únicos (Shaftesbury y Ashley, 1963), y la aceptación absoluta de sus políticas y sus costumbres (Shatz y Staub, 1997), son otros rasgos distintivos del nacionalismo.

El segundo de estos conceptos, *patriotismo auténtico*, *patriotismo verdadero* o *patriotismo constructivo*, que llamaremos *patriotismo*, estaría relacionado con el vínculo afectivo con

los valores nacionales basados en una conciencia crítica (Roccato, Re & Sclauzero, 2002). Por un lado el nacionalismo está basado en una obediencia acrítica, apoyo a un orden político jerárquico y una tendencia al totalitarismo, anti-pluralismo e idealización endogrupal. El Patriotismo por otro, está asociado a un vínculo más afectivo, basada en una actitud crítica, la cual no implica el desprecio a otros países.

Sería el nacionalismo y no el patriotismo el que induce a prejuicios hacia a los extranjeros, a estereotipos sobre otras naciones y a la solidaridad ciega con los miembros de la propia nación (Kellas, 1991). Por esta razón cobra interés disponer de medidas que den cuenta de este tipo de actitudes hacia la nación y que nos permitan relacionarlas con el prejuicio y la discriminación étnica.

Whitaker (1961), después de una revisión de la literatura, encontró tres elementos básicos a todas las definiciones de nacionalismo. En primer lugar [1] la conciencia nacional, entendida como orgullo de pertenecer al propio país; [2] el etnocentrismo nacional, incluida la xenofobia; y [3] las aspiraciones nacionales, como contribución a los propios intereses.

Terhune (1964), utilizando la dimensión de intereses nacionales, desarrolla una escala para medir nacionalismo. En su trabajo asegura que la aspiración central del nacionalismo es concebida como una motivación hacia la obtención de poder y potencia por parte de la propia nación. Una aspiración nacionalista es definida, psicológicamente, como una orientación del individuo, en donde espera que en adelante su país posea autonomía e independencia, así como la capacidad de ejercer el poder sobre otras naciones.

Esta orientación aumentaría cuando existe una percepción del individuo, de una eminente amenaza por parte de las otras naciones. Así, el nacionalismo sería una búsqueda de status nacional. Los sujetos serían más nacionalistas mientras más bajo sea el estatus que perciben de su nación, o mientras más intensa sea la percepción de amenaza por parte de otras naciones (Terhune, 1964).

En un estudio en que utilizaron una serie de medidas hacia la propia, y demás naciones,

Kosterman y Feshbach (1989) encontraron una serie de factores vinculado hacia esta clase de orientaciones. Dos de ellos, a los que llamaron nacionalismo y patriotismo, se encontraron relacionados positiva y significativamente, aunque de forma bastante moderada ( $r=.28$ ). Ellos afirman que estas dos orientaciones corresponden a dos dimensiones independientes, que forman parte de un gran factor de actitudes hacia nación y al resto de las naciones. Aunque relacionadas, estas dimensiones apuntan a orientaciones distintas. Una de ellas, Patriotismo, estaría conformado por un componente afectivo de amor y orgullo hacia la propia nación. Por otro lado, el nacionalismo estaría más bien vinculado con una percepción de superioridad nacional y una orientación hacia el dominio del resto de las naciones.

El presente estudio tiene como objetivo la validación de la Escala de Nacionalismo de Terhune (1964) en la población chilena. En relación a los análisis psicométricos, a diferencias del estudio de Terhune el cual concibe la escala como unidimensional (intereses nacionales), nosotros esperamos comprobar la bidimensionalidad del constructo, identificando las dos dimensiones características del nacionalismo; [1] necesidad de *Independencia y Autonomía* de la propia nación, y [2] deseo de *Poder y Dominio* sobre el resto de las naciones. Como medida de convergencia esperamos encontrar correlaciones positivas, aunque moderadas, con *patriotismo*.

## MÉTODO

### Muestra

Los participantes correspondieron a la muestra utilizada por el proyecto FONDECYT 11070096 (Prejuicio e inmigración: Evaluación de las nuevas formas de Expresión y su relación con variables psicosociales). El procedimiento de selección correspondió a un muestreo probabilístico bietápico. En una primera etapa fueron considerados los tamaños muestrales para cada conglomerado (ciudad) en función de la proporción que representan de la población total. En una segunda etapa se calcularon las proporciones de sujetos que debían ser seleccionados por cada distrito censal. Para el

cálculo de los conglomerados para cada etapa se utilizó la información oficial del Instituto Nacional de Estadística (INE).

La muestra quedó compuesta por 852 personas de las ciudades de Antofagasta y Calama, tamaño calculado con intervalo de confianza del 95% y con un error de estimación de  $\pm 3\%$ . Entre los criterios de inclusión cabe señalar que los participantes debían haber nacidos en Chile y tener entre 18 y 65 años de edad ( $M=38.24$  y  $DT=13.54$ ), siendo la muestra constituida por 352 hombres (41,3%) y 500 mujeres (58,7%).

### Instrumento

El instrumento recogió dos tipos de datos. El primer grupo correspondió a una serie de preguntas orientadas a la caracterización de la muestra, a saber: edad, sexo, etc.

El segundo grupo constó de dos escalas: [1] Escala de Nacionalismo de Terhune (1964) traducida al español, diseñada originalmente en escalograma Guttman. La escala posee 7 ítems, adaptados a un escalograma Likert de 5 puntos. [2] Escala de patriotismo de Terhune (1964) traducida al español, la cual consta de 9 ítems en escalograma Likert de 5 puntos. Esta escala consta de 3 dimensiones, Involucramiento afectivo, Involucramiento de ego e involucramiento de objetivo ( $\alpha = .87$ ).

### Procedimiento

Para la obtención de información se aplicaron los cuestionarios de forma individual, por medio de un equipo de encuestadores conformados por estudiantes de psicología. Previo a la aplicación, se formó a los encuestadores acerca de las características del estudio, consigna, estandarización de las instrucciones, características del cuestionario, forma de aplicación, entre otras.

Cada encuestador se encargó de aplicar un número determinado de cuestionarios (calculado a partir de las cuotas calculadas según datos INE) en cada distrito censal en las ciudades de Antofagasta y Calama. A cada encuestador se le proporcionó un plano de su distrito correspondiente con la ruta que debía seguir para realizar las encuestas. Para una

adecuada cobertura del distrito se les exigió que encuestaran sólo a dos personas por manzana.

Cada participante debía firmar un consentimiento informado acerca de las características del estudio y su propósito general, además de asegurar su voluntariedad de participar en el estudio. Junto con el consentimiento los encuestadores portaban una hoja de registro de los participantes, la cual fue utilizada para corroborar que habían participado

en el estudio y que su domicilio pertenecía al distrito censal correspondiente.

## RESULTADOS

### Fiabilidad

Para el análisis de fiabilidad se calculó el coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach para la prueba total. El Coeficiente Alfa fue de .79 con una correlación ítem-test mínima de .43 y una correlación ítem-test máxima .63 (ver Tabla 1).

TABLA 1.  
Índices de Homogeneidad

	Homogeneidad corregida	Alfa si se elimina el elemento
NAC01	,547	,769
NAC02	,429	,794
NAC03	,447	,790
NAC04	,582	,762
NAC05	,628	,758
NAC06	,590	,762
NAC07	,549	,770

TABLA 2.  
Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,678
	Parte 2	Valor	,778
	N total de elementos		7
	Correlación entre formas		,581
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,735
	Longitud desigual		,738
	Dos mitades de Guttman		,706
	Coeficiente de correlación intraclase		
Medidas individuales		.361	
Medidas promedio		.798	

Los resultados comentados anteriormente pueden ser corroborados por los datos que proporciona la Tabla 2, la cual muestra algunos estadísticos de Fiabilidad. Como es posible observar todos los indicadores obtienen valores bastante aceptables, no solo a nivel de fiabilidad global, sino también a nivel individual de los ítems, información proporcionada por el coeficiente de correlación intraclass (Medidas individuales).

Se puede concluir que nuestra escala cumple con criterios de fiabilidad adecuados, lo que nos demuestra que estamos en presencia de una medida que posee niveles de consistencia interna aceptables. Este nivel de confiabilidad es similar a los obtenidos por Terhune (1964) en su estudio original, lo que vuelve a respaldar un nivel de confiabilidad adecuado.

#### Evidencias de Validez de Constructo

##### Análisis Factorial Exploratorio

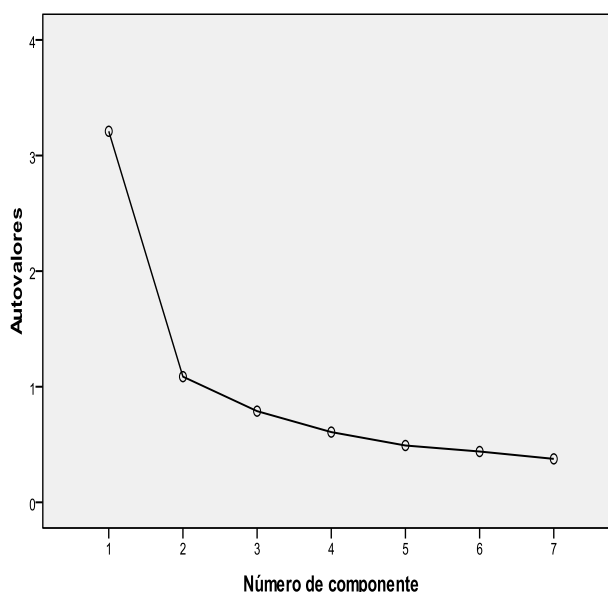
Una primera aproximación en la búsqueda de evidencia de validez de constructo fue someter los datos a un Análisis Factorial Exploratorio (AFE), con el propósito de determinar la estructura subyacente a la red de relaciones entre los ítems.

Para someter los datos al proceso de factorización exploratorio seleccionamos de manera aleatoria aproximadamente al 50% de la muestra, lo cual nos permitiera comparar la solución obtenida en el AFE con un modelo confirmatorio realizado sobre el otro 50% de la muestra. Este procedimiento nos permite realizar una validación cruzada entre ambos resultados.

Para determinar el número adecuado de factores a extraer hemos realizado un análisis sobre el gráfico de sedimentación. Este gráfico nos muestra los autovalores correspondientes a cada uno de los factores del proceso de factorización. El gráfico nos sugiere la existencia de dos factores importantes, ya que la tendencia a partir del 2° factor muestra una ausencia de pendiente, de lo que se puede inferir que el 3° factor y demás son factores espúreos.

FIGURA 1.

Grafico de sedimentación. Análisis paralelo.



Para el AFE se utilizó el método de extracción Máxima Verosimilitud con rotación Oblimin directo. Para el proceso de factorización se solicitó la extracción de 2 componentes, que en su conjunto explican el 61.38% de la varianza total existente en los datos, proporción bastante alta.

La Tabla 3 nos muestra la matriz de configuración de la solución rotada junto con indicadores de varianza explicada. Como es posible observar en el factor 1 explica cerca de 46% de la varianza y saturan los ítems 3, 4, 5, 6 y 7. Este factor es análogo a la dimensión de "Autonomía e Independencia" que hemos propuesto, ya que sus enunciados aluden a la necesidad de los sujetos de que el país mantenga independencia y autonomía tanto en lo político como en lo económico, así como un fuerte sentido de identidad y lucha por sus propios intereses.

El factor 2 incluye los ítems 1 y 2. A pesar de contener solo dos ítems explica una proporción importante de la varianza total (15.52%). Por otro lado parece corresponder a un factor bastante coherente, ya que sus enunciados corresponde a los ítems que hacen alusión a al interés de los sujetos de que el país alcance un sitio de poder en relación al resto de las naciones. Este factor es el que corresponde a la

segunda dimensión que hemos propuesto en la actitud nacionalista: “Poder y Dominio”.

Aunque la estructura factorial logra ser análoga a la estructura teórica propuesta, cabe mencionar las características del ítem 3, el cual posee una saturación bastante moderada en el factor 1, toda vez que posee una comunalidad bastante baja (.241). Estos resultados pueden estar explicados por lo confuso del enunciado; a pesar de que expone de manera explícita la defensa de los “propios intereses”, deja también implícita la idea de dominio a través del “anteponer” estos intereses sobre el resto de las naciones. Sobre este indicador en particular volveremos más adelante cuando comentemos los resultados del modelo confirmatorio.

Los resultados obtenidos por el proceso de factorización pueden ser ratificados por los valores de los coeficientes Alfa para cada factor y para la escala total, los cuales se encuentran entre valores aceptables. Es importante considerar que el factor dos, aun que posee un coeficiente inferior a .70, posee un número de ítems muy reducido (2), lo cual puede llevar a la obtención de coeficientes de fiabilidad bajo. A

pesar de ello, alcanza un valor muy cercano a .70.

Con el fin de determinar la adecuación de los datos a la solución de dos factores hemos obtenido el estadístico  $X^2$  que proporciona el método de Máxima Verosimilitud. Este estadístico contrasta el ajuste de la matriz de correlaciones obtenida en nuestra solución factorial con la matriz de correlaciones empírica.

El valor de este estadístico fue de 40.458 con 8 gl., el cual tiene asociado un valor de p de .000, lo que nos lleva a rechazar la  $H_0$  la cual afirma que la solución factorial reproduce adecuadamente la matriz de correlaciones, por lo que los residuos de las dos matrices son distintos de 0. Cabe recordar lo sensible que es el estadístico  $X^2$  al tamaño de la muestra por lo que hemos calculado el estadístico RMSEA a partir de  $X^2$ . Este estadístico obtuvo un valor de .068, el cual es inferior a .08, lo que nos indica un ajuste adecuado. Cabe mencionar que este dato es menester interpretarlo con cautela ya que el límite superior del intervalo de confianza sobrepasa el límite máximo aceptable (CI.95%=.044-.093).

TABLA 3.  
Matriz de configuración<sup>1</sup>

	Factores <sup>2</sup>		Comunalidades
	1	2	
1. Mi país debe esforzarse para alcanzar un sitio de poder en el mundo		.701	.554
2. Mi país debe ser más poderoso, de modo de influir en otros países cuando se considere que se tienen la razón		.724	.503
3. Considero natural que mi país anteponga sus propios intereses a los de otras naciones	.456		.241
4. Mi país debe intentar con todas sus fuerzas lograr la independencia de todas las otras naciones, tanto en lo económico como en lo político	.616		.463
5. Mi país debería estar siempre preparado y alerta, de modo de quedar protegido de otras naciones que puedan tratar de presionarlo	.666		.480
6. La mejor forma en que mi país puede progresar es manteniendo una fuerte identidad y un sentido de pueblo independiente	.811		.579
7. Mi país debe aspirar al control de su propio destino	.723		.482
Porcentaje de varianza explicada	45.85	15.52	61.38
Alfa de Cronbach	.783	.683	.790

<sup>1</sup> Método de Extracción: Máxima Verosimilitud. Rotación: Oblimin directo

<sup>2</sup> se suprimieron los pesos factorial inferiores a .20



Considerando la existencia de dos dimensiones subyacentes presentes en la red de relaciones de nuestros indicadores se sometieron los datos a un Análisis Factorial Confirmatorio.

#### Análisis Factorial Confirmatorio

Para comprobar la estructura factorial obtenido tras el AFE, hemos realizado un Análisis Factorial Confirmatorio con la segunda mitad de la muestra, la cual corresponde a 451 casos, una vez eliminado los casos con valores perdidos en al menos un ítem (9 casos).

Para la estimación del modelo recurrimos al Método de Máxima Verosimilitud (ML), a través del software AMOS 18. Esto fue realizado una vez comprobado que no existen violaciones excesivas al supuesto de normalidad en los datos (Ver anexos).

#### Modelo I:

El primer paso de nuestro análisis fue contrastar el ajuste del modelo propuesto por el AFE. Es así que nuestro primer modelo corresponde a una estructura de dos factores correlacionados. El en primeros de ellos, al cual hemos llamado Poder y Dominio, saturan los ítems 1 y 2. En el segundo, el cual llamamos Autonomía e independencia, está conformado por los ítems

3, 4, 5, 6, y 7. Este modelo posee 28 elementos distintos en la matriz de varianzas-covarianzas y 15 parámetros distintos a estimar. Con 13 grados de libertad, corresponde a un modelo sobre-identificado. Para establecer la métrica de ambos factores latentes hemos fijado la varianza de ambos a uno 1, por lo que la covarianza de ambos corresponde a la correlación existente entre estos.

La tabla 4 nos muestra los parámetros estimados con nuestro modelo. Podemos observar que todos los coeficientes poseen valores sobre .6 (tanto estandarizados como no estandarizados), junto con valores p superiores a .05. Por lo que todos los coeficientes fueron significativamente distintos de cero.

Para realizar un diagnóstico general del modelo solicitamos algunos índices de ajuste global, los cuales se muestran en la tabla 5. Para el caso de estadístico  $\chi^2$  el cual alcanzó un valor de 43.685, junto un valor p asociado de .000, nos sugiere que la diferencia entre la matriz empírica y la reproducida por el modelo es distinta de 0. Sin embargo debemos recordar que este estadístico es sensible al tamaño de la muestra. Con muestras grandes se hace demasiado liberal por lo que se hace muy difícil aceptar  $H_0$ . Por tanto este estadístico es necesario interpretarlo con cautela.

TABLA 4.  
Parámetros estimados. Modelo 1.

			Coef. no Estand.	Coef. Estand.	S.E.	R. C.	Valor p	R <sup>2</sup> Múltiple
NAC03	<---	Poder	,658	.544	,057	11,542	.000	.423
NAC04	<---	Poder	,814	.724	,049	16,494	.000	.753
NAC05	<---	Poder	,652	.720	,040	16,360	.000	.508
NAC06	<---	Poder	,765	.762	,043	17,659	.000	.581
NAC07	<---	Poder	,657	.713	,041	16,151	.000	.518
NAC01	<---	Autonomía	,976	.967	,065	15,038	.000	.525
NAC02	<---	Autonomía	,779	.651	,064	12,199	.000	.296
Poder	<-->	Autonomía		,587	,046	12,650	.000	



TABLA 5.  
Índices de ajuste global. Modelo 1

	Valor		
<i>Índices de ajuste absoluto</i>			
X²	43.685	g.l.=13	P= .000
RMR	.048		
<i>Índices de ajuste comparativos</i>			
CFI	.970		
NNFI o TLI	.952		
<i>Índices de parsimonia</i>			
RMSEA	.072	IC. 90%= (.049-.097)	
GFI	.971		

Las restantes medidas de ajuste obtienen valores aceptables. Tanto RMR y RMSEA poseen valores inferiores a .08, aun que el segundo de ellos posee un límite (CI.90%) superior sobre este criterio. Tanto CFI, TLI como GFI poseen valores sobre .95, lo cual nos habla de un adecuado ajuste. Es así que con estos resultados tenemos evidencia para afirmar que nuestros datos se ajustan al modelo propuesto.

Para realizar un diagnóstico más detallado hemos analizado la matriz de residuos

estandarizados como los índices de modificación, con el fin de detectar zonas específicas del modelo que puedan tener problemas de ajuste.

La tabla 6 nos muestra los residuos estandarizados. Podemos ver que los residuos en general son suficientemente bajos (inferiores a 2), a excepción del residuo del ítem 2 e ítem 3 que se encuentra por sobre este valor, aun que no logra superar el criterio propuesto por Byrne (1998) de 2.58.

TABLA 6.  
Matriz de residuos estandarizados.

	NAC02	NAC01	NAC07	NAC06	NAC05	NAC04	NAC03
NAC02	,000						
NAC01	,000	,000					
NAC07	-1,120	-,270	,000				
NAC06	-,859	-,851	1,323	,000			
NAC05	,618	-,107	-,211	-,299	,000		
NAC04	,284	,803	-,344	-,459	,272	,000	
NAC03	2,406	1,175	-1,688	-,196	,530	,592	,000

TABLA 7.  
Índices de modificación

			M.I.	Par Change
e6	<-->	Autonomía.	4,298	-,070
e6	<-->	e7	15,903	,095
e3	<-->	Autonomía	6,092	,120
e3	<-->	e2	7,792	,135
e3	<-->	e7	11,941	-,120
NAC02	<---	NAC03	5,123	,087
NAC07	<---	NAC06	5,501	,078
NAC07	<---	NAC03	7,955	-,078
NAC06	<---	NAC07	6,907	,099
NAC03	<---	NAC02	9,187	,125

La Tabla 7 nos muestra los índices de modificación para nuestro modelo. Es importante mencionar de estos resultados la aparición de índices de modificación asociados al ítem 3 (recordemos que este ítem tenía uno de los residuos más altos). Esto nos puede llevar a pensar que un sector específico en donde el modelo puede tener problemas de ajuste corresponde al ítem 3.

El siguiente paso en nuestro análisis fue probar y comparar una serie de modelos alternativos con el fin de cerciorarnos que el nuestro sea el que brinde mejores indicadores, o en su defecto proponer un modelo alternativo que mejore sustantivamente el ajuste.

Es así que hemos probado el ajuste de cuatro modelos alternativos:

#### *Modelo II:*

Dado que hemos encontrado problemas de ajuste en el ítem 3 hemos probado el ajuste del modelo cambiando la saturación de este ítem al Factor 1; *Poder y Dominio*. Los factores siguen correlacionado.

#### *Modelo III:*

Modelo de dos factores no correlacionados. En este modelo el ítem 3 vuelve a saturar en el factor 2; *Autonomía*.

#### *Modelo IV:*

Modelo compuesto por una sola dimensión; *Nacionalismo*

#### *Modelo V:*

Dado los problemas encontrados en el ítem 3 hemos decidido probar el modelo eliminando este ítem. Así este modelo quedaría con dos dimensiones correlacionadas, Factor 1: Poder y Dominio, donde saturan los ítems 1 y 2, y Factor 3; saturan los ítems 4, 5, 6, y 7.

Los indicadores de ajuste global de cada uno de nuestros modelos propuestos se puede observar en la tabla 8. Como es puede ver el modelo que disminuye de manera importante el estadístico  $X^2$  y que obtienen mejores índices de ajuste global corresponde al modelo 5, en el cual hemos eliminado el ítem 3.

TABLA 8.  
Indicadores de ajuste de modelos anidados

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5
<i>Índices de ajuste absoluto</i>					
$\chi^2$	43.685	78.565	192.589	144.671	20.808
RMR	.048	.080	.297	.094	.032
<i>Índices de ajuste comparativos</i>					
CFI	.970	.973	.829	.874	.986
NNFI o TLI	.952	.898	.776	.811	.973
<i>Índices de parsimonia</i>					
RMSEA	.072	.106	.153	.144	.060
GFI	.971	.953	.910	.916	.984

En virtud de los datos que hemos obtenido, es que nos hemos decidido por nuestro modelo 5 (eliminando el ítem 3). Esta decisión la hemos tomado bajo tres criterios que hemos considerado importantes: (1) la poca varianza que aporta este ítem a la solución factorial (comunalidad) proporcionada por AFE; (2) los residuos e índices de modificación, gran parte de los cuales están asociados al ítem 3; y (3) las mejoras de los indicadores de ajuste global que se obtienen con este modelo. A continuación detallamos algunos de los resultados obtenidos con este modelo.

#### Modelo 5

Este modelo posee 21 elementos distintos en la matriz de varianzas-covarianzas y 13 parámetros libres a estimar. Con 8 grados de libertad, corresponde a un modelo sobre-identificado. Cabe mencionar que el factor 1, al igual que en el modelo 1 no se encuentra identificado. Para establecer la métrica de ambos factores latentes hemos fijado la varianza de ambos a uno 1.

TABLA 9.  
Parámetros estimados. Modelo 5

			Coef. no Estand.	Coef. Estand.	S.E.	R. C.	Valor p	R <sup>2</sup> Múltiple
NAC01	<---	Poder	.995	.884	.068	14,562	.000	.545
NAC02	<---	Poder	.764	.638	.065	11,679	.000	.593
NAC04	<---	Autonomía	.800	.711	.050	15,970	.000	.502
NAC05	<---	Autonomía	.641	.709	.040	15,888	.000	.506
NAC06	<---	Autonomía	.773	.770	.044	17,723	.000	.407
NAC07	<---	Autonomía	.680	.738	.041	16,766	.000	.782
Poder	<-->	Autonomía	.560		.048	11.608	.000	

Como es posible observar, los parámetros estimados por el Modelo 5 son bastantes altos y

poseen significaciones asociadas inferiores a .05, lo que nos habla de coeficientes significativamente distintos de cero.

La Tabla 10 nos muestra las medidas de ajuste global que ya habíamos presentado en la Tabla 8. Como se puede ver, los índices de ajuste mejoran sustantivamente, especialmente el

estadístico  $\chi^2$  que obtiene un valor de 20.808. Esto nos lleva a pensar que este último modelo da mejor cuenta de las relaciones existentes en los datos, por tanto posee un mejor ajuste.

TABLA 10.  
Índices de Ajuste Global. Modelo 5

	Valor		
<i>Índices de ajuste absoluto</i>			
$\chi^2$	20.808	g.l.=8	P= .008
RMR	.032		
<i>Índices de ajuste comparativos</i>			
CFI	.986		
NNFI o TLI	.973		
<i>Índices de parsimonia</i>			
RMSEA	.060	IC. 90%= (.029-.092)	
GFI	.984		

Estos resultados de alguna manera son corroborados por los resultados que nos entrega la matriz de residuos estandarizados (Tabla 11) y los índices de modificación (Tabla 12). En ellas podemos ver que los residuos

estandarizados han disminuidos considerablemente, ubicándose la mayoría por debajo de 1, y todos obtienen valores considerablemente por debajo de 2.

TABLA 11.  
Matriz de residuos estandarizados. Modelo 5

	NAC07	NAC06	NAC05	NAC04	NAC02	NAC01
NAC07	,000					
NAC06	,839	,000				
NAC05	-,399	-,246	,000			
NAC04	-,512	-,385	,602	,000		
NAC02	-,954	-,542	1,065	,743	,000	
NAC01	-,327	-,726	,202	1,134	,000	,000

Estos índices sólo nos sugieren dos modificaciones las cuales ofrecen cambios

bastantes marginales, y en los cuales sólo están involucrados los errores de medida.

TABLA 12.  
Índices de modificación. Modelo 5

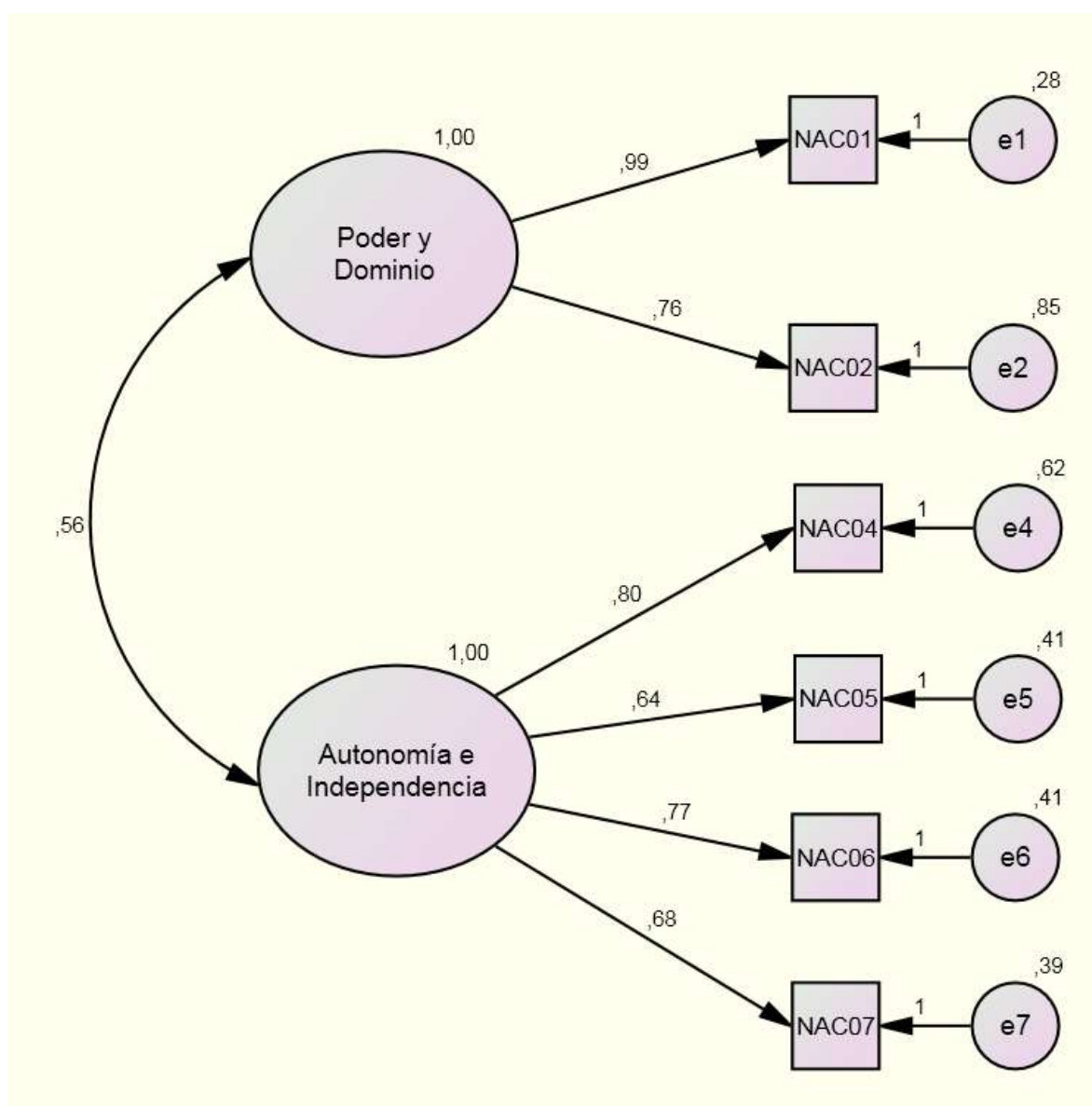
	M.I.	Par Change
e6 <--> e7	7,683	,064
e4 <--> poder	4,942	,089

Dados los resultados anteriormente mencionados hemos optado por el modelo 5(ver figura 2), el cual nos ofrece mejores índices de ajuste no solo global, sino que también

específicos. Ahora bien, es importante recordar que dado que el factor 1: Poder y Dominio sólo posee dos ítems, no es posible asegurar su ajuste, ya que ese sector particular del modelo no se encuentra identificado.

FIGURA 2.

Path Diagram del Modelo final (Modelo 5)



Para asegurar el adecuado ajuste del sector del modelo que se encuentra identificado hemos estudiado el ajuste individual del factor 2: Autonomía e Independencia. Este modelo

posee 10 elementos distintos en la matriz, con 8 parámetros libres a estimar, por tanto tiene 2 grados de libertad lo que lo convierte en un modelo sobre-identificado.

Los resultados de las medidas de ajuste global como los parámetros estimados pueden

ser observados en las Tablas 13 y 14.

TABLA 13.  
Índices de ajuste global para el factor Autonomía e Independencia

	Valor		
<i>Índices de ajuste absoluto</i>			
$\chi^2$	8.956	g.l.=2	P= .011
RMR	.022		
<i>Índices de ajuste comparativos</i>			
CFI	.986		
NNFI o TLI	.966		
RMSEA	.088	IC. 90%= (.035-.150)	
GFI	.990		

TABLA 14.  
Parámetros estimados. Factor Autonomía e Independencia

			Coef. no Estand.	Coef. Estand.	S.E.	R. C.	Valor p	R <sup>2</sup> Múltiple
NAC04	<---	Autonomía	.779	.693	.051	15.326	.000	.559
NAC05	<---	Autonomía	.633	.699	.041	15.482	.000	.617
NAC06	<---	Autonomía	.788	.786	.044	17.961	.000	.488
NAC07	<---	Autonomía	.689	.481	.041	16.868	.000	.481

TABLA 15.  
Matriz de residuos estandarizados. Factor Autonomía e Independencia

	NAC07	NAC06	NAC05	NAC04
NAC07	.000			
NAC06	.492	.000		
NAC05	-.386	-.306	.000	
NAC04	-.383	-.324	.980	

Como es posible observar el factor Autonomía e Independencia posee un ajuste considerable. Un  $\chi^2$  bastante bajo, el cual posee un valor p cercano a .05. El resto de los indicadores se encuentran dentro de los límites aceptables, a excepción de RMSEA que se encuentra por sobre el valor .06.

Los parámetros estimados poseen valores bastante altos con valores p inferiores a .05 (ver Tabla 14). Y la matriz de residuos estandarizados no posee valores por sobre 1. Todos estos antecedentes nos indican entonces, el adecuado ajuste de este factor a los datos.

### Evidencias de Validez basada en la relación con otras variables

La Tabla 16 nos muestra las correlaciones entre el nacionalismo, con sus respectivas dimensiones, y la escala de patriotismo, instrumento utilizado como medida de criterio convergente. Como es posible observar los resultados nos muestran la existencia de correlaciones significativas entre las variables estudiadas. Esto nos muestra la existencia de una relación positiva, toda vez que significativa, de nuestra medida de nacionalismo con la vinculación afectiva de los sujetos con el correspondiente grupo nacional (Patriotismo). Esto se transformaría en una importante evidencia de Validez de nuestro instrumento.

TABLA 16.  
Correlaciones entre nacionalismo y patriotismo.

	Patriotismo
Nacionalismo	.591(*)
Poder y dominio	.415(*)
Autonomía e Independencia	.563(*)
Patriotismo	1

### DISCUSIÓN

Como han sido comentados en los resultados, la escala de Nacionalismo es una medida consistente. A pesar que el nivel de medida fue modificado, presentada en un formato Likert a diferencia del escalograma Guttman original, la escala muestra niveles de fiabilidad adecuados, y que son similares a los obtenidos por el autor en su estudio original.

Los resultados arrojados a través del Análisis Factorial Exploratorio, nos muestran una estructura factorial diferente a la propuesta originalmente. A pesar de ello la solución muestra coherencia, mostrando dos dimensiones claramente identificadas en términos teóricos, y confirmado su existencia a través de los datos obtenidos. Como comentamos anteriormente las dos dimensiones se relacionan con; Dominancia, entendida como la necesidad de los sujetos de que la propia

nación mantenga el Poder y dominio sobre las demás naciones, y el deseo de mantener o evitar la amenaza que pueden significar los demás países; y Sentido de Autonomía e Independencia, como condición necesaria para alcanzar el progreso de la nación.

En relación al AFC, las interpretaciones que debemos extraer de los resultados deben de llevarse a cabo con cautela. Dada la no identificación de uno de los sectores de nuestro modelo bidimensional (un factor con sólo dos indicadores), hace que las interpretaciones del ajuste del modelo no puedan ser concluyentes. Es necesario realizar un nuevo estudio que pueda incorporar nuevos ítems a esta dimensión con el fin de obtener un modelo sobre-identificado en su totalidad.

Pese a esto, creemos que los resultados obtenidos en este estudio son prometedores y sugieren claramente las estrategias a seguir para obtener mejores resultados. El hallazgo sobre la existencia de dos factores en un constructo considerado unidimensional nos parece un elemento de relevancia a considerar en futuras investigaciones en esta línea.

En cuanto a la evidencia de validez convergente, los resultados fueron los esperados. Encontramos asociación significativa, toda vez que moderada, con la escala de Patriotismo (Involucramiento afectivo con la nación), resultados concordantes con otros estudios (Terhune, 1964, Sabucedo y Fernández, 1998).

Creemos por tanto que estamos frente a una medida fiable, consistente, que posee indicios de validez importante, y que necesita de la incorporación de indicadores a uno de sus factores para poder comprobar su estructura a través de un modelo factorial.

### REFERENCIAS

- ADORNO, T. W. (1950). *The Authoritarian Personality*. Harper. New York
- BYRNE, BARBARA. M. (1998). *Structural equation modeling with LISREL, PRELIS, and SIMPLIS: Basic concepts, applications, and programming*. Mahwah,



- NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.  
Multivariate Applications Series.
- KELLAS, J. G. (1991): The Politics of Nationalism and Ethnicity. London: MacMillan.
- ROCCATO, M. RE, M. & SCLAUZERO, S. (2002). Autoritarismo, Nacionalismo y Patriotismo: Un Estudio con Militantes Italianos. *Psicología Política*. N° 25. p. 21-35.
- SABUCEDO, J. M. Y FERNANDEZ, C. (1998). Nacionalismo e Ideología. Un Análisis Psicosocial. *Psicología Política*. N° 17, p. 7-19.
- SCHATZ, R. Y STAUB, E. (1997). *Manifestations of Blind and Constructive Patriotism: Personality Correlates and Individual-Group relation*. En Bar-tal, D. y Staub, E. (Eds): *Patriotism in the Lives of Individuals and Nations*. Nelson-Hall. Chicago.
- SHAFTESBURY, A. Y ASHLEY, C. (1963.). *Characteristics of Men, Manners, Opinion, Times*. Glouster.
- TERHUNE, KENNETH (1964). *Nationalism among Foreign and American Student: An Exploratory Study*. The Journal of Conflict Resolutions. Vol 8. N° 3. Pag. 256-270.
- .

ANEXO 1.  
Estadísticos de normalidad.

Variable	Asimetría	Razón Crítica	Kurtosis	Razón Crítica
Nac02	-,548	-4,751	-,533	-2,309
Nac01	-,948	-8,223	,307	1,331
Nac07	-1,234	-10,701	1,524	6,607
Nac06	-1,041	-9,026	,753	3,266
Nac05	-1,291	-11,197	2,010	8,715
Nac04	-,688	-5,968	-,398	-1,724
Nac03	-,606	-5,253	-,574	-2,489
Multivariate			41,128	38,905

ANEXO 2.  
Matrices observadas. Modelo 1.

<i>Varianzas-covarianzas</i>							
	NAC02	NAC01	NAC07	NAC06	NAC05	NAC04	NAC03
NAC02	1,433						
NAC01	,760	1,266					
NAC07	,240	,362	,848				
NAC06	,299	,389	,568	1,006			
NAC05	,331	,368	,419	,484	,820		
NAC04	,391	,518	,516	,595	,545	1,264	
NAC03	,468	,455	,337	,491	,458	,577	1,461
<i>Correlaciones</i>							
	NAC02	NAC01	NAC07	NAC06	NAC05	NAC04	NAC03
NAC02	1,000						
NAC01	,564	1,000					
NAC07	,218	,349	1,000				
NAC06	,249	,345	,614	1,000			
NAC05	,305	,361	,502	,533	1,000		
NAC04	,290	,409	,498	,527	,536	1,000	
NAC03	,324	,335	,303	,405	,419	,424	1,000

## ANEXO 3.

## Matrices de varianzas-covarianzas observadas. Modelo 5.

<i>Varianzas-covarianzas</i>						
	NAC07	NAC06	NAC05	NAC04	NAC02	NAC01
NAC07	,848					
NAC06	,568	1,006				
NAC05	,419	,484	,820			
NAC04	,516	,595	,545	1,264		
NAC02	,240	,299	,331	,391	1,433	
NAC01	,362	,389	,368	,518	,760	1,266
<i>Correlaciones</i>						
	NAC07	NAC06	NAC05	NAC04	NAC02	NAC01
NAC07	1,000					
NAC06	,614	1,000				
NAC05	,502	,533	1,000			
NAC04	,498	,527	,536	1,000		
NAC02	,218	,249	,305	,290	1,000	
NAC01	,349	,345	,361	,409	,564	1,000