



Sophia, Colección de Filosofía de la
Educación

ISSN: 1390-3861

faguilar@ups.edu.ec

Universidad Politécnica Salesiana
Ecuador

Cepeda Armijos, Guillermo
PSICOLOGÍA: LA CIENCIA DE LAS CIENCIAS
Sophia, Colección de Filosofía de la Educación, núm. 16, 2014, pp. 25-45
Universidad Politécnica Salesiana
Cuenca, Ecuador

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=441846097002>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

GUILLERMO CEPEDA ARMIJOS*

gcepeda@ups.edu.ec

Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador

Resumen

El presente artículo tiene el propósito de elaborar una propuesta teórica que se oponga a las afirmaciones de quienes pretenden sostener el criterio de que la Psicología “No ha logrado alcanzar la calidad de **ciencia**” y que se trata de una “Ideología” construida en el ámbito de la comunidad científica para justificar y validar la adaptación de los “sujetos”, a los sistemas de dominación imperantes en diversas épocas de la historia de la humanidad.

Palabras claves

Ciencia, epistemología, psicología, ideología.

Abstract

This article is written for the purpose of elaborating a theoretical proposal opposing the affirmations of those pretending to sustain the criteria that Psychology “has not reached the quality of science” but that it is rather an ideology constructed within the sphere of the scientific community in order to justify and validate the adaptation of the “subjects”, to the systems of domination prevailing throughout the different periods of the history of humanity.

Keywords

Science, epistemology, psychology, ideology.

Forma sugerida de citar:

Cepeda, G. (2014). Psicología: la ciencia de las ciencias. *Sophia: colección de filosofía de la educación*, 16 (1), pp. 25-45.

* Doctor en Psicología Clínica y Máster en Psicoterapia. Docente de la UPS (Universidad Politécnica Salesiana)

Introducción

En el presente artículo, el autor asume una posición clara de defensa de la psicología como ciencia, considerando a ésta como una disciplina que por sus propios méritos puede y debe ser catalogada como un conocimiento altamente científico. Para lo cual el autor expone cuatro aspectos fundamentales:

El primero se relaciona con el uso que se da a los llamados aparatos ideológicos del estado, explicando que, la ciencia, la religión y la cultura no son responsables por sí mismas del uso que se les haya dado a través de la historia, esta responsabilidad recae sobre quienes hacen uso ideológico de estas instancias culturales con uno u otro fin.

El segundo aspecto se relaciona con la necesidad de clarificar los conceptos de ciencia e ideología, para lo cual, se expone los requisitos que debe tener y cumplir un determinado saber, para ser catalogado como científico; en este sentido, el autor describe, cómo la psicología cumple con todas y cada una de las características requeridas y explica además, de qué manera, la psicología, dada la naturaleza de su objeto de estudio, se ha ido consolidando y enriqueciendo a través del tiempo, gracias a los aportes de eminentes científicos y teóricos de diversas orientaciones; esto se justifica, debido a la complejidad de su objeto de estudio que ha determinado que los diversos enfoques, movimientos, y escuelas de la Psicología hayan debido profundizar en sus propuestas teóricas y metodológicas, dando un gran impulso al desarrollo que esta disciplina ha logrado, en un tiempo corto, en relación a las otras ciencias, que han tenido varios siglos de consolidación.

El tercer aspecto se refiere a la ubicación de la psicología dentro de las clasificaciones habituales de las ciencias y describe, de qué modo, la psicología puede ser considerada al mismo tiempo, como una ciencia, natural, una ciencia social y una ciencia formales decir, de qué modo recoge los conocimientos de las diversas disciplinas, naturales, sociales y formales y se enriquece con los aportes de las diversas fuentes del conocimiento, lo cual, lejos de disminuir su estatuto de científicidad, es más bien una garantía de su riqueza teórica y metodológica.

En el cuarto aspecto, el autor explica que la psicología se ha enriquecido con los aportes de nuevas epistemologías, esto es: con el Paradigma de la Complejidad, y la Teoría General de Sistemas, y de qué modo, estos aportes han contribuido para que además, la psicología continúe recorriendo un camino de consolidación, unificación e integración sobre un objeto de estudio tan complejo, tan especial y tan único, como es la subjetividad humana.

1. Sobre el uso de la cultura, la ciencia y la religión

Las afirmaciones de que las ideologías son construcciones del conocimiento que se constituyen en aparatos de sujeción de los individuos a los sistemas de dominación, tienen sustento en las propuestas de algunos autores, de los cuales se comentará aquellas que constan en la obra de Louis Althusser (1988) cuyos conceptos principales los resumiremos a continuación:

...el proceso de producción emplea las fuerzas productivas existentes en y bajo relaciones de producción definidas”.

“para existir, toda formación social, al mismo tiempo que produce y para poder producir, debe reproducir las condiciones de su producción. Debe, pues, reproducir:

1) las fuerzas productivas

2) las relaciones de producción existentes” (p. 15)

De acuerdo a las afirmaciones de este autor, cuya posición deriva del materialismo histórico, las clases dominantes deben reproducir las condiciones sociales; es decir las relaciones sociales de producción para mantener el dominio y perpetuar la división social en clases, para lo cual es necesaria la existencia del Estado, el mismo que se convierte, de esta manera, en el principal aparato de dominación,

...El Estado es ante todo lo que los clásicos del marxismo han llamado el *aparato de Estado*. Se incluye en esta denominación no sólo al aparato especializado (en sentido estricto), cuya existencia y necesidad conocemos a partir de las exigencias de la práctica jurídica, a saber la policía -los tribunales y las prisiones, sino también el ejército, que interviene directamente como fuerza represiva de apoyo (Althusser, 1988:20).

El Estado asegura la permanencia de la división social en clases y garantiza, no solamente el llamado “orden social”, sino también, el sometimiento de la población al “orden social”; se crean aparatos de represión tales como el ejército, la policía; es decir las llamadas “fuerzas del orden”; pero además, el Estado, debe someter a la población a la ideología de dominación, por lo cual:

...la reproducción de la fuerza de trabajo no sólo exige una reproducción de su calificación sino, al mismo tiempo, la reproducción de su sumisión a las reglas del orden establecido, es decir una reproducción de su sumisión a la Ideología dominante por parte de los obreros y una reproducción de la capacidad de buen manejo de la ideología dominante por parte de los agentes de la explotación y la represión, a fin de que aseguren también “por la palabra” el predominio de la clase dominante” (Althusser, 1988:38).

La sumisión a la ideología dominante es, por lo tanto, la sumisión al orden establecido y justificado ideológicamente por parte de la clase dominante, que impone una forma de ver y concebir la realidad.

“...Hemos dicho (y esta tesis sólo repetía célebres proposiciones del materialismo histórico) que según Marx la estructura de toda sociedad está constituida por “niveles” o “instancias” articuladas por una determinación específica: la *infraestructura* o base económica (“unidad” de fuerzas productivas y relaciones de producción), y la *superestructura*, que comprende dos “niveles” o “instancias”: la jurídico-política (el derecho y el Estado) y la ideológica (las distintas ideologías, religiosa, moral, jurídica, política, etcétera)” (Althusser, 1988: 56).

El Estado, según estas afirmaciones, es el aparato que utiliza la instancia ideológica para imponer ese modo de concebir la realidad, y por tanto hace uso de lo que Althusser califica como las distintas ideologías: religiosa, moral, jurídica, política etcétera.

28



“podemos comprobar que mientras que el aparato (represivo) de Estado (unificado) pertenece enteramente al dominio público, la mayor parte de los aparatos ideológicos de Estado (en su aparente dispersión) provienen en cambio del dominio *privado*. Son privadas las Iglesias, los partidos, los sindicatos, las familias, algunas escuelas, la mayoría de los diarios, las instituciones culturales, etc., etc.” (Althusser, 1988: 29).

Por lo tanto, las instituciones culturales, y religiosas son ubicadas por Althusser en el dominio privado, sin embargo forman parte también de los aparatos ideológicos el estado, en cuanto, éste hace uso de dichas instancias.

El Estado no se reduce a aparato (represivo) del Estado, sino que comprende, como él decía, cierto número de instituciones de la “sociedad civil”: la Iglesia, las escuelas, los sindicatos, etc. Gramsci, lamentablemente, no sistematizó sus intuiciones, que quedaron en el estado de notas agudas, aunque parciales (Gramsci, citado en Althusser, 1988: 290).

Con respecto a estas afirmaciones de Althusser, cabe hacer las siguientes precisiones:

- A través de la historia de la humanidad, las organizaciones religiosas en muchas ocasiones han sido, más bien, instituciones, e instrumentos de liberación de los pueblos; son de dominio público y de conocimiento general los sucesos de la historia antigua, cuando, por ejemplo, los israelitas eran esclavos en el territorio egipcio y fue la iglesia de Moisés la estructura que

dirigió y organizó la liberación del pueblo israelita, prisionero de los faraones; así mismo, es suficientemente conocido que durante el imperio romano, la iglesia cristiana fue perseguida y sus miembros asesinados por el poder del imperio, la iglesia se constituyó en un baluarte espiritual de resistencia y de liberación. Estos hechos de la historia son tan conocidos que, no cabe hacer citas y precisiones al respecto.

- De tal manera que no cabe la generalización apresurada e *ideológica* de que “la iglesia es un aparato ideológico mantenido con el propósito de mantener la dominación de clase”.
- Si bien es cierto, en algunos momentos de la historia de nuestras sociedades, la iglesia ha estado ligada al poder político, tal como ocurrió durante la edad media y durante la conquista y colonización de los pueblos americanos; no es menos cierto que en muchas ocasiones ha sido más bien el agente y el instrumento de liberación. Cabe citar al respecto la adhesión de muchos religiosos a las campañas de independencia de las colonias americanas y las propuestas y acciones de grupos religiosos en favor de las clases menos favorecidas a través de la lucha mantenida por la llamada “teología de la liberación”; uno de cuyos representantes más ilustres es, sin lugar a dudas, monseñor Leonidas Proaño.
- Por otra parte, las instituciones culturales y científicas son entidades públicas y privadas que se constituyen en instrumentos de transmisión y divulgación de la ciencia y la cultura; si bien es cierto, a través de la historia, la ciencia y la cultura que se difunde, han sido controladas por el Estado encargado de transmitir la ideología dominante, y ha usado a la ciencia y a la tecnología como instrumentos de dominación y de sometimiento de los pueblos. Tal como ha ocurrido durante la edad media, *la ciencia ha servido, no solamente para dominar, sino para matar*; es indiscutible también, y la historia de la humanidad así lo confirma, que la ciencia y la cultura han servido también para servir a la humanidad y mejorar la calidad de vida de los individuos – *la ciencia ha servido para sanar*–

La psicología es una práctica científica que por su propia naturaleza, apunta a mejorar la salud mental, la calidad de vida y el bienestar de los seres humanos.

Las ciencias han posibilitado, en muchas ocasiones, que el conocimiento se ponga al servicio de las clases menos favorecidas de la población, convirtiéndose en vehículos de liberación de los pueblos; cabe señalar, aquí

y solamente a manera de ejemplos las propuestas de los teóricos del humanismo y los ideólogos de las luchas por la liberación de los pueblos; y “la filosofía moderna que marca la plasmación de un humanismo, una nueva visión de la vida que se traduce en orientaciones inéditas de la existencia individual e histórica” (Agoglia, 1979:13).

Por lo tanto, no caben tampoco en el caso de la ciencia y la cultura, las generalizaciones equivocadas e ideológicas, en el sentido de que son instrumentos de dominación.

Corresponde afirmar, por lo tanto, que ni la religión ni la ciencia son responsables del uso que se les dé; los responsables son quienes hacen uso de estas instancias culturales para uno u otro fin: dominación o liberación.



2. Sobre la ciencia y la ideología

Es necesario precisar las conceptualizaciones sobre ciencia e ideología, aclarar sus diferencias, describir cómo estas categorías han ido evolucionando, y describir, también, la trayectoria de conformación de la psicología como saber científico a través de la historia.

La ciencia

Comenzaremos por revisar las conceptualizaciones sobre la ciencia propuestas por varios autores. Foulque (1967), al respecto menciona: “en sentido estricto (sobre todo hoy y por oposición, a conocimiento vulgar), conocimiento cierto y racional acerca de la naturaleza de las cosas o de las condiciones de su existencia” (p. 136).

De acuerdo a esta definición, el conocimiento para que sea científico, debe tener la característica de certeza, es decir de veracidad, y además debe ser un conocimiento sometido a la reflexión de la razón.

A través de la historia, la psicología ha atravesado por una serie de dificultades para poder definir un objeto de estudio que pueda explicar los fenómenos psicológicos de una manera certera y veraz; ha debido recurrir a diversos planteamientos lógicos y epistemológicos para lograr una coherencia y una racionalidad adecuadas al objeto de estudio. Este es un proceso por el cual han atravesado todas las ciencias. En el caso particular de la psicología, cada uno de los diversos sistemas, movimientos y escuelas psicológicas, se han empeñado en probar y justificar sus conceptos, teorías y leyes, precisamente porque se han visto en situación de enfrentamiento; esta permanente discusión teórica y metodológica, ha enriquecido extraordinariamente a la ciencia psicológica.

Veamos las características, mencionadas por Díaz (1997), para que los conocimientos sean calificados como científicos:

El conocimiento científico se caracteriza por ser:

1. Descriptivo, explicativo y predictivo
2. Crítico-analítico
3. Metódico y sistemático
4. Controlable
5. Unificado
6. Lógicamente consistente
7. Comunicable por medio de un lenguaje preciso.
8. Objetivo

Se procede al análisis de algunas de las características del conocimiento científico:

DESCRIPTIVO, EXPLICATIVO Y PREDICTIVO

“La ciencia describe los hechos y fenómenos de la naturaleza, explica cómo ocurren, esta explicación requiere de abstenerse de juicios de valor, característicos del conocimiento pre-científico, es decir del conocimiento vulgar basado en la opinión...” “La ciencia tiene la capacidad de predecir hechos o fenómenos, debido a que precisamente se trata de explicaciones basadas en sistemas de leyes” (Díaz, 1997: 16).

La psicología describe aquellos hechos y fenómenos más sutiles y más complejos del ser humano; esta descripción ha tenido una trayectoria histórica desde las primeras concepciones pre-científicas que la definían como la “ciencia del alma” en la época en que la psicología estaba ligada a la filosofía hasta la aparición de la psicología como ciencia de la conciencia.

Cabe señalar al respecto que el conocimiento científico se constituye después de una ruptura con el conocimiento sensible o sensorial de los objetos, tal como se propone en la obra de Néstor A. Braustein (1975); obra de la cual se toma las siguientes afirmaciones:

El conocimiento científico se constituye después de una ruptura con el conocimiento sensible o sensorial de los objetos; son conocimientos producidos por los científicos a partir de *la crítica de las apariencias y de las ideas* que de modo más o menos espontáneo nos hacemos de las cosas. Crítica de lo que, desde ya podemos designar como “Ideología” (p. 10).

Con respecto al concepto de ideología el autor remite lo siguiente:

La ideología es el saber pre científico, es el conocimiento del movimiento aparente, es el reconocimiento de los modos de aparición de las cosas

y el desconocimiento de la estructura que produce la apariencia. Por lo tanto, es el imprescindible paso previo a la construcción de una teoría científica (Braunstein, 1975:11).

Estas citas permiten exponer cómo la psicología ha debido recorrer un camino a través del cual ha ido mostrando, desde las explicaciones del modo de aparición de los fenómenos psicológicos, hasta una explicación de las estructuras que subyacen y que determinan dichos fenómenos. Este camino en el cual, reconocidos e insignes investigadores/as han proporcionado a la ciencia psicológica una serie de propuestas explicativas que la han ido enriqueciendo y acumular un acervo de conocimientos que apuntan a explicar las estructuras básicas que han determinado la aparición de dichos fenómenos.

Al respecto cabe citar las siguientes afirmaciones del investigador chileno Roberto Opazo (2001):

A través de los ya 100 años de historia de la Psicoterapia, el talento, la abnegación y la perseverancia de los psicoterapeutas se ha manifestado de diferentes maneras. Entre otras, en la génesis de conceptos y paradigmas, en el desarrollo de categorías y de instrumentos de diagnóstico, en la elaboración de eficientes técnicas de cambio de síntomas específicos, en el desarrollo de diversas líneas de investigación... (p. 20).

No se trata entonces de un saber ideológico, pese al corto tiempo que tiene la psicología como ciencia, comparada con otras ciencias, como la física o la astronomía, que ya tienen muchos siglos de desarrollo y consolidación.

En cuanto a determinar si la Psicología cumple con la característica de predicción de la ciencia (Cepeda, 2013), el criterio de que existen muchas ciencias, cuyo objeto de estudio resulta tan complejo que la predicción se torna imposible; al respecto, es necesario señalar el hecho de que, en el momento actual, la ciencia clásica se encuentra en una grave crisis que proviene de la imposibilidad de acoplar y conciliar los conceptos de la mecánica cuántica con la teoría de la relatividad, lo cual ha colocado a la física, considerada la más sólida de las ciencias, en una situación crítica; cabe mencionar al respecto, los experimentos de Richard Feynman sobre la interacción de ondas de los electrones, o los experimentos de Eduard Lorenz, que colocaron a la meteorología y a la física en situación de grave dificultad explicativa, al no poder afirmar con certeza las posibilidades de predicción del clima, o predecir el comportamiento de las partículas elementales en determinadas condiciones de experimentación; sin embargo, la comunidad científica no acusa a la física ni a la meteorología como ideologías o conocimientos precientíficos, puesto que son conocimientos que se han ido configurando a través de un desarrollo y evolución durante varios siglos a través de la his-

toria de las ciencias. A partir de estos hechos, puede afirmarse que existen varias ciencias cuya posibilidad de predicción es escasa o casi nula, tal como ocurre con las ciencias humanas, la política y aún la economía.

En cuanto a la psicología, sostenemos que no cabe esperarse que esta ciencia pueda tener una característica de predicción de fenómenos en los cuales, inclusive se torna difícil la posibilidad de comprobaciones experimentales, debido a la delicadeza y cuidado con que deben tratarse los sutiles procesos cognitivos y emocionales de los seres humanos.

En consecuencia, si a la política o la economía, y aún a la meteorología o a la física, no se las ha negado su valor de científicidad pese a su poca posibilidad predictiva, cabe proponer que la psicología sea valorada de la misma manera.

CRÍTICO-ANALÍTICO

“El conocimiento científico se caracteriza por la crítica y el análisis. Analizar es separar distintos elementos de una totalidad estudiada y criticar es examinarlos detenidamente a la luz de argumentos racionales” (Díaz, 1997: 16).

La división de un todo en partes es una característica de una posición epistemológica que es el positivismo, esa es sólo una forma de hacer ciencia, pero no la única (Cepeda, 2013). Sin embargo, algunas teorías psicológicas han optado por escoger los métodos de estudio propios del positivismo, aunque no han sido los únicos, dada la variedad de enfoques, y métodos, que han permitido enriquecer la ciencia psicológica en la comprensión de un objeto de estudio tan complejo (Cepeda, 2013).

Desde nuestro punto de vista, entonces, tanto la reflexología como el conductismo consideran a la psicología una ciencia objetiva, experimental, que se asienta en una visión positivista, y hacen de lo psíquico, un objeto al que hay que conocer con observaciones y verificaciones empíricas, el sujeto se convierte en objeto de conocimiento (p. 75).

En la actualidad, diversas corrientes de pensamiento en psicología se oponen al estudio de lo psíquico dividiéndolo en partes, por considerar a ésta una visión mecanicista que mira a lo psíquico como un objeto; por ejemplo, las propuestas fenomenológicas, hermenéuticas y humanistas que proponen una visión holística del fenómeno psíquico y que proporcionaron un duro golpe a los enfoques atomistas y positivistas.

METÓDICO Y SISTEMÁTICO

El método científico sigue procedimientos que responden a una estructura lógica previa. Se trata de un sistema de relaciones entre hipótesis y



derivaciones empíricas organizadas y clasificadas en base de principios explicativos. Por lo tanto, los métodos científicos se articulan sistemáticamente en las estructuras de las teorías científicas. Es decir, cumpliendo cierto orden e integrándose a la totalidad de la propuesta (Díaz, 1997:16).

La psicología ha proporcionado innumerables muestras de conformación de estructuras lógicas y sistemas de relaciones entre hipótesis y derivaciones empíricas organizadas, tal como se afirma en la siguiente cita de Opazo (2001):

....a través de los ya 100 años de historia de la psicoterapia, el talento, la abnegación y la perseverancia de los psicoterapeutas se ha manifestado de diferentes maneras. Entre otras, en la génesis de conceptos y de paradigmas, en el desarrollo de categorías y de instrumentos de diagnóstico, en la elaboración de eficientes técnicas de cambio de síntomas específicos, en el desarrollo de diversas líneas de investigación (p. 20).

Los teóricos de diversos enfoques, sistemas y escuelas de la psicología, se han esforzado por mantener una rigurosidad lógica que permita sostener la validez de cada una de las propuestas teóricas y metodológicas; en la actualidad, la psicología se encuentra realizando importantes esfuerzos por lograr una integración de los diversos enfoques en el contexto de una variedad de las propuestas teóricas (Opazo, 2001: 28).

CONTROLABLE

...En el proceso del conocimiento científico... las proposiciones científicas son controlables por elementos de juicio fácticos, la corroboración o el rechazo de las hipótesis son posibles gracias a la información y a la tecnología adecuadas (Díaz, 1997: 16).

Durante el desarrollo de la psicología como ciencia, se han ido consolidando sus propuestas teóricas; el psiquismo humano ha sido estudiado desde diferentes perspectivas, lo cual ha generado la existencia de diversos movimientos, escuelas y teorías; cada uno de ellos ha debido elaborar métodos y procedimientos de estudio propios que han enriquecido ese cúmulo de conocimientos que constituye la ciencia psicológica, tratando siempre de demostrar sus hipótesis o propuestas teóricas a la luz de métodos de variada naturaleza: desde los métodos empíricos, los cuales no han carecido de la más escrupulosa rigurosidad y control experimental, tal como ocurre con los métodos del conductismo, la reflexología o la psicología experimental, que han permitido a estas corrientes alcanzar un alto grado de desarrollo científico, de poder predictivo y de aplicación práctica.

Sin embargo, es necesario reconocer que otras teorías psicológicas, utilizan distintos métodos de estudio para corroborar sus hipótesis, los cuales provienen de sus respectivas propuestas sobre la definición del objeto de estudio de la psicología; en estos casos, estos enfoques han debido apartarse de la metodología positivista, para hacer su estudio a través de otros enfoques epistemológicos tales como, la fenomenología o la hermenéutica.

Esto, lejos de quitar valor de cientificidad a la psicología, la ha enriquecido y convertido en una ciencia compleja, que ha definido varios objetos de estudio y por lo tanto, ha debido recurrir a diversas metodologías de estudio, sustentadas en diversas propuestas epistemológicas.

UNIFICADO

Es verdad que actualmente el conflicto entre teorías tradicionales y los nuevos paradigmas científicos han dejado un tanto desactualizado el ideal científico moderno de explicar la mayor cantidad de fenómenos con la menor cantidad de leyes posible. No obstante, sigue vigente la idea de que lo saberes deben unificarse dentro de cada disciplina científica. Se trata, en esencia, de manejar un mismo sistema de signos, acordar cierto tipo de métodos y consensuar significados (Díaz, 1997: 17).

Como hemos señalado antes, la psicología se encuentra en la actualidad en un proceso de búsqueda de integración de los diversos enfoques, este esfuerzo tiende a unificar conceptos y superar las posiciones dogmáticas o los eclecticismos facilistas.

... integrar los diferentes modelos a través de la profundización y la búsqueda de las rupturas epistemológicas, para lograr un enfoque unificado que sea coherente desde la teoría y la práctica psicoterapéutica de las distintas y complejas teorías formuladas por eminentes científicos a lo largo de más de ciento cincuenta años (Cepeda, 2013:117).

Esta propuesta, pretende contribuir a este esfuerzo integracionista, desde una perspectiva epistemológica. Todo este proceso integrador, aspira a satisfacer no solamente el requisito de unificación, sino que constituye una necesidad de la propia ciencia psicológica, en su búsqueda de una mayor objetividad y veracidad.

LÓGICAMENTE CONSISTENTE

La física matemática se estableció bajo el ideal de una sistematización lógica rigurosa. Todas las proposiciones de la ciencia deben ser formalizables....Baruch de Spinoza (1632-1677) escribió en su obra máxima – *la ética al modo matemático*”, la fe en el modo matemático de conocer

era tan fuerte, que cualquier análisis teórico que se pretendiera sólido debía responder al método formal para aspirar a ser reconocido en la episteme de su época.

Hoy se acepta que no todas las proposiciones de la ciencia son formalizables. Pero se sigue exigiendo rigor lógico. No ya en el sentido de formalización absoluta, sino de coherencia interna y validación empírica de las teorías (Díaz, 1997: 17).

El desarrollo de la ciencia psicológica nos muestra un trayectoria en la cual, diversos investigadores han utilizado métodos matemáticos para su práctica científica, tales son los casos de: la psicología de la conciencia, psicología de la conducta, psicología experimental, reflexología, entre otros; y han realizado grandes esfuerzos por lograr una rigurosidad lógica.

36



Sin embargo, es preciso aclarar que, la consideración de ciencia formalizable y matematizable, es una construcción ideológica, puesto que se basa en el presupuesto del isomorfismo (correspondencia entre las propiedades del número), que es tarea de la matemática; y en las propiedades del fenómeno a medir, que es tarea de la disciplina que ha realizado la importación del método cuantitativo: en nuestro caso la psicología. Braunstein (1975) en su libro *Psicología, Ideología y Ciencia* así lo expone: "...La aplicación del método cuantitativo en psicología no es lo que puede permitir a ésta lograr un status científico. ¿Por qué?, Porque se ha permanecido en el plano de una práctica ideológica" (p. 169).

Adicionalmente, es necesario reconocer con absoluta claridad que, en psicología no toda es susceptible de ser medido, conclusión a la que se ha llegado luego de reconocer los esfuerzos de los investigadores para cuantificar. Pero ¿qué es lo cuantificable en psicología?: Los científicos de la psicología han desarrollado notables esfuerzos para lograr una rigurosidad lógica y han buscado formalizar matemáticamente sus métodos de investigación.

Se ha cuantificado en psicología experimental fenómenos relacionados con las sensaciones y movimientos; se ha medido, por ejemplo, los tiempos de reacción de las funciones sensitivas y motoras; se ha cuantificado los fenómenos cognitivos e intelectivos, a pesar de que, como se ha dicho antes, ha sido necesario adecuar los sistemas numéricos con las propiedades de las funciones senso-perceptivas, intelectivas, concien- ciales y racionales. Ha sido posible también cuantificar en psicología los fenómenos emocionales y los estados de ánimo; todo esto ha contribuido al desarrollo de la investigación en la psicología clínica y ha permitido valorar y controlar los avances de algunas técnicas psicoterapéuticas.

Se ha utilizado la cuantificación y el método estadístico en las investigaciones de la psicología social, de la salud mental y en la conceptua-

lización, de lo normal y lo patológico, aunque como la establece Brauns-
tein (1975):

Las conclusiones basadas en los modelos matemáticos permanecen en el terreno de una práctica ideológica. Su resultado es una reproducción de las evidencias, en la medida en que el modelo elegido condiciona la situación experimental y los límites de las conclusiones (p. 176).

El autor citado, además cuestiona la validez de los modelos matemáticos al referirse a las investigaciones que definen lo normal en términos estadísticos:

Son los “anormales” los que no se ajustan a las normas vigentes y a las pautas de conducta establecidas, el “error de la naturaleza”..., las fallas en el proceso sujeción de un individuo a la estructura social. Podríamos preguntarnos entonces si es tan “neutra” la elección de determinado instrumental de trabajo, de determinado modelo estadístico. En este caso, el modelo resulta bastante “útil” para detectar las fallas del sistema. ¿Quizás para que el sistema no falle? (Braunstein, 1975: 178).

37
S

Sin embargo, no todo es medible en psicología; al respect, es importante remitir al lector la obra del mismo autor “Análisis crítico del problema de la medida en psicología”, en *Psicología, Ideología y Ciencia* (Braunstein, 1975:164).

Cabe insistir además en lo que hemos expuesto, que la Psicología es una ciencia compleja que exige para su estudio, no uno, sino varios enfoques, algunos de los cuales admiten la cuantificación y la formalización matemática como: el conductismo, la reflexología, la psicología experimental, etc., que requieren de modelos matemáticos puesto que su metodología proviene de posiciones epistemológicas del empirismo y el positivismo, entre otras. Sin embargo, hay otras propuestas teóricas en el amplio y complejo campo de la investigación psicológica que exige otras visiones epistemológicas de la ciencia, tales como la hermenéutica o la fenomenología, que esencialmente utilizan metodologías cualitativas y reconocen la imposibilidad de adecuar las propiedades del fenómeno con las características de los sistemas matemáticos, tal el caso del psicoanálisis, cuyo objeto de estudio escapa a las metodologías numéricas y experimentales, por lo que, esta corriente de pensamiento psicológico debe recurrir a otras visiones epistémicas; es decir, a otras formas de hacer ciencia, y debe crear nuevas y fructíferas metodologías de investigación, todo lo cual, lejos de constituir un obstáculo epistemológico, ha enriquecido el acervo científico de la psicología y ha contribuido al desarrollo y diversificación de la filosofía de la ciencia.

Adicionalmente, es necesario anotar las objeciones realizadas por el teórico González Rey, en su texto “Investigación Cualitativa en Psicología”, en el cual realiza una crítica al empirismo característico de la epistemología positivista y propone una reflexión y desarrollo de nuevos procedimientos de investigación: “...algunos autores, entre quienes me encuentro, consideran la emergencia de lo cualitativo esencialmente como la emergencia de una nueva epistemología” (González, 2000: 225).

El autor del presente artículo considera que el objeto de estudio de la Psicología requiere necesariamente métodos cualitativos, la naturaleza del fenómeno psíquico ha determinado que varias corrientes, sistemas y escuelas de la psicología, tengan necesariamente que utilizar métodos de investigación cualitativa, tal como se ha señalado anteriormente.

38



COMUNICABLE POR MEDIO DE UN LENGUAJE PRECISO

... El lenguaje científico..., busca comunicar eliminando la ambigüedad, es preciso. Así mismo, se propone eludir la vaguedad y ser unívoco. Trata de no dar juicios de valor, es neutro y pretende informar (Díaz, 1997: 18).

Un recorrido por el ámbito de la historia de la psicología nos permite constatar cómo esta ciencia ha sido especialmente cuidadosa en encontrar el lenguaje preciso y comunicar conocimientos; para ello ha debido utilizar los términos provenientes de otras disciplinas que se han constituido en aportes significativos para su desarrollo.

Cabe mencionar cómo esos aportes que provienen de la filosofía de la cual la psicología, se independizan cuando los científicos encuentran la manera de conceptualizar esa abstracción metafísica llamada “alma”. La “ciencia del alma” pasa a ser la ciencia de la conciencia, y luego la ciencia del comportamiento humano, posteriormente pasa a ser la ciencia del conocimiento, de la razón, de la afectividad; es decir, de la totalidad de la manifestación más sutil y más noble del ser humano. En este proceso, la psicología incorpora, a su lenguaje científico, los términos y conceptos provenientes de la fisiología y de la biología, pero también de la sociología y la antropología. Es así como la psicología al ir definiendo sus objetos de estudio, va enriqueciendo su acervo conceptual y al mismo tiempo va incorporando la riqueza del lenguaje científico proveniente de otras disciplinas ya consolidadas.

Un caso destacable dentro de este camino de constitución de la ciencia psicológica, que constituye un ejemplo notable de esta incorporación, es el proceso que ocurre cuando la psicología asume el estudio del inconsciente, como objeto de conocimiento; para ello Sigmund Freud, debe hacer un gigantesco esfuerzo conceptual y metodológico para ir in-

corporando al lenguaje psicológico, términos provenientes de la física y la dinámica y proponer la creación de nuevos términos propios de un objeto de estudio tan singular y desconocido (Freud, 1967). Más adelante, el psicoanálisis se enriquece con los aportes de la lingüística, la sociología y la antropología.

Posteriormente, acuden al desarrollo de la psicología los nuevos enfoques teóricos contemporáneos, que provienen de la Teoría General de Sistemas y del Paradigma de la Complejidad.

OBJETIVO

...Se considera “objetivo” lo que logra acuerdos intersubjetivos. Paradójicamente, aunque objetivo es lo contrario de subjetivo, algo es tanto más objetivo cuando más coincidencias intersubjetivas obtengan.... En ciencia se impone una exigencia más, las conclusiones a las que llega un investigador deben ser tales que sea posible volver a producirla (Díaz, 1997: 18).

39
S

El párrafo citado anteriormente alude al carácter de intersubjetividad que tiene el conocimiento científico. Para tratar este tema, es necesario acudir a las propuestas del teórico Thomas Khun que, en su libro *La estructura de las revoluciones científicas*, propone el concepto de “paradigma” y lo define como el conjunto de teorías que son aceptadas por la comunidad científica y que tienen vigencia en una época histórica determinada: “considero a los paradigmas, como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica” (Kuhn, 1962).

En esta obra se explica el proceso por el que, la comunidad científica, va asumiendo, aceptando y consolidando un paradigma, a través de la acumulación, investigación y reflexión *intersubjetiva* de propuestas teóricas, que dan un sello característico a las diferentes épocas de la historia de las ciencias.

Se explica además el desarrollo y progreso de las ciencias a través de revoluciones científicas, las mismas que realmente son revoluciones epistemológicas; es decir, nuevos modos de hacer ciencia, que surgen cuando el paradigma no puede sustentar las “anomalías” y las ciencias entran en una crisis que precipita el apareamiento de una nueva propuesta paradigmática.

De esta manera han ido desarrollando las ciencias a través de rupturas, saltos dialécticos consolidados durante varios siglos.

En una obra de mi autoría (Cepeda, 2013), me permito describir la evolución y el proceso de consolidación de la psicología en apenas 180 años desde que logra independizarse de la filosofía:

Un largo período de gestación, casi veinticinco siglos para llegar a constituirse como una ciencia autónoma, que apenas tiene 180 años de existencia. En este proceso hemos asistido a la organización de variados sistemas, movimientos y escuelas... período en el cual, la misma noción de ciencia ha sufrido una evolución notable de cambios... el estudio de lo psicológico, que como se ha dicho, es la expresión más compleja de lo humano, ha determinado que, este estudio sea enfocado desde distintos puntos de vista, desde distintos posicionamientos teóricos y metodológicos y, sobre todo, desde diversas maneras de hacer ciencia...

La psicología, debido al carácter único y complejo de su objeto de estudio ha seguido una evolución histórica diferente al de las otras ciencias...

Ningún sistema psicológico... ha llegado a establecer unos presupuestos teóricos mínimos aceptados por todos los miembros de la comunidad científica. Nos parece inadecuado, por tanto, defender en Psicología el modelo de los paradigmas. No han existido, por lo tanto, paradigmas vigentes en una época histórica, los enfoques, movimientos y orientaciones psicológicas han aparecido casi simultáneamente, no ha habido revoluciones científicas y la comunidad científica psicológica se encuentra en presencia de todos estos enfoques, sin que ninguno haya perdido vigencia (Cepeda, 2013: 47).

Desde este punto de vista y luego de la argumentación expuesta, se puede afirmar, sin lugar a duda, que la psicología cumple a cabalidad, y aún sobrepasa las características que se exigen al saber científico. Por tanto, afirmar que se trata de una ideología; es decir, de un saber precientífico, resulta apresurado y gratuito no reconocer las características de una ciencia joven que ha emprendido un difícil pero fructífero camino de consolidación y que continúa consolidándose con los aportes de las siempre innovadoras propuestas epistemológicas contemporáneas.

1. Sobre la ubicación de la ciencia psicológica

Para tratar este tema, se deberá partir los diferentes esquemas sobre la clasificación de las ciencias; se tomará una conocida clasificación propuesta por Carnap (citado en Brown & Ghiselli, 1955).

Ciencias formales: Estudian las formas válidas de inferencia: lógica - matemática. No tienen contenido concreto; es un contenido formal, en contraposición al resto de las ciencias fácticas o empíricas.

Ciencias naturales: Describen los seres y fenómenos de la naturaleza, a este grupo corresponden: la física, astronomía, química, biología, se denominan también ciencias, fácticas puesto que se remiten a los hechos naturales.

Ciencias sociales: Son aquellas disciplinas que se ocupan de los aspectos del ser humano —cultura y sociedad. El método depende particularmente de cada disciplina: administración, antropología, ciencia política, demografía, economía, derecho, historia, psicología, sociología, geografía humana y otras (Brown & Ghiselli 1955: 19).

En esta clasificación se ubica a la psicología entre las ciencias sociales; sin embargo, la psicología no es solamente una ciencia social, también es una ciencia natural y una ciencia formal. Es una ciencia natural por cuanto, el psiquismo humano es un sistema altamente complejo que se asienta en una base material, que es el organismo humano. El psiquismo es, desde mi perspectiva, una propiedad emergente del organismo humano.

Esta es la razón por la cual diversos autores tratan a lo psíquico como una propiedad del organismo, tal es el caso de la Psicología orgánica de Carl Rogers, (Guibelalde, 2000: 7).

Esta es la razón por la cual Freud (1967) considera a la psicología como una ciencia física naturalista y escribe en su obra *Proyecto de una psicología para neurólogos*, lo siguiente; “La finalidad de este proyecto es estructurar una psicología que sea una ciencia natural, esto es, representar los procesos psíquicos como estados cuantitativamente determinados de partículas materiales especificables, dando así a estos procesos un carácter concreto e inequívoco” (p. 886).

Esta es la razón por la cual la psicología debe incursionar en los campos de la biología, y de la neuro-fisiología. La psicoterapia debe enriquecerse con los aportes conceptuales, metodológicos y terminológicos de la medicina y la psiquiatría.

Desde esta perspectiva, se puede considerar al psiquismo humano como una interacción permanente entre lo social y lo biológico. Coincidiendo con las propuestas de los investigadores de la complejidad, Maturana, Varela, Edelman y Tononi sobre la relación entre conciencia y cerebro, esto es la relación entre lo corporal y lo mental en los siguientes términos: “...la experiencia consciente constituye una propiedad emergente de un determinado proceso cognitivo: la formación de grupos funcionales de neuronas transitorios. Varela denomina “asambleas de células resonantes a estas agrupaciones...” (Capra, 2003: 78).

Esta es una visión de la experiencia consciente que puede ser ampliada a todos los fenómenos de la vida psíquica y ser considerados como una propiedad emergente de procesos transitorios de integración o agrupa-

ciones de neuronas ampliamente distribuidas; estos conceptos se asientan en una visión epistémica sobre la relación cuerpo-mente llamada neuro-fenomenología (Capra, 2003: 81).

En lo que se refiere a la consideración de la psicología como una ciencia social, es necesario remitirse a los planteamientos de importantes autores que han realizado investigaciones, tales como Anderson y Goolishian (1986): "...Según esta perspectiva, la gente vive y entiende su vida, a través de realidades narrativas construidas socialmente, que dan sentido a su experiencia y la organiza. Se trata de un mundo de lenguaje y discurso humanos..." (p. 46).

Esta propuesta sostiene que "el sujeto" es construido socialmente, en otras palabras que es el producto de la comunidad en la que vive, en un momento histórico determinado; cabe referirse en este aspecto a las autoras citadas anteriormente y especialmente al aporte teórico de Vygotsky (citado en Sánchez, 1996:466) psicología quien menciona los mecanismos, a través de los cuales, la cultura se convierte en una parte de la naturaleza del individuo.

Desde el punto de vista del autor del presente artículo, el sujeto humano es construido socialmente, y por tanto, la psicología debe acoger los aportes del construccionismo social; sin embargo sostengo que, ésta es una visión unilateral, por cuanto desconoce, la capacidad auto generativa del sujeto y su sistema psicológico que es visto desde la perspectiva de la complejidad como una propiedad emergente que surge de la vida y de la interacción con el medio. Al respecto, cabe hacer las siguientes menciones:

- a. Desde el paradigma de la complejidad lo que está en lo individual está en la organización y en la sociedad bajo una relación hologramática del todo-partes en la que el individuo, las ideas, la sociedad se coproducen, esta relación coproductiva es a su vez, entre el ser social, el ser ideal y el ser natural.
- b. La relación sujeto, objeto y realidad bajo este nuevo paradigma plantea que el conocimiento es un ir y venir permanente y aleatorio de la subjetividad a la realidad-mundo, que de este modo se vuelve objetividad y d la objetividad a la realidad que de este modo se transforma en objeto (Rodríguez, 2005: 21).

Por tanto, el sujeto humano es un ser cultural, pero también es un ser biológico; por ello, se entiende que, "biología y sociedad son factores que interactúan y mantienen complejas y recíprocas relaciones en la construcción de lo psíquico, y que el psiquismo constituye una organiza-

ción recursiva, en la cual, la dimensión individual está en el mismo plano que la social (Rodríguez, 2005: 22).

2. Sobre la epistemología

Por los argumentos antes señalados, me permito exponer mi posición con relación al fundamento epistemológico de la psicología y el paradigma de la complejidad como (nueva visión de la ciencia). En la teoría del sujeto y en el constructivismo, según estos fundamentos, el sujeto humano construye el conocimiento y ese conocimiento siempre está contaminado por nuestras modalidades biológicas para percibir y nuestras modalidades de lenguaje para concebir. Nuestro conocimiento, por tanto, está influenciado por nuestra organización biológica y nuestra inserción en el lenguaje (Cepeda, 2013).

Por tanto, se asume que, el objeto de estudio de la psicología es esa totalidad estructurada, lo psíquico es entendido como una propiedad emergente del sujeto humano, como una organización recursiva, en la cual, los elementos que lo constituyen están organizados como un sistema de interacciones y no una suma de elementos. Así puede entenderse, la razón por la cual, a través de la historia de la ciencia psicológica, se han ido definiendo diversos objetos de estudio: la conciencia, la conducta, el reflejo, el funcionamiento neuronal, las sensopercepciones, las ideas, el razonamiento, las emociones, los estados afectivos, el inconsciente, la intersubjetividad, la influencia ambiental y cultural, etc. Todas estas funciones, mantiene relaciones recursivas, según los principios de la causalidad circular y la multicausalidad.



Conclusiones

Todos los argumentos y citas expuestas, conducen a realizar las siguientes afirmaciones:

- La psicología merece, por méritos propios, debe ser catalogada como ciencia. Más aún que su estatuto científico está más que justificado, puesto que:
 - a. Ha incorporado en su acervo conceptual, los aportes, conceptos, categorías, y conocimientos de las demás ciencias formales, naturales y sociales, consolidando un sistema de conocimientos que le han convertido en una ciencia de la salud mental, contribuyendo a mejorar la calidad de vida de los seres y humanos y aumentando sus posibilidades crea-



tivas y existenciales; propósito para el cual se ha visto enriquecida con los aportes de sus ciencias auxiliares.

- b. Ha incorporado las diversas propuestas epistemológicas y metodológicas desde varias posiciones conceptuales, tales, como: el empirismo, el positivismo, el neo-positivismo lógico, la fenomenología la hermenéutica, el constructivismo, el construccionismo social y en la actualidad ha recibido los valiosos aportes de la Teoría General de Sistemas y del Paradigma de la Complejidad.
- c. Ha podido explicar y describir el fenómeno psíquico, como una propiedad emergente del ser humano, en el cual las diversas funciones psíquicas aparecen como un *sistema*; es decir como una *totalidad* en la cual, estos elementos interactúan recíprocamente, "...donde la dimensión individual está en el mismo plano que la social (no antes ni después) y desde una mutua interrelación y retroalimentación que dan paso a esto que podríamos llamar *como la dimensión humana de la realidad*" (Rodríguez, 2005: 22).
- d. Ha podido profundizar con éxito, pese a su corto tiempo de vida como ciencia, en el estudio de un intrincado, difícil y escabroso espacio del conocimiento; esto es en los terrenos de la subjetividad humana.
- e. Ha contribuido al desarrollo de varias posiciones epistemológicas y metodológicas, aportando de manera notable al desarrollo de la teoría del conocimiento.
- f. Se encuentra en un período de crecimiento, en el cual, continúa recibiendo los aportes de disciplinas científicas que enriquecen su acervo conceptual, tales como: las neurociencias, la filosofía, la sociología y la antropología; y continúa en el empeño de lograr un saber integrado, unificado y autónomo.

Bibliografía

- AGOGLIA, Rodolfo
1978 Sentido y trayectoria de la filosofía moderna. Quito: Ediciones Universidad Católica.
- ALTHUSSER, Louis
1988 *Ideología y aparatos ideológicos del Estado. Freud y Lacan*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- BRAUNSTEIN, Nestor et al.
1975 *Psicología, Ideología y Ciencia*. Buenos Aires: Siglo veintiuno editores.

- CAPRA, Fritjof
2003 *Las conexiones ocultas*. Barcelona: Anagrama.S.A.
- CEPEDA, Guillermo
2013 *Crítica de la Psicoterapia Integrativa*. Quito: Abya Yala.
- DÍAZ, Esther & col
1997 Conocimiento, ciencia y epistemología. *Metodología de las Ciencias Sociales*.
- FOULQUIÉ, Paul & col
1967 Diccionario del lenguaje filosófico. Barcelona: Editorial Labor S.A.
- FREUD, Sigmund
1967 Obras Completas. Madrid: Editorial Biblioteca Nueva.
- GONZÁLEZ REY, Fernando
2000 Investigación Cualitativa en Psicología. México: International Thomson Editores.
- GUIBELALDE, Gabriel
2000 *Escuelas de la psicología clínica contemporánea* Córdoba: Editorial Brujas.
- KHUN, Thomas
1962 *La estructura en las revoluciones científicas*. México: Fondo de cultura económica.
- OPAZO, Roberto
2001 *Psicoterapia Integrativa, delimitación clínica*. Santiago de Chile: ICPSI.
- RODRÍGUEZ, Nelson
2005 Corrientes epistemológica en la Psicología. *Encuentros en Psicología Social 3*,
- SÁNCHEZ, B. Antonio
1996 *Historia de la Psicología* Madrid: Ediciones Pirámide.

Fecha de recepción del documento: 15 de marzo de 2014

Fecha de aprobación del documento: 22 de abril de 2014