



Foro de Educación

ISSN: 1698-7799

jlhhuerta@mac.com

FahrenHouse

España

Vera Giménez, Jesús; Briones Pérez, Elena
Un nuevo reto para las universidades: la evaluación de la calidad de la gestión de los
Trabajos de Fin de Grado
Foro de Educación, vol. 14, núm. 21, julio-diciembre, 2016, pp. 281-310
FahrenHouse
Cabrerizos, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=447546543014>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

Cómo referenciar este artículo / How to reference this article

Vera Giménez, J., & Briones Pérez, E. (2016). Un nuevo reto para las universidades: la evaluación de la calidad de la gestión de los Trabajos de Fin de Grado. *Foro de Educación*, 14(21), 281-310. doi: <http://dx.doi.org/10.14516/fde.2016.014.021.014>

Un nuevo reto para las universidades: la evaluación de la calidad de la gestión de los Trabajos de Fin de Grado

A New Challenge for Universities: Assessing the Quality of Management of the Undergraduate Dissertations

Jesús Vera Giménez

e-mail: macjvg@gmail.com

Universidad de Valladolid. España

Elena Briones Pérez

e-mail: ebrionese@unican.es

Universidad de Cantabria. España

Resumen: Introducción: La universidad española se ha enfrentado recientemente al reto de gestionar la preparación de los estudiantes para la realización de los Trabajos de Fin de Grado (TFGs). Este nuevo requisito impuesto por la legislación para la obtención del título de Graduado/a ha significado la implicación de la práctica totalidad del profesorado y del alumnado universitario que finaliza sus estudios de grado. Este trabajo plantea la conveniencia de monitorizar los procesos de calidad en la gestión de los TFGs con objeto de evaluar su idoneidad desde la perspectiva de los estudiantes.

Método: Se sometió a evaluación por parte de 118 profesores universitarios una encuesta confeccionada para evaluar la calidad de la gestión de los TFGs. A partir de las aportaciones del profesorado se remodeló la encuesta cuyo formato final se ofrece en el Anexo. Durante los años 2012 a 2014 se aplicó dicha encuesta en la que participaron 1422 estudiantes.

Resultados y discusión: Se observa una idónea consistencia interna de las cinco escalas que componen la encuesta. Es imprescindible la introducción de mejoras en los aspectos que pronostican mejor la satisfacción de los estudiantes: formación de los tutores, establecimiento de criterios más eficientes y transparentes para los tribunales encargados de evaluar los TFGs, mejora de la calidad de la información proporcionada a los estudiantes para enfrentarse al TFG y adecuar la asignación de créditos para ajustarlos al grado de dedicación de los estudiantes en su elaboración.

Palabras clave: trabajo de fin de grado; evaluación; gestión; satisfacción; estudiantes.

Abstract: Introduction: The Spanish university has recently faced the challenge of managing the preparation of students for developing their Undergraduate Dissertation (UD). This new requirement imposed by the legislation for obtaining graduate degree has meant the involvement of almost all the university teachers and students ending their Degree. This article raises the convenience to monitor the quality management processes of UD to assess their suitability from the perspective of students.

Method: A survey made to evaluate the quality of the management of UD was evaluated by 118 academics. From the contributions of evaluators the survey was rebuilt as it is offered in the Annex. During the years 2012 to 2014 the survey was conducted and answered by 1422 students.

Results and discussion: A suitable reliability of the five scales included in the survey was observed. It is essential improvements in the best predictors of student satisfaction: tutor training, establishing more efficient and transparent criteria for the panels to assess the UD, to improve the quality of information provided to students to face the UD, adjust the allocation of credits to adjust the degree of dedication that students invest in their development.

Keywords: Undergraduate dissertation; Assessment; Management; Satisfaction; Students.

Recibido / Received: 18/09/2015

Aceptado / Accepted: 23/11/2015

1. Introducción

La elaboración de los Trabajos de Fin de Grado (TFG) por parte de los estudiantes universitarios españoles para la obtención del título de graduado o graduada es un requisito obligatorio de reciente implantación (Real Decreto 1393/2007). Tal circunstancia ha supuesto un reto de gran importancia para todos los agentes implicados: estudiantes, profesores-tutores y resto de servicios universitarios encargados de gestionar los TFGs. La singularidad de esta materia-asignatura, incluida en todas las titulaciones de grado, tiene su origen en la propia legislación que le atribuye la posibilidad de que cada universidad pueda asignarle una carga de créditos comprendida entre 6 y 30 –entre 150 y 900 horas de trabajo del estudiante– y la necesidad de «estar orientado a la evaluación de las competencias asociadas al título» (*Ibid.* art. 12.7).

Sin experiencia previa en la tutorización y evaluación de los TFGs, el sistema universitario español se ha enfrentado al diseño de las estrategias encaminadas a garantizar a los estudiantes no sólo de una preparación suficiente sino también de proporcionarles los recursos humanos y materiales. Tampoco debe pasarse por alto la circunstancia de que la elaboración de los TFGs por parte de todos los estudiantes de Grado requiere adaptaciones importantes en el sistema universitario para intentar que el objetivo marcado en la legislación se alcance suficientemente.

Por lo que se refiere al profesorado que va a tener que ejercer las tareas de tutorización y de evaluación de los TFGs sólo un porcentaje muy pequeño contaba con experiencia en la tutorización de Trabajos de Fin de Carrera existentes en algunas titulaciones de carácter técnico –ingenierías y arquitecturas– o de los Trabajos de Fin de Máster con la anterioridad a la entrada en vigor del Real Decreto 1393/2007. La aprobación y aplicación de esa legislación ha supuesto que la práctica totalidad del profesorado se vea en la obligación de tutorizar y evaluar los TFGs, incluidos, en el caso de muchas universidades, de los profesores asociados dada la escasez de recursos en materia de profesorado estable.

Por su parte, todo el alumnado ha comenzado a enfrentarse a la tarea de elaborar los TFGs, para la que se requiere una preparación específica. Desconocemos su opinión sobre la adecuación de la formación recibida para enfrentarse a esa tarea. Desconocemos también, hasta ahora, la percepción del alumnado sobre otros aspectos implicados en los TFGs: la información previa disponible; la importancia de la elección del tema para su realización; el proceso de selección del tutor y la calidad percibida del proceso de tutorización; la idoneidad del procedimiento de evaluación y las posibles diferencias en cuanto a satisfacción existentes entre ellos; la composición y actuación del tribunal; la percepción de justicia entre los créditos asignados al TFG y el esfuerzo en su realización; la idoneidad de los plazos y recursos disponibles para su realización, entre otros. Para dar respuesta a estas importantes cuestiones sobre la percepción de los estudiantes de la calidad de la gestión de los procesos de tutorización y evaluación de los trabajos de fin de grado hemos llevado a cabo este trabajo.

Han pasado ya cuatro años de experiencia en la tutorización y evaluación de los TFGs para la mayoría de las universidades españolas desde la entrada en vigor del Real Decreto 1393/2007. Resulta, por tanto, imprescindible hacer un balance de resultados sobre cómo ha sido gestionado este novedoso requisito de las titulaciones de Grado y cuáles son sus puntos fuertes y débiles. Además de por razones de índole estratégica, a saber: cómo podemos mejorar la calidad de todo lo relacionado con la gestión de los TFGs (Muñiz & Fonseca-Pedrero, 2009), y la cada vez mayor importancia de contar con la opinión de los usuarios (Zairi, 2000), existen también otras razones para la realización de este estudio que tienen más que ver con la inquietud compartida por analizar y resolver cuestiones que nos son comunes a todas las instituciones de enseñanza superior en la gestión de los TFGs. No hay más que echar un vistazo a las publicaciones relacionadas para constatar el creciente interés suscitado. No sólo hay un buen número de publicaciones monográficas (véase entre otros, Muñoz-Alonso, 2015; González García, León Mejía & Peñalba Sotorrio, 2014; Ferrer, Carmona & Soria, 2012; Latorre Martínez, 2011) sino también un torrente de trabajos presentados en congresos (Pérez, Bilbao, Fernández de Larrea, Molero & Ruiz de Gauna, 2014; IX FECIES, 2012; X FECIES, 2013; XI FECIES 2014; XII FECIES, 2015) a los que habría que añadir la ininterrumpida aparición de artículos en revistas especializadas (Vera & Briones, 2015; Rodríguez, 2012; Rullán Ayza, Fernández Rodríguez, Estapé Dubreuil & Márquez Cebrián, 2010, entre otros). Tratamos, por tanto, de resolver el interrogante sobre la calidad de la gestión de los TFG desde diferentes perspectivas cuyos resultados sirvan para justificar las propuestas de mejora en aquellos ámbitos en los que se detecte la necesidad de introducir cambios.

En este trabajo se describe el proceso de elaboración de un instrumento que responde al objetivo de evaluar la calidad de la gestión de los procesos implicados en el TFG. Se ofrecen también los análisis de resultados obtenidos relativos a su idoneidad como instrumento de medición así como de su aplicación con diferentes promociones de estudiantes desde el primer año de la elaboración de los TFGs (2011).

2. Instrumentos y método

El punto de partida a la hora de realizar este trabajo se caracteriza por la falta de experiencia previa en la gestión de los TFGs en nuestro sistema universitario y, en consecuencia, una total carencia de herramientas para la evaluación de dicha gestión. La información acumulada en otros niveles académicos o titulaciones que sí contaban con el requerimiento de la realización de un trabajo final de ciclo (másteres, ingenierías y arquitecturas) antes de la entrada en vigor del Real Decreto 1393/2007, ha sido de utilidad para la realización de iniciativas orientadas a la medición de aspectos relativos a los TFGs (Valderrama Vallés *et al.*, 2009). Sin embargo, la amplitud de los mismos está lejos de satisfacer los objetivos de medición de todos los procesos implicados en el TFG. Se requiere de análisis más profundos dada la discrecionalidad que la referida normativa otorga a las universidades para decidir el peso en términos de créditos y los procedimientos de evaluación para los TFGs.

La estrategia seguida para la elaboración del instrumento que aquí se presenta tuvo en cuenta dos elementos que son considerados clave para tratar de abarcar los principales aspectos relativos a los TFG: por un lado lo que investigaciones previas han constatado ya como aspectos importantes en un proyecto de esta naturaleza y que describimos en el siguiente párrafo; y, por otro, la realidad de la idiosincrasia introducida por la legislación española respecto al TFG en lo referente a la variabilidad de los créditos asignados así como el hecho de ser un instrumento de evaluación de las competencias asociadas al título.

De la revisión de experiencias en los sistemas universitarios de otros países que ya contaban con tradición en la gestión de lo que se conoce como *undergraduate dissertation* (UD) –nuestro TFG– se obtuvieron informaciones de gran utilidad. Entre otras, la importancia que tienen las relaciones entre tutor y estudiante (Derounian, 2011; Hammick & Acker, 1988) o las discrepancias entre ambos respecto a las expectativas sobre su elaboración (Jamieson & Gray, 2006); En otros trabajos se advirtió la conveniencia de tener en cuenta la percepción de los estudiantes sobre el papel del tutor y del *feedback* recibido

(Armstrong & Shanker, 1983; Kleijn, Mainhard, Meijer, Brekelmans & Pilot 2013). Y fueron reveladores los estudios centrados en el análisis de los criterios utilizados en la evaluación de los TFGs (Hand & Clewes, 2000) así como en la calidad de los mismos (Chaohong, 2009). De todos ellos hemos entresacado importantes consecuencias para la confección del instrumento que aquí presentamos.

En la revisión de trabajos previos se pudo comprobar la existencia de al menos un instrumento ya elaborado para medir la percepción de los estudiantes sobre la tutorización de su investigación (The University of Western Australia, 2014) y que nos ha sido también de utilidad.

Con estos precedentes, el reto de esta investigación ha consistido en el diseño de un instrumento de evaluación de los procesos implicados en la tutorización y evaluación del TFG adaptado a nuestro contexto universitario que satisfaga los requisitos exigibles a una técnica de esta naturaleza. Exponemos a continuación el resultado de ese proceso así como los resultados obtenidos de su aplicación durante tres años consecutivos.

2.1. *Fase I. Elaboración del instrumento y consulta con expertos*

El principal objetivo de esta fase era elaborar un instrumento que permitiese evaluar desde la perspectiva de los estudiantes los elementos más relevantes sobre la gestión de los TFGs y teniendo en cuenta los factores previamente considerados por investigaciones previas. Para ello se confeccionó una encuesta de 28 preguntas destinadas a los estudiantes para obtener información sobre: a) Universidad de pertenencia y titulación, número de créditos concedidos al TFG, calidad de la información de que dispuso antes de iniciar su elaboración; b) Valoración de la tutorización; c) Utilización de recursos en la tutorización; d) Proceso de evaluación del TFG; e) Adquisición de competencias como consecuencia de la realización del TFG; f) Sugerencias para mejorar; g) Aspectos relativos a la propia encuesta (Vera & Briones, 2014).

Dicha encuesta fue sometida a evaluación y análisis por parte del profesorado de tres universidades públicas españolas, Valladolid, Cantabria y Zaragoza (Figura 2), con objeto de que contribuyesen con sus aportaciones a completar aquellos aspectos que pudiesen no haber sido contemplados en la primera versión de la encuesta. Se les dio también la oportunidad de aportar sugerencias sobre el uso que debería de darse a los resultados obtenidos de su utilización con los estudiantes (Figura 4).

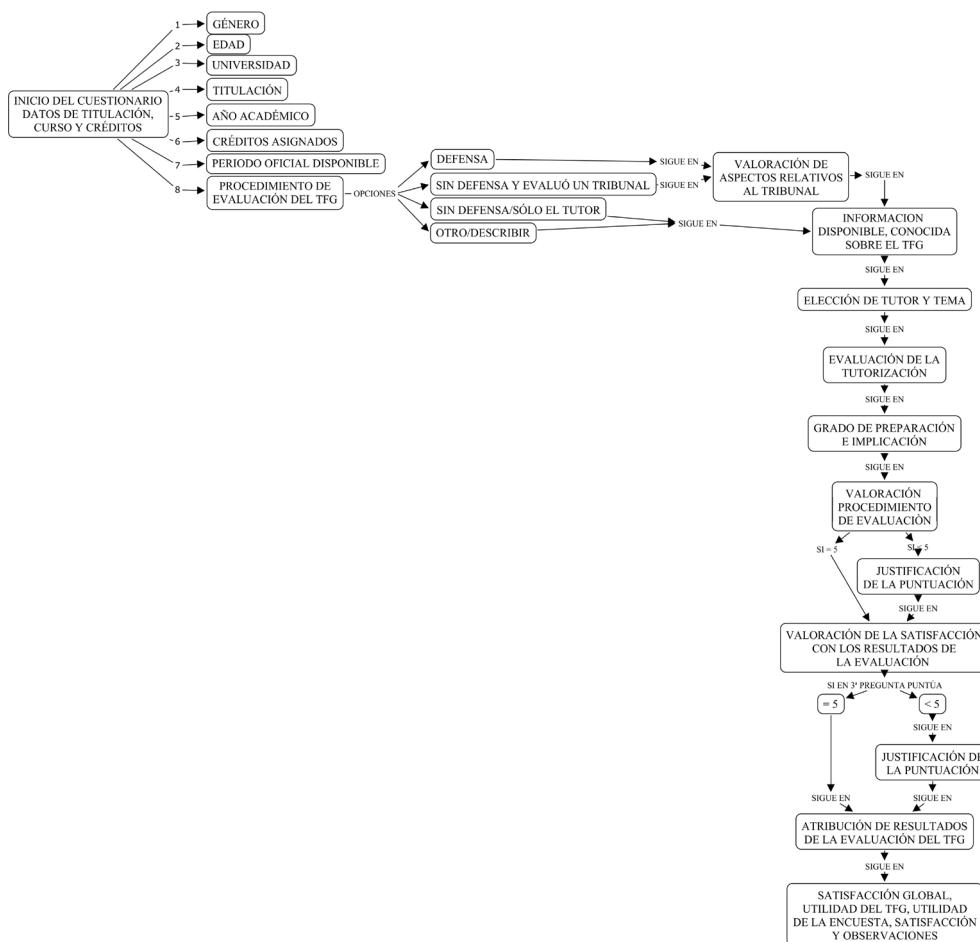
2.2. Fase II. Primera aplicación del instrumento

Se solicitó a las autoridades académicas de dos universidades públicas –Valladolid y Cantabria– el acceso a los datos de todos los alumnos que habían elaborado y superado su TFG durante el curso 2011/12 con objeto de hacerles llegar una invitación a participar en el estudio. Dicha invitación a los estudiantes se remitió por medios electrónicos dentro del año natural en el que habían elaborado sus TFGs. Se les informaba asimismo de la finalidad de la investigación y de que su participación sería completamente anónima. La recogida de las respuestas se hizo a través de un portal institucional en internet.

2.3. Fase III. Revisión y posteriores aplicaciones

Tras la primera aplicación del cuestionario –curso 2011/12– se analizaron los resultados y se modificó el instrumento para mejorarlo y adecuarlo a los cambios normativos aparecidos tras la primera aplicación de la encuesta. Se añadieron preguntas relativas a los procedimientos de evaluación de los TFGs como la participación del tutor en el tribunal o la descripción sobre del peso en la calificación de tribunal y el tutor, entre otras (para una descripción exhaustiva de los análisis efectuados tras la primera aplicación se aconseja revisar Vera & Briones, 2014). Se procedió de igual forma que en la Fase I a enviar durante los dos siguientes cursos académicos 2012/13 y 2013/14 una invitación a todos los estudiantes que habían elaborado su TFG en la Universidad de Valladolid y de Cantabria. El diagrama de flujo de las categorías de preguntas que se incluyeron en la versión final de la encuesta (ver Anexo) se ofrece en la Figura 1.

Figura 1. Diagrama de flujo de las preguntas del cuestionario



La encuesta incluye (Figura 1) la evaluación de diferentes descriptivos, personales (edad y género) y académicos (universidad, titulación y año académico), y relativos al TFG (créditos asignados, periodo oficial disponible) además de cinco escalas construidas tras tomar en consideración tanto la revisión de trabajos previos como las valoraciones realizadas en la Fase I por los profesores que participaron en la mejora de la primera versión de la encuesta. En la Tabla 1 se describen cada una de las escalas, los ítems de la encuesta que las componen y tipo de respuesta.

Tabla 1. Descripción de las Escalas: preguntas que se incluyen en ellas y tipo de respuesta

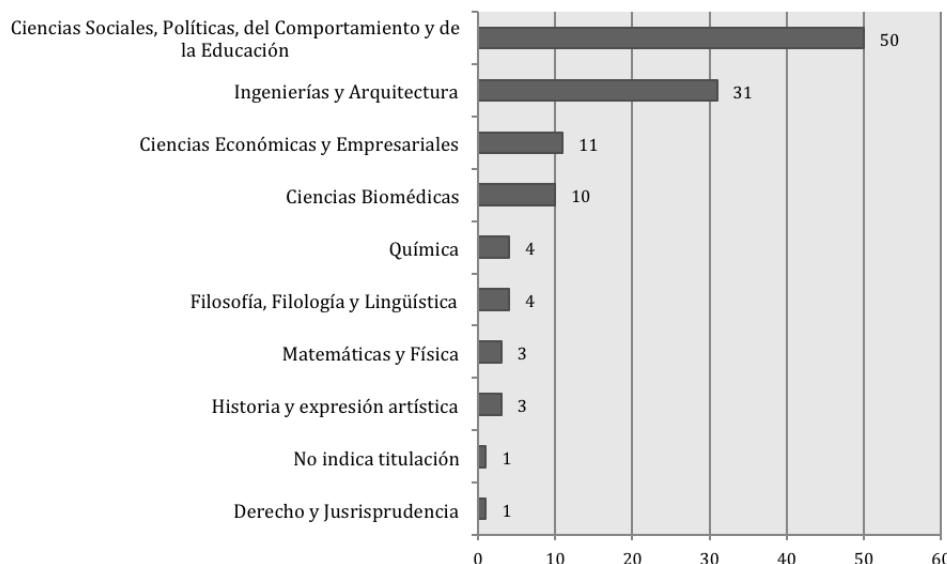
Escalas	Nº de la pregunta de la encuesta (Ver anexo)	Tipo de Respuesta
<i>Calidad de la información previa disponible sobre:</i>		
1. Tutores	19	Tipo Likert (1 = totalmente inadecuada/insuficiente; 5 = completamente adecuada/suficiente)
2. Temas	18	
3. Información general	16	
4. Competencias a desarrollar	17	
5. Criterios de evaluación	20	
<i>Idoneidad de plazos, recursos y procedimientos ofertados para realizar el TFG</i>		
1. Procedimiento evaluación.	50	Tipo Likert (1 = totalmente inadecuada/insuficiente; 5 = completamente adecuada/suficiente)
2. Plazo para la elaboración.	24	
3. Medios disponibles	25	
4. Variedad temática	32	
<i>Calidad de la tutorización:</i>		
1. Implicación del tutor	34	Tipo Likert (1 = totalmente inadecuada/insuficiente; 5 = completamente adecuada/suficiente)
2. Información proporcionada por el tutor	35	
3. Nivel de exigencia del tutor	36	
4. Utilidad de las reuniones	37	
<i>Valoración del tribunal:</i>		
1. Idoneidad de sus miembros	12	Tipo Likert: 1 = Nada en absoluto, no existen; 5 = Completamente, son iguales para todos
2. Criterios comunes entre tribunales	53	
<i>Satisfacción con el TFG:</i>		
1. Con los temas ofertados	33	
2. Satisfacción global con el TFG	64	
3. Con la calificación obtenida	55	
4. Respecto a la actuación del tribunal	11	Tipo Likert: 1 = Nada satisfecho; 5 = Totalmente satisfecho
5. Con la tutorización recibida	40	
6. Con las expectativas respecto al TFG	67	

3. Resultados

3.1. Participantes

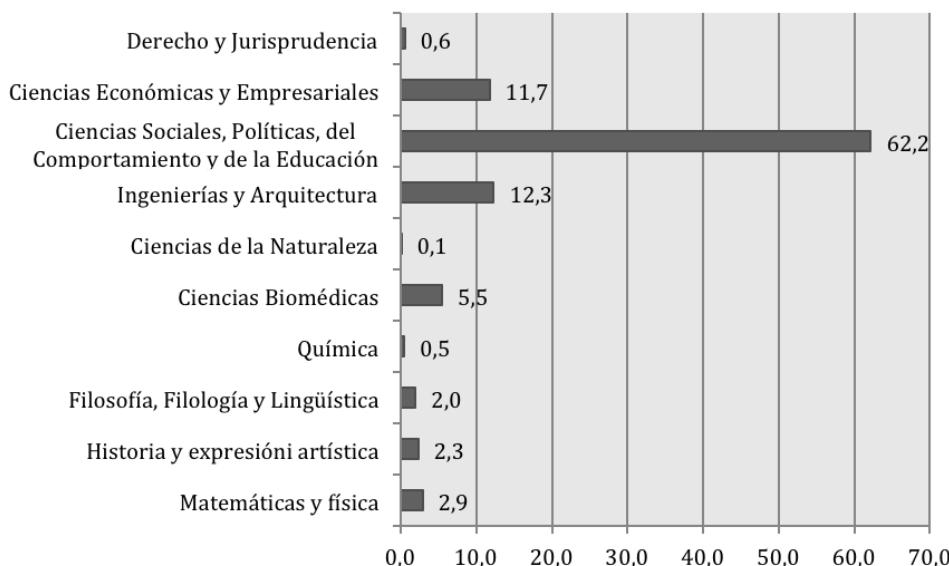
Durante el año 2011, un total de 118 profesores universitarios de más de 30 titulaciones diferentes participaron de forma voluntaria y anónima en el análisis y perfeccionamiento de la encuesta. En la Figura 2 se presentan agrupados con arreglo a las áreas de conocimiento de procedencia que reconoce la Comisión Nacional de Evaluación de la Actividad Investigadora (CNEAI) (Resolución de 19 de noviembre de 2012).

Figura 2. Número de profesores participantes por áreas de conocimiento reconocidas por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora



Del total de 1422 estudiantes que respondieron anónimamente a la encuesta en las distintas fases de estudio, un 25.10% lo hizo en el curso 2011/12, un 27.60% en el 2012/13 y un 47.30% en el 2013-14. La edad media fue de 27 años ($DT = 7.67$) y procedían de tres universidades (Valladolid: 84.5%, Cantabria: 10.5% y Castilla-La Mancha: 5%; esta última sólo participó en el curso 2012/13). Los porcentajes por campos científicos reconocidos por la CNEAI de los encuestados están representados en la Figura 3.

Figura 3. Representación porcentual de estudiantes participantes en el estudio por campos científicos



3.2. Resultados de la Fase I

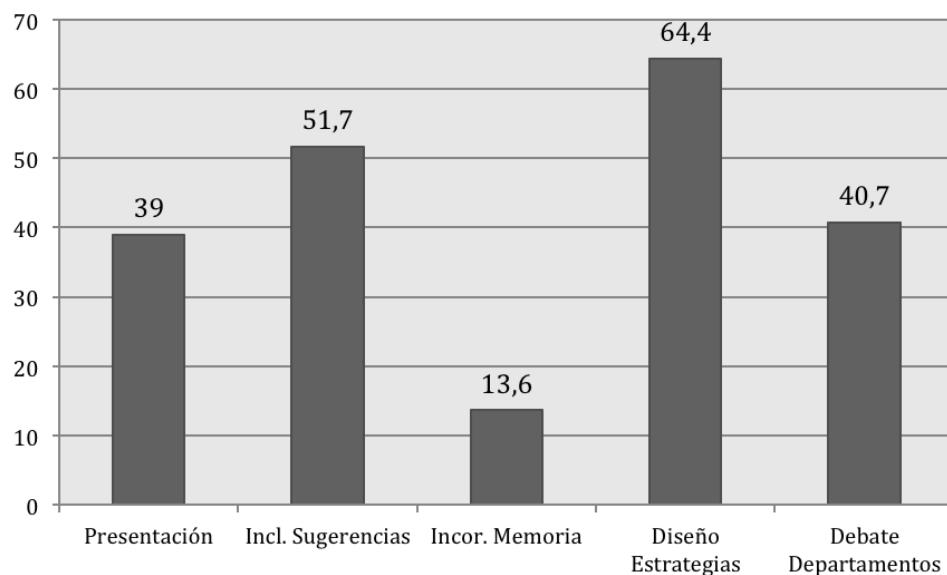
De los 118 profesores universitarios participantes un 59.30% consideró totalmente acertada la iniciativa de elaborar la encuesta. Un 1.70% la consideró nada acertada. Además, el 73% indicó que la aplicación de la misma debería ser anual. El 42.50% aportó comentarios sobre aspectos a incluir o modificar en la encuesta original. Del análisis del contenido de sus sugerencias se crearon 11 categorías (Tabla 2).

Tabla 2. Elementos a incluir en una encuesta de valoración de los TFGs según los profesores

Categorías	<i>f</i>
Gestión y resolución de conflictos	11
Formato y fiabilidad de la escala	11
Dedicación del alumnado	10
Asignación: Temas /Tutor	9
Tribunal y defensa	8
Utilidad percibida del TFG	8
Tutor (valoración e información)	7
Evaluación del TFG y Calificación	7
Otros	6
Competencias y conocimientos previos	5
Satisfacción del alumnado	2
Unidades de información analizadas	84

Respecto al uso que debería darse a los resultados obtenidos con la encuesta, los profesores encuestados pudieron elegir varias opciones: 1) Presentación pública de los mismos; 2) Incorporar las sugerencias hechas por los alumnos; 3) Incluirlos en las memorias anuales de los respectivos centros; 4) Utilizar en el diseño de estrategias para la gestión de los TFGs y 5) Uso de resultados como debate interno en los departamentos (ver resultados en la Figura 4).

Figura 4. Representación porcentual de las opciones elegidas por los profesores sobre el uso a dar a los resultados de la encuesta



Se recibieron además un total de 78 observaciones que, tras agruparlas por categorías, permitieron realizar el análisis que resumimos en la Tabla 3.

Tabla 3. Observaciones realizadas a la encuesta

Categorías	<i>f</i>
Usos potenciales de la encuesta sugeridos	18
Aspectos formales que habría que modificar	17
Valoración positiva de la iniciativa (aspectos)	13
Aspectos que se sugieren incorporar a la encuesta	11
Valoración negativa (aspectos)	8
Sugerencias generales sobre los TFGs	6
Otros	3
Aspectos a tener en cuenta a la hora de aplicarla	2
Unidades de información analizadas	78

El resultado de esta fase fue la transformación de la encuesta inicial en la que se presenta en el Anexo.

3.3. Resultados de las Fases II y III

Con objeto de valorar el comportamiento estadístico de las escalas elaboradas a partir de los ítems descritos (Tabla 1) se procedió a realizar un análisis de la consistencia interna de las mismas utilizando los datos conseguidos durante los tres años de aplicación de la encuesta (2012/14). Los resultados obtenidos se reflejan en la Tabla 4 e indican que alcanzan valores de consistencia interna más que aceptables en razón del número de ítems que las componen (Pallant, 2013).

Tabla 4. Fiabilidad de las escalas

Escalas	Nº de items	alfa de Cronbach
<i>Calidad de la información previa disponible</i>	5	.86
<i>Idoneidad de plazos, recursos y procedimientos ofertados para realizar el TFG</i>	4	.68
<i>Calidad de la tutorización</i>	4	.92
<i>Valoración del tribunal</i>	2	.72
<i>Satisfacción con el TFG</i>	6	.83

Sistema de evaluación

El 96% de los estudiantes participantes en el estudio manifestaron que el sistema de evaluación de su TFG consistió en la defensa ante un tribunal del cual el tutor formó parte en el 21% de los casos. El porcentaje de la calificación que otorgó el tribunal se presenta en la Figura 5. El resto de la calificación corresponde al tutor.

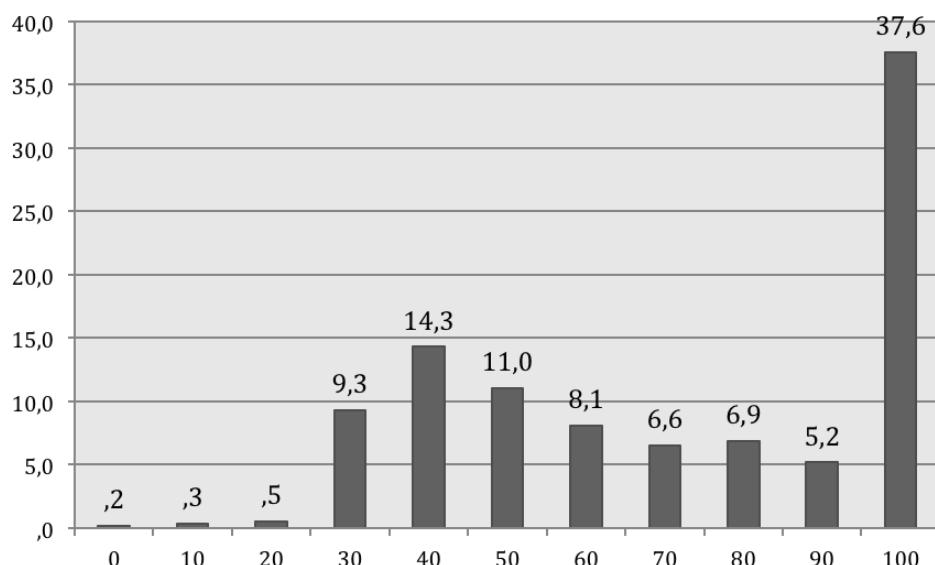
Los encuestados eligen como sistema más idóneo de evaluación (el 70%) un tribunal del que forme parte el tutor del TFG. En segunda opción son elegidas con igual porcentaje (13%) las opciones: evaluación exclusivamente por parte del tutor y por parte de un tribunal del que no forme parte el tutor.

Los estudiantes encuestados consideran que repartir al 50% la calificación entre tutor y tribunal sería la mejor opción (un 25% la eligen). Un 17.47% prefiere que sea el tribunal el que otorgue el 40% y el 60% el tutor y en tercer lugar que sea el tutor el que otorgue el 100% de la calificación (8.42% de los encuestados).

Elección de tutor y tema

Aunque la importancia de elegir al tutor otorgada es de 4.57 puntos de promedio sobre 5 ($DT = .81$), sólo un 50% de los encuestados declara haberlo elegido frente al 22.6% que declara que le fue impuesto. El 26.2% de quienes eligieron tutor lo hicieron por razones de conocimiento previo y el 49% por la temática del TFG.

Figura 5. Porcentaje de calificación otorgada por el tribunal (eje de abscisas) y de encuestados que lo declara



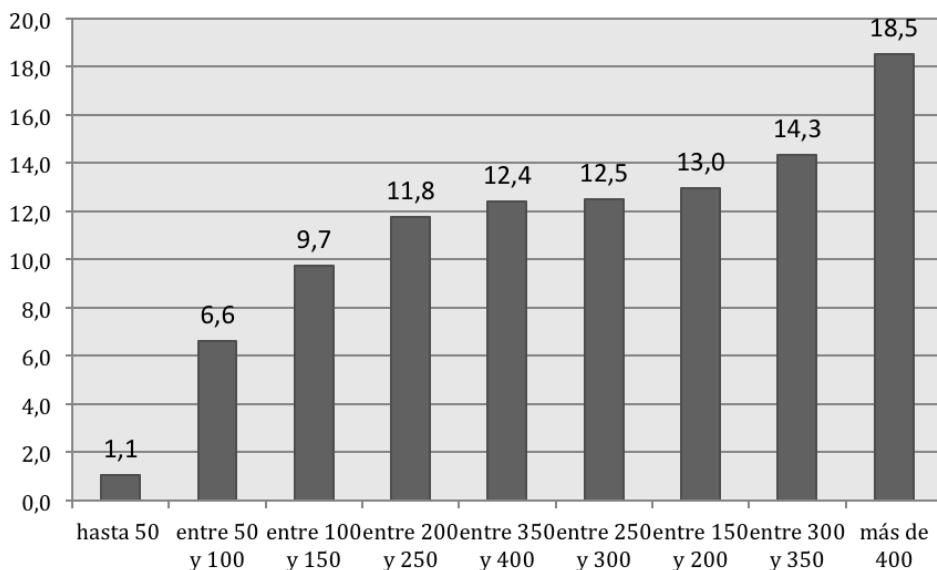
Un 60.30% de los encuestados declara haber podido elegir el tema sobre el que elaboró el TFG frente a un 11.40% que declara que le fue impuesto. Al valorar el grado de variedad temática ofertado para la elaboración del TFG, siendo el valor 1 muy poca oferta/variedad temática y 5 mucha oferta/variedad, el 54.30% de los encuestados puntuó con 4 o 5 puntos y un 8.80% con el mínimo (1 punto). El porcentaje de encuestados que otorga la máxima puntuación a la pregunta sobre satisfacción con el tema desarrollado en el TFG alcanza el 56.20% frente al 3.90% que declara completa insatisfacción. Conjuntamente las puntuaciones más altas en satisfacción con el tema desarrollado en el TFG (4 ó 5 puntos) representan el 82.10%.

Créditos asignados, grado de preparación e implicación

Los resultados obtenidos con nuestra muestra indican que seis créditos – equivalente a entre 150 y 180 horas de dedicación del alumno de acuerdo con la legislación (Real Decreto 1125/2003)– son los más frecuentemente reconocidos por la realización del TFG (68%), frente a las opciones de 12 créditos (declarado por 13.20%) y 9 créditos (declarados por el 8.40%). En cambio un 82.50% de los encuestados declara haber dedicado un número superior de horas a la realización del TFG (Figura 6).

Muy o completamente preparados para realizar el TFG se declara el 58% de los encuestados, frente al 5.60% que se consideró nada preparado. Por último el 73.60% de los estudiantes declara haber cumplido completamente los plazos de las entregas solicitadas por el tutor y un 93% considera que se ha esforzado mucho o completamente en la realización del TFG (puntúa con 4 ó 5 sobre 5 en esta pregunta).

Figura 6. Horas dedicadas por los estudiantes al TFG por porcentajes



Resultados de las escalas

La escala de calidad de la tutorización presenta un estancamiento en su mejoría en 2014 ($M = 3.8$, punto medio de la escala = 3) respecto al 2013 ($M = 3.85$) aunque la diferencia no es significativa (Figura 7 y Tabla 5). La significación

estadística, en cambio, sí se alcanza entre el 2012 ($M= 3.65$) y 2013 ($M = 3.85$). Al comparar el resto de las escalas, se observa que alcanzan diferencias interanuales significativas ($p < .05$) indicando una progresiva mejoría en las cuatro escalas restantes analizadas (Tabla 5).

Figura 7. Puntuaciones promedio de las escalas durante los tres años de seguimiento (2012-2014)

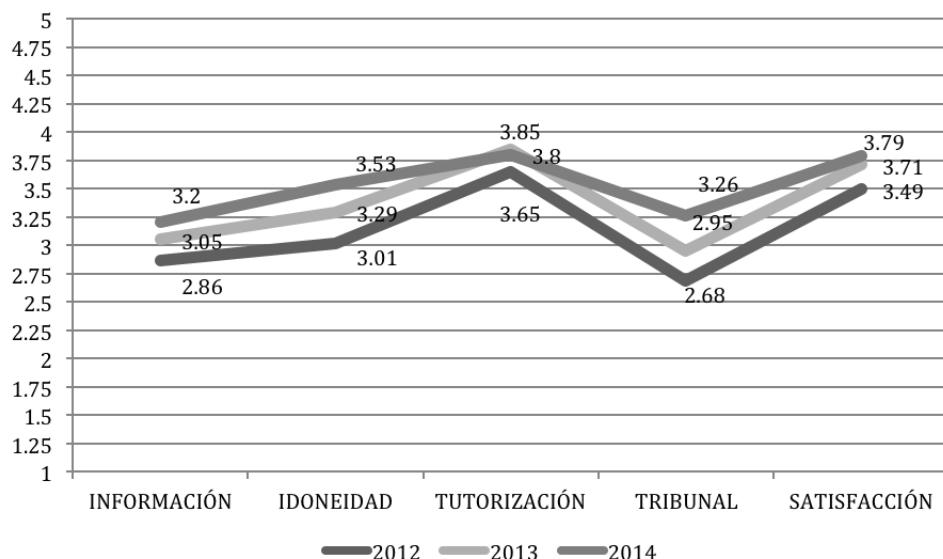


Tabla 5. Significación de las diferencias de la prueba de t de las cinco escalas analizadas y puntuación promedio de cada una

Período comparado	Escala de Información	Escala de Idoneidad	Escala de tutorización	Escala de Tribunal	Escala de Satisfacción
	<i>p</i>	<i>p</i>	<i>p</i>	<i>p</i>	<i>p</i>
2012-2013	.008*	.000*	.023*	.000*	.002*
2013-2014	.000*	.000*	.057*	.000*	.000*
2012-2014	.022*	.000*	.529	.000*	.181*
Media del período	3.08	3.33	3.77	3.03	3.7
2012-2014					

* $p < 0.5$ (bilateral)

Las escalas de «tutorización», «tribunal» e «idoneidad» parecen ser, por ese orden, las que más influyen en el grado de satisfacción de los estudiantes a tenor de los resultados del análisis de regresión de todas las combinaciones posibles (ver Tabla 6).

Tabla 6. Análisis de regresión jerárquica múltiple para predecir la satisfacción de los estudiantes a partir de tres de las escalas utilizadas

Predictor	Cambio en R^2	β	GL	f	F
Paso 1	.016*				
Variables de control ^a					
Paso 2	.692*		3	1416	1118.41*
Escala de tutorización		.433*			
Escala de Tribunal		.276*			
Escala de Idoneidad		.340*			
R^2 Total	.708*		5	1416	686.93*

^a Las variables de control incluyen el año de defensa del TFG y la Universidad donde se defendió

* p < .001

Teniendo en cuenta que las puntuaciones medias de las tres escalas más influyentes en la satisfacción de los estudiantes para el período estudiado admiten un amplio margen de mejora (Tabla 5) contamos con información relevante sobre en qué facetas de la gestión del TFG deben introducirse cambios si se pretende obtener una mejor percepción por los alumnos.

4. Discusión

La decisión de realizar una evaluación de la calidad de la gestión de los TFGs cuenta con avales importantes procedentes del profesorado universitario consultado. Su oportunidad radica en la reciente implantación de la obligatoriedad de los TFGs lo que ha dado provocado la aparición de una preocupación generalizada sobre la gestión de los mismos como se comprueba en la aparición constante de nuevos trabajos.

De acuerdo con los resultados de este trabajo, un instrumento para medir la percepción de los estudiantes sobre los aspectos implicados en la realización de los TFGs debería incluir cuestiones relativas a: a) La calidad y utilidad de la tutorización; b) La resolución de conflictos relativos al TFG; c) La idoneidad de los plazos medios y recursos disponibles para su realización; d) La proporcionalidad existente entre créditos asignados y esfuerzo dedicado a su realización; e) La posibilidad de elección de tutor y tema; f) La idoneidad del procedimiento de evaluación; g) El grado de dedicación por parte del alumno; h) La satisfacción con la actuación y adecuación del tribunal; i) La utilidad percibida de su realización y j) La atribución de los resultados de la calificación. Estas informaciones han sido claves para la elaboración de la encuesta de «Satisfacción con la tutorización y evaluación del trabajo de Fin de Grado» que se ofrece en el Anexo.

Los resultados obtenidos de su aplicación deberían de ser utilizados de forma prioritaria para su incorporación en el diseño de estrategias relacionadas con una mejor gestión de los TFGs, la inclusión de las sugerencias realizadas por los alumnos y el debate interno en los departamentos entre otras posibles, de acuerdo con lo obtenido en la consulta a expertos realizada en la Fase I de esta investigación.

El grado de satisfacción general de los estudiantes encuestados alcanza valores que no superan el aprobado y dejan, por tanto, un amplio margen de mejora. Parece también claro que los elementos principales en los que hay que introducir los cambios, dado su alto compromiso con la satisfacción de los estudiantes, son fundamentalmente la tutorización, la actuación y constitución de los tribunales y la idoneidad del sistema de evaluación, los plazos, medios y recursos ofrecidos relativos al TFG. Debe revisarse la proporción entre el número de créditos asignados o el requerimiento en términos de horas dedicadas por el alumnado a la elaboración del TFG. Dicha afirmación se basa en el hecho de que un 53% de los encuestados considera totalmente inadecuados los créditos asignados al TFG y en que un 73% opina que deberían otorgarse más créditos por su realización.

Las diferencias en participación de estudiantes de distintas universidades obedecen exclusivamente a la colaboración recibida de las autoridades académicas de cada una de ellas a la hora de facilitar el acceso a las bases de datos de los estudiantes que habían elaborado sus TFGs en los tres cursos académicos en los que se ha realizado el estudio. En cuanto a las diferencias relativas a la mayor participación de estudiantes de titulaciones pertenecientes al área de Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y la Educación podría explicarse a partir de dos posibles razones: sólo en la universidad de Valladolid el número total de TFGs evaluados pertenecientes a dicha área de conocimiento fue para el período 2012-14 de 3446, lo que representa el 63.89% del total de TFGs defendidos en dicha universidad en ese período ($N = 5394$) a partir de los datos disponibles; la segunda razón obedece al carácter voluntario de la participación del alumnado.

El resultado final de este trabajo, la elaboración y confirmación de la utilidad de un instrumento para medir el nivel de satisfacción de los estudiantes que elaboran y ven evaluados sus TFGs, puede considerarse logrado y, en consecuencia, aconsejable su uso en cualquier entorno universitario interesado en medir aspectos de la calidad en la gestión desde la perspectiva del alumnado. Los cambios sobre la normativa de los TFGs que realizan las universidades aconseja estar atentos para someter a posibles revisiones el instrumento y adaptarlos a las nuevas reglamentaciones. En su versión actual satisface las expectativas para las que ha sido elaborada y los requisitos estadísticos exigibles a una técnica de esta naturaleza.

Uno de los inconvenientes, derivado de la estrategia de exhaustividad seguida en la incorporación de criterios de evaluación, sea quizá la extensión de la misma. Existe, no obstante, la alternativa de una utilización por separado de aquellas escalas que interese al usuario.

Por último, en relación con los criterios de aplicación de la misma conviene hacerlo tras cada convocatoria de defensa de TFGs lo que contribuirá a facilitar la participación y precisión de las impresiones del alumnado implicado.

5. Referencias

- Armstrong, M., & Shanker, V. (1983). The supervision of undergraduate research: Student perceptions of the supervisor role. *Studies in Higher Education*, 8(2), 177-183.
- Chaohong, G. (2009). An empirical study on the quality assessment of undergraduate thesis in Shanghai. *Chinese Education and Society*, 42(1), 81-94.
- Derounian, J. (2011). Shall We Dance? The Importance of Staff-Student Relationships to Undergraduate Dissertation Preparation. *Active Learning in Higher Education*, 12(2), 91-100.
- Ferrer, V., Carmona, M., & Soria, V. (2012). In Ferrer V., Carmona M., & Soria V. (Eds.), *El trabajo de fin de grado. guía para estudiantes, docentes y agentes colaboradores*. Madrid: McGraw Hill.
- González García, J. M., León Mejía, A., & Peñalba Sotorrio, M. (2014). *Cómo escribir un trabajo de fin de grado*. Madrid: Síntesis.
- Hammick, M., & Acker, S. (1998). Undergraduate research supervision: a gender analysis. *Studies in Higher Education*, 23(3), 335-347.
- Hand, L., & Clewes, D. (2000). Marking the difference: an investigation of the criteria used for assessing undergraduate dissertations in a business school. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 25(1), 5-21.
- IX FECIES. (2012). *IX foro internacional sobre la evaluación de la calidad de la investigación y de la educación superior (FECIES). Libro de capítulos*. Granada: Asociación Española de Psicología Conductual. Recuperado de <http://www.ugr.es/%7Eaepc/IXFORO/LIBROCAPITULOS.pdf>
- Jamieson, S., & Gray, C. (2006). The supervision of undergraduate research students: Expectations of student and supervisor. *Practice and Evidence of Scholarship of Teaching and Learning in Higher Education*, 1(1), 37-59.
- Kleijn, R. A. M., Mainhard, M. T., Meijer, P. C., Brekelmans, M., & Pilot, A. (2013). Master's thesis projects: student perceptions of supervisor feedback.

- Assessment & Evaluation in Higher Education, 38(8), 1012-1026. doi:10.1080/02602938.2013.777690*
- Latorre Martínez, M. P. (2011). *Guía del trabajo de fin de grado adaptado al EEES*. Zaragoza: Stylo Digital.
- Muñiz, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2009). Construcción de instrumentos de medida para la evaluación universitaria. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 13-25.
- Muñoz-Alonso, G. (2015). *Cómo elaborar y defender un trabajo académico en humanidades: Del trabajo de fin de grado al trabajo de fin de máster*. Madrid: Bubok Publishing.
- Pallant, J. (2013). *SPSS survival manual* McGraw-Hill Education (UK).
- Pérez, K., Bilbao, B., Fernández de Larrea, E., Molero, B., & Ruiz de Gauna, P. (2014). Actas del I Congreso Interuniversitario sobre el Trabajo de Fin de Grado. Retos y oportunidades del TFG en la sociedad del conocimiento – Gradu amainerako lanaren erronkak eta aukerak ezagutzaren gizarterako. *Actas Del I Congreso Interuniversitario Sobre El Trabajo De Fin De Grado. Retos y Oportunidades Del TFG En La Sociedad Del Conocimiento – Gradu Amaierako Lanaren Erronkak Eta Aukerak Ezagutzaren Gizarterako*. Bilbao.
- Real Decreto 1125/2003, de 5 de septiembre, por el que se establece el sistema europeo de créditos y el sistema de calificaciones en las titulaciones universitarias de carácter oficial y validez en todo el territorio nacional. BOE nº 224 de 18 de Septiembre de 2003.
- Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales. BOE nº 260 de 30 de Octubre. Madrid: BOE, 2007.
- Resolución de 19 de noviembre de 2012, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se establecen los criterios específicos en cada uno de los campos de evaluación, BOE nº 287 de 29 de Noviembre. Madrid, 2012.
- Rodríguez, I. R. (2012). ¿Cómo afrontar el trabajo fin de grado? un problema o una oportunidad para culminar con el desarrollo de las competencias. *Revista Complutense De Educación*, 22(2), 179-193.
- Rullán Ayza, M., Fernández Rodríguez, M., Estapé Dubreuil, G., & Márquez Cebrián, M. D. (2010). La evaluación de competencias transversales en la materia trabajos fin de grado. un estudio preliminar sobre la necesidad y oportunidad de establecer medios e instrumentos por ramas de conocimiento. *REDU. Revista de docencia universitaria*, 8(1), 74.

- The University of Western Australia. (2014) *Centre for the Advancement of Teaching and Learning*. Recuperado de <http://www.catl.uwa.edu.au/evaluation/?a=1881494>
- Valderrama Vallés, E., Rullán Ayza, M., Sánchez Carracedo, F., Pons, J., Cores Prado, M. F., & Bisbal Riera, J. (2009). La evaluación de competencias en los trabajos fin de estudios. *Jornadas De Enseñanza Universitaria De La Informática (15es: 2009: Barcelona)*
- Vera, J. & Briones, E. (2014). Elementos clave del proceso de tutorización y evaluación del TFG: análisis de resultados en la UVA y en la UC. In Pérez, K., Bibao, E., Fernández de Larrea, B., Molero, B., & Ruiz de Gauna, P. (Eds.), *Actas del I Congreso Interuniversitario sobre el Trabajo de Fin de Grado. Retos y oportunidades del TFG en la sociedad del conocimiento* (pp. 335-345). Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Vera, J., & Briones, E. (2015). Students' perspectives on the processes of supervision and assessment of undergraduate dissertations/Perspectiva del alumnado de los procesos de tutorización y evaluación de los trabajos de fin de grado. *Cultura y Educación*, 27(4), 726-765. doi:10.1080/11356405.2015.1089391
- X FECIES. (2013) *Foro internacional sobre evaluación de la calidad de la investigación y de la educación superior. Libro de resúmenes. (FECIES)*. Granada: Asociación Española de Psicología Conductual. Recuperado de <http://www.ugr.es/~aepc/XFORO/LIBRORESUMENESXFORO.pdf>
- X FECIES. (2013). *Foro internacional sobre la evaluación de la calidad de la investigación y de la educación superior (FECIES). Libro de capítulos*. Granada: Asociación Española de Psicología Conductual. Recuperado de <http://www.ugr.es/~aepc/XFORO/FECIES2013.pdf>
- XI FECIES (2014) *XI Foro internacional sobre evaluación de la calidad de la investigación y de la educación superior*. Recuperado de <http://www.ugr.es/~aepc/XIFECIESWEB/PROGRAMAGENERAL.pdf>
- XII FECIES (2015) *XII Foro internacional sobre evaluación de la calidad de la investigación y de la educación superior*. Recuperado de http://www.ugr.es/~aepc/XIIFECIESWEB/PROGRAMACIONCIENTIFICO_XIIFECIES_2015.pdf
- Zairi, M. (2000). Managing customer satisfaction: A best practice perspective. *The TQM Magazine*, 12(6), 389-394.

6. Anexo

ENCUESTA

SATISFACCIÓN CON LA TUTORIZACIÓN Y EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL FIN DE GRADO

DATOS RELATIVOS A TITULACIÓN, CURSO Y CRÉDITOS DEL TFG

PREGUNTA	OPCIONES DE RESPUESTA
1. ¿Eres varón o mujer?	Varón/mujer
2. Edad	Respuesta abierta
3. Indica la Universidad en la que has defendido tu Trabajo de Fin de Grado (TFG)	Respuesta abierta
	2011/2012
4. Curso académico en el que has elaborado tu TFG	2012/2013 2013/2014
5. Titulación a la que perteneces: Grado en	Menú desplegable con opción indica la tuya si no aparece en el listado.
6. ¿Cuántos créditos se reconocen en tu titulación por la realización del TFG.?	Menú desplegable con valores: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, otro (indica el valor)
	Entre 3 y 6
7. ¿Cuál fue el período oficial del que dispusiste para la elaboración del TFG?	entre 6 y 9 entre 9 y 12 meses Otro
	Defensa
8. Describe el procedimiento seguido para la evaluación de tu TFG	Sin defensa y evaluó sólo mi tutor Sin defensa y fue evaluado por un tribunal Otro

VALORACIÓN DE ASPECTOS RELATIVOS AL TRIBUNAL RESPONSABLE DE EVALUAR TU DEFENSA DEL TFG

PREGUNTA	OPCIONES DE RESPUESTA
	1
9. Número de personas que formaron parte del tribunal	2 3 más de 3
10. ¿Formó parte del tribunal tu tutor/a?	Si/No
	100% 90% 80% 70%
11. Qué porcentaje de la calificación del TFG fue otorgada por el Tribunal	60% 50% 40% 30% 20% 10%
12. Indica el grado de satisfacción respecto a la actuación del Tribunal	Tipo Likert: 1 Completamente insatisfecho/a 5 Totalmente satisfecho/a
13. ¿En qué grado consideras que los miembros del tribunal fueron los idóneos para la valoración de tu TFG	Tipo Likert: 1 Nada idóneos 5 Completamente idóneos
14. Indica en qué medida crees que ha influido la composición del Tribunal en la calificación obtenida	Tipo Likert: 1 Nada en absoluto 5 Mucho, completamente
15. Indica en qué medida crees que ha influido la defensa que realizaste de tu trabajo en la calificación obtenida	Tipo Likert: 1 Nada útiles 5 Muy útiles
16. Las reuniones mantenidas con tu tutor/a ¿han sido de utilidad para la preparación de la defensa del TFG?	Tipo Likert: 1 Nada útiles 5 Muy útiles

INFORMACIÓN DISPONIBLE, CONOCIDA SOBRE EL TFG

PREGUNTA	OPCIONES DE RESPUESTA
17. Valora el grado en el que la información con que contabas antes de enfrentarte al TFG era la adecuada	Tipo Likert: 1 Totalmente inadecuada 5 Totalmente adecuada
18. Grado en el que estabas informado/a sobre las competencias a desarrollar en el TFG	
19. Grado en el que estabas informado/a sobre los posibles temas a desarrollar en tu TFG	Tipo Likert: 1 Nada informado 5 Totalmente informado
20. Grado en el que estabas informado/a sobre los posibles tutores entre los que elegir para la realización del TFG.	
21. Valora el grado de información con que contabas relativa a los criterios con los que se iba a evaluar tu TFG	
22. ¿Conocías el procedimiento a seguir para solicitar la revisión de tu calificación en el TFG?	Si No No lo considero necesario
23. Una vez realizada la matrícula del TFG ¿conocías los plazos de los que disponías para la presentación de la memoria e instancia de solicitud para su entrega y/o defensa?	Si No
24. Una vez realizada la matrícula del TFG ¿de qué plazo de tiempo (en meses) dispusiste hasta la entrega y/o defensa del TFG?	0 a 3 meses 4 a 6 meses 7 a 9 meses 10 o más meses
25. ¿Grado en el que consideras que el período de tiempo del que dispusiste para la elaboración del TFG fue suficiente?	Tipo Likert: 1 Completamente insuficiente 5 Totalmente suficiente
26. ¿Grado en el que consideras que la Universidad puso a tu disposición los medios necesarios para la elaboración del TFG?	

ELECCIÓN DE TUTOR Y TEMA

PREGUNTA	OPCIONES DE RESPUESTA
27. Indícanos el género del tutor/a	Varón/Mujer

	< 30 años
28. Indícanos la edad de tu tutor(a) según tu estimación	de 30 a 40 años
	de 40 a 50 años
	de 50 a 60 años
	> de 60 años
29. Describe el procedimiento de asignación de tu tutor/a de TFG	Tipo Likert: 1 Nada elegido 5 Totalmente elegido
30. Considero que la posibilidad de elegir el/la tutor/a del TFG por parte del alumno/a es	Tipo Likert: 1 Nada importante 5 Muy importante
31. En el caso de haber podido elegir tutor/a para tu TFG, indica la razón principal de la elección.	Conocimiento previo Temática del TFG Recomendación No procede Otro
32. Indica el grado en el que pudiste elegir el tema sobre el que elaboraste tu TFG	Tipo Likert: 1 Nada elegido 5 Totalmente elegido
33. Indica el grado en el que consideras que hubo variedad temática para la elección del tema sobre el que desarrollar tu TFG	Tipo Likert: 1 Muy poca variedad 5 Mucha variedad
34. Grado de satisfacción con el tema sobre el que desarrollaste tu TFG	Tipo Likert: 1 Nada satisfecho 5 Totalmente satisfecho

EVALUACIÓN DE LA TUTORIZACIÓN**PREGUNTA****OPCIONES DE RESPUESTA**

35. Valora el grado de implicación del tutor/a en el desarrollo de tu TFG

Tipo Likert:

1 Muy bajo

5 Muy alto

	Tipo Likert:
36. Valora la información proporcionada por el tutor/a para la elaboración del TFG	1 Nada útil 5 Muy útil
37. Valora el nivel de exigencia del tutor/a en la realización del TFG	Tipo Likert: 1 Nada exigente 5 Muy exigente
38. Las reuniones mantenidas con tu tutor/a ¿Han sido de utilidad para la elaboración del TFG	Tipo Likert: 1 Nada útiles 5 Muy útiles
39. En el caso de que otro compañero/a te pidiese consejo sobre la elección de tutor ¿aconsejarías el tutor/a que has tenido?	Tipo Likert: 1 No, en absoluto 5 Sí, totalmente
40. Si has puntuado con menos de 5 puntos a la pregunta anterior indica si fue alguna de estas razones (puedes elegir varias)	Insatisfacción con el trato recibido Insatisfacción con la ayuda recibida Insatisfacción con los resultados de la evaluación. No procede
41. Valora el grado de satisfacción general con la tutorización recibida	Tipo Likert: 1 Totalmente insatisfecho 5 Completamente satisfecho
INFORMACIÓN RELATIVA A PREPARACIÓN E IMPLICACIÓN EN EL TFG	TU GRADO DE OPCIONES DE RESPUESTA
PREGUNTAS	
42. Al enfrentarte a la realización del TFG indica el grado en el que te sentiste preparado/a para desarrollarlo	Tipo Likert: 1 Nada preparado 5 Completamente preparado

	Hasta 50
	entre 50 y 100
	entre 100 y 150
	entre 150 y 200
	entre 200 y 250
	entre 250 y 300
	entre 300 y 350
	entre 350 y 400
	más de 400 horas
43. Indica de la manera más aproximada posible el número total de horas que consideras has dedicado a la elaboración de tu TFG	
	1
	2
	3
	4
	5
	6
	7
	8 o más meses
44. Indica de la manera más aproximada posible el número total de meses que consideras has dedicado a la elaboración de tu TFG	
	1
	2
	3
	4 ó más
45. ¿A cuántas convocatorias te has presentado hasta aprobar tu TFG?	
	Tipo Likert:
	1 Nada en absoluto
	5 Completamente
46. Indica el grado en el cual has cumplido los plazos propuestos por tu tutor/a durante la elaboración tu TFG	
	Tipo Likert:
	1 Muy poco escasamente
	5 Mucho, completamente
47. En qué medida te has esforzado en la realización de tu TFG	
	Tipo Likert:
	1 Nada en absoluto
	5 completamente
48. ¿En qué grado crees que tu dedicación a la elaboración del TFG se corresponde con el número de créditos asignados a él?	
	Tipo Likert:
	1 Nada en absoluto
	5 completamente

	Tipo Likert:
49. ¿En qué medida consideras que el número de créditos asignados al TFG son los correctos?	1 Totalmente incorrectos 5 Totalmente correctos
50. En el caso de haber puntuado con menos de 5 la pregunta anterior indica si crees que deberían modificarse el número de créditos	Debería asignarse menos créditos Debería asignarse más créditos No procede

VALORACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN

PREGUNTAS	OPCIONES DE RESPUESTA
51. Opina sobre el grado en el que consideras que el procedimiento de evaluación de tu TFG ha sido el adecuado	Tipo Likert: 1 Nada adecuado 5 Completamente adecuado
52. Entre las siguientes opciones de evaluación señala la que consideres más adecuada.	Evaluación exclusivamente por parte del/de la tutor/a del TFG Evaluación por tribunal sin participación del/la Tutor/a Evaluación por tribunal con participación del/la Tutor/a 100% el Tribunal 90% el Tribunal 10% el/la Tutor/a 80% el Tribunal 20% el/la Tutor/a 70% el Tribunal 30% el/la Tutor/a 60% el Tribunal 40% el/la Tutor/a 50% el Tribunal 50% el/la Tutor/a 40% el Tribunal 60% el/la Tutor/a 30% el Tribunal 70% el/la Tutor/a 20% el Tribunal 80% el/la Tutor/a 10% el Tribunal 90% el/la Tutor/a 100% el/la Tutor/a
53. Cómo crees que debe de distribuirse el peso de la calificación del TFG entre las opciones que se ofrecen.	

VALORACIÓN DE LA SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

PREGUNTAS	OPCIONES DE RESPUESTA
54. A partir de tu experiencia en el TFG, ¿en qué grado consideras que existen criterios comunes entre los responsables de evaluar los TFG en tu titulación?	Tipo Likert: 1 Nada en absoluto, no existen 5 Completamente, son iguales para todos
55. ¿Qué calificación obtuviste en la evaluación de tu TFG?:	Aprobado 5-6 Notable 7-8 Sobresaliente 9-10 Matrícula de Honor
56. Grado de satisfacción con la calificación obtenida en tu TFG	1 Totalmente insatisfecho/a 5 Completamente satisfecho/a
57. Describe brevemente los motivos por los que no estás completamente satisfecho/a con la calificación obtenida	Respuesta abierta
58. Si reclamaste la calificación obtenida, ¿indica tu grado de satisfacción con el tratamiento de tu reclamación?	Nada satisfecho/a Parcialmente satisfecho/a Satisfecho/a Bastante satisfecho/a Muy satisfecho/a No procede
59. Indica tu grado de satisfacción con el resultado de tu reclamación	Si No No procede
60. Indica si se produjo cambio en la calificación obtenida como consecuencia de tu reclamación	

ATRIBUCIÓN DE RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL TFG

PREGUNTA	OPCIONES DE RESPUESTA
61. Indica en qué medida crees que ha influido la suerte en la calificación obtenida	
62. Indica en qué medida crees que ha influido la calidad de tu trabajo en la calificación obtenida	Tipo Likert: 1 Nada en absoluto 5 Mucho, completamente
63. Indica en qué medida crees que ha influido la tutorización en la calificación obtenida	
64. Indica en qué medida crees que ha influido el tema sobre el que se desarrollaste tu TFG en la calificación obtenida	

SATISFACCIÓN GLOBAL, UTILIDAD DEL TRABAJO DE FIN DE GRADO, UTILIDAD DE LA ENCUESTA, SINCERIDAD Y OBSERVACIONES

PREGUNTAS	OPCIONES DE RESPUESTA
65. Indica el grado de satisfacción global con tu experiencia en la realización y evaluación de tu TFG	Tipo Likert: 1 Completamente insatisfecho/a 5 Completamente satisfecho/a
66. Indica el grado en el que la elaboración del TFG ha contribuido a la adquisición de competencias relacionadas con el Grado que has cursado	Tipo Likert: 1 Nada en absoluto 5 Totalmente
67. De las siguientes propuestas, indica cuál(es) ha sido una consecuencia de realizar su TFG	Artículo de revista o capítulo de libro Comunicación o póster en congresos Patente y/o registro de la propiedad intelectual
68. Se han visto satisfechas tus expectativas respecto a la realización del TFG	Tipo Likert: 1 Totalmente insatisfechas 5 Completamente satisfechas

69. Indica entre las opciones aquella(s) que consideras deberían darse a los resultados de esta encuesta. Si no lo encuentras incorpora tu sugerencia en la siguiente pregunta	Hacer públicos los resultados dentro de cada titulación Incorporar los resultados que supongan mejoras Tipo Likert: 1 Totalmente en desacuerdo 5 Totalmente de acuerdo
70. Si entre las opciones de la pregunta anterior no encuentras la tuya descríbela aquí	Respuesta abierta
71. Indica el grado de impacto que crees pueden tener los resultados de esta encuesta	Tipo Likert: 1 Ninguno, muy bajos 5 Muchísimo, muy alto
72. Indica el grado de sinceridad con el que has respondido esta encuesta	Tipo Likert: 1 Muy bajo, nulo 5 Muy alto, completo
73. Observaciones que quieras realizarnos sobre la encuesta.	Respuesta abierta
