



Revista Austral de Ciencias Sociales

ISSN: 0717-3202

revistaustral@uach.cl

Universidad Austral de Chile
Chile

BONILLA LOYO, ELIZABETH; DEL VALLE ROJAS, CARLOS; MARTÍNEZ BONILLA, GEORGINA

El Grupo de Discusión como generador de Discurso Social: Aproximaciones teórico-metodológicas

Revista Austral de Ciencias Sociales, núm. 22, 2012, pp. 101-113

Universidad Austral de Chile

Valdivia, Chile

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=45929109006>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

re^{al}alyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

El Grupo de Discusión como generador de Discurso Social: Aproximaciones teórico-metodológicas*

Focus Group as Social Debate source. A theoretical and methodological approaches

ELIZABETH BONILLA LOYO**
CARLOS DEL VALLE ROJAS***
GEORGINA MARTÍNEZ BONILLA****

Resumen

Este trabajo tiene como objetivo reflexionar sobre *el Grupo de Discusión*, como campo

de producción de discursos y sobre la ruptura epistemológica que se da entre esta técnica y la encuesta. Su inserción en el proceso de producción capitalista y cultura del consumo en la sociedad contemporánea, tornaron el Grupo de Discusión, por la riqueza de su interacción verbal, como la técnica de investigación privilegiada para generar discurso social, concretamente en la mercadotecnia y posteriormente en el campo de la salud.

Palabras clave: Grupo de Discusión, encuesta, discurso social y enfermería.

Abstract

This work has as aim think about the Discussion Group, as field of production of discourses and about the break epistemological between this technique and the Survey. His insertion in the process of capitalist production and culture of the consumption in the contemporary society, they returned the Group of Discussion, for the wealth of his verbal interaction, as the technique of investigation privileged to generate social discourse, concretely in the marketing and later in the field of the health.

Key words: Discussion Group, survey, social discourse and nursing.

* Este artículo forma parte de los resultados del Proyecto Multipaís: "Comunicación, Empoderamiento e Identidad Social de la Enfermería en el Contexto Latinoamericano", financiado por el Instituto de Salud Pública de la Universidad Veracruzana de México; dirigido por Bonilla y Del Valle.

** Instituto de Salud Pública, Universidad Veracruzana, Av. Luis Castelazo Ayala s/n Col. Industrial Áimas C.P. 91190 Xalapa, Veracruz, México. E-mail: lizitabon@yahoo.com.mx.

*** Departamento de Lenguas, Literatura y Comunicación, Facultad de Educación, Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de La Frontera, Chile. Avenida Francisco Salazar nº 01145, Temuco, Chile. E-mail: delvalle@ufr.cl

**** Doctorando en Ciencias y Humanidades para el desarrollo en Ciencias disciplinares, UNAM y UAC, México. Instituto de Salud Pública, Universidad Veracruzana Av. Luis Castelazo Ayala s/n Col. Industrial Áimas C.P. 91190 Xalapa, Veracruz, México.

Antecedentes

El origen de los grupos de discusión, como técnica de investigación, proviene originalmente de la psicología, concretamente de las teorías de la Gestalt, de la teoría de dinámica de grupos de Lewin (1949) y del psicoanálisis. La Gestalt estudia las fuerzas que afectan la conducta de grupo y analiza la situación grupal como un todo en forma propia a partir del conocimiento y comprensión del todo de esta estructura como campo, generando con esto el conocimiento y la comprensión de cada uno de los aspectos particulares de la vida del grupo y de sus componentes (Piaget 1979: 79). A partir de Lewin se retoma la teoría de la dinámica de grupos, utilizada para lograr resultados en procesos grupales. Según este autor, el grupo no es una suma de miembros, sino una estructura que emerge de la interacción de los individuos y que induce cambios en los mismos. Para él, dicha interacción psicosocial está en la base de la evolución de los grupos y de sus movimientos. Afirma que entre los individuos que forman un grupo se producen múltiples fenómenos tales como atracción, rechazo, tensión, entre otros, siendo precisamente estas corrientes que se establecen entre los elementos del grupo y entre los elementos del grupo, las que determinan un movimiento; una dinámica que proyecta en cierta medida al grupo hacia delante, como si poseyera la facultad de crear su propio movimiento. En este sentido, la evolución dinámica del grupo se da a través de las interacciones que se dan en un espacio que él denominó "Campo de fuerza social", con lo cual se afirma que "el comportamiento de un individuo en grupo está siempre determinado por la estructura de la situación presente" (Lewin 1949: 347-365).

Desde el psicoanálisis, Ibáñez (1979) desarrolló la idea de Grupo de Discusión y para ello sustituyó la denominación tradicional de "reunión de grupo", retomando parcialmente la estrategia del grupo terapéutico, atribuyéndole al psicoanalista el papel del moderador de la dinámica e intérprete de la información generada. Dicha sustitución se dio al considerar Ibáñez la "reunión de grupo" como ideologizante, al hacer referencia sólo al grupo básico, al deseo de estar reunidos. En cambio, en el Grupo de Discusión se da el hecho real de tener que discutir; el grupo se convoca para eso y a sus integrantes se les deja estar reunidos mientras discuten. Aquí el grupo es simulado, imaginario y manipulable, creado expresamente para un objetivo. El "moderador" tiene en sus manos todos los elementos que mueven al grupo; tiene el poder para asignarles el espacio, controla el tiempo de esa asignación, también conforma el grupo; percibe cuántos y quiénes van a trabajar lo que quiere el preceptor. El Grupo de Discusión se inició en España en 1958, cuando Ibáñez fundó una de las primeras empresas de estudios de mercado (Instituto Eco), y aunque trabajó conjuntamente con otros investigadores españoles tales como Ángel de Lucas y Alfonso Ortí entre otros, se le atribuye a él el origen de ésta técnica de investigación. El Grupo de Discusión, tal y como lo define Mucchielli, es en sentido estricto "aquel que tiene como objetivo llevar a cabo una confrontación de opiniones, de ideas o de sentimientos de los participantes, con vistas a llegar unas conclusiones, a un acuerdo a unas decisiones" (Mucchietti 1972).

Se asume que los Grupos de Discusión proporcionan datos complejos y profundos tales como hábitos, motivaciones y actitudes que se presentan en el consumidor con la intención de crear mensajes orientados ya sea al

lanzamiento de un producto, a la valoración de un material publicitario vigente o una campaña de comunicación, aportando atributos del producto que más tarde podrán cuantificarse. La investigación a través de grupos de discusión aporta los elementos necesarios para diseñar más tarde un cuestionario, así como los bloques de temas relevantes que pueden interesar o preocupar al cliente y que sólo el consumidor puede responder.

Otro vínculo importante de los Grupos de Discusión es la entrevista, usada en los campos de la antropología y la sociología a partir del segundo tercio del siglo XX. En la década de los treinta y a lo largo de los cuarenta, la entrevista¹ empezó a ser utilizada ampliamente en el área de investigación, al institucionalizarse en Estados Unidos algunas disciplinas como la psicología y la sociología. Durante la década de los treinta se generalizó en dos tendencias que han diferenciado a la entrevista en investigación: el uso cuantitativo, con la entrevista extensiva (encuesta de opinión) y el uso cualitativo, con la entrevista intensiva (entrevista abierta), las mismas que a través de un conjunto de saberes particulares o privados, construyen el sentido social de la conducta individual o del grupo de referencia del sujeto (Giménez 1989: 167).

La entrevista de investigación social aporta su mayor productividad a partir de un espacio comunicativo de la realidad social, donde la

palabra o discurso social común es el vector central de una experiencia personal, la cual se conoce a partir de una conversación entre dos personas, un entrevistador y un informante dirigida y registrada por el entrevistador, con el fin de generar un discurso conversacional continuo, no fragmentado, segmentado, precodificado y cerrado por un cuestionario previo, aplicado en el momento o dado con anterioridad al entrevistado. De esta forma, la entrevista es asumida como una narración conversacional, creada conjuntamente por el entrevistador y el entrevistado, a partir de un conjunto de elementos interrelacionados entre sí y que por sí mismos configuran la estructura de un objeto de estudio (Bonilla 2008).

Esta experiencia fue ampliada a lo que hoy se conoce como Entrevistas Grupales, en las cuales el entrevistador ocupa una posición no directiva, aplicando preguntas abiertas sin establecer límites ni pistas sobre las posibles respuestas requeridas, sino más bien dando oportunidad a los entrevistados para comentar, explicar y compartir experiencias y actitudes, en contraste con la entrevista estructurada y directiva (Patton 1990: 287).

El desarrollo de las Entrevistas Grupales tuvo aplicación en estudios sobre motivación laboral a través de Roethlisberger y Dickson (1938), en estudios de Psicoterapia con Rogers (1942) y en estudios para incrementar la moral militar durante la Segunda Guerra Mundial. Su campo de aplicación está relacionado con las investigaciones que Lazarsfeld realizó con grupos de audiencia de radio.

¹ Jean Baptiste Fages, distinguió siete tipos de entrevista construidos en función del grado de apertura y dirección de las intervenciones del entrevistador y dentro de diferentes ámbitos de las humanidades: La psicoanalítica y la psicológica dentro de la sesión clínica y terapéutica, y en las ciencias sociales la entrevista no directiva, la entrevista focalizada, sobre temas concretos, la entrevista con respuestas provocadas pero libres en su construcción, la entrevista con preguntas abiertas bajo un orden preciso, la entrevista con preguntas listadas y la entrevista con preguntas cerradas (1990: 129).

Desarrollo

El Grupo de Discusión y la mercadotecnia

Esta técnica se consolidó y legitimó a partir de su aplicación en la mercadotecnia, área donde se le conoce como Grupo Focal,² desde ahí se promovió e impulsó a través de los medios de comunicación así como en la evaluación de programas, campañas y políticas públicas durante la segunda guerra mundial, con el objeto de medir la efectividad material del entrenamiento militar.

En el área de la mercadotecnia, se desarrollaron manuales sobre cómo trabajar el grupo focal. La bibliografía en su mayoría se encuentra en el idioma inglés, pero tuvo una fuerte influencia en España, donde investigadores españoles realizaban trabajos en empresas de investigación de mercados, incursionaron en esta técnica aportando reflexiones epistemológicas, teóricas y tecnológicas (Ibáñez 1979) y es aquí donde se identifica el vínculo entre el Grupo de Discusión con la entrevista en profundidad, técnicas que se caracterizan por ser orales y constituir técnicas cualitativas.

Ibáñez considera al Grupo de Discusión como una técnica de investigación estructural, que ha aportado mayor experiencia en España por ser una perspectiva metodológica concreta y general al mismo tiempo, al igual que la técnica de investigación “encuesta”, a la cual considera como una técnica distributiva, aclarando que

cada una tiene una función diferenciada en la práctica. Como afirma Ibáñez, la técnica de encuesta surgió en un espacio del desarrollo del capitalismo, bajo una función productiva, como dispositivo práctico en el proceso de producción de agentes sociales que se acoplan al capitalismo desde el punto de vista de circulación y producción de cosas. En cambio, la técnica de Grupo de Discusión surgió en otro momento del desarrollo del capitalismo, bajo una orientación consumista, como dispositivo práctico, en el sentido de producir agentes sociales acopiables al capitalismo de consumo, generando con ello una cultura consumista. Ambas tuvieron auge durante las tres últimas décadas del siglo XX. Desde esta mirada, la encuesta “se integra en procesos de manipulación de la incidencia de los fenómenos, y el Grupo de Discusión en procesos de manipulación de sentido” (Ibáñez 1979: 19). Esto se puede observar a través de los estudios de mercadotecnia social, concretamente en el área de la política.

En estudios de salud pública, se puede ver cuando las agencias de investigación de mercados tratan de posicionar productos cuyo uso personal denota un problema común propio de un clima tropical – como es la micosis –, pero públicamente poco aceptado. Es más probable que los agentes sociales aporten mayor información, si se aborda de manera exploratoria a partir del Grupo de Discusión, que si se aborda en primera instancia a través de la encuesta. Otro aspecto desde este ámbito es cuando se aplica el Grupo de Discusión a problemas de salud pública relacionados con jóvenes, adolescentes, mujeres, tercera edad o contingencias emergentes, los cuales aportan información a través del discurso social generado por la interacción entre ellos al interior de dichos grupos de discusión, información que permite

² En España se conoce como Grupo de Discusión y en Estados Unidos como Grupo Focal, el cual es definido por el campo de la mercadotecnia como “una técnica de investigación que permite recolectar información a través de la interacción que desarrolla un grupo en torno a un tema determinado por el investigador” (Morgan 1997).

reorientar programas de salud, o programas institucionales relacionados con la imagen, problemas de comunicación, o problemas de salud concretos, donde los servicios de salud pública tienen que intervenir para dar solución a un problema de salud pública.

El Grupo de Discusión permite, a partir del discurso parcial de los participantes, generar información que puede analizarse en su totalidad, durante y después de su realización, confirmando la aseveración de Ibáñez, el que lo asume como "visiblemente una confesión colectiva", pero invisiblemente un instrumento de acoplamiento al capital", que deja inmediatamente de serlo o de parecerlo ya que "el sujeto del enunciado dejará de ser el sujeto de la enunciación, para darse una distribución de funciones, donde el objeto de manipulación es un objeto parcial y no total" (1979: 46). Por otro lado, Krueger (1991) afirma que un Grupo de Discusión puede ser definido como una conversación cuidadosamente planeada, diseñada para obtener información de un área de interés, en un ambiente permisivo, no directivo. Otros autores como Bingham y Moore consideran al Grupo de Discusión como "una conversación seria, que se propone un fin determinado, distinto del simple placer de la conversación y que se caracteriza por tener tres funciones: recoger datos, informar y motivar" (Cit. en Alonso 1994).

En la investigación, se asumió el Grupo de Discusión como un espacio de producción de realidad, de prácticas comunicacionales en el que no se reproducen mecánicamente ciertas visiones sobre un tema o problema, sino que detrás del intercambio de puntos de vista se dan condiciones de asimetría en la socialización de información, así como una base de pensamiento

especulativo (sentido común) que impactan la orientación de la interacción y la puesta en común de las individualidades.

Fundamentos epistemológicos:
Por qué y para qué se produce el Grupo de Discusión

El Grupo de Discusión se inserta en el campo de la historia oral, cuya producción de discurso es generado a través de un proceso comunicativo, dentro de un marco social de la situación de la entrevista colectiva. De esta manera, es un proceso de determinación de un texto en un contexto, entendiendo este como un entorno de la interacción y como conjunto de circunstancias en las que se inserta, siendo en este sentido un campo social en el cual están implícitos sistemas simbólicos, estructuras y prácticas culturales (Ibáñez 1979: 137). La producción de este discurso cara a cara se convierte en la materia prima para el análisis; a su vez éste genera un informe que fungirá como contexto lingüístico para el uso social de sus resultados, donde el proceso comunicativo puede darse de dos formas: a partir del orden social de un sistema que de manera cerrada se reproduce a través de él, y de manera abierta porque los acontecimientos y las cosas reguladas son generadas por dicho orden social.

No obstante, también ocurre una instancia donde no siempre se da el proceso de comunicación, que es cuando lo que cada destinador emite como fuerza y cada destinatario lo recibe como sentido. Desde este punto de vista, Ibáñez afirma que la emisión es siempre una escritura y su recepción tan sólo una lectura, con lo cual se genera una incomunicación al semantizarse dichas fuerzas (1992).

El Grupo de Discusión es un constructo comunicativo inserto en la dimensión del lenguaje y puesto en acción a través del habla, considerada desde el contexto social como plano de la enunciación. Proporciona además un excelente instrumento heurístico para combinar los enfoques prácticos, analíticos e interpretativos implícitos en todo proceso de comunicar. En éste se genera un discurso a través de la interacción de tres interlocutores: primero, es el *Cliente* el cual se acerca a través del investigador, al mundo simbólico de los entrevistados o participantes de forma gradual y escalonada, partiendo de cuestiones amplias al consenso, extraídas de experiencias personales semejantes, de teorías científicas ya elaboradas del cual el parte o de su formación personal como investigador. El segundo es el *Investigador*, el cual se concibe como actor social, una persona que construye sentidos y significados de la realidad social. Con ambos entiende, interpreta y maneja la realidad a través de un marco complejo de creencias y valores desarrollado por él, para categorizar, explicar y predecir los sucesos del mundo. El tercero es el *Público*, en el sentido que él mismo implica una interacción y del cual se genera discurso que guarda estrecha relación entre lo que los agentes sociales o públicos presionan, sobre el cliente y el Grupo de Discusión y este a su vez, con la demanda del producto, para el cual el cliente o institución de salud pública solicita y presiona al investigador (Ibáñez 1979: 45). En este sentido, la realización del Grupo de Discusión se da a través de una serie de actos de habla programados bajo ciertas estrategias, con hallazgos previstos e imprevistos, y con acciones gestuales y proxémicas codificadas por el espacio social y físico en donde participan los tres interlocutores antes mencionados: el *Cliente*, el *Investigador* y el *Público*. Desde

este punto de vista, el Grupo de Discusión como forma de diálogo social se somete a la regla de la pertinencia, ya que el acuerdo mutuo entre los interlocutores permite un discurso multidimensional e induce hacia una reflexividad metodológica de oficio que genera conocimiento, capacidad de mirada sobre el campo que estructura a los entrevistados y de escucha activa y metódica (Bourdieu *et al.* 1993).

La información generada por el Grupo de Discusión, no es tan sólo una respuesta en función de una pregunta, sino más bien es una conversación en sí misma, como afirma Jesús Ibáñez, la conversación es una totalidad y no la suma de sus partes; es más bien la unidad mínima informativa (1990). La interacción verbal es generadora de discurso en los grupos de discusión y se da a partir de una serie de intervenciones del investigador por medio de consignas y comentarios (Alonso 1994). Las consignas le permiten encaminar y definir el tema o incorporar instrucciones que determinan el tema del discurso del entrevistado y relacionarlo con los objetivos de la investigación, mientras que los comentarios asumidos como explicaciones, observaciones, preguntas e indicaciones favorecen la producción del discurso de manera continua y permiten ajustarlo a los objetivos de la investigación.

Durante la interacción verbal, el investigador interviene a partir de actos de habla en tres niveles: la declaración, los detonadores y la reiteración; combinados con dos registros discursivos: el referencial y el modal, propios a todo enunciado. En este orden, la declaración se asume como un acto por el cual el entrevistado da a conocer su conocimiento sobre el tema de interés del investigador, el detonador parte

del investigador hacia el entrevistado para que proporcione la información y la reiteración, es la acción que los entrevistados aceptan, circulando información sobre el detonante enunciado por el investigador. La combinación de estos actos de habla con el registro referencial se da como la instancia discursiva que identifica y define el objeto del que se habla, mientras el registro modal manifiesta la actitud de los entrevistados o participantes del Grupo de Discusión respecto al espacio social de referencia (Segal 1972).

En este sentido, el investigador busca a través del universo social de referencia conocer el orden social del contexto sociocultural del entrevistado, con lo cual se pueda configurar la representación social que el entrevistado tiene acerca de su realidad social, aspecto que requiere por parte del investigador un tiempo previo de reflexión y análisis sobre su propia trayectoria de formación como tal, así como de un espacio de reconstrucción de su individualidad y de su contexto social para construir el sentido del discurso generado a través de los grupos de discusión (Galindo 1997). De esta manera, el entrevistado parte de su capacidad para dar cuenta de su vivencia individual como informante, así como de su experiencia adquirida en un contexto social abierto o cerrado al interior del sistema social específico que le ha tocado vivir, en distintos tiempos y espacios, ya sea de manera individual o colectiva (1997).

Metodología y Praxis de los Grupos de Discusión

El nivel de reflexión es metodológico y el Grupo de Discusión corresponde a la técnica que resume y ejemplifica una perspectiva metodológica estructural en relación a la

encuesta como una técnica distributiva. De este modo, el texto resultante se mira como un espacio abierto que ayuda a repensar y reescribir las experiencias de quienes se han involucrado con esta técnica de investigación en el campo de la salud. En particular, esta reflexión se da en el marco de un proyecto de investigación más amplio, orientado hacia el posicionamiento de la investigación cualitativa en el contexto de instituciones de Salud Pública y Enfermería, en el cual se incorpora parte de experiencia propia tanto en el ámbito académico como en la mercadotecnia de quien escribe.

A) ASPECTOS DEL DISEÑO

Ambos paquetes tecnológico-metodológicos fueron utilizados en el Proyecto Multipaís “Comunicación, Empoderamiento e Identidad Social de la Enfermería en el Contexto Latinoamericano”, financiado por el Instituto de Salud Pública de la Universidad Veracruzana de México y dirigido por Bonilla y Del Valle, complementado este estudio con la entrevista en profundidad y aplicando también el análisis argumentativo con soporte tecnológico.

Así como los médicos, quienes para realizar un documental sobre los procesos de investigación de una enfermedad diseñan un protocolo y posteriormente lo validan antes de realizar el trabajo de campo, así el Grupo de Discusión requiere de la planeación de un protocolo específico sustentado en tres fases:

1. La implicación metodológica del Grupo de Discusión, en la cual destacan tres elementos centrales: el proceso metodológico en el cual están presentes los procesos de asimilación y acomodación, esenciales para la reestructuración cognoscitiva de adquisición de

conceptos; el proceso en el cual el investigador abstrae los conceptos implícitos en las preguntas y subpreguntas de investigación; los respectivos objetivos particulares del marco epistémico, a partir de los cuales se construyen los objetivos metodológicos a trabajar en el guión de los grupos de discusión (Bonilla 2006: 172), los mismos que dan cuerpo y sentido al trabajo de campo que se desarrolla en esta técnica de investigación.

2. El estudio de fondo, en el cual se dan tres momentos: el diseño del guión o contenido del Grupo de Discusión, el cual requiere definir con base en los objetivos metodológicos los campos semánticos a investigar y los detonadores que darán la pauta para generar discurso en los participantes a través del Grupo de Discusión; esto determinará en un segundo momento bosquejar, dentro del universo de informantes potenciales, la muestra de estudio que reúna el perfil idóneo de informantes, sobre todo los criterios básicos con los cuales se hará una adecuada selección de las unidades de análisis en términos de a quiénes, a cuántos, en dónde y cuántas veces será necesario entrevistarlos, así como posibles escenarios tanto espaciales como temporales (Bonilla 2006: 172), antes, durante, en el desarrollo y después de los Grupos de Discusión; el tercer momento implica definir los recursos humanos, tecnológicos y materiales con los cuales se contará para realizar el estudio, lo cual permite presupuestar costos y gestión de financiamiento.

3. Planeación del trabajo de campo; aquí es clave el oficio y pericia del investigador. Este momento hace alusión a los aspectos que considera propios de aplicar en la situación del Grupo de Discusión, que van desde el comportamiento verbal al no verbal, aspectos

que tanto la comunicación, la psicología y la sociología han aportado como fuentes disciplinarias. Para que los Grupos de Discusión sean exitosos, Gorden (1975) propone siete aspectos que son importantes a considerar en la planeación: táctica del silencio, tácticas de animación y colaboración, tácticas de reafirmar y repetir, tácticas de recapitulación, tácticas de aclaración, táctica de cambio de tema, entre otras. Todas estas tácticas son aportadas por las disciplinas antes mencionadas, teniendo cuidado con el caso de los historiadores en torno al estilo de conducción el Grupo de Discusión y la calidad de la memoria (Gorden 1975: 89).

B) APPLICACIÓN DEL GRUPO DE DISCUSIÓN

En este orden de ideas, al aplicar el Grupo de Discusión, ya sea como única fuente de información o con otras técnicas como la encuesta y la entrevista en profundidad, la intervención del investigador enriquece la información generada por las dos últimas. Esta parte es clave porque el investigador, al momento de realizar el Grupo de Discusión, tiene que categorizar, revisar y evaluar la información generada por los participantes, buscando siempre la relación de dicha información con los detonadores y con los campos semánticos planeados en el protocolo del paquete tecnológico-metodológico de investigación. Otro aspecto importante es la empatía, que implica la capacidad de ver la situación desde el punto de vista del otro y es por tanto clave para el investigador como habilidad cognoscitiva.

En el desarrollo del Grupo de Discusión está el cuerpo principal de cada campo semántico, así la generación de información en este sentido, se obtiene bajo una estructura de detonadores agrupados, los cuales pueden ser abordados

de manera abierta sobre el tema en particular. Esto implica que cada detonador de un campo semántico sea abordado por los participantes en el orden que venga a su memoria, con un nivel de extensión y profundidad que concluye cuando se identifica redundancia en el mismo, para luego pasar al siguiente campo semántico, con lo cual se descarta desarrollar el Grupo de Discusión bajo formulaciones textuales de preguntas o sugerencia de respuestas. En la estructura de estos campos semánticos la información generada se torna compleja al derivarse una variedad de elementos que configuran la idea de la percepción del entrevistado hacia el tema en particular. De ahí la importancia de establecer sistemas de categorización apropiados, que cubran el espectro de información de manera que faciliten su clasificación, análisis e interpretación ya que generalmente hay una vena muy rica y exhaustiva que sustenta la construcción de gramática de argumentos durante la fase de análisis e interpretación de información. De hecho, facilita la clasificación de conceptos, variables e indicadores.

C) ANÁLISIS DE INFORMACIÓN O TRATAMIENTO DEL GRUPO DE DISCUSIÓN

El Grupo de Discusión, como técnica cualitativa, no puede aislarse ni omitir los campos semánticos que la vertebraron como tal; más bien tiene como fin concreto comprender el mundo de los entrevistados o participantes del modo que este lo construye (Ruiz e Izpizua 1989: 227; Bonilla 2006: 5). De ahí la importancia de centrar la atención del Grupo de Discusión en los campos semánticos para reconstruir la experiencia personal que los participantes transmiten y el moderador extrae, y que en cierta medida orientan la búsqueda y

sistematización de las categorías utilizadas por los participantes, las mismas que facilitan al moderador codificar la discusión a manera de palabras, frases o párrafos para ser analizados por este, a partir de una técnica de análisis cualitativa como es en este caso, el análisis del discurso social privilegiando en este caso el análisis argumentativo.

D) ANÁLISIS DEL DISCURSO ARGUMENTATIVO

Para abordar el análisis del discurso argumentativo es pertinente referirse a la semántica y las condiciones de producción del discurso, lo cual se da a partir de la argumentación misma, que se define como un discurso esencialmente finalizado y que tiene por objeto intervenir sobre un destinatario individual o colectivo para modificar o reforzar su representación de la realidad, y que se da a partir del análisis del contexto en que se generó el discurso.

Para Warat (1979) la argumentación como proceso cuasi-lógico de esquematización o de "representación" de la realidad se sustenta en tres aspectos fundamentales: parte de premisas ideológico-culturales, tiene como objetivo intervenir sobre un destinatario y tiene una función esquematizadora de la realidad como proceso de "representación" de la misma (1979: 115). En este sentido, la argumentación socializa y masifica una forma de pensar o un modelo ideológico general, transmite las representaciones sociales de una persona o personaje sobre una realidad construida por él mismo y también desarrolla un raciocinio que permite simultáneamente llegar a una conclusión aceptable, reforzando la ilusión que la origina.

La argumentación como proceso se inscribe dentro de un contexto social objetivado en una

institución, a través de prácticas sociales que modulan la práctica discursiva de los agentes sociales, transformando su ideología, hecho que remite a determinaciones extratextuales del proceso argumentativo (Lascoumes *et al.* 1978: 137). Desde esta perspectiva, el análisis del discurso argumentativo se da en dos planos complementarios: el sintagmático, donde se reconstruye analíticamente el proceso de esquematización de la realidad, operada por el discurso; y el paradigmático, en el cual se identifica y explica el esquema o paradigma ideológico latente, a partir del cual se produce el proceso argumentativo (Giménez 1983: 168).

En el análisis sintagmático participan dos elementos centrales: los argumentos entendidos como las determinaciones predicativas que definen y dan contenido a los objetos discursivos, atribuyéndoles determinados aspectos, características, funciones o propiedades, y los objetos discursivos considerados como los grandes tópicos, asuntos o focos del discurso que preceden a los sujetos y predicados del discurso. De acuerdo a estos elementos, el análisis sintagmático se lleva a cabo a través de tres fases: la primera es el reconocimiento de argumentos, en el cual se hace un inventario de argumentos, de acuerdo al orden en que aparecen en el texto en función de sus respectivos objetos discursivos; la segunda es la explicitación de la gramática de argumentos, a través de la selección de argumentos pivotes del discurso, para explicitar y diagramar a través de un mapa las relaciones lógicas que los articula y enlaza. La tercera fase se refiere a la identificación de las estrategias discursivas, entendidas como la selección y el orden de las operaciones lógicas y modales aplicadas a los argumentos agrupados, de acuerdo a sus objetos discursivos (Giménez 1983: 170).

El análisis paradigmático del discurso argumentativo permite identificar las representaciones sociales implícitas en la argumentación del informante, que funcionan en el discurso como axiomas preconstruidos que, aunque constituyen el presupuesto básico de la comunicación, no están destinados necesariamente para ésta. Tal axiomática ideológica guarda relación con lo verosímil bajo diversas modalidades, tales como las definiciones implícitas o explícitas distribuidas en el texto, en forma de giros impersonales, en forma de procedimientos de énfasis, como sistema de normas introducidas, como acertos avalados por alguna autoridad, y como presuposiciones (Giménez 1983: 170).

De acuerdo al análisis del discurso argumentativo propuesto por Giménez, se adoptó un modelo de análisis con soporte tecnológico, trabajado por quien esto escribe, desde la segunda generación del Plan de Estudios de la Maestría en Comunicación 1996, y que continúa perfeccionándose con estudiantes de posgrado de diversas disciplinas. Dicho modelo se aplicó en la investigación “Comunicación, identidad social y empoderamiento en la enfermería como profesión y como sujeto social en América Latina”, realizada durante el periodo 2008-2010. Aquí sólo se presenta el proceso metodológico que llevó a analizar la información generada a través de grupos de discusión, el cual se dio de la siguiente forma:

1. En un primer momento se ordenó la información, lo cual implica respaldar la entrevista grabada; se tituló el archivo en Word con el nombre del entrevistado, el nombre de la técnica de investigación aplicada en este caso el Grupo de Discusión, así como el lugar y fecha (año, mes, día) de aplicación y el nombre del entrevistador.

2. En un segundo momento se transcribió el discurso de los informantes tal cual, respetando y procurando no soslayar los aspectos emocionales y gramaticales que se mostraron en la expresión oral de los informantes grabada en audio, logrando de este modo recuperar el constructo y sentido discursivo de los mismos, utilizando para esto el paquete informático Microsoft Office (Word y Excel). Se hizo primeramente una lectura (en videogramadora) del Grupo de Discusión para validar la participación de los participantes, el texto del discurso y el contexto en el cual se generó, así como la participación del moderador.

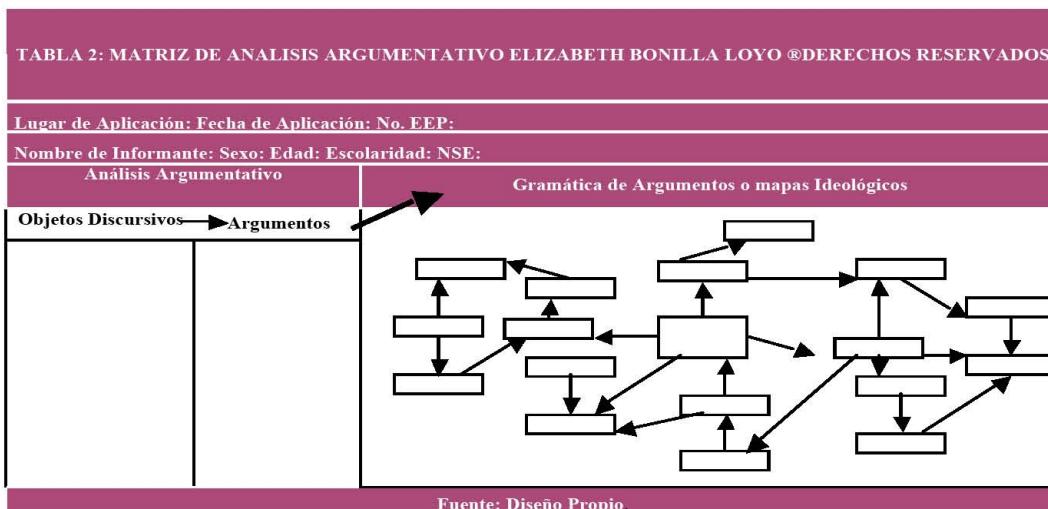
3. En el tercer momento se separaron los párrafos del discurso en frases cortas, procurando que tuvieran lógica y sentido, luego fueron importadas a una matriz diseñada en Excel, lo cual permitió analizar la información generada a través de los elementos propios del Grupo de Discusión, así como aplicar las herramientas de dicho paquete, entre ellas el uso de filtros para visualizar los objetos discursivos por bloques. Así, las frases cortas configuraron los sujetos y predicados del discurso, identificándose en ellos los objetos discursivos que hacen referencia a personajes o figuras que generalmente son pocas y relacionadas entre sí, y que requirieron de un nivel de abstracción cognitiva por parte del investigador. Por otro lado, se identificaron los tópicos extraídos de los sujetos y predicados, éstos hacen referencia al que se dice de los objetos discursivos. De esta forma, a partir de los objetos discursivos y los tópicos, el investigador construyó los argumentos de acuerdo al constructo y sentido existente entre los objetos discursivos y los tópicos (Bonilla 2006: 11).

Finalmente, la matriz de análisis argumentativo, con apoyo de Excel del cuarto momento,

quedó configurada con datos de identificación del moderador y de los participantes, elementos del marco epistémico [preguntas de investigación], con elementos propios del Grupo de Discusión como son campos semánticos y detonadores, así como con elementos del análisis argumentativo, tales como sujetos y predicados, objetos discursivos, tópicos, argumentos y gramática de argumentos o mapas ideológicos del discurso de los agentes sociales participantes, como aparece en la tabla Nº1:

4. En el cuarto momento se trabajó con una segunda matriz, en la cual se agregaron dos columnas más: la primera permitió agrupar los argumentos por objetos discursivos, seleccionando aquellos de mayor significado en el discurso del informante, trabajando para ello los objetos discursivos de manera exhaustiva, eliminando repeticiones y seleccionando los más relevantes para identificar categorías analíticas generadas por el discurso de los informantes. La segunda columna permitió construir la gramática de argumentos o mapa ideológico de los entrevistados, el que permitió identificar las representaciones sociales construidas por los entrevistados acerca del objeto de estudio de este caso.

De esta manera, el análisis argumentativo, con apoyo de esta matriz, permitió analizar e interpretar información generada en sesiones de Grupo de Discusión, en investigaciones relacionadas con el campo de la enfermería, en particular en estudios exploratorios para indagar actitudes y comportamientos sobre representaciones sociales de la enfermería como profesión y como sujeto social, con la finalidad de obtener información específica y contrastar así un instrumento cualitativo con otro cuantitativo, como es la encuesta.



Conclusiones

La diferencia entre el Grupo de Discusión y la encuesta es que en el primero lo importante radica en la circulación de discursos. El discurso no es percibido tanto como un instrumento en la situación social inmediata, como ocurre en la observación participante, ni como la confesión

de una norma que trata de salir a la luz, como en la entrevista estructurada, sino que viene a ser el espacio de circulación de discursos que adquieren su máximo valor como representación simbólica del grupo frente al objeto de estudio abordado y por lo tanto, expresan el ideal del grupo ante tal fenómeno (Bonilla 2006). De esta manera, trabajar con el Grupo de Discusión

es el equivalente a un contrato de reflexión. El grupo se refleja como grupo social en la sociedad, representado por el moderador, el único diferente a ellos. A su vez, el moderador se compromete a actuar como un espejo, a devolver al grupo el discurso producido por el grupo. Éste se convierte prácticamente en un facilitador del discurso de los participantes del Grupo de Discusión.

La encuesta, en cambio, puede trabajar tanto con datos objetivos como subjetivos. Los primeros se refieren a hechos o a la descripción de cualidades de personas u objetos, en tanto que los segundos se refieren a opiniones o

actitudes de los sujetos. Los datos objetivos en la encuesta son obtenidos de forma indirecta, al ser el encuestado quien informa sobre hechos, contextos sociales o acontecimientos incorporados a través de su propia experiencia, y que sólo él puede brindar conocimiento que es ajeno al investigador. Los datos subjetivos, por otro lado, se obtienen preguntando a los encuestados sobre valores, actitudes, comportamientos y campos de representación de los encuestados, aspectos medidos en general por la mercadotecnia y que busca explicar sobre comportamientos subjetivos. De esta forma, el objetivo de la encuesta puede tener tanto una finalidad de descripción como de descubrimiento o de comprobación.

Bibliografía

- Alonso, L. E. 1994. *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigaciones en Ciencias Sociales. Sujeto y Discurso. El lugar de la Entrevista Abierta en las Prácticas de la Sociología Cualitativa*. Madrid: Síntesis.
- Bonilla Loyo, E. 2006. *Procesos de Institucionalización y Representaciones Sociales del Campo de la Comunicación. Un Estudio de Caso. Tesis Doctoral en Administración*. México: Universidad La Salle.
- _____. 2008. "Convergencia de la Comunicación, Lenguajes Mediáticos e Información en Salud Pública". *Revista electrónica Razón y Palabra* 62. En línea, disponible en <http://razonypalabra.org.mx/n62/bolivia/ebonilla.html>.
- Bourdieu, P. et al. 1993. *La misère du monde*. París: Éditions du Seuil.
- Fages, J. B. 1990. *Communiquer entre personnes en groupe*. Toulouse: Privat.
- Galindo Cáceres, L. J. 1997. *Sabor a Ti. Metodología Cualitativa en Investigación Social*. México: Universidad Veracruzana.
- Giménez, G. 1983. "El análisis del discurso político-jurídico". *Poder, Estado y Discurso*. México: UNAM. Cap. V.
- _____. [1981] 1989. *Poder, estado y discurso. Perspectivas sociológicas y semiológicas del discurso político-jurídico*. México: Universidad Autónoma de México.
- Gorden, R. 1975. *Interviewing. Strategy, Techniques and Tactics*, Homewood, Illinois: Dorsey Press.
- Ibáñez, J. 1979. *Más allá de la Sociología. El Grupo de Discusión: técnica y crítica*. Madrid: Siglo XXI.
- _____. (Comp). 1990. *Nuevos avances en investigación social I y II: La investigación social de segundo orden*. Madrid: Proyecto A.
- Krueger, R. 1991. *El Grupo de Discusión. Guía Práctica para la Investigación Aplicada*. Madrid: Ediciones Pirámide, S.A.
- Lascoumes, P; Moreau-Capdeville, G.; Viganux, G. 1978. "Il y a parmi nous des monstres..." *Communications* 28: 127-163.
- Lewin, K. 1949. "Cassier's Philosophy of Science and Social Sciences". *Kurt Lewin Werkausgabe*. Alexandre Métraux (Ed.). Bern und Stuttgart, Huber und Klett-Cotta. V. 1: 347-365.
- Morgan D.L. 1997. *Focus groups as qualitative research*. Londres: Sage Publications, Inc.
- Muccielli, R. (Ed). 1972. *La Dinámica de los Grupos*. Madrid: Ibérico Europea de Ediciones.
- Patton, M. Q. 1990. *Qualitative Evaluation and Research Methods*. London: Sage Publications, Inc.
- Piaget, J. 1979. *Tratado de lógica y conocimiento científico*. Buenos Aires: Ed. Paidós.
- Roethlisberger, F. J.; Dickson, W. J. 1938. *Management and the Worker*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Ruiz Olabuinaga, J.; Izpizua, M. A. 1989. *La Decodificación de la vida cotidiana. Métodos de Investigación Cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Rogers, C. 1942. *Counseling and Psychotherapy*. New York: Houghton Mifflin.
- Segal, H. 1972. *Introducción a la obra de Melanie Klein*. Buenos Aires: Paidós.
- Warat, L. A. 1979. *Mitos e teorias na interpretacao da lei*. Porto Alegre: Sintese.

