



Ra Ximhai

ISSN: 1665-0441

raximhai@uaim.edu.mx

Universidad Autónoma Indígena de México
México

Hernández-Cordero, Yenise

LA HISTORIA Y SU RELACIÓN CON OTRAS CIENCIAS. SOCIOLOGÍA Y ANTROPOLOGÍA

Ra Ximhai, vol. 9, núm. 2, mayo-agosto, 2013, pp. 145-150

Universidad Autónoma Indígena de México

El Fuerte, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46128964010>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Ra Ximhai

Revista de Sociedad, Cultura y Desarrollo
Sustentable

Ra Ximhai
Universidad Autónoma Indígena de México
ISSN: 1665-0441
México

2013

LA HISTORIA Y SU RELACIÓN CON OTRAS CIENCIAS. SOCIOLOGÍA Y ANTROPOLOGÍA

Yenise Hernández-Cordero

Ra Ximhai, mayo - agosto, año/Vol. 9, Especial 2
Universidad Autónoma Indígena de México
Mochicahui, El Fuerte, Sinaloa. pp. 145-150.



e-revist@s

LA HISTORIA Y SU RELACIÓN CON OTRAS CIENCIAS. SOCIOLOGÍA Y ANTROPOLOGÍA

HISTORY AND ITS RELATION TO OTHER SCIENCES. SOCIOLOGY AND ANTHROPOLOGY

Yenise, **Hernández-Cordero**¹.

¹Maestrante en Estudios Históricos Regionales y Locales. Universidad de Pinar del Río "hermanos Zais montes de oca", Cuba.

Ningún historiador puede obviar la sociología o cualquier otra rama de las ciencias sociales.

No sería cuerdo investigar sobre algún tema histórico apartándolo de la realidad social.

Es por eso que cuando grandes analistas como Jürgen Habermas, (1929)¹ aseveran que el investigador histórico tiene la doble función de ser investigador social, simplemente está llegando científicamente a la conclusión que llega cada historiador cuando realiza alguna investigación histórica; sin importar el tema específico sobre el que se indague siempre existe una disyuntiva social que lo precede y que es a la vez la causa central de que exista una razón específica para investigar.

Las soluciones que el investigador necesita hallar ante determinadas problemáticas, surgen siempre de la sociedad, el investigador es parte de la sociedad, y ya esto es razón suficiente para que sus escritos tengan una doble finalidad.

Niklas Luhman, (1927)² plantea que ambas cosas pueden marchar por separado, o sea, piensa que es factible realizar una investigación histórica sin tener en cuenta necesariamente los factores sociales.

Veámoslo del punto de vista sistémico. El investigador es un ser social, y como ser social desempeña una función social, investigar, o sea que el ser social (historiador) tributa a la sociedad, que sería el sistema que tratamos, mediante su función social; las investigaciones que realiza son el fruto de problemáticas sociales, cuyos resultados a corto, mediano o largo plazo cambiarán aspectos sociales, ya sea de forma tangible o intangible, esto se puede ver generalmente cuando los resultados investigativos del historiador conllevan a la autopoiesis³ o auto regeneración del sistema.

Por más que se analicen ambos aspectos por separado siempre se encontrarán puntos convergentes. Es sabido que no existe una teoría de la evolución específica, como teoría al fin descansa en los análisis que hace cada autor o investigador sobre la vida, la evolución. Supongamos por un momento, que cualquier teoría que pueda existir tiene que tributar directamente al factor evolutivo, ¿y lo que evoluciona, de modo general, no es la sociedad?, ¿y no es el investigador un elemento del Sistema social?

Con el surgimiento del trabajo se dio un salto cualitativo hacia arriba en la evolución, no sólo desde el punto de vista biológico, si no desde el punto de vista cognitivo. La evolución también

¹ Jürgen Habermas (n. Düsseldorf; 18 de junio de 1929) es un filósofo y sociólogo alemán, conocido sobre todo por sus trabajos en filosofía práctica (ética, filosofía política y del derecho).

² Niklas Luhmann, fue un sociólogo nacido en la ciudad de Lüneburg, Baja Sajonia en 1927. Falleció el 6 de noviembre de 1998 en Oerlinghausen, Alemania. publica en 1964 la primera obra dedicada a analizar problemas sociológicos a partir del uso de la teoría de sistemas: "*Funktionen und Folgen formaler Organisation*" (Duncker & Humblot, Berlín, 1964).

³ Luhmann ha utilizado la autopoiesis para presentar un nuevo paradigma teórico: el de los sistemas autopoieticos, como producto de una reflexión interdisciplinaria sobre los exitosos desarrollos de otras disciplinas. La aplicación del concepto de autopoiesis a los sistemas sociales implica que el carácter autorreferencial de estos sistemas no se restringe al plano de sus estructuras sino que incluyen sus elementos y sus componentes es decir, que él mismo construye los elementos de los que consiste.

ha estado vinculada a la especialización, no todos podemos hacer de todo, está probado científicamente que cuando nos especializamos en algo y nos dedicamos a superarnos en ello brindamos un aporte mayor a la sociedad.

Existen muchos tipos de profesiones, entre ellas están las que se enfocan en el trabajo científico y existen las que requieren de fuerza física, pero ojo, ambas requieren de técnica, la técnica como la base del saber hacer. Evolutivamente hablando nuestra sociedad está conformada actualmente por personas que se han especializado y que tras años de experiencia generan evolución mediante sus aportes particulares. A lo que se quiere llegar con el tema de la teoría evolutiva es al hecho de que el investigador histórico en su doble función, historiador-ser social, realiza aportes a cualquiera de las teorías evolutivas existentes y por existir. Desde su función social, desde la historiografía que se ha generado, a lo largo de la Historia Humana, o sea, Social, el Historiador a sido protagonista de una evolución del pensamiento histórico, de la investigación en sí; durante siglos los hombres han escrito sobre los acontecimientos, unos tendiendo al positivismo, otros buscando soluciones a las situaciones sociales. Desde diferentes ámbitos, se fue creando un especialista que formado a partir de la Historia dedica tiempo sólo a los sucesos que han marcado a la sociedad; a menos que se trate de aspectos que extrapolen nuestro planeta; y aún así la sociedad también ha creado las formas para estudiar e investigar sobre lo que aún no conocemos.

Por lo tanto, ninguna teoría evolutiva se sustenta por sí sola, la investigación histórica la acompaña siempre. Sin registros históricos ¿cómo sabríamos que el hombre realmente ha evolucionado, que la sociedad ha evolucionado? De una formación a otra, de una época a otra, de una era a otra. Aún, cuando los temas investigativos varíen siempre cada tema será elemento de algún sistema específico; por ejemplo:

En la historia cada hecho es un sistema y miles de hechos en todo el mundo en una década determinada son a su vez un sistema que representa el devenir político, económico, cultural de la humanidad para esa época histórica; pero tres décadas pueden representar un período histórico y los procesos históricos mundiales, a pesar de lo particular que resulten para cada región o área del planeta, al final son consecuencia de la adaptación de los sucesos a las características concretas de esa región, pero las regiones siguen siendo un sistema integrado por el tiempo y el espacio, que en su totalidad aportan desde la micro-historia ⁴ a la Historia Universal y cada vez que un historiador analiza un tema ya tratado desde una nueva arista crea un movimiento desde dentro de el sistema es un elemento que trae consigo la autopoiesis del mismo, de manera que la sociedad no quede exenta de momentos históricos que en algún momento no hayan sido interpretados con suficiente precisión porque la falta de algún dato o el presentismo no lo permitieron.

Habermas trata magistralmente el tema de la diferencia entre historiografía y la investigación histórica. Ninguna ley evolutiva puede prescindir de la historiografía, pero la historiografía no es la base de la evolución, la base de la evolución social encuentra su realización en la investigación histórica que por los aspectos sociales (política, cultura, economía) que trata, resulta de vital importancia.

Para cualquier historiador resultaría fácil sentarse a escribir a partir de fuentes anteriores sobre temas ya tratados, y muchos aún, quizás de manera inconciente caen en las redes del positivismo innecesario (existe un positivismo necesario del que no podemos separarnos, el que

⁴ La **micro historia** es una rama de la historia social de desarrollo reciente, que analiza cualquier clase de acontecimientos, personajes u otros fenómenos del pasado que en cualquier otro tratamiento de las fuentes pasarían inadvertidos. La razón por la que llaman el interés del historiador puede ser muy diversa: puede ser lo raro pero también lo cotidiano.

atañe al eje central del suceso sobre el que estamos investigando) y no se trata de no hurgar en temas antes investigados, si no de que lo hagamos desde postulados novedosos, buscando siempre aquello que le dé una nueva dimensión a la historia para la sociedad, si el investigador no recurre a métodos problemáticos estará meramente retratando el momento una y otra vez; es por eso que el enfrentamiento con la fuente inagotada, la búsqueda de nuevos documentos y el trabajo con la memoria histórica y la ayuda de otras ciencias, no debe faltar en ninguna investigación histórica.

La sociología es una rama científica que debería permanecer junto al historiador desde su etapa formativa, una mayor comprensión a través de disciplinas sociológicas de los eventos sociales pueden brindar habilidades al investigador histórico.

Los grandes sociólogos han tratado el tema de la relación entre el sistema y el entorno y entre la complejidad⁵, el sistema⁶, el entorno y el medio ambiente⁷. Este es otro aspecto sociológico que refuta lo antes planteado sobre la dualidad de tareas que desarrolla el investigador.

En el caso de la sociedad como Sistema y su intrínseca vinculación con la Historia, podemos asignar a la investigación histórica el rol de entorno ya que estudia los elementos que rodean y conforman el Sistema Social. Todo lo que se mueve en el entorno de la sociedad representa, historiográficamente hablando, una fuente histórica y de manera tangible o intangible los elementos económicos, culturales, políticos, etc. se suceden y complementan, dejando sus huellas para que el historiador las analice y las convierta en elementos capaces de jugar un papel en el futuro del Sistema social que tiene como base un pasado que se auto-reproduce en el presente.

Con el paso de los años y la evolución del ser humano y de la sociedad como sistema, resulta mucho más complejo para el historiador desarrollar su doble función por la cantidad de elementos que se pueden ver envueltos en la formación de un sistema social. Dicha complejidad es la que permite que el historiador tenga que erigirse sobre temas ya tratados en el pasado y que ceden ante la aparición de nuevas fuentes y disyuntivas sociales. Increíblemente la complejidad que puede llegar a adquirir un sistema en su entorno y como consecuencia de los cambios que se producen en los sistemas del entorno; se convierte en el problema o problemas con los que debe lidiar el historiador y cuyas resultantes históricas generan la auto reproducción de elementos enriquecedores; desde el punto de vista socio-lógico y socio-histórico.

“La teoría de la diferenciación” de sistemas utilizada por Lhuman también resulta de vital importancia para el trabajo del historiador que debe ser capaz de encontrar diferencias entre sistemas de sucesos sociales, sin importar que éstos respondan a un mismo proceso ó fenómeno histórico. Por ejemplo:

-Regiones de un mismo país, representan sistemas sociales; pero a la vez, conforman sistemas sociales que integran un sistema Social nacional, general (el país), lo que posibilita que, a partir de un mismo proceso histórico emerjan diferencias regionales teniendo en cuenta las particularidades de cada región o sistema social. Por eso se hace necesario establecer cierto nivel de jerarquización entre los sistemas a partir de sus diferencias y la capacidad natural-evolutiva que éstos tienen de auto transformarse constantemente mediante el establecimiento de

⁵ En la teoría del Pensamiento Complejo, ideada por Morin, se dice que la realidad se comprende y se explica simultáneamente desde todas las perspectivas posibles. Se entiende que un fenómeno específico puede ser analizado por medio de las más diversas áreas del conocimiento, mediante el "Entendimiento transdisciplinar", evitando la habitual reducción del problema a una cuestión exclusiva de la ciencia que se profesa.

⁶ La **teoría general de sistemas (TGS)** o **teoría de sistemas** o **enfoque sistémico** es un esfuerzo de estudio interdisciplinario que trata de encontrar las propiedades comunes a entidades llamadas sistemas. Éstos se presentan en todos los niveles de la realidad, pero que tradicionalmente son objetivos de disciplinas académicas diferentes. Su puesta en marcha se atribuye al biólogo austriaco Ludwig von Bertalanffy, quien acuñó la denominación a mediados del siglo XX.

⁷ En la Teoría de los sistemas desarrolladas por Habermas y Lhuman ambos relacionan los sistemas y sus elementos con el entorno y el medio.

elementos que alcanzan nuevos niveles de jerarquía y posibilitan que el sistema adquiera nuevas disyuntivas que para el historiador representan la hipótesis a demostrar.

El análisis y seguimiento de las teorías, contemporáneas o no, de los diferentes sociólogos y estudiosos en ambos ámbitos, la historia y la sociología, resulta inevitable para la preparación y crecimiento de las capacidades del que investiga. Cada investigador representa un sistema en sí mismo, a pesar de que para Luhman la sociedad no está compuesta por individuos sino por comunicaciones; sin embargo, ¿qué son los individuos, sino los protagonistas de esa comunicación?, todo está en cómo participemos en ese proceso sistémico en el que comunicarse representa la inevitabilidad y la forma clásica para la generación de situaciones que conllevan a la auto reproducción sistémica. Una vez más para el investigador histórico y social, el comunicarse aporta ideas, problemáticas, genera dudas y todo esto posibilita el cumplimiento de su función dentro del Sistema Social al que pertenece.

La Antropología. Dicotomía centro-periferia.

Los conceptos de centro y periferia, en materia geográfica, pueden resultar inexactos en las Relaciones internacionales, sobre todo cuando éstas no son más que vías antropológicas marcadas por la ubicación no espacial, sino histórica, económica, cultural y social de los países. Los conceptos de centro y periferia son conceptos modernos, al igual que las conceptualizaciones que engloban a las relaciones internacionales, sin embargo, éstas terminologías, se pueden apreciar desde la Antigüedad, si se tiene en cuenta que en ese período histórico los pueblos más desarrollados desde puntos de vista políticos, económicos, culturales y sociales serían los ejes centrales, y aquellos pueblos menos desarrollados que orbitaban a su alrededor conformarían la periferia, e igualmente las relaciones entre ellos determinarían el momento histórico-contexto social, como sucede en la contemporaneidad.

Por lo tanto la contradicción “centro versus periferia”, es una contradicción antigua estrechamente vinculada a las sociedades y su desarrollo.

Tradicionalmente en los currículos escolares se ha presentado la dicotomía civilización-barbarie, es decir, “la lucha entre la civilización europea y la barbarie indígena, entre la inteligencia y la materia...” En este sentido la ruptura con la metrópoli a partir de las gestas de independencia no significó un cambio radical en la estructura social y simbólica de las nuevas repúblicas ni un nuevo pacto social organizado desde el fortalecimiento de la ciudadanía de todos sus habitantes, sino simplemente un amoldamiento de la ciudad letrada a otro momento histórico en el que los criollos se organizaron de otra manera para excluir a los grandes sectores de indígenas y mestizos. Esta “otra manera” de organización se basa simbólicamente en la oposición civilización-barbarie.

La dicotomía civilización-barbarie se ha reconfigurado en muchos debates: socialismo o barbarie, cosmopolitismo vs. indigenismo, modernización vs. tradicionalismo, modernidad vs. transmodernidad, centro vs. periferia. Por otro lado el término “progreso” ha sido sustituido por otro término igualmente fetichizado, el “desarrollo”, nomenclatura de uso impuesto por las Naciones Unidas y a partir de la cual surge la diferencia casi “ontológica” entre los países “desarrollados” y los países “subdesarrollados” o, eufemísticamente, “en vías de desarrollo”.

Actualmente algunos mantienen el eje “centro-periferia” como organizador de sus discursos, éste cobra una densidad y complejidad que no se encontraba antes en el otro eje civilización-barbarie. Por otro lado, el debate en torno al eje centro-periferia ha cobrado otros matices debido a la reacción contra algunos “latinoamericanistas” que, siguiendo las propuestas teóricas de algunos teóricos poscoloniales como Edward Said, 1978⁸, Hommi Bhabha, 1994⁹ o Gayatri

⁸ Edward Wadie Said, activista palestino, crítico político y teórico literario. Fue autor y columnista de fama mundial y miembro del Consejo Nacional Palestino (1977-1991). Teórico postcolonial.

Spivak, 1993¹⁰, plantean homologar la condición de los países poscoloniales de Asia y África con la condición actual de los países latinoamericanos para localizar en nuestros países otro discurso postcolonial.

Como es lógico, esta homologación resulta muy difícil, sobre todo porque los países poscoloniales, desde el punto de vista antropológico e histórico han alcanzado posiciones políticas, sociales, culturales y sobre todo económicas muy diversas, en comparación con América Latina, y teniendo en cuenta su situación económica, algunos países de Asia y África en el momento actual pueden ser considerados "centro", más allá de los centros tradicionales. Actuando como un gran sistema ordenado de mayor a menor que trasciende las naciones llegando incluso a planos personales. El mundo actual muestra una gama de "centros" y "periferias" antropológicas que al igual que los estilos antropológicos actuales resultarían numerosos.

Es necesario, además, tener en cuenta que la dicotomía "centro versus periferia" tomaría otras dimensiones si se analizara etimológicamente la palabra versus. La palabra "*versus*" es otro barbarismo deformado por los ingleses. Esta palabra fue tomada en la jurisprudencia inglesa con el sentido de "confrontación", pero el significado real de su origen latino es "hacia a", "ir hacia" es decir, Versus, indica hacia dónde nos dirigimos, hacia dónde nos desplazamos. Así en italiano que conserva su verdadero significado, se dice por ej:... "*Noi andiamo verso il mare*" (Nosotros nos dirigimos hacia el mar). Aunque muchos piensen que no hay mucha diferencia entre "contra" o "ir a" para el caso que nos atiende versus representa la "confrontación" antropológica entre el centro y la periferia cuando en realidad los estudios antropológicos sociales imploran la necesidad de ubicar a la periferia "hacia" el centro, independientemente de quienes sean considerados parte de esa periferia y quienes eje central.

Quizás la marcada diferencia que existe entre ambas categorías antropológicas sería mucho menor, si la palabra versus tomara su significado en latín como bandera para atender a las problemáticas que envuelven las relaciones internacionales y que son el eje de una dicotomía tan antropológica como histórica. Las condicionantes que definen esta dicotomía desde la antropología como ciencia integradora que estudia al **hombre** en el marco de la **sociedad** y la **cultura** a las que pertenece, combinando enfoques de las ciencias naturales, sociales y humanas llegado el momento y vista desde la etimología no puede separarse de la Historia.

La relación centro-periferia, antropología-historia no puede marcarse por el término versus en su variante inglesa, la antropología va hacia la Historia como esta va hacia la antropología por lo tanto la antropología central o la periférica guarda estrecha relación con la Historia central o periférica. Esta gama de términos modernos que se ocupan de diferenciar el estudio del **Hombre**, de las sociedades que conforma y de las relaciones que se establecen entre las mismas, no es más que la evolución del estudio de maneras que en ocasiones entorpecen la comprensión del asunto. No es menos cierto que la interdisciplinariedad Historia-antropología se imbrica de formas insospechadas y que algunos estudiosos del tema pasan por alto en ocasiones la importancia de ambas ciencias, entre las cuales es difícil establecer límites. Por lo tanto, los términos civilización-barbarie y antropologías centrales versus antropologías periféricas tienen en cuenta, en mayor o menor dimensión, los mismos aspectos antropológicos e históricos que condicionan las relaciones internacionales actuales.

En este caso se podría utilizar el término "falso problema" utilizado en uno de los capítulos de su libro sobre el tema por (Roberto Cardoso de Oliveira, 2007)¹¹. La antropología actual se ha

⁹ Homi K. Bhabha (nacido en 1949) es un teórico del poscolonialismo del origen indio. Ahora enseña en la Universidad de Harvard donde es el profesor de la literatura inglesa y estadounidense, y el director del Centro de Humanidades.

¹⁰ Gayatri Chakravorty Spivak (born February 24, 1942) is an Indian literary critic, theorist and a University Professor at Columbia University. She is best known for the monograph "Can the Subaltern Speak?", considered a founding text of postcolonialism.

desgajado y complicado, aunque, también se ve enriquecida con la aparición de nuevos términos y elementos de estudio estos no son más que problemas viejos con nombres nuevos.

La interdisciplinariedad es la palabra de orden para cualquier investigador de los tiempos modernos, en este trabajo se hace referencia a la relación de la Historia con otras ciencias y se enfatiza en la sociología y la antropología en una de sus tantas dicotomías. El entramado que se teje durante cualquier investigación siempre tendrá un componente básico histórico. ¿dónde comienza la investigación y en qué momento de la misma se traspasan las fronteras a otras disciplinas?

La Modernidad, y con ella la evolución de la Historia en tanto ciencia social, nos permite no caer en el error de los primeros historiógrafos que se abrazaban al hecho con tanta fuerza negándose la oportunidad de verlo con la claridad que otras ciencias le brindan.

LITERATURA CITADA

- Alvar González, David. 2003. **Transdisciplinariedad**. El Catoblepas, número 11, enero. Recuperado el día 17 de febrero de 2011.
- Bloch, M. 2001. **Apología para la Historia o el oficio del Historiador**. México. Fondo de Cultura Económica.
- Cardoso de Oliveira, Roberto. 2007. **El trabajo del antropólogo**. Argentina, Avá Revista de Antropología.
- Ciurana, E. R. 1999. **Una Antropología compleja para entrar en el siglo XXI**. Claves de comprensión. Madrid, Editorial Debate.
- De Vos, G. 1974. **Lo que quedó de "Cultura y Personalidad"**. New York, FRONTIERS OF ANTHROPOLOGY de Murray J. Leaf, (Ed) D. van Nostrand Co.
- González, S. B. 1996. **Cultura y Tercer Mundo**.-1. Cambiar en el saber académico, cap.IV. Venezuela. Nueva Sociedad.
- Neyret, J. P. 2006. **La dicotomía civilización-barbarie como institución imaginaria y discursiva del Otro en Latinoamérica y la Argentina**. Monografía de Juan Pablo Neyret. En: <http://www.ucm.es/info/especulo/numero24/sombras.html>
- Santiesteban Silva, R. 2005. **Centro vs. Periferia: ¿formamos parte de una cultura subalterna?** Estudio para la Defensa de los Derechos de la Mujer (autoría) Instituto de Estudios Políticos para América Latina y África (canal) WOMANKIND Worldwide (canal)
- Walter, M. 2000. **Herencias coloniales y Teorías postcoloniales**. Biblioteca Virtual de ciencias Sociales. (Recuperado el día 17 de febrero de 2011)
- Zanetti, L. O. 1995. **Realidades y urgencias de la Historiografía social en Cuba**. En: temas no1:119-128, enero-marzo.

¹¹ **Roberto Cardoso de Oliveira**. São Paulo, 11 de Julio de 1928 — 21 de julio de 2006. Antropólogo brasileño.