



Ajayu. Órgano de Difusión Científica del
Departamento de Psicología de la
Universidad Católica Boliviana "San
Pablo"

E-ISSN: 2077-2161

bpintot@ucb.edu.bo

Universidad Católica Boliviana San Pablo

Fuentes Aguilar, Andrea Patricia; Merino Escobar, José Manuel
VALIDACIÓN DE UN INSTRUMENTO DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR.
Ajayu. Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología de la Universidad
Católica Boliviana "San Pablo", vol. 14, núm. 2, agosto, 2016, pp. 247-283
Universidad Católica Boliviana San Pablo
La Paz, Bolivia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=461546437003>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

**VALIDACIÓN DE UN INSTRUMENTO DE FUNCIONALIDAD
FAMILIAR¹.**

**VALIDATION OF AN INSTRUMENT OF FAMILY
FUNCTIONALITY**

**VALIDAÇÃO DE UM INSTRUMENTO DE FUNCIONALIDADE
FAMILIAR**

Andrea Patricia Fuentes Aguilar² & José Manuel Merino Escobar³

RESUMEN

El presente artículo tiene por finalidad exponer el proceso de validación de un instrumento de funcionalidad familiar a partir de la comparación de dos escalas que han explorado en la medición del constructo, siendo éstas FF-SIL creado en Cuba por Isabel Lauro Bernal y ¿Cómo es tú Familia?, instrumento de la Organización Panamericana de Salud (1999) y validado en Chile por Ramón Florenzano. El enfoque del estudio fue cuantitativo y el diseño es correlacional transversal. Se logra establecer que el instrumento *Cómo es tú familia*, es adecuado para medir exclusivamente el constructo que desea medir, se basa en una apropiada construcción teórica y que no se incurrió en errores de diseño que tergiversen los resultados

Palabras claves: Familia, Funcionalismo, Instrumento medición.

¹ Trabajo de tesis para obtener el grado de Magister en Investigación Social y Desarrollo en la Universidad de Concepción.

²Trabajadora Social, Licenciada en Trabajo Social. Candidata a Magíster en Investigación Social y Desarrollo, Universidad de Concepción, Chile. Docente Universidad Santo Tomás, Concepción, Chile.

³ Philosophical Doctor in Sociology The University of Texas at Austin, Texas, USA. Académico Guía de Tesis Facultad de Ciencias Sociales en Universidad de Concepción, Chile.

ABSTRACT

This article aims to explain the process of validation of an instrument of family functionality from the comparison of two scales that incursioned the measurement of the construct, being these FF- SIL created in Cuba by Lauro Isabel Bernal and "How is your family?", instrument of the Pan- American Healthy Organization (1999) and validated in Chile by Ramón Florenzano. The approach of the study was quantitative and the design is cross correlational. It established that instrument *How is your family* is suitable to measure the construct that you want to measure, it is based on a proper theoretical construction and it did not make desing errors that distort the results

Key words: family, functionalism, instrument, measuring

RESUMO

Este artigo tem como objetivo explicar o processo de validação de um instrumento de funcionalidade familiar a partir da comparação de duas escalas que incursionaram a medição da construção, sendo criada em Cuba por Lauro Isabel Bernal e "Como é sua família?" instrumento da Organização Pan-americana da Saúde (1999) e validado no Chile por Ramón Florenzano. A abordagem do estudo foi quantitativa e o design é transversal correlacional. Estabeleceu-se que este instrumento Como é sua família é adequado para medir o construto que se quer medir, é baseado em uma construção adequada teórica e não comete erros que distorcem os resultados.

Palavras-chave: família, funcionalismo, instrumento, medição

INTRODUCCIÓN

La familia como objeto de investigación tiene una importancia que pocas instituciones sociales poseen, esta conformación ha sido históricamente la más estudiada no sólo por las

ciencias sociales, sino que en todas las disciplinas y áreas científicas. En este sentido, todo quehacer disciplinar le repercute directa o indirectamente.

En relación a los instrumentos que evalúan variables de la dinámica familiar, éstos se han utilizado mayoritariamente como apoyo diagnóstico y no como método de tamizaje para focalizar intervenciones, lo que de alguna manera enjuicia y disminuye su utilidad real para quienes son sujetos de intervención. Así mismo, escuelas de terapia familiar que han planteado en diferentes ocasiones la necesidad de contar con instrumentos que permitan estudiar y valorar el funcionamiento de las familias (Zicavo, Palma y Garrido, 2012).

Ahora, no sólo la relación diagnóstico-intervención es preocupante en los actuales instrumentos de medición, sino que además su validez contextual, puesto que muchos de los instrumentos disponibles presentan una alta inestabilidad en el tiempo, carecen de validez o han sido desarrollados hace varias décadas y pueden no representar apropiadamente el contexto actual (Hidalgo, 1999; Larraín, 2003, citado por Puschel, Repetto, Solar, Soto y González, 2012).

La importancia de estudiar a la familia y su dinámica, el interés de las ciencias sociales por mejorar las intervenciones producidas en esta institución social, el panorama actual de las mediciones en Chile y el escaso desarrollo de validaciones en el marco del funcionamiento familiar, hacen necesario evaluar los instrumentos que miden constructos en la familia. Es por ello y como consecuencia de un análisis teórico y bibliográfico en la materia, se realizó una comparación a nivel teórico-metodológico entre dos instrumentos de funcionalidad familiar, siendo estos el instrumento ¿Cómo es tú familia? (O.P.S, 1999) y FF-SIL (Ortega, De la Cuesta y Días, 1999). Luego de esta comparación se opta por validar el instrumento Cómo es tú familia (O.P.D., 1999) en una población de estudiantes secundarios de la provincia de Concepción.

Familia

La familia no es un concepto que haya permanecido estático a lo largo de la historia, sino que se trata de un concepto más bien dinámico, que se adapta al contexto sufriendo variadas y

numerosas transformaciones de acuerdo la época en que se encuentre cada sociedad, por ello es necesario recalcar que no se puede hablar de familia como forma de constitución única, refiriéndose más bien a las familias, puesto que en la actualidad hay múltiples formas y maneras de constituir familia.

Buttiglione (1994, p.13) plantea:

La familia es considerada, ante todo, no como una institución que se relaciona con otras instituciones sociales, sino como una dimensión fundamental de la existencia, una dimensión de la persona, su modo de ser: el modo más inmediato en el que se manifiesta que la persona existe para la comunión, y que se realiza a sí misma solo en comunión con otras personas.

Varios autores, hacen referencia a la existencia y estabilidad de relaciones sexuales como una de las funciones básicas de la familia, cuya finalidad es perpetuar la especie y proveer los nuevos miembros de la sociedad. Bottomore (1989) propone una definición de familia, donde resalta principalmente esta característica, entendiéndola como una asociación que se caracteriza por una relación sexual lo suficientemente duradera para la procreación y la crianza de los hijos.

El primer hito que marca la institucionalidad de la familia contemporánea tal como la conocemos es la aceptación de la monogamia, la cual según Engels (1986, citado por Robles, 2012, p. s/p) “es la primera acción esclavizadora de la historia, originada de la opresión de un sexo por sobre otro, no obstante, este hecho pasa a constituir una forma de unión aceptada socialmente”.

Así, desde la visión sociológica de Lévi-Strauss (1969, p. 11) “los sistemas cuya nomenclatura permite determinar en forma inmediata el círculo de los parientes y el de los allegados; vale decir, los sistemas que prescriben el matrimonio con cierto tipo de parientes o, si se prefiere, aquellos sistemas que, al definir a todos los miembros del grupo como parientes, distinguen entre ellos dos categorías: los cónyuges y los posibles cónyuges prohibidos”.

Socialmente, dentro del imaginario de familia que prevalece, está el estereotipo de una constitución compuesta de padre-madre-hijos y en algunos casos con otro integrante como los abuelos, los tíos, primos, etc, esto es lo que conocemos por familia tradicional, en donde la vida en la “casa” es el principio fundamental del sistema, otorgándole máxima importancia a la territorialidad y al cumplimiento de funciones como: la económica, reproducción, afectividad, protección, educación, recreación y transmisión de creencias o valores.

Esta visión tradicional de la familia (extensa/nuclear) se ha instaurado tan potentemente en el imaginario colectivo, que hoy es la imagen que se prioriza en las mayoría de las políticas públicas y sociales de la mayoría de los países Latinoamericanos, sin embargo, ello ha dejado fuera de “norma” o “requisito” a la diversidad de ser familia existentes en la actualidad, tal como plantea De Jong y Paira (2001), prevalece aún en estos tiempos, el concepto de familia nuclear, con roles fijos, como ideal social de una sociedad moderna. No obstante, investigaciones realizadas han demostrado que la implantaciones de las políticas públicas familiares, han fallado en la mayoría de los casos, producto de su orientación hacia el modelo tradicional de familia, lo que no permite reconocer nuevos fenómenos emergentes en este núcleo y las nuevas formas de constitución entre otros autores (Martínez, 2008; Núñez, 2006; Sunkel, 2006).

La evidencia ha demostrado que ya no se puede hablar de “la familia”, como una única forma de concebirla, sino que ineludiblemente debemos hablar de “las familias”, puesto que no hay una sola forma de constitución, de considerar, de pensar y de ser familia en la actualidad. Las nuevas familias han emergido para quedarse en nuestro escenario social (Arés, 2004; UDELAR y UNICEF, 2003; Arraigada, 2002; Artola, 2000; Boyd, 2000; Aguirre y Fassler, 1994; Olson, 1991).

Para Salvador Minuchin (1984), la familia es un grupo social natural, el cual constituye un factor significativo en el proceso del desarrollo de la mente humana, la información y actitudes son asimiladas y almacenadas, convirtiéndose en la forma de acercamiento de una persona al contexto con el que interactúa, Minuchin afirma que este grupo social llamado familia determina las respuestas de sus miembros a través de estímulos desde el interior y

desde el exterior. Su organización y estructura tamizan y califican la experiencia de los miembros de la familia.

Otras funciones que también se encuentran presentes dentro del grupo familiar son: socialización, la reproducción, el cuidado, el afecto, el estado socioeconómico, entre otras. En la mayor parte de las investigaciones realizadas a nivel transcultural, y a pesar de las particularidades concretas de cada familia, se ha determinado que ésta organiza su vida para cumplir dos funciones básicas: el desarrollo personal de los hijos y la socialización. Sin duda las tareas básicas de la familia van más allá de la crianza de los hijos, entendiendo esto como la alimentación o cuidar de su salud física, e incluso es posible señalar que están más allá de entregar afecto y protección, pues se pretende que sea capaz de generar el desarrollo personal de cada uno de sus miembros y su incorporación activa al entorno social. Teniendo como meta mantener la propia identidad y la cohesión familiar (Gimeno, 2008).

Los conceptos dados destacan tres propósitos importantes: reproducción biosocial, reposición de la fuerza de trabajo y socialización primaria de niños y jóvenes, enmarcadas todas ellas en la reproducción cultural. Se sabe que para reproducir a la sociedad, no se necesita una familia, basta que se lleve a efecto, un simple proceso biológico llamado “Concepción” que hoy va mucho más allá con procesos de fertilización in-Vitro, hasta la Clonación, no obstante, para que esta sociedad surja y avance con prosperidad es necesario que la socialización de los niños y niñas que llegan al mundo se desarrolle de forma que este niño o niña, llegue a ser un adulto responsable y productivo, una persona con valores y miembro activo de una sociedad globalizada.

La familia se puede clasificar en tipos, por ejemplo, desde el punto de vista de su integración se puede clasificar en integrada, semintegrada o desintegrada, según sus hábitos, costumbres y comportamientos se puede clasificar como tradicional o moderna o bien como rural o urbana. Desde un enfoque psicosocial una familia puede clasificarse en funcional y disfuncional y finalmente la familia puede denominarse nuclear o extensa en función de los elementos que la constituyan (Santacruz, 1983).

Las definiciones más actuales de familia establecen como características la unión de personas

que comparten un proyecto vital de existencia común, en el que se generan fuertes sentimientos de pertenencia al grupo, existe un compromiso personal, se establecen intensas relaciones de intimidad, reciprocidad y dependencia.

Esta definición es la que se toma como concepto de familia para esta investigación, agregando el aspecto de la cohabitación, entendiéndola no solamente como la cohabitación permanente, sino también aquella de carácter temporal y/o simbólico.

En la investigación el concepto de familia será entendido como un conjunto de individuos que comparten un proyecto de existencia vital en común, generan lazos afectivos entre ellos y comparten imaginariamente, simbólicamente, económicamente y/o estructuralmente un hogar en común.

Teoría general de sistemas

El concepto de funcionalidad, tiene sus bases teóricas en la propuesta de la Teoría General de Sistemas de Ludwig Von Bertalanffy (1968). Una de las características a las que apunta esta teoría es al desarrollo de los sistemas abiertos, el cual tiene la capacidad de importar y exportar energías o sustancias, que le permite generar un equilibrio o un estado estable dentro del sistema, por lo tanto, hacer el sistema funcional. Más tarde se vincula esta teoría al estudio social (Luhmann, 1984; Parsons, 1968), otorgándoles el concepto de “sistema” a todas aquellas conformaciones y relaciones sociales que el individuo establece durante su vida.

Esta teoría considera que el todo es más que la suma de las partes, con un fuerte énfasis en la totalidad, donde se estudia al individuo con problemas en relación directa con su contexto, constituye un paradigma circular, por su énfasis en la retroalimentación y en la interacción.

Bertalanffy (1968) señala que un sistema se compone en primera instancia por el aspecto estructural, el que se compone por los límites, los elementos, depósitos de reserva y una red de comunicación e información como elementos primordiales de su dinámica. La familia es un sistema independiente donde cada una de sus partes está relacionada, de tal modo que una

alteración tiene efectos en todos sus integrantes. Otra característica es que el sistema familiar no existe en sí mismo, sino que sólo existe y se mantiene gracias a su distinción con el entorno, diferenciándose también entre tres grandes tipos de sistemas: el sistema vivo, el sistema psíquico y el sistema social, sistemas, diferenciados en las sociedades modernas y de carácter autorreferencial o autopoieticos (Luhmann, 1984).

La Teoría General de Sistemas, entiende por “sistema funcional”, a aquel sistema en donde se logran y se concretan los objetivos familiares de cada uno de los miembros y las funciones familiares se cumplen satisfactoriamente. Existe una comunicación adecuada y fluida, produciéndose una homeostasis sin tensión. Por “sistema disfuncional”, se entiende a aquel sistema en donde por una parte, puede no existir un constante intercambio de información o la comunicación puede estar alterada, con presencia de mensajes dobles o de desplazamiento. Las funciones de los miembros no se cumplen a cabalidad y se pueden evidenciar diversos factores de riesgo como; padres autoritarios, violencia intrafamiliar, conflictos familiares, dificultad para marcar límites, confusión de roles, depresión, alcoholismo, drogadicción, entre otros.

Esto significa que una estructura puede ser disfuncional para el sistema en su conjunto y, no obstante, seguir existiendo. Aunque, al fin y al cabo, Merton (1976) mantiene que no todas las estructuras son indispensables, pues algunas partes del sistema social pueden ser eliminadas. Esta idea hace que la teoría funcional supere otro de sus sesgos conservadores: el funcionalismo estructural admite el cambio social intencional.

Funcionalidad familiar

El aporte del enfoque sistémico en el estudio de la familia ha sido entenderla como grupo con una identidad propia y como escenario en el que tienen lugar un amplio entramado de relaciones. Ello supone un avance para el estudio de la dinámica familiar, ya que de ella extraemos las características estructurales y funcionales, además de las características intergeneracionales de larga duración en el grupo familiar (Espinal; Gimeno y González, 2006).

Botella y Vilaregut (2006) plantean que la familia se puede concebir como un sistema abierto organizacionalmente, separado del exterior por sus fronteras y estructuralmente compuesto por subsistemas demarcados por límites, con diferentes grados de permeabilidad y con diversas formas de jerarquización interna entre ellos. Los miembros del sistema familiar organizan y regulan su interacción mediante procesos comunicativos digitales y analógicos, que definen relaciones de simetría y/o complementariedad. Dicha organización se caracteriza por las propiedades de totalidad o no sumatividad, por patrones de circularidad, y por el principio de equifinalidad. El sistema familiar mantiene su organización mediante procesos homeostáticos (por ejemplo, mientras modifica su estructura a través de una serie de fases evolutivas), y la altera mediante procesos morfogenéticos.

Espinal, Gimeno y González, (2006) plantean que la familia, aparece inmersa en la cultura, razón por la cual, la sintonía o divergencia de los valores familiares respecto a la cultura circundante es otro factor de apoyo o de riesgo familiar. Pero dado que el entorno es cambiante, vemos cómo los cambios sociales del entorno demandan que la familia cambie y que encuentre nuevas repuestas a los problemas planteados. Las relaciones con otros sistemas circundantes – mesosistema- facilitan la comprensión del funcionamiento de la familia y permite conocer otras fuentes de recursos reales o potenciales. Otras características de los sistemas naturales y sociales tales como apertura, orientación a metas, homeostasis y autorregulación, son también relevantes en el modelo familiar, por lo que hemos tratado de exponer el significado preciso y contextualizado que estos términos tienen para el sistema familiar.

Se puede diferenciar a una familia funcional en los niveles de flexibilidad que desarrolla para adaptarse y responder a las dificultades cotidianas. Mientras que en los sistemas disfuncionales suelen bloquearse las opciones de conducta y carecen de alternativas resolutivas. El equilibrio u homeostasis de todo sistema está íntimamente relacionado con el medio donde el sistema se instaura e interactúa, razón por la que se pueden encontrar familias disfuncionales, o con grandes desequilibrios dentro del contexto donde están inmersas, en muchas ocasiones también disfuncional. Así por ejemplo, “existen familias en las que imperan la violencia y los abusos pero que, a pesar del sufrimiento, mantienen durante décadas la misma estructura interna” (Espinal et al., 2006, p. 6).

La estructura familiar es planteada por Alberdi (1999) como “las diferentes culturas/estructuras familiares se traducen en diferentes relaciones hombre/mujer, así como en una diferente relación entre lo privado y lo público; es decir, la significación del entorno familiar en contraposición al mundo exterior” (p. 43). Entendida como conjunto de interacciones constantes que se dan en una familia tanto dentro de ella como fuera. En la familia se teje una compleja red de intercambios de carácter circular que tiende a perpetuarse, intercambios complejos, verbales y no verbales, cargados de emociones (Espinal et al., 2006). Podemos entender entonces que es la comunicación intrafamiliar la que cumple un rol importante en la estabilidad del sistema, puesto que permite el intercambio de información, facilitando la retroalimentación entre los miembros que lo componen, además permite determinar el modo de funcionamiento familiar.

Según las características de sus estructuras las familias pueden ser calificadas como “desligadas” o aglutinadas”. “Las familias desligadas o apartadas reciben su denominación, pues en ellas se observa que los nexos entre los miembros de la familia son débiles o inexistentes” (Ledo, López de Mendiguren y Vadillo, 2012, p. 23). Las familias aglutinadas o enredadas, en cambio, se caracterizan tal y como describía Minuchin (1974) por una íntima interrelación entre sus integrantes, con lo cual los intentos que alguno de ellos pueda realizar por emanciparse del grupo familiar provocan una fuerte resistencia en los demás miembros “el modelo sistémico plantea que en la familia todos influyen sobre todos, en una especie de reacción en cadena circular. Esta confluencia de interacciones tiene un carácter sinérgico, vale decir, que produce una cualidad nueva que no se puede producir sólo en los individuos aislados Cuando la estructura familiar (ese conjunto de interacciones constantes que se dan en la familia) es inadecuada; cuando el grupo familiar o alguno de sus miembros afronta un momento de estrés que rebasa sus fuerzas, la familia se estanca en su desarrollo, se repliega sobre sí misma de manera centrípeta y se cierra a la posibilidad de experimentar nuevas formas de interacción, más adecuadas al momento por el que atraviesan. Es entonces cuando el síntoma surge como clarinada de alarma o como intento fallido de solución” (Vásquez, 2002, p. s/p).

Un sistema familiar, se divide en subsistemas para así poder desempeñar sus funciones, los subsistemas no son absolutos y entran en funcionamiento de acuerdo al momento familiar que se

esté vivenciando, con sus roles, funciones y tareas específicas, siendo los principales el subsistema conyugal, el parental y el fraterno.

Entonces la familia desde el enfoque sistémico, se agrupa dentro de un sistema abierto, es un sistema dinámico que se encuentra en constante cambio, por lo que recibe y envía información desde el medio extrafamiliar, con la finalidad de acomodarse a las instituciones sociales que influyen de manera significativa sobre cada uno de los miembros que integran el grupo familiar.

En consecuencia en las familias, las funciones debiesen generar un estado homeostático y equilibrado que va produciendo un estado armónico, cohesionado y afectivo entre sus miembros (Minuchin y Fishman, 1984). No obstante, el funcionamiento no puede ser entendido como un estado permanente en la familia, sino más bien como un estado variable y modificable en el tiempo, pues el sistema por el sólo hecho de ser permeable siempre está expuesto a las disfunciones o desequilibrios, siendo estos desequilibrios en algunos casos hasta necesarios, asumiendo la existencia de un problema cuando éstos desequilibrios generan un caos en el sistema y la necesidad de ser intervenido por un agente externo para solucionarlo. En consecuencia, las categorizaciones funcional o disfuncional son conceptualizaciones para seleccionar qué familias deben ser sujetas o no a intervención, por lo cual la funcionalidad no puede ser traducido a un “estado perfecto”, sino que a un estado momentáneamente equilibrado en el sistema.

No obstante, señalar lo qué es saludable o no en una familia, también tiene sus complejidades, puesto que dependerá de muchos factores, ya sean socio-psicológicos, de interacción e inclusive, en lo que teóricamente se espera de una familia en un contexto cultural específico. Sin embargo, en algunos estudios lo conceptualizan ampliamente aludiendo, “al conjunto de relaciones y procesos que apoyan y protegen a las familias y a sus miembros específicamente durante un tiempo de adversidad y cambio” (Caraballo, 2010, p.26).

En consecuencia, Familias funcionales son aquellas capaces de crear un entorno que facilite el desarrollo personal de sus miembros, son familias que en general no sufren crisis ni trastornos psicológicos graves. La funcionalidad aparece asociada a diferentes características

del sistema familiar: niveles de cohesión, flexibilidad, comunicación, estrés, conflictos, emociones, vínculos, etc., que la literatura especializada ha valorado con diferentes instrumentos cuantitativos y cualitativos (Beavers y Hampson, 1995; Moos, Moos y Trickett, 1989; Olson, 1991). Otra de las características que aparece asociada a las familias funcionales es el bajo grado de discrepancia mostrado entre sus miembros al percibir la vida familiar; altos grados de discrepancia que puede existir entre los propios padres, o bien entre éstos y sus hijos, por el contrario, aparecen asociados a problemas en el desarrollo personal y social de los miembros de la familia (Caprara, Regalia, Scabini, Barbaranelli y Bandura, 2004). La funcionalidad aparece asociada a diferentes características del sistema familiar como: niveles de cohesión, relaciones familiares, flexibilidad, comunicación, estrés, conflictos, límites, normas, emociones, vínculos, etc., que la literatura especializada ha valorado con diferentes instrumentos cuantitativos y cualitativos (Beavers y Hampson, 1995). De esta manera, la funcionalidad tendrá que ver entonces con: la estructura de la familia (integrantes); bienestar; formas de intercambio afectivo; la forma de resolver problemas; la educación; y, enseñanza de valores, normas, disciplina, límites, etc. Por el contrario, la disfuncionalidad responderá al incumplimiento de los patrones anteriores que generan una disminución o alteración de sus funciones. De esta manera, la familia funcional es aquella que responde en mayor o menor medida a las obligaciones y exigencias que cada miembro del sistema posee.

Sin embargo es importante señalar que en la actualidad existen diversos tipos de ser y hacer familia, lo que lleva a que se generen estructuras diversas y por lo tanto diversos estilos de funcionamiento familiar. La visión típica de familia tradicional, caracterizada por el vínculo del matrimonio, se ha visto reducida en los últimos años, con alto predominio de las relaciones consensuales, con una disminución de los matrimonios y una postergación para ser madres o padres (García, Salvador, Guzmán, 2012). A su vez existe un alto porcentaje de familias monoparentales, constituidas por una mujer jefa de hogar y los hijos (a), lo que de cierta manera genera una sobreasignación y redistribución de roles y funciones al interior del grupo familiar.

En consecuencia en las familias, las funciones familiares tienen a su vez la capacidad de construir y generar estructuras, como por ejemplo asumir un determinado rol, que una mujer o un hombre trabaje de alguna manera le entrega una organización estructural al sistema familiar

particular.

Algunos roles o funciones influyen en la funcionalidad o disfuncionalidad del grupo familiar, por ejemplo que un niño (a) asuma el rol de trabajo, hace que el sistema genere una estructura y relaciones más disfuncionales.

Barudy y Dantagnan (2005) plantean que la familia es un sistema complejo y a la vez viviente y humano, puesto que se encuentra en interacción directa con su medio ambiente, posee una estructura organizada y jerarquizada y presenta una organización tridimensional (biológica, social y psicológica).

Como una manera de poder entender cómo funciona una familia, cómo se estructura, cómo se distribuye el poder y como es el ambiente que rodea a cada uno de los integrantes del grupo familiar se han elaborado diversos instrumentos. Su historia en Chile consta de cinco instrumentos de medida, de ellos, tres son instrumentos internacionales, los cuales por su alcance teórico y temporal fueron validados en nuestro contexto (Apgar, FACE y Escala de Funcionamiento Familiar E.F.F). Los otros dos instrumentos fueron creados y estandarizados en Chile, siendo éstos: la creación del año 2012, llamada bajo el nombre “SALU/FAM”, con un claro acercamiento a la medición de funcionalidad de las familias que presentan antecedentes de enfermedades (Puschel, Repetto, Solar, Soto y González, 2012). Por otra parte, también está el instrumento *Cómo es tú familia* de la O.P.S (1999), instrumento con un potente apego a la medición del funcionamiento familiar en familias con adolescentes en contextos clínicos de intervención (Hernández, 1996). En estos instrumentos las variables más trabajadas han sido: cohesión, redes de apoyo y afrontamiento, rescatando especialmente en este último la variable comunicación.

Metodología

En esta investigación se ha optado por validar el instrumento *Cómo es tú Familia* (O.P.D, 1999), escala que aborda la funcionalidad para explicar el por qué algunas familias pueden resolver de forma más saludable sus problemas que otras, alertando que hay ciertas disposiciones

en la relaciones familiares que provocan un afrontamiento diferente de los problemas.

La operacionalización del instrumento recoge las siguientes variables, categorías y dimensiones:

Tipo de relaciones	Tipo de familia
	Etapa del ciclo vital
	Jerarquía
	Cohesión
	Participación
	Comunicación padres-hijos
	Rutinas familiares.
Afrontamiento de problemas	Apoyo social
	Apoyo religioso, escolar u otro.
	Apoyo profesional

El instrumento *Cómo es tú familia* es una escala tipo Likert, planteado para medir el funcionamiento en familias con adolescentes, en su aplicación comprendió un total de 34 ítems.

Tipo de estudio

La investigación se enmarcó dentro de los criterios de la metodología cuantitativa, puesto que se recurrió a métodos y estrategias estadísticas con la finalidad de correlacionar y analizar variables para dar respuesta a la validez y confiabilidad de la escala, con la finalidad de que cumpla con criterios para medir de manera valida el funcionamiento de las familia en el contexto chileno actual. El estudio es de tipo correlacional, dado que persigue conocer si el nivel de correlación entre las variables hace posible la validación. Por otro parte, en cuanto a su temporalidad, ésta es de carácter transversal o transaccional, ello porque se pretende recolectar los datos en un solo momento de la familia, con el propósito de conocer su funcionamiento en

el instante en que se realice la aplicación de la escala, esto, porque se ha asumido que las familias pueden ver alteradas sus funciones y por ende su funcionalidad con el tiempo.

Participantes

La muestra fue de 131 participantes de tipo no probabilística- intencionada. Se recurrió a una muestra que fuera lo más heterogénea posible en cuanto al funcionamiento de las familias. Bajo esta lógica se optó por seleccionar los participantes de tres colegios y liceos de la Provincia de Concepción- Chile con distinta dependencia administrativa, puesto que se esperó representatividad en cuanto a: clases sociales y sexo de los participantes.

Plan piloto

El plan piloto se inició con la aplicación de un pre test, el cual consistió en la aplicación de dos escalas de funcionamiento familiar: el primero, “Tu Familia/Su Familia” y “FF-SIL” (ver apéndice A y B) los que fueron administrados a una muestra de 92 estudiantes de primer año de la Universidad Santo Tomás e Instituto Santo Tomás de la provincia de Concepción- Chile. Este procedimiento fue llevado a cabo con la finalidad de evaluar la consistencia interna de ambos instrumentos, mediante la observación de las correlaciones de ambas escalas, por medio del estadígrafo Alpha de Cronbach, el que permitió identificar y comparar las dimensiones observadas en los instrumentos. La escala de la O.P.S presentó una mejor consistencia interna de sus ítems que el FF-SIL, razón por la cual se decide continuar con dicho instrumento el proceso de validación.

Plan de análisis instrumento O.P.S.

Para iniciar el proceso de validación del *¿cómo es tú familia?* (O.P.S., 1999) se recurrió a un tipo de validez de constructo; validez convergente y divergente. Se aplicó para dar convergencia el instrumento utilizado en el piloto test FF-SIL, (Ortega et al., 1999), con que se esperaba que tuviera un alto nivel de correlación con el instrumento de la O.P.S, esto es igual o superior a 0,60 en la medida de correlación de Spearman, esto porque ambas

escalas están midiendo el mismo constructo. Por otra parte, para validez divergente o discriminante, se utilizó la sub escala de violencia familiar del instrumento Conflict Tactics Scales (CTS2) – versión hijos a padres (Straus y Douglas, 2004). Este instrumento es adaptado a la lengua española por Gámez- Guadix, Straus, Carroble, Muñoz-Rivas y Almendros (2010) y en donde se esperó en el estadístico de Spearman una baja correlación negativa y altamente significativa.

Para finalizar la etapa de análisis, se recurrió al estadígrafo de confiabilidad, Alpha de Cronbach, puesto que es el más utilizado en la validación de escalas, no así en la validación de cuestionarios (Briones, 2003). En este caso particular, se espera un valor superior o igual a los 0,6, para garantizar la confiabilidad de la escala. Los análisis fueron llevados a cabo por medio del software estadístico SPSS v.23.

Objetivos de la investigación:

Objetivo general: Validar un instrumento de funcionalidad familiar.

Objetivos específicos:

- 1) Evaluar los instrumentos de funcionalidad familiar, FF-SIL y *Cómo es tú Familia*, en términos de dimensionalidad, consistencia interna y validez constructiva, en una muestra de estudiantes universitarios de la provincia de Concepción- Chile.
- 2) Determinar la confiabilidad de la escala *Cómo es tú Familia* para medir el funcionamiento familiar, en una muestra de escolares de la provincia de concepción- Chile.
- 3) Determinar la validez convergente y divergente de la escala de funcionalidad familiar *Cómo es tú familia*, en una muestra de escolares de la provincia de Concepción- Chile.

Resultados

Análisis de resultados de prueba piloto:

Los resultados del análisis realizado con la escala *Cómo es tú familia*, se mostraron en su mayoría correlaciones significativas y congruentes, marcando las categorías *cohesión*,

afrentamiento de problemas, relación con la madre, relación con el padre y actividades familiares por sobre los 0,600 esperados. Sin embargo, se pesquisan ciertas irregularidades en cuanto a la subcategorías 3 *Apoyo y redes familiares*, que puntuaron un 0,409, lo que podría evidenciar algún problema en la medición de esa categoría específica, sin embargo, al suprimir o eliminar alguno de los ítems de la categoría la tendencia no fluctúa significativamente (ver apéndice D).

La consistencia total de la escala de O.P.S fue de un 0,854, lo que significa que los ítems incorporados en la escala aportan significativamente a la medición del constructo de funcionalidad familiar.

Por otro lado, al analizar los resultados del FF-SIL, es posible apreciar una baja correlación de las categorías *adaptabilidad, roles, armonía*, las que están bajo el rango esperado, presentando 0,576, 0,591 y 0,534 respectivamente.

En cuanto a lo que se refiere a Alpha de la categoría *armonía* se puede apreciar que ambos ítems (2 y 13) presentan una baja consistencia al alcanzar un nivel de correlación inferior al 0,400. Mientras que los ítems 1, 8, pertenecientes a la categoría *cohesión* presentaría una de las correlaciones más altas en la escala con un 0.648 (ver apéndice E).

Interpretando Alpha total de la escala al igual que el instrumento anterior presenta un grado de correlación de cronbach de 0,890, siendo altamente significativo. Sin embargo, se decide acoger para la validación el *Cómo es tú Familia* de la O.P.S (1999), ya que estadísticamente la consistencia interna de los ítems presentó mejores grados de consistencia en las categorías señaladas en el instrumento, siendo el único caso atípico la categoría *Apoyo y redes familiares* que se evaluará en detalle en la prueba final de la escala.

Prueba final escala como es tu familia:

En relación a los resultados en función de la confiabilidad del instrumento *Cómo es tú familia* (ver apéndice C), es necesario señalar a priori, que se desea saber si las distintas

dimensiones (sub-escalas) y variables (ítems) tienen una relación tal que nos permita asegurar que están midiendo el mismo constructo. Es decir, se trata de una técnica para analizar la consistencia interna del instrumento. Como se dijo anteriormente, se considerará confiable cuando arrojen valores iguales o superiores a 0,60.

El resultado de la escala un valor altamente confiable que es 0,89, en el cual se consideran todos los ítems del instrumento analizado. Así, al observar los posibles valores alpha que hipotéticamente se obtendrían al eliminar cada variable, resulta que ninguno de estos pesa negativamente en la confiabilidad de la escala en todas sus categorías fluctúan entre los entre 0,679 y 0,945.

Al considerar las distintas dimensiones del instrumento, como subescalas, se obtiene que en todas éstas, exceptuando la sub-escala 5 (relación con el padre)- el coeficiente alpha resulta inferior al 0,890; de hecho, cuatro de estas sub-escalas tienen valores debajo de 0,80.

En sub-escala *Cohesión*, el Alpha de Cronbach arrojó 0,717, el ítem número 6 en la escala fue el que más correlacionó con un 0,73, pero a nivel general no influye para obtener un mejor Alpha, puesto que los ítems anduvieron equilibrados. En la sub-escala *Afrontamiento Problemas* se obtuvo un valor de 0,692, en donde se da la misma situación con el ítem 14 que pondera 0,70, pero es incluso más leve que la sub-escala anterior. Un poco más significativo resulta el ítem 20 con 0,73 dentro de la sub-escala con menor Alpha *Apoyo y redes familiares* cuyo valor total fue de 0,679. La sub-escala *Relación con la madre* mostró un Alpha de 0,816, mientras que la escala *Relación con el padre* ponderó 0,945 que es la sub-escala con Alpha más alto, junto con la sub-escala *Actividades y rutinas familiares* (ver apéndice F).

Prueba de validez convergente escala como es tú familia:

Para la determinación de la validez convergente de la escala *Cómo es tú Familia* se utilizó el FF-SIL en la misma población de escolares. Se aplicó el coeficiente de correlación Spearman (rho), debido a que los instrumentos del estudio están contruidos como escala Likert, siendo rho el idóneo al considerar las puntuaciones en rangos.

Al observar de manera simple la Tabla de Correlación entre ambos instrumentos (ver apéndice G) es notorio que priman las correlaciones positivas de carácter moderada-débil – entre 0,2 y 0,5- en primer lugar, seguidas por las correlaciones de carácter débil – entre 0 y 0,2-. Esa es la tendencia general, ya que si nos referimos a las relaciones directas, existen pocas excepciones en que se llegue a una correlación moderada-fuerte, e inexistentes si se habla de valores sobre 0,8. Por otro lado, existe una cantidad minoritaria pero no desestimable de coeficientes negativos, aunque se tratan de relaciones inversas muy débiles demasiado cercanas a cero. Más allá de este panorama general, hay ciertos matices y relaciones que son necesarios de señalar.

Al realizar el análisis de cada una de las dimensiones, es posible observar que las distribuciones de los coeficientes de correlación no son homogéneas, habiendo dimensiones que presentan, en términos generales, mayor correlación que otras.

La dimensión Cohesión muestra correlaciones que tienen clara tendencia a ser moderadamente débiles, incluso los valores tienden a estar más cercanos a 0,2 que el cero absoluto. El desequilibrio lo marca el indicador Cohesión 7, que en su relación con las variables del instrumento “FF-SIL”, muestra en todas ellas correlaciones débiles, contando en 8 de las 14 correlaciones valores cercanos a cero.

Asimismo, no es una excepción significativa la relación con la variable *Cohesión 2*, la cual marca un coeficiente con valor 0,21. En síntesis, la variable *Cohesión 7* tiene una correlación con el instrumento “FF-SIL” particularmente débil, pero siempre en sentido positivo.

Las excepciones fundamentales de la dimensión *Cohesión* del instrumento *Cómo es tú familia*, son: la relación fuerte-moderada entre la variable *Cohesión 6* del instrumento recién nombrado, y el indicador *Roles2* del instrumento “FF-SIL”, constituyendo una excepción tanto para las variables como para las dimensiones involucradas. La otra excepción es la relación entre *Cohesión2* y *Permeabilidad2* que muestra una correlación negativa, extremadamente débil y no significativa, lo que implica que no es posible afirmar que no se trate de una relación al azar. Importante es destacar que de la dimensión *Cohesión*, se observa que en el indicador *Cohesión8* es el único que presenta correlación positiva significativa con todas las

dimensiones del instrumento “FF-SIL”.

En la dimensión *A. Problemas* del instrumento *Cómo es tú familia* predomina la correlación positiva de carácter débil por sobre correlaciones moderadas-débiles, habiendo además una alta cantidad de coeficientes negativos, aunque muy cercanos a cero y no significativos. Estos se concentran en los indicadores: *A. Problemas1*, *A. Problemas2*, *A. Problemas3*, *A. Problemas4* y *A. Problemas5*. En estas mismas variables se concentran la mayor parte de coeficientes inferiores a 0,2; es decir, que se concentran las correlaciones más débiles al presentar allí los valores más cercanos al cero, tanto en sentido negativo como positivo. En las variables *A. Problemas6*, *A. Problemas7* y *A. Problemas8* van desapareciendo los valores negativos y apareciendo los valores positivos menos débiles pero significativos.

El comportamiento de la dimensión *Apoyo* del instrumento *Cómo es tú familia* es bastante similar al de la dimensión *Cohesión*. Existe una prevalencia de correlaciones positivas débiles y moderados-débiles, con una excepción de correlación positiva fuerte-moderada entre las variables *Apoyo5* y *Permeabilidad2*, siendo la más fuerte y significativa con un valor igual a 0,574. La principal diferencia entre las dimensiones *Apoyo* y *Cohesión*, es que la primera tiene valores negativos que, aunque como en toda la Tabla (ver apéndice G), sigue siendo cercana a cero, o sea, muy débil y no significativa; por lo que deja de ser solo una excepción y se concentra sobre todo en la variable *Apoyo4*. Además se observa notablemente que en las variables *Apoyo1*, *Apoyo2*, y *Apoyo3*, priman las correlaciones positivas débiles-moderadas, mientras en las variables *Apoyo4* y *Apoyo5*, aparecen los valores negativos, débiles y no significativos.

En las dimensiones *Relación con la madre*, *Relación con el padre* y *Actividades familiares*, existe bastante similitud en los resultados, ya que en primer lugar las correlaciones son positivas, en mayor medida débiles-moderadas, que solo débiles. Por otro lado, no se registran valores negativos, siendo una excepción la dimensión *R. madre* con una correlación moderadamente fuerte. La correlación más fuerte se generó entre el indicador *R. madre1* y *comunicación2*, cuyo valor es de 0,527 siendo la segunda más alta de todas las correlaciones realizadas. Con el análisis realizado se observa que existen correlaciones

significativas, encontrando de los 476 cruces de variables 320 con significancia, 244 de ellas a nivel 0,01 y 76 a nivel 0,05. Esta información nos permite asegurar que el coeficiente de correlación obtenido no ha sido producido por el azar.

Debido a que son 476 los coeficientes que arroja el cruce de todas las variables de ambos instrumentos evaluados entre sí, no tiene sentido graficar cada una de estas correlaciones. Es por ello que a continuación se exponen diagramas de dispersión para los coeficientes más significativos, los cuales sirven de ilustración.

Finalmente existió entre ambos instrumentos una correlación de 0,68, lo que afirma la relación en sentido positiva entre ambos instrumento y que cuenta con alto nivel de significancia tal como lo evidencia la siguiente tabla:

			FFSIL
Rho de Spearman	COMOESTUFAMILIA	Coeficiente de correlación	.680 **
		Sig. (bilateral)	.000
		N	131

Prueba de validación divergente escala como es tú familia:

La Tabla N° 4 (ver apéndice I) que refleja las correlaciones entre el instrumento *Cómo es tú familia* y la sub-escala de violencia familiar del instrumento “Conflict Tactics Scales (CTS)”, es notorio que en gran mayoría predominan las correlaciones en sentido inverso, esto significa que cuando en una variable de un instrumento existe con cierta puntuación, en la variable del otro instrumento con la que se compara tenderá a marcar una puntuación más bien opuesta.

Se puede observar que del total de cruces de variables (340 en total) solamente existen 29 que presentan correlaciones negativas, de las cuales 24 son significativas a 0,05 y 5 a nivel 0,01. Pero estas correlaciones no están presentes sino de una manera bastante débil predominando el rango más cercano a cero (-0 a -0,2).

Lo anterior ocurre porque las correlaciones que superan el valor $-0,2$ son realmente escasas y porque existe un número no desestimable de coeficientes que son mayores que cero en sentido positivo. Entonces se concluye que entre los instrumentos hay una inclinación hacia una correlación extremadamente débil en el sentido inverso, pero que en total se trata de una relación que gira en valores muy cercanos a la ausencia de correlación.

Si se desagregan las correlaciones según las dimensiones del instrumento “Cómo es tu familia”, es posible dar cuenta de ciertas diferencias. En primer lugar, las dimensiones *Cohesión*, *Problemas* y *Apoyo* no presentan diferencias entre sí que sean de gran significancia, o sea, podríamos describir el comportamiento de las correlaciones de estas dimensiones como igual al ya descrito en general de la tabla. Cabe destacar, que reunidas en estas tres dimensiones se encuentra la totalidad de los coeficientes positivos superiores a $0,2$, es decir, tendiendo levemente a una correlación de baja fuerza. Además, se encuentra la variable *A. Problemas*⁴, que viene a ser la variable del *Cómo es tu familia* que en sus distintas correlaciones con las variables del instrumento “CTS” muestra los valores más positivos, ya que solo la relación con la variable *Conflicto*⁷ arrojó sentido inverso ($-0,028$); los valores positivos oscilan entre $0,017$ y $0,213$, siendo significativos sólo 3 cruces de los 340 realizados.

La dimensión *R. madre* es la que tiene la mayor tendencia hacia una relación inversa, pues tiene menor cantidad de relaciones directas y reúne casi el total de relaciones inversas que superan el $-0,2$. De manera similar las dimensiones *R. padre* y *Actividades familiares* indican que la relación entre ambos instrumentos tiende más hacia el sentido negativo, más que a la no relación; aunque ciertamente, estas últimas dimensiones lo muestran con menor fuerza que la dimensión *R. madre*.

Las correlaciones inversas menos débiles – mayores que $0,2$ – se concentran en las dimensiones del *Cómo es tu familia*, *R. madre* y *R. padre*, pero sólo cuando estas se cruzan con las variables *Conflicto*³ y *Conflicto*⁷ del instrumento “Sub escala de violencia”.

En relación a la correlación total de los instrumentos existe una correlación negativa muy débil, que es significativa, lo cual permite plantear que existe una divergencia entre los dos

instrumentos:

			CTC
Rho de Spearman	COMOESTUFAMILIA	Coeficiente de correlación	-,172*
		Sig. (bilateral)	,005
		N	13105

Conclusiones

En suma, se ve confirmada, y de manera definitiva, que la operacionalización del constructo “funcionalidad familiar” y su aplicación en la provincia de Concepción a través del instrumento *Cómo es tú familia*, es adecuada para medir exclusivamente el constructo que desea medir, se basa en una apropiada construcción teórica, y que no se incurrió en errores de diseño que tergiversen los resultados.

A partir de este estudio, el instrumento *Cómo es tú familia* del O.P.S se encuentra en un proceso de validación en la provincia de Concepción Chile, abriéndose a la posibilidad de ratificar esta situación en nuevos estudios de validez que pudiesen involucrar otras perspectivas y técnicas de carácter experimental.

Por último, y sumado a lo anterior se espera que la utilización de este instrumento en el contexto espacio-temporal referido, pueda llevar a la generación de múltiples evaluaciones de las distintas dimensiones que el instrumento plantea, y contribuir a que por lo menos a nivel local, los instrumentos de evaluación familiar dejen de ser un mero elemento de diagnóstico psicosocial y puedan hacer aportes reales en otras etapas de la intervención. Y que de esa manera, en suma, contribuya indirectamente a la solución de casos de familias con problemas de funcionalidad, a través del apoyo psicológico y psico-social.

REFERENCIAS

1. Aguirre, R., & Fassler, C. (1994). ¿Qué Hombres?, ¿Qué Mujeres ¿Qué Familias?. *Familias Siglo XXI. Ediciones de las Mujeres 20*, 59-74.
2. Alberdi, I. (1999). *La nueva familia española*. Madrid, España: Taurus.
3. Anabalón, M., & Carrasco, S. (2008). El compromiso familiar frente al desempeño escolar de niños y niñas de educación general básica en la ciudad de Chillán. *Horizontes Educativos 1*, 11-21.
4. Arés, P. (2004). *Convivencia familiar: un desafío cotidiano*. La Habana, Cuba: Félix Varela.
5. Arraigada, I. (2002). Cambios y Desigualdad en las familias latinoamericanas. *Revista de la CEPAL 77.*, 143-161
6. Arriagada, I. (2007). Familias Latinoamericanas: Cambiantes, diversas y desiguales. Santiago, Chile: Papeles de Población.
7. Artola, A., & Cols. (2000). *La familia en la sociedad pluralista*. Buenos Aires, Argentina: Espacio personal.
8. Baeza, S. (2000). El rol de la familia en la educación de los hijos. *Publicación virtual de la Facultad de Psicología y Psicopedagogía de la USAL 3*, 1-10.
9. Barudy, J. & Dantagnan, I. (2005). *Familiaridad y competencias: el desafío de ser padres*. Barcelona, España: Gidesa.
10. Espinal, I., Gimeno, A., & González, F. (2000). *El enfoque sistémico en los estudios sobre la familia*. Santo Domingo: Universidad Autónoma de Santo Domingo UASD y Centro Cultural Poveda.
11. García, F., & Sorribes, S. (1996). Estilos Disciplinarios Paternos, Contextos de desarrollo psicológico y educación. *Grupo de Estudios Clínicos y Sociales en Psicología Universidad de San Buenaventura 2*, 233-240.
12. García, M., Salvador, A., Guzmán, R. (2012). Actitudes hacia la transformación de la vida en pareja: soltería, matrimonio y unión libre. *Psicología Iberoamericana 2*, 16-25
13. Gimeno, J. (2008). *Educación por competencias, ¿qué hay de nuevo?*. Madrid. España: Morata.
14. Hernández, A. (1996). *Familia y adolescencia: Indicadores de Salud*. Washington, D.C: Fundación W.
15. Kellogg, K.

14. Jiménez, D. (2009). Estilos de crianza y su relación con el rendimiento académico, análisis y propuestas de intervención. Universidad Nacional Autónoma de México: Programa de Maestría y doctorado en Psicología Educativa y del Desarrollo.
15. Ledo, I., López de Mendiguren, T., Vadillo, S. (2012). Diagnóstico y Posición en la patria. Escuela Vasco Navarra De Terapia Familiar.
16. Lévi-Strauss, C. (1969). *Las estructuras elementales del parentesco*. Barcelona: Paidós.
17. López, S. (2002). El face II en la evaluación de la cohesión y adaptabilidad. *Psicothema* 1, 159-166. Luhmann, N. (1900). *Sociedad y Sistema*. La ambición de la teoría. Buenos Aires, Argentina: Paidós. Luhmann, N. (1998) [1984]. *Sistemas sociales: lineamientos para una teoría general*. México:
18. Anthropos.
19. Martínez, M. (2008). La Política Familiar como instrumento de igualdad: Distintas concepciones europeas. *Lan Harremanak* 17, 73-79.
20. Mazadiego, T., & Vallejo, A. (2006). Familia y rendimiento académico. *Revista de Educación y Desarrollo* 2, 1-5.
21. Merton, R. (1976). *Sociological Ambivalence*. New York: Free Press.
22. Minuchin, S. (1974). *Families and family therapy*. Cambridge, MA: Harvard University Press. Minuchin, S. y Fishman, C. (1984). *Familias y terapia familiar*. Barcelona: Gedisa.
23. Moos, R. Moos, B. y Trickett, E. (1989). *Escalas de clima social*. Madrid, España: TEA.
24. Nuñez, N. (2006). *Políticas Públicas, Familia y Género: una experiencia desde la fundación de la familia en Chile*. Santiago: CEPAL.
25. Olson, D. (1991). *Tipos de familia, estrés familiar y satisfacción con la familia: una perspectiva del desarrollo familiar*. En C. J. Falicov (comp.), *Transiciones de la familia. Continuidad y cambio en el ciclo de la vida*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
26. Ortega, T., De la Cuesta, T., & Días, C. (1999). Propuesta de un Instrumento para la Aplicación del Proceso de atención de Enfermería en Familias Disfuncionales. *Revista Cubana Enfermería* 3, 164-8.
27. Parsons, T., & Shilis, E. (1968). *Hacia una teoría general de la acción*. Buenos Aires, Argentina: Kapelusz.
28. Puschel, K., Repetto, P., Solar, M., Soto, G., & González, C. (2012). Diseño y validación del instrumento SALUFAM: un instrumento de valoración de la salud familiar con alto

- valor predictivo clínico para la atención primaria chilena. *Revista Médica de Chile* 4, 417-2.
29. Rojas, L. (2005). Influencia del entorno familiar en el rendimiento académico de niños y niñas con diagnóstico de maltrato en la Escuela Calarca de Ibagué. Bogotá: facultad de medicina, Universidad Javeriana.
30. Salazar, N., López, L., & A., M. (2010). Influencia familiar en el rendimiento escolar en niños de primaria. *Revista Científica Electrónica de Psicología* 2, 1-30.
31. Santacruz Varela, J. (1983). Atención Familiar. *Revista Médica del IMSS*. Extraído desde: <http://www.facmed.unam.mx/deptos/familiar/atfm111/temasinreres.html>
32. Sunkel, G. (2006). *Políticas Familiares y Regímenes de Bienestar en América Latina*. Santiago: CEPAL.
33. UDELAR, & UNICEF. (2003). *Nuevas formas de familia: perspectivas nacionales e internacionales*.
34. Montevideo: UNICEF.
35. Vázquez, C. (2004). El diagnóstico en la terapia familiar sistémica. Universidad Nacional Abierta. Extraído desde: http://datateca.unad.edu.co/contenidos/102598/2013/Leccion_Evaluativa_Unidad_1/el_s_intoma_en_el_enfoque_sistemico.html
36. Zicavo, N., Palma, C., & Garrido, Y. (2012). Adaptación y validación del Faces-20-ESP: Re conociendo el funcionamiento familiar en Chillán, Chile. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud* 10, 219-234.

Apéndice A: Test prueba piloto utilizado

TEST FF-SIL DE FUNCIONALIDAD FAMILAR

A continuación se presentan situaciones que pueden ocurrir en su familia. Usted debe marcar con una X en la casilla que le corresponda a su respuesta, según la frecuencia en que la situación se presente.

	SITUACIÓN	Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Casi siempre
1	Las decisiones importantes se toman en conjunto.					
2	En mi casa predomina la armonía.					
3	En mi casa cada uno cumple sus responsabilidades.					
4	Las manifestaciones de cariño forman parte de nuestra vida cotidiana					
5	Nos expresamos sin insinuaciones, en forma clara y directa					
6	Podemos aceptar los defectos de los demás y sobrellevarlos.					
7	Tomamos en consideración las experiencias de otras familias ante situaciones difíciles.					
8	Cuando alguno de la familia tiene un problema los demás lo ayudan.					
9	Se distribuyen las tareas de manera que nadie esté recargado.					
10	Las costumbres familiares pueden modificarse ante determinadas situaciones.					
11	Podemos conversar diversos temas sin temor.					
12	Ante una situación familiar difícil, somos capaces de buscar ayuda en otras personas.					
13	Los intereses y necesidades de cada uno son respetados por toda la familia.					
14	Nos demostramos el cariño que nos tenemos.					

ESCALA CUALITATIVA	ESCALA CUANTITATIVA
Casi nunca	1 pto
Pocas veces	2 ptos.
A veces	3 ptos.
Muchas veces	4 ptos.
Casi siempre	5 ptos.

Nota: Ortega, t., De la Cuesta, M., Días, C. (1999). Propuesta de un Instrumento para la Aplicación del Proceso de Atención de Enfermería en Familias Disfuncionales. *Revista Cubana de Enfermería*, 15:164-8.

Apéndice B: Test utilizado prueba piloto

¿Cómo es tu familia?

ACTIVIDADES Y SENTIMIENTOS FAMILIARES

Estas preguntas tratan de actividades y sentimientos familiares, los que varían en diferentes familias. Por favor, responde cómo es tu familia.

9. ¿Cómo es tu familia? (Piensa cómo es tu familia actualmente. Encierra con un círculo el número que corresponda a tu respuesta en cada caso.)

	Nunca	Algún pocas veces	Con frecuencia	Casi siempre	
En Nuestra Familia					
a. Nos gusta pasar juntos el tiempo libre	1	2	3	4	5
b. Cada uno de nosotros expresa fácilmente lo que desea.....	1	2	3	4	5
c. Nos pedimos ayuda unos a otros.....	1	2	3	4	5
d. Las ideas de los hijos son tenidas en cuenta en la solución de los problemas.....	1	2	3	4	5
e. Cuando surgen problemas, nosotros nos unimos para afrontarlos	1	2	3	4	5
f. Nos turnamos las tareas y responsabilidades de la casa	1	2	3	4	5
Tus Parientes					
g. La familia comparte con parientes cercanos los eventos importantes (cumpleaños, fiestas, etc.).....	1	2	3	4	5
h. Estoy satisfecho con la relación con mis parientes.....	1	2	3	4	5

10. ¿Cómo afronta tu familia sus problemas o dificultades? (Por favor encierra con un círculo el número que corresponda a tu respuesta en cada caso.)

	Nunca	Algún pocas veces	Con frecuencia	Casi siempre	
a. Buscando consejo o ayuda en los amigos	1	2	3	4	5
b. Buscando consejo o ayuda de personas que han tenido problemas parecidos	1	2	3	4	5
c. Buscando consejo o ayuda de un sacerdote, un religioso o un pastor.....	1	2	3	4	5
d. Buscando consejo o ayuda de profesionales (abogado, médicos, psicólogos, terapeutas, etc.).....	1	2	3	4	5
e. Buscando consejo o ayuda en los programas que existen en nuestra comunidad para atender a las personas que tengan esas dificultades	1	2	3	4	5
f. Confando en que nosotros podremos manejar sólo nuestros problemas	1	2	3	4	5
g. Definiendo los problemas en forma optimista, de modo que no nos sintamos demasiado desanimados.....	1	2	3	4	5
h. Buscando nuevas formas de afrontar los problemas	1	2	3	4	5

11. ¿Cuando estás en dificultades, a quiénes puedes acudir tú para encontrar apoyo? (Encierre en un círculo el número que corresponda a tu respuesta en cada caso.)

	Nunca	Muy rara vez	Algunas veces	Con frecuencia	Casi siempre
a. Cuando lo necesito, cuento con el apoyo de mis padres	1	2	3	4	5
b. Cuando lo necesito, cuento con el apoyo de alguno de mis hermanos	1	2	3	4	5
c. Cuando lo necesito, cuento con el apoyo de alguno de mis parientes.....	1	2	3	4	5
d. Cuando lo necesito, cuento con el apoyo de alguno de mis amigos personales.....	1	2	3	4	5
e. Cuando lo necesito, cuento con el apoyo de algún otro adulto	1	2	3	4	5

RELACIONES CON TUS PADRES

12. ¿Quién funciona como madre en tu familia ahora? (Por favor coloca una X en el cuadro que corresponda a tu respuesta.)

- ☐ Mi madre (biológica o adoptiva)
☐ Pareja de mi padre (conviviente, compañera estable)
☐ Otra mujer en mi familia funciona como madre
☐ Nadie funciona como madre

13. ¿Cómo es tu relación con ella? (Por favor encierra con un círculo el número que corresponda a tu respuesta.)

	Nunca	Muy rara vez	Algunas veces	Con frecuencia	Casi siempre	No se aplica
a. Estoy satisfecho con la forma como conversamos ...	1	2	3	4	5	9
b. Me es fácil expresarle todos mis sentimientos.....	1	2	3	4	5	9
c. Ella puede saber cómo me estoy sintiendo aún sin preguntármelo	1	2	3	4	5	9
d. Si yo estuviera en dificultades, podría comentárselo	1	2	3	4	5	9

14. ¿Quién funciona como padre en tu familia ahora? (Por favor coloca una X en el cuadro que corresponda a tu respuesta.)

- ☐ Mi padre (biológico o adoptivo)
☐ Pareja de mi madre (conviviente, compañero estable)
☐ Otro hombre en mi familia funciona como padre
☐ Nadie funciona como padre

15. ¿Cómo es tu relación con él? (Por favor encierra con un círculo el número que corresponda a tu respuesta.)

	Nunca	Muy rara vez	Algunas veces	Con frecuencia	Casi siempre	No se aplica
a. Estoy satisfecho con la forma como conversamos ...	1	2	3	4	5	9
b. Me es fácil expresarle todos mis sentimientos.....	1	2	3	4	5	9
c. El puede saber cómo me estoy sintiendo aún sin preguntármelo	1	2	3	4	5	9
d. Si yo estuviera en dificultades, podría comentárselo	1	2	3	4	5	9

ACTIVIDADES FAMILIARES

16. Lee las siguientes actividades e identifica si se realizan o no en tu familia (Por favor encierra en un círculo el número que corresponda a tu respuesta.)

	Totalmente falso	Ni falso ni cierto	Casi falso	Casi cierto	Totalmente cierto
a. El padre dedica algún tiempo, cada día, para hablar con los hijos	1	2	3	4	5
b. La madre dedica algún tiempo, cada día, para hablar con los hijos	1	2	3	4	5
c. La familia completa comparte alguna comida cada día.....	1	2	3	4	5
d. Todos nosotros tomamos, cada noche, un tiempo para conversar o compartir alguna actividad.....	1	2	3	4	5
e. Hacemos algo como familia por lo menos una vez por semana	1	2	3	4	5

Nota: Organización Panamericana de la Salud [OPS]. (1999). *Familia y Adolescencia. Indicadores de Salud*. Manual de aplicación de instrumentos e instrumento abreviado. Washington D.C.

Apéndice C: Compendio de instrumentos aplicación final.

Instrumento N°1: ¿Cómo es tu Familia?

Antes de comenzar, cuéntame con quien vives? marca con una X a las personas que viven en el hogar.

	Madre
	Padre
	Pareja de la madre
	Pareja del padre
	Hermano/s
	Hermanastros/as
	Abuelos
	Tíos
	Sobrinos
	Otros parientes
	Amigos

Estas preguntas tratan de actividades y sentimientos familiares, los que varían en diferentes familias. Por favor, responde cómo es tu familia. **ENCIERRA EN UN CIRCULO EL NUMERO DE TU RESPUESTA.**

DEBES PENSAR EN TU FAMILIA ACTUALMENTE.

ACTIVIDADES Y SENTIMIENTOS FAMILIARES..

Item. 1. ¿cómo es tu familia?

<i>En nuestra familia.....</i>	Nunca	Muy Rara vez	Algunas veces	Con frecuencia	Casi siempre
1.- Nos gusta pasar juntos el tiempo libre.	1	2	3	4	5
2.- Cada uno de nosotros expresa fácilmente lo que desea.	1	2	3	4	5
3.- Nos pedimos ayuda unos a otros.	1	2	3	4	5

4.- Las ideas de los hijos son tenidas en cuenta en la solución de los problemas.	1	2	3	4	5
5.- Cuando surgen problemas, nosotros nos unimos para afrontarlos.	1	2	3	4	5
6.- Nos turnamos las tareas y responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
Con tus parientes...					
7.- La familia comparte con parientes cercanos los eventos importantes (cumpleaños, fiestas, etc).	1	2	3	4	5
8.- Estoy satisfecho con la relación con mis parientes.	1	2	3	4	5

Item 2. ¿Cómo afronta tu familia sus problemas o dificultades?

En nuestra familia.....	Nunca	Muy Rara vez	Algunas veces	Con frecuencia	Casi siempre
9.-Buscando consejos o ayuda con los amigos.	1	2	3	4	5
10.-Buscando consejos o ayuda de personas que han tenido problemas parecidos.	1	2	3	4	5
11.-Buscando consejos o ayuda de un sacerdote, un religioso o un pastor.	1	2	3	4	5
12.-Buscando consejos o ayuda de profesionales (médico, abogado, psicólogos, trabajador social, etc)	1	2	3	4	5
13.-Buscando consejos o ayuda en los programas que existen en la comunidad para atender a las personas que tengan esas dificultades.	1	2	3	4	5
14.-Confianto en que nosotros podemos manejar solos nuestros problemas.	1	2	3	4	5
15.-Definiendo los problemas en forma optimista, de modo que no nos sintamos demasiado desanimados.	1	2	3	4	5
16.-Buscando nuevas formas de afrontar los problemas.	1	2	3	4	5

Item 3. ¿Cuándo estás en dificultades, a quiénes puedes acudir tú para encontrar apoyo?

	Nunca	Muy Rara vez	Algunas veces	Con frecuencia	Casi siempre

17.- Cuando lo necesito, cuento con el apoyo de mis padres	1	2	3	4	5
18.- Cuando lo necesito, cuento con el apoyo de alguno de mis hermanos	1	2	3	4	5
19.- Cuando lo necesito, cuento con el apoyo de alguno de mis parientes	1	2	3	4	5
20.- Cuando lo necesito, cuento con el apoyo de alguno de mis amigos personales	1	2	3	4	5
21.- Cuando lo necesito, cuento con el apoyo de algún otro adulto	1	2	3	4	5

RELACIONES CON TUS PADRES.

¿Quién funciona como MADRE en tu familia ahora?(Por favor coloca una X en el cuadro que corresponda a tu respuesta.)

	Mi madre (biológica o adoptiva)
	Pareja de mi padre (conviviente, compañera estable)
	Otra persona en mi familia funciona como madre (abuela, tía, etc.)
	Nadie funciona como madre

En el caso de que nadie funcione como madre, No responda las siguientes 4 preguntas. Item 1.

¿cómo es la relación con tu madre o quien asuma ese rol?

	Nunca	Muy Rara vez	Algunas veces	Con frecuencia	Casi siempre
22.- Estoy satisfecho/a con la forma como conversamos.	1	2	3	4	5
23.- Me es fácil expresarle todos mis sentimientos.	1	2	3	4	5
24.- Ella puede saber cómo me estoy sintiendo aún sin preguntármelo.	1	2	3	4	5
25.- Si yo estuviera en dificultades, podría comentárselo.	1	2	3	4	5

¿Quién funciona como PADRE en tu familia ahora?(Por favor coloca una X en el cuadro que corresponda a tu respuesta.)

	Mi padre (biológico o adoptivo)
	Pareja de mi madre (conviviente, compañero estable)
	Otra persona en mi familia funciona como padre (abuelo, tíos, etc)
	Nadie funciona como padre.

En el caso de que nadie funcione como padre, No responda las siguientes 4 preguntas. Item 2.

¿Cómo es la relación con tu padre o quien asuma ese rol?

	Nunca	Muy Rara vez	Algunas veces	Con frecuencia	Casi siempre
26.- Estoy satisfecho/a con la forma como conversamos.	1	2	3	4	5
27.- Me es fácil expresarle todos mis sentimientos.	1	2	3	4	5
28.- El puede saber cómo me estoy sintiendo aún sin preguntármelo.	1	2	3	4	5
29.- Si yo estuviera en dificultades, podría comentárselo.	1	2	3	4	5

ACTIVIDADES FAMILIARES

Lee las siguientes actividades e identifica si se realizan o no en tu familia.

	Nunca	Muy Rara vez	Algunas veces	Con frecuencia	Casi siempre
30.- El padre dedica algún tiempo, cada día, para hablar con los hijos.	1	2	3	4	5
31.- La madre dedica algún tiempo, cada día, para hablar con los hijos	1	2	3	4	5
32.- La familia completa comparte alguna comida cada día	1	2	3	4	5
33.- Todos nosotros tomamos, cada noche, un tiempo para conversar o compartir alguna actividad	1	2	3	4	5

34.- Hacemos algo como familia por lo menos una vez por semana	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

TEST FF-SIL DE FUNCIONALIDAD FAMILAR

A continuación se presentan situaciones que pueden ocurrir en su familia. Usted debe encerrar en un círculo el número que le asigna a su respuesta, según la frecuencia en que la situación se presente en su familia.

	SITUACIÓN	Casi nunca	Pocas veces	A veces	muchas veces	Casi siempre
1	Las decisiones importantes se toman en conjunto.	1	2	3	4	5
2	En mi casa predomina la armonía.	1	2	3	4	5
3	En mi casa cada uno cumple sus responsabilidades.	1	2	3	4	5
4	Las manifestaciones de cariño forman parte de nuestra vida cotidiana	1	2	3	4	5
5	Nos expresamos sin insinuaciones, en forma clara y directa	1	2	3	4	5
6	Podemos aceptar los defectos de los demás y sobrellevarlos.	1	2	3	4	5
7	Tomamos en consideración las experiencias de otras familias ante situaciones difíciles.	1	2	3	4	5
8	Cuando alguno de la familia tiene un problema los demás lo ayudan.	1	2	3	4	5
9	Se distribuyen las tareas de manera que nadie esté recargado.	1	2	3	4	5
10	Las costumbres familiares pueden modificarse ante determinadas situaciones.	1	2	3	4	5
11	Podemos conversar diversos temas sin temor.	1	2	3	4	5
12	Ante una situación familiar difícil, somos capaces de buscar ayuda en otras personas.	1	2	3	4	5
13	Los intereses y necesidades de cada uno son respetados por toda la familia.	1	2	3	4	5
14	Nos demostramos el cariño que nos tenemos.	1	2	3	4	5

Nombre: Conflict Tactics Scales (CTS2) – versión hijos a padres Straus y Douglas, 2004

Adaptación: Gámez-Guadix, Straus, Carrobbles, Muñoz-Rivas y Almendros (2010).

Adaptación por el Grupo Lisis.

	SITUACIÓN	Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Bastant antes veces	Muchas veces
1	Grito o he gritado a mis padres	1	2	3	4	5
2	Insulto o he insultado o dicho palabrotas a mis padres	1	2	3	4	5
3	Amenazo o he amenazado con golpear a mis padres, pero no lo he hecho	1	2	3	4	5
4	Abofeteo, golpeo o he abofeteado o golpeado a mis padres	1	2	3	4	5
5	Pego o he pegado a mis padres con algo que podía dolerles	1	2	3	4	5
6	Doy patadas, muerdo o he dado patadas o mordido a mis padres	1	2	3	4	5
7	Robo o he robado dinero a mis padres	1	2	3	4	5
8	Utilizo o he utilizado la tarjeta de crédito	1	2	3	4	5

	de mis padres sin su consentimiento					
9	Compro o he comprado cosas y las he cargado a la cuenta de mis padres sin su consentimiento	1	2	3	4	5
10	Chantajeo a mis padres para conseguir lo que quiero	1	2	3	4	5

N: 92 Total escala 0,854	Sub1 Cohesión								Sub2 A. problemas								Sub3 Apoyo y redes familiares					Sub4 Relación con la madre					Sub5 Relación con el padre					Sub6 Actividades y rutinas familiares				
sub-escala	0,728								0,672								0,409					0,917					0,966					0,746				
Item	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		
Alpha sup. Sub- escal	68	68	68	69	68	72	74	71	62	63	68	62	63	67	62	64	25	51	19	40	40	89	90	88	89	95	95	96	96	75	74	71	63	67		
Alpha total escala ítem.	56	43	37	36	53	26	31	28	27	36	40	41	26	23	45	45	41	20	47	08	41	51	46	49	44	32	28	33	28	29	60	41	58	52		

Apéndice E. Análisis de consistencia interna escala FF-SIL.

N:92 Total escala: 0,890	Sub1 Cohesión			Sub2 Adaptabilidad			Sub3 Permeabilidad			Sub4 Roles		Sub5 Afectividad		Sub6 Armonía		Sub7 Comunicación	
sub-escala	0,648			0,576			0,614			0,591		0,908		0,534		0,737	
Item	1	8		6	10		7	12		3	9	4	14	2	13	5	11
Alpha sup. Sub-escal	0,481	0,481		0,405	0,405		0,444	0,444		0,448	0,448	0,832	0,832	0,381	0,381	0,593	0,593
Alpha total escala ítem.	0,499	0,411		0,531	0,408		0,378	0,393		0,315	0,516	0,762	0,813	0,271	0,684	0,603	0,586

Apéndice F. Análisis de consistencia interna. Prueba final del instrumento “Como es tu familia”.

N: 131 Total escala 0,890	Sub1 Cohesión								Sub2 A. problemas								Sub3 Apoyo y redes familiares					Sub4 Relación con la madre					Sub5 Relación con el padre					Sub6 Actividades y rutinas familiares				
sub- escala	0,717								0,692								0,679					0,816					0,945					0,749				
Item	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		
Alpha sup. Sub- escal	68	70	68	67	66	73	71	70	66	63	66	65	64	70	68	67	58	63	56	73	62	78	74	81	75	93	92	93	93	68	74	70	67	72		
Alpha total escala ítem.	38	40	35	50	46	33	27	51	15	29	25	29	24	32	37	43	68	50	44	02	44	56	59	47	58	47	52	48	51	50	50	41	51	44		

		FF-SIL																			
		Cohesión		Adaptabilidad		Permeabilidad		Roles		Afectividad		Armonía		Comunicación							
		Cohesión 1	Cohesión 2	Adaptabilidad 1	Adaptabilidad 2	Permeabilidad 1	Permeabilidad 2	Roles 1	Roles 2	Afectividad 1	Afectividad 2	Armonía 1	Armonía 2	Comunicación 1	Comunicación 2						
C	Cohesión 1	.316**	.423**	.271**	.347**	.224**	.085	.183	.212	.339**	.296**	.166	.200	.230**	.237**						
	Cohesión 2	.318**	.301**	.161	.222	.005	-.047	.200	.098	.304	.317	.294	.218	.282	.370**						
	Cohesión 3	.332**	.429**	.267**	.339**	.211	.185	.295	.158	.354	.379**	.185	.225	.312	.206						
	A. Problemas 1	.410**	.313	.220	.382	.271	.404	.228	.202	.291	.339	.384	.366	.110	.401						
	A. Problemas 2	.485**	.421	.290	.335	.302	.066	.232	.189	.438	.375	.373	.320	.202	.352						
	A. Problemas 3	.237**	.114	.113	.378	.272	.271	.373	.601	.231	.135	.284	.135	.163	.225						
	A. Problemas 4	.110	.210	.176	.104	.149	.080	.078	.081	.056	.059	.060	.152	.071	.011						
	A. Problemas 5	.323**	.367**	.278	.318	.336	.182	.340	.274	.468	.427	.395	.425	.301	.371						
	A. Problemas 6	-.022	-.039	.096	.093	.139	.172	.050	.019	-.007	.005	-.080	.012	-.069	-.042						
	A. Problemas 7	.067	.113	.104	.135	.243	.333	.026	.066	.097	.158	.080	.121	-.053	.068						
	A. Problemas 8	.092	-.024	.002	.125	.012	.096	.041	.064	-.063	.115	.045	.077	.089	-.001						
	A. Problemas 9	.138	.127	.102	.136	.182	.352	-.031	.075	.061	.190	-.022	.159	.042	.126						
	A. Problemas 10	.017	.090	.046	.084	.284	.280	-.044	.048	-.099	.062	-.041	-.019	-.055	-.051						
	A. Problemas 11	.189	.173	.180	.200	.155	-.011	.199	.000	.334	.166	.237	.255	.108	.295						
	A. Problemas 12	.202	.157	.207	.349	.142	.082	.107	.192	.202	.225	.250	.239	.110	.259						
	A. Problemas 13	.175	.187	.207	.270	.266	.175	.165	.221	.271	.280	.235	.202	.106	.222						
	Apoyo 1	.353**	.395**	.135	.360**	.190	.264	.211	.253	.430	.443	.335	.384	.282	.377						
	Apoyo 2	.395**	.244	.094	.290	.259	.344	.179	.271	.312	.330	.283	.253	.213	.299						
	Apoyo 3	.184	.261	.061	.345	.128	.295	.157	.244	.291	.221	.125	.238	.141	.158						
	Apoyo 4	-.030	.043	.026	.021	.001	-.078	.187	-.074	.121	.072	.018	.042	.076	.012						
	Apoyo 5	.155	.264	.064	.254	.308	.574	.059	.093	.095	.100	.126	.164	-.037	.182						
	R. Madre 1	.359**	.405**	.209	.309**	.219	.278	.265	.230	.390	.456	.431	.335	.213	.318						
	R. Madre 2	.290	.304	.255	.342	.109	.222	.257	.304	.378	.388	.295	.417	.416	.527						
	R. Madre 3	.251**	.262**	.179	.193	.065	.094	.121	.149	.332	.364	.161	.399	.307	.332						
	R. Madre 4	.267	.377	.339	.400	.187	.192	.205	.306	.356	.355	.329	.395	.323	.471						
	R. Padre 1	.471	.289	.240	.222	.310	.158	.287	.155	.363	.393	.380	.195	.146	.378						
	R. Padre 2	.367	.230	.127	.189	.235	.184	.118	.200	.224	.196	.248	.232	.134	.407						
	R. Padre 3	.254	.184	.208	.245	.285	.203	.164	.288	.242	.255	.247	.225	.115	.397						
	R. Padre 4	.375	.343	.200	.180	.185	.194	.122	.216	.269	.234	.250	.179	.172	.314						
	Actividades 1	.424	.351	.136	.272	.225	.230	.165	.185	.353	.302	.211	.329	.344	.354						
	Actividades 2	.414	.362	.134	.335	.200	.258	.232	.303	.324	.310	.310	.364	.253	.392						
	Actividades 3	.271	.277	.216	.255	.253	.177	.339	.339	.341	.367	.290	.310	.233	.372						
	Actividades 4	.382	.359	.185	.390	.295	.305	.169	.391	.362	.394	.310	.304	.284	.441						
	Actividades 5	.344	.295	.262	.340	.245	.110	.132	.223	.313	.281	.129	.244	.180	.287						

**. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (2 colas).

*. La correlación es significativa en el nivel 0.05 (2 colas).

Apéndice H. Correlación instrumento “Como es tu familia” y “FF-SIL” según dimensiones.

FF-SIL									PROMEDIO
Cómo es tu familia		Cohesión	Armonía	Rol	Afecto	Comunicación	Permeabilidad	Adaptabilidad	
	Cohesión	.621**	.543**	.466**	.532**	.472**	.366**	.502**	0,500
	A. Problemas	.228**	.245**	.138	.246**	.159	.380**	.282**	0,240
	Apoyo	.379**	.366**	.292**	.384**	.311**	.368**	.288**	0,341
	R. Madre	.454**	.524**	.362**	.524**	.561**	.235**	.407**	0,438
	R. Padre	.433**	.362**	.280**	.348**	.386**	.295**	.307**	0,344
	Actividades	.570**	.456**	.411**	.461**	.497**	.387**	.408**	0,456
PROMEDIO									
		↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	
		0,448	0,416	0,325	0,416	0,398	0,339	0,366	

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Sub Escala Violencia											
Violencia Verbal				Violencia Física				Violencia Económica			
	conflicto 1	conflicto 2	conflicto 10	conflicto 3	conflicto 4	conflicto 5	conflicto 6	conflicto 7	conflicto 8	conflicto 9	
Cohesión 1	-.036	-.090	-.155	-.118	-.061	-.075	.052	-.205*	-.144	-.025	
Cohesión 2	-.062	-.020	-.170	-.152	-.016	.086	-.020	-.055	-.120	.021	
Cohesión 3	-.105	-.037	.032	-.275**	-.188*	-.148	.001	-.043	-.100	-.004	
Cohesión 4	-.073	.035	-.026	-.109	-.060	.075	.032	-.041	-.035	.129	
Cohesión 5	-.146	.006	-.149	-.127	-.054	-.031	-.068	-.247**	-.085	-.081	
Cohesión 6	-.304**	-.130	-.064	-.069	-.021	.012	-.174*	-.151	-.004	.011	
Cohesión 7	-.105	-.019	.046	-.136	.090	.063	.037	.038	-.070	.060	
Cohesión 8	-.122	-.127	-.089	-.203*	-.158	-.111	-.144	-.075	-.110	-.036	
A. Problemas 1	-.146	.020	-.163	-.167	-.104	-.100	-.132	-.181*	-.097	-.149	
A. Problemas 2	-.142	-.040	-.199*	-.063	-.010	.040	-.033	-.181*	-.009	-.125	
A. Problemas 3	-.127	-.255**	-.156	-.122	-.153	-.139	-.060	-.137	-.127	-.192*	
A. Problemas 4	.213*	.162	.091	.018	.035	.119	.116	-.028	.078	.017	
A. Problemas 5	-.055	-.023	.101	-.057	.056	.121	.175*	-.083	-.014	-.062	
A. Problemas 6	-.063	-.094	-.021	-.099	-.062	.033	.003	.056	-.008	.132	
A. Problemas 7	-.145	-.175*	.038	-.117	-.050	-.073	-.070	-.010	-.054	-.081	
A. Problemas 8	-.002	.068	-.052	-.198*	-.156	-.196*	-.185*	-.047	-.018	-.064	
Apoyo 1	-.023	.008	.059	-.071	-.046	-.006	-.007	-.117	-.071	-.114	
Apoyo 2	-.093	-.022	.076	-.071	.049	.100	.000	-.067	-.068	-.021	
Apoyo 3	.017	-.139	-.076	-.114	-.074	-.023	-.078	-.033	-.103	-.081	
Apoyo 4	.247**	.053	.107	-.066	-.066	-.117	-.182*	.166	.041	.027	
Apoyo 5	-.053	-.024	-.078	-.065	-.006	.039	-.058	-.035	.054	.065	
R. Madre 1	-.191*	-.120	-.158	-.213*	-.156	-.176*	-.119	-.208*	-.104	-.061	
R. Madre 2	-.137	-.046	-.158	-.213*	-.103	-.063	-.126	-.221*	-.071	-.008	
R. Madre 3	-.047	-.096	.049	-.152	-.078	.019	.066	-.053	.043	.029	
R. Madre 4	-.115	-.014	-.179*	-.228**	-.044	-.092	-.071	-.130	-.181*	-.103	
R. Padre 1	-.095	.031	-.060	-.102	-.053	.033	-.061	-.184*	-.087	-.070	
R. Padre 2	-.148	-.004	-.105	-.030	-.059	.069	-.049	-.223*	.002	.062	
R. Padre 3	-.119	.073	-.144	-.040	-.021	.141	-.038	-.173*	.048	.082	
R. Padre 4	-.073	-.039	-.149	-.113	-.045	-.034	-.051	-.150	-.043	-.013	
Actividades 1	-.063	-.090	-.037	-.073	-.122	.037	-.024	-.059	-.010	.060	
Actividades 2	-.112	-.093	.013	-.082	-.132	-.016	-.013	-.112	-.015	.091	
Actividades 3	-.083	-.026	.052	-.133	-.132	-.038	-.079	-.016	-.055	.089	
Actividades 4	-.136	-.112	-.093	-.082	-.001	.120	.087	-.060	-.042	.062	
Actividades 5	.092	.007	.018	-.134	-.105	-.026	-.084	-.046	-.003	-.002	

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Artículo
 recibido en: 20/03/2016
 Manejado por:
 Editor jefe Ajayu
 Aceptado en: 15/06/2016
 No existen conflictos de intereses