



Apuntes Universitarios. Revista de
Investigación

ISSN: 2225-7136

apuntesuniversitarios@upeu.edu.pe

Universidad Peruana Unión
Perú

Ferro Quintanilla, Daisy Rebeca; Del Pozo Gamarra, Ester Grelte; saboya Rios, Nemias
Programa "Oral expression in the classroom" para el desarrollo de la expresión y
comprensión oral del idioma inglés

Apuntes Universitarios. Revista de Investigación, vol. 7, núm. 2, julio-noviembre, 2017,
pp. 1-10

Universidad Peruana Unión
San Martín, Perú

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=467652767002>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Programa “Oral expression in the classroom” para el desarrollo de la expresión y comprensión oral del idioma inglés

“Oral Expression in the classroom” Program for the development of oral expression and comprehension of the English Language

Daisy Rebeca Ferro Quintanilla¹, Ester Grete Del Pozo Gamarra²
Nemias saboya Rios³

Universidad Peruana Unión, Facultad de Ciencias Humanas y Educación, Escuela de Educación^{1 2}

Universidad Peruana Unión, Facultad de Ingeniería y Arquitectura, Escuela de Ingeniería de Sistemas³

Recibido: 02 de marzo de 2017

Aceptado: 05 de abril de 2017

Resumen

El propósito de la investigación fue determinar la efectividad del Programa “Oral expression in the classroom” en el desarrollo de la expresión y comprensión oral del idioma inglés del segundo año de educación secundaria. El tipo de investigación fue básica de enfoque cuantitativo, el diseño fue pre-experimental y los participantes fueron 14 estudiantes. Para el desarrollo del estudio se elaboró un instrumento que fue validado por expertos. El análisis de los resultados a través de la prueba t demostró que existen diferencias significativas ($p < 0,05$) en la variable expresión y comprensión oral donde se obtuvo una media de 28,07 antes frente a un 51,79 después, con una diferencia promedio de 23,714. Estos resultados corroboran la efectividad del programa, demostrando que los participantes mejoraron de manera significativa en la pronunciación, la precisión gramatical y lexical, la interacción, la expresión corporal y la comprensión comunicativa al comunicarse en el idioma inglés. Asimismo, todos los resultados mencionados anteriormente demostraron que los estudiantes lograron interactuar con sus compañeros y desarrollar con facilidad el proceso comunicativo.

Palabras clave: expresión oral, comprensión oral, programa e inglés.

Abstract

The purpose of this research was to determine the effectiveness of the “Oral Expression in the Classroom” program in the development of the Oral Expression and Comprehension of the English language in the second year of secondary education. This

¹ **Correspondencia al autor**
E-mail: saboya@upeu.edu.pe

research is basic of a quantitatively approach, which design was pre-experimental, and participants were 14 students. For this study's development, it was necessary to elaborate an instrument which was validated by experts in this area. The analysis of the results through the "T" test showed significant differences ($p < 0.05$) in the Oral Expression and Comprehension Variable, where results were obtained, with an average of an early 28.07 compared to 51.79 later, which average difference is 23.714. These results corroborate the effectiveness of the program, showing that participants improved significantly in pronunciation, grammatical and lexical accuracy, oral interaction, body language and communicative understanding, to communicate in English. Also, all the above-mentioned results showed that the students were able to interact with their classmates and to develop easily the communication process.

Keywords: oral expression, oral comprehension, program and English.

Introducción

La enseñanza del idioma inglés en el Perú, a nivel de estudios secundarios ha sido considerado como factor importante en el desarrollo de los estudiantes. Almanza (2006) analiza el tema y sus estudios demostraron que la alternativa metodológica en la enseñanza del idioma inglés, influyó positivamente en la formación integral de los estudiantes, su repercusión se dio en el desarrollo de las habilidades del idioma inglés y en la autovaloración de los mismos.

Rodríguez (2010) desarrolló un estudio similar en Cuba evaluando la expresión oral de acuerdo a cuatro indicadores. Sus resultados muestran a un 80% de estudiantes motivados para lograr el desarrollo de la expresión oral durante el proceso de enseñanza-aprendizaje de las clases de inglés. Asimismo, un 75% de los estudiantes analizados demostraron poder crear situaciones nuevas en un nivel alto de expresión oral en el diagnóstico final.

Vera (2007) demostró que la técnica del juego de roles influye significativamente en la mejora de la comprensión y producción oral dentro del proceso enseñanza-aprendizaje del idioma inglés. Asimismo, menciona que existe diferencia significativa en el nivel de comprensión y producción oral de los estudiantes del grupo experimental antes y después de aplicar la técnica del juego de roles. Además, el indicador que resultó con mayor índice de desarrollo fue el de comprensión oral, seguido por los indicadores fluidez, uso del vocabulario y precisión.

Mamani (2013), desarrolló un programa con 18 estudiantes, evaluó la expresión oral de acuerdo a los recursos verbales y no verbales de la comunicación. Sus resultados evidenciaron mejoras significativas, ya que antes de la aplicación del programa, 39% de los estudiantes se encontraban en el nivel bueno, seguido del nivel regular con un 44%, en cambio, después de la aplicación de dicho programa 72% de los estudiantes alcanzaron un nivel bueno en cuanto a la comprensión de lo escuchado en inglés y la realización de indicaciones en el mismo idioma.

El objetivo de este artículo es determinar la efectividad del Programa "Oral expression in the classroom" en el desarrollo de la expresión y comprensión oral del idioma inglés del segundo año de educación secundaria.

Es necesario fundamentar la investigación en los siguientes contenidos teóricos.

Expresión oral

La expresión oral según Cardona & Celis (2011) es una serie de técnicas que establecen pautas generales a seguir para ejecutar la comunicación oral más efectiva, es decir, expresar lo que pensamos y sentimos, sin excederse ni causar daños a terceras personas.

Precisión gramatical y lexical

La competencia gramatical

La gramática gramatical se considerar como una serie de principios que rigen el ensamblaje de elementos en oraciones con significado, clasificadas y relacionadas entre sí. A partir de esta definición, se define a la competencia gramatical como el conocimiento de los recursos gramaticales de una lengua y la capacidad de utilizarlos. Es decir, la capacidad de entender y manifestar los significados, reconociendo frases y oraciones bien elaboradas de acuerdo con estos principios (como opuesto a su memorización y reproducción en fórmulas fijas) (Marco común europeo de referencia para las lenguas [MCERL], 2002).

La competencia léxica

Según el MCERL (2002), la competencia léxica es el conocimiento del vocabulario de una lengua y la capacidad para utilizarlo, se compone de elementos léxicos y elementos gramaticales.

Principales características del enfoque comunicativo

Según Muñoz (2010), las principales características del enfoque comunicativo son:

- El fin a lograr es la competencia comunicativa.
- El lenguaje es creado mediante un proceso de ensayo-error.
- Se hace énfasis en aprender a usar el idioma más que en aprender acerca del idioma.
- Los estudiantes son los responsables de su propio aprendizaje. El docente les suministra las herramientas (estrategias de aprendizaje).
- La motivación por el aprendizaje es intrínseca.
- Las lecciones incluyen mucho trabajo en grupo y en parejas.
- El currículo se planea alrededor de las funciones comunicativas de la lengua. (Invitaciones, disculpas, permisos).
- La lengua es más que un sistema de reglas, es un medio activo para la creación de significados.
- Se hace énfasis en el significado más que en la forma.
- Los estudiantes participan activamente. El profesor es un facilitador. La clase se centra en el estudiante.
- Se introducen situaciones de la vida real.
- Las lecciones incluyen mucha interacción.
- Se hace énfasis mayor en la fluidez que en la precisión

Actividades para desarrollar la expresión y comprensión oral

El juego

El juego es una actividad agradable para el ser humano, no solo por ser fuente de distracción y diversión, sino también por ser su medio natural de aprendizaje. En cuanto a la práctica docente, éste sirve para fortalecer los valores tales como la honradez, lealtad, cooperación, solidaridad con los amigos y con el grupo, respeto por la idea de los demás y otros, pues éstos facilitan la incorporación a la vida ciudadana (Gutiérrez Morales, 2008, p. 19).

El juego de roles (role play)

Según MINEDU (2010) el juego de roles es una técnica en la que los estudiantes deben actuar como si estuvieran en una situación verdadera, simulando una actividad de la vida real. Para esto, a cada estudiante se le entrega una tarjeta en donde se les asigna una situación problemática y un rol individual, el cual debe ser representado en parejas, en donde “la habilidad comprensiva de cada estudiante juega un papel fundamental” (Sanz, 2010).

Programa

Muñoz de Britos (2007) expresa que un programa es un instrumento pedagógico que es utilizado por el docente o equipo docente de una materia, para ser aplicado a un determinado grupo de estudiantes, con el objeto de comunicar el diseño, desarrollo y evaluación de la misma. El programa debe ser flexible y dinámico, ya que permitirá a los docentes realizar una constante actualización de contenidos, técnicas, metodologías de trabajo, bibliografía u otros componentes.

Materiales y métodos

La investigación fue de enfoque cuantitativo y diseño pre-experimental. Se utilizó una Guía de Observación constituida del siguiente modo:

- a. Una lista de cotejo con 20 indicadores sobre las dimensiones de pronunciación, precisión gramatical y lexical, interacción, expresión corporal y comprensión comunicativa.
- b. Una lista de 10 preguntas para ser utilizadas por el docente en la entrevista.
- c. Una ficha para el estudiante: Juego de roles.

Los resultados fueron analizados en una ficha de cotejo valorada en la escala de deficiente, regular y bueno. Para la validación de la consistencia interna del constructo, se utilizó las correlaciones ítem por ítem

Participantes

Los participantes fueron estudiantes del segundo año de secundaria de una institución privada confesional.

Procedimientos

Para la ejecución de la investigación se aplicó el instrumento al inicio de la primera sesión, previa autorización de las autoridades del centro educativo, con el objetivo de identificar las falencias de los estudiantes y establecer un programa que permita desarrollar las capacidades que se encuentran deficientes. Posteriormente a la

aplicación del programa se procedió a realizar la misma evaluación con el fin de verificar el desarrollo obtenido. La aplicación del instrumento fue a través de la técnica de observación y la encuesta, en las que participaron los estudiantes durante el programa. Concluido el levantamiento de información, se procedió a ingresar los datos en el software SPSS 20.0, realizar la limpieza de datos y elaborar los análisis estadísticos correspondientes.

Resultados

Los resultados que muestra la tabla 1, declara que la mayoría de los estudiantes, antes de la aplicación del programa “Oral expression in the classroom”, se encontraban en un nivel deficiente en cuanto a la pronunciación del idioma inglés (85,7%) y solo un 14,3% se encontraba en un nivel regular, esto quiere decir que los estudiantes no expresaban oraciones articuladas de acuerdo al sonido de las palabras, presentaban bloqueos o prolongaciones innecesarias al hablar, el volumen de la voz era inapropiado a la situación comunicativa, entre otros. Sin embargo, después de la aplicación del programa, un 14,3% de los mismos, alcanzó un nivel bueno y 78,6%, un nivel regular, esto es que los estudiantes mejoraron en la articulación, acento, facilidad y espontaneidad de palabras y volumen de la voz al comunicarse en inglés. Por otro lado, cabe mencionar que a pesar de que se trabajó con estrategias exclusivas correspondientes a la dimensión, un 7,1% de los estudiantes se mantuvo en un nivel deficiente.

Tabla 1
Nivel de pronunciación de los estudiantes del segundo año de educación secundaria

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	12	85,7%	1	7,1%
Regular	2	14,3%	11	78,6%
Bueno	0	0,00%	2	14,3%
Total	14	100,0%	14	100,0%

Fuente propia

Respecto a la precisión gramatical y lexical de los estudiantes antes de la aplicación del programa, la tabla 2 muestra que el total de los estudiantes se encontraba en un nivel deficiente. En este sentido, los estudiantes no lograban formular frases u oraciones de acuerdo a la estructura y categorías gramaticales aplicadas, no reconocían el vocabulario a emplear o éste era limitado. En cambio, después de aplicar el programa, los estudiantes tuvieron un incremento significativo en dicha dimensión, ya que el 35,7% alcanzó un nivel regular, seguido del 57,1% en un nivel bueno, esto quiere decir que los estudiantes lograron formular oraciones de acuerdo a la estructura y categorías gramaticales utilizadas, reconocieron el vocabulario a emplear de acuerdo a la situación comunicativa y éste fue variado. Sin embargo, un 7,1% de los estudiantes no mostraron mejora alguna a pesar de las estrategias de enseñanza aplicadas.

Tabla 02

Nivel de precisión gramatical y lexical de los estudiantes del segundo año de educación secundaria.

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	14	100,0%	1	7,1%
Regular	0	0,00%	5	35,7%
Bueno	0	0,00%	8	57,1%
Total	14	100,0%	14	100,0%

Fuente propia

Con relación a la comprensión comunicativa, la tabla 03 muestra que antes de la aplicación del programa “Oral expression in the classroom”, la mayoría de los estudiantes (78,6%) se encontraban en un nivel deficiente, esto demostró que los mismos no reconocían el tema de la comunicación, cometían muchos errores al seguir indicaciones, respondían preguntas sin coherencia al tema propuesto y demoraban mucho para hacerlo. Además, el 21,4% de los mismos se encontraban en un nivel regular. En cambio, después de la aplicación de dicho programa, los estudiantes tuvieron un incremento del 14,3% en el nivel regular y 64,3% alcanzaron un nivel bueno, es decir que los estudiantes reconocieron el tema de la comunicación, realizaron las indicaciones emitidas por el emisor y respondieron las preguntas con facilidad y en coherencia al contenido del tema.

Tabla 03

Nivel de comprensión comunicativa de los estudiantes del segundo año de educación secundaria.

Niveles	Antes		Después	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	11	78,6%	0	0,00%
Regular	3	21,4%	5	35,7%
Bueno	0	0,00%	9	64,3%
Total	14	100,0%	14	100,0%

Fuente propia

Los resultados de la tabla 04, muestra un puntaje promedio de 28,07 y una variabilidad de 5,269 respecto a la expresión y comprensión oral antes de la aplicación del programa. Sin embargo, los resultados después de la aplicación del mismo demostraron que los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 51,79 y una variabilidad de 6,142. Los resultados fueron favorables debido a que los participantes del programa mejoraron en la pronunciación de frases y oraciones en inglés, emitieron oraciones con precisión gramatical y lexical, interactuaron con el entrevistador y compañeros, la expresión corporal empleada fue de acuerdo a lo que deseaban comunicar y comprendieron el mensaje del emisor.

Tabla 04
Análisis de comparación de medias sobre expresión y comprensión oral

Criterios	Media	N	Desviación tip.	Error
Expresión y comprensión oral antes	28,07	14	5,269	1,408
Expresión y comprensión oral después	51,79	14	6,142	1,641

Fuente propia

El análisis de prueba t para muestras relacionadas; evidenció una diferencia significativa en los puntajes de la expresión y comprensión oral de 23,714. Además, el valor de prueba ($p < 0,05$) fue significativo, resultado que permite rechazar la hipótesis nula favoreciendo a la alterna, donde se demuestra la efectividad del programa “Oral expression in the classroom” en la variable expresión y comprensión oral. (Ver tabla 05)

Tabla 05
Prueba t de muestras relacionadas de la expresión y comprensión oral

Puntaje	Diferencias relacionadas					t	gl.	Sig.
	Media	Desv. Estand.	Error de la media	95% confianza				
				Inferior	Superior			
Expresión y comprensión oral Antes- después	-23,714	5,663	1,513	-26,984	-20,445	-15,669	13	0,000

Fuente propia

Discusión

Los resultados de la investigación coincidieron favorablemente con los de Almanza (2006) quien obtuvo una diferencia de medias de 2.23 respecto al 4.214 obtenido en el estudio. A pesar de que los resultados de ambas investigaciones evidenciaron mejoras en la dimensión, los de la investigación fueron superiores a los de Almanza, estos resultados pueden deberse a la cantidad de estudiantes que participaron en ambas investigaciones (81 para el caso de Almanza y 14 para el caso del investigador) y el nivel de estudio en que se encontraban los mismos. Por otro lado, Almanza propuso solo una alternativa metodológica para el mejoramiento de la expresión oral, sin embargo, en el estudio se aplicaron diversas estrategias metodológicas y didácticas debido a que los estudiantes en estudio se encontraban en un nivel de educación básica regular (segundo año de educación secundaria).

Los resultados de la dimensión precisión gramatical y lexical, en la cual se consideró la formulación de oraciones, la concordancia entre palabras y la aplicación de vocabulario variado de acuerdo a la situación comunicativa, concordaron con los obtenidos por Mamani (2013) en el indicador construcción de oraciones, dado que ambos estudios mejoraron el nivel de los participantes en esta dimensión, aunque los resultados del estudio evidenciaron una diferencia de 18,1% sobre los de Mamani. Sin

embargo, en el indicador vocabulario de dicho investigador, el 94% de los estudiantes alcanzaron un nivel bueno, demostrando que los resultados del programa “Playing and learning” fueron superiores a los del estudio. Esta diferencia de resultados se debe a que los estudiantes, en el caso de Mamani, se encontraban en el nivel primario y los participantes del estudio, en el nivel secundario, al tiempo de ejecución de los programas y a los temas trabajados en ellos.

Por otro lado, los resultados obtenidos en la investigación realizada por Vera (2007), en estudiantes del quinto año de educación secundaria en Trujillo, demostró que el indicador que tuvo un menor desarrollo en los participantes fue la precisión, seguido del uso de vocabulario. Estos resultados discrepan con los obtenidos en el programa, ya que en la dimensión precisión gramatical y lexical, la mayoría de los estudiantes alcanzó un nivel bueno, debido a que Vera basó su estudio solamente en la técnica juego de roles, mientras que el investigador aplicó la técnica antes mencionada y de otras actividades comunicativas.

En la dimensión interacción, en la cual se involucró la interacción oral con el entrevistador, la participación en una conversación con su compañero, la iniciativa para mantener la conversación y el respeto durante la misma, los resultados coincidieron con la investigación realizada por Rodríguez M. C., (2010), aplicada a estudiantes de sexto grado de primaria en Cuba, puesto que el 75% de los estudiantes demostraron facilidad comunicativa entre sus compañeros partiendo de situaciones nuevas en un nivel alto en el diagnóstico final, comparado con la investigación que obtuvo 78,6% en esta dimensión. Esto es, que el desempeño de los estudiantes en cuanto a la interacción oral, a pesar de la diferencia de edad, fue desarrollada de manera significativa tras la aplicación de las actividades comunicativas propuestas en ambas investigaciones.

En lo que concierne a la dimensión expresión corporal, la cual consideró la postura presentada durante la comunicación, el contacto visual establecido con el interlocutor, los gestos y las mímicas utilizadas, los resultados coincidieron con los obtenidos por Mamani (2013) puesto que ambos programas lograron desarrollar esta dimensión en sus participantes. Sin embargo, después de ejecutado el programa de Mamani, más del 50% de los estudiantes intervenidos lograron un nivel bueno en esta dimensión, frente al 35,7% logrado por los participantes del estudio. Es decir, que el programa realizado por Mamani obtuvo mejores resultados que los de la investigación. La diferencia de los resultados se debe a los niveles en que se encontraban ambos grupos antes de la aplicación de los programas, ya que la mayoría de los participantes en el estudio de Mamani se encontraban en un nivel regular (66,5%) y los del investigador en un nivel deficiente (100,0%).

Respecto a la comprensión comunicativa, la cual involucró el reconocimiento del tema de la comunicación, la realización de las indicaciones y la emisión de respuestas de acuerdo a lo formulado por el emisor, los resultados coincidieron con los de Arce (2012) y Mamani (2013), sin embargo, los estudios de los autores antes mencionados lograron mejores resultados después de la aplicación de sus respectivos programas (89,7% y 72% respectivamente) frente a los obtenidos por el estudio (64,3%). Estos resultados puede que se deban a la diferencia de niveles en que se encontraban los grupos antes de la ejecución de los programas (69% de los participantes del programa de Arce se encontraban en un nivel regular, y los de Mamani 44% en un nivel regular y 39% en un nivel bueno). Además, en el programa aplicado por Arce, todas las estrategias metodológicas estuvieron centradas en el desarrollo de la comprensión oral, en cambio, en el estudio se aplicaron tanto actividades para la expresión como para la comprensión oral.

Asimismo, la investigación realizada por Vera (2007) demostró que el indicador con mayor desarrollo fue el de la comprensión oral, a diferencia de los resultados del programa, los cuales evidenciaron mejoras importantes en la dimensión, sin embargo, no fue la dimensión mejor desarrollada.

Referencias

- Al Momani, R. (2003). XIV Congreso Internacional de ASELE. *La comprensión comunicativa y el rasgo paralingüístico que ofrece el vídeo para la dinámica docente y para la enseñanza del español en Jordania*. Burgos.
- Almanza, G. R. (2006). *Aprendizaje acelerado: Propuesta de una alternativa metodológica para el perfeccionamiento de la expresión oral de la lengua inglesa*. Tesis doctoral, Universidad de Granada, Departamento de Didáctica de la Lengua y la Literatura, Granada.
- Arce, G. (2012). *Efectividad del programa "Estrategia metodológica participativa" en el potenciamiento de la comprensión oral del idioma inglés en los estudiantes del primer grado "B" del nivel secundaria básica del colegio Manuel Gonzales Prada de Huaycán - Ate, UGEL 06*. Lima.
- Bartolí, M. (2005). La pronunciación en la clase de lenguas extranjeras. *PHONICA*, 1.
- Cardona, J., & Celis, M. (2011). *Estrategias para mejorar la expresión oral en el grado cuarto de Educación Básica primaria*. Tesis de Licenciatura, Universidad de la Amazonía, Departamento de Educación a Distancia, Florencia.
- Casado Martín, M. (S/F). *Desarrollo de estrategias de comunicación oral en el aula de inglés*.
- Enguidanos, J. (2004). *Expresión corporal. Aproximación teórica y técnicas aplicables en el aula*. (1 ed.). España: Ideaspropias.
- Fonseca, S., Correa, A., Pineda, M. I., & Lemus, F. (2011). *Comunicación oral y escrita* (Primera ed.). México: Pearson Education.
- González Hernández, D., & Mejía Franco, M. (2010). MEMORIAS DEL VI FORO DE ESTUDIOS EN LENGUAS INTERNACIONAL. *Propuesta de estrategias para mejorar el aprendizaje del inglés en alumnos adolescentes*.
- Gutiérrez Morales, Y. L. (2008). *El juego como estrategia didáctica para la enseñanza del idioma inglés, en el primer grado de educación secundaria*. Tesis de Licenciatura, Universidad Pedagógica Nacional, México.
- Herrera, Y., & Romero, D. (S/F). *La comprensión auditiva y su incidencia en la enseñanza-aprendizaje de la pronunciación*.
- Herrero, P. (2012, Junio 11). La interacción comunicativa en el proceso de enseñanza-aprendizaje. *ReiDoCrea. Revista electrónica de investigación Docencia Creativa.*, 1, 138-143.

- Mamani Morón, M. (2013). *Efectividad del programa “Playing and learning” en el desarrollo de la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del 6° grado de primaria del Colegio Unión de Ñaña, 2013*. Universidad Peruana Unión. Lima: Editorial Imprenta Unión.
- MCERL. (2002). *Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas; Aprendizaje, Enseñanza, Evaluación* (Primera ed.). (Instituto Cervantes, Trans.) Madrid, España: Artes Gráficas Fernández Ciudad, S. L.
- Minedu. (2010). *Orientaciones para el trabajo pedagógico del área de inglés*. Lima: Corporación -Gráfica Navarrete S.A.
- Muñoz de Britos, S. M. (2007). Programa de pedagogía universitaria. *Documento de Apoyo para el Desarrollo Curricular 1. Diseño de Programas de Asignatura*.
- Muñoz Restrepo, A. P. (2010). Metodologías para la enseñanza de lenguas extranjera. Hacia una perspectiva crítica. *Universidad EAFIT*, 71-83.
- Rodríguez, M. C. (2010). *Actividades para desarrollar la expresión oral del inglés en escolares de sexto grado*. Tesis.
- Sanz, S. (2010). Aspectos regresivos en la retención de la competencia comunicativa oral en inglés en educación obligatoria. Santiago de Compostela,.
- Teruel, O., & Hernández, R. (2010). Fases didácticas para la conducción de la pronunciación del inglés como lengua extranjera. *Ciencias Holguín*, 1-9.
- Vera, N. (2007). *Influencia de la técnica del juego de roles para mejorar la comprensión y la producción oral en el idioma inglés de los alumnos del 5to año de educación secundaria del colegio particular Adventista José de San Martín*. Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo.