



Revista Digital de Derecho Administrativo
E-ISSN: 2145-2946
anibal.zarate@uexternado.edu.co
Universidad Externado de Colombia
Colombia

Alfonso R., Óscar A.

¡No hay suelo gratis! Un aporte desde la economía institucional urbana al desarrollo del principio de reparto equitativo de cargas y beneficios de la urbanización

Revista Digital de Derecho Administrativo, núm. 2, julio-diciembre, 2009, pp. 269-304
Universidad Externado de Colombia
Bogotá, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=503856221010>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org

¡No hay suelo gratis! Un aporte desde la economía institucional urbana al desarrollo del principio de reparto equitativo de cargas y beneficios de la urbanización

ÓSCAR A. ALFONSO R.¹

INTRODUCCIÓN

El objeto de este trabajo es el análisis de las cesiones urbanísticas de carácter obligatorio como una carga urbanística para develar sus efectos teóricos, jurisprudenciales y políticos. Tales cesiones están fuertemente correlacionadas como la hiperdensificación de algunos vecindarios de la ciudad, en la medida en que tal fenómeno se evidencia en la contracción del suelo necesario para la producción pública de algunas de las funciones urbanas como la accesibilidad y la habitabilidad, siendo su efecto macrosocial la ausencia de los espacios suficientes para que en la ciudad se adelanten rutinas cotidianas de interacción compleja, por lo que el ciudadano se reviste cada vez más de las características de un individuo conservador relegado a realizar prácticas de interacción simple con quienes habitan en su residencia. En el plano macroeconómico

¹ Profesor Investigador de la Universidad Externado de Colombia.

de la ciudad, la existencia del suelo no edificable significa que su valor se va a representar en el mayor precio del suelo edificable, pues, en efecto, las cesiones no onerosas o gratuitas de suelo a la ciudad son sólo una falacia creada alrededor de las inclinaciones filantrópicas de un "altruista ausente".

El trabajo está organizado en tres partes. La primera contiene un somero análisis de la noción de la propiedad y de las "cesiones obligatorias gratuitas" en el ordenamiento jurídico colombiano y de la línea jurisprudencial basada en el análisis de algunas sentencias del *tripartito* en Colombia. En la segunda hay una reflexión sobre la manera como el suelo urbanizable es transformado a suelo urbano por efecto de las cargas urbanísticas incurridas, reflexión basada en la hipótesis de maximización del ingreso del propietario del dominio sobre el suelo que nos conduce a esclarecer la noción básica de la expectativa y el precio de anticipación. Por último, la limitación y la obligación que representan las cesiones urbanísticas se complementan con una nueva consideración, la de convertirse en un poderoso instrumento de gestión del suelo para producir una ciudad más amable y, para ello, presentamos de manera sucinta los métodos de valoración del suelo llevados a cabo en las ciudades del Japón que producen suelo urbano mediante el *reajuste de tierras*.

I. ¿FILANTROPÍA, EXPROPIACIÓN O MERCADO? DE LA APOLOGÍA DE LA GRATUIDAD A LA MIMETIZACIÓN DE LA ENAJENACIÓN ONEROSA

Desde el mismo momento en que la propiedad dejó de ser tratada como un derecho y se acogió como una función social, el ordenamiento jurídico se ha visto expuesto a un sinnúmero de demandas motivadas en la creencia de que la nueva noción afecta las reglas de igualdad y libertad sobre las que se han erigido los estados modernos. Aquí nos ocupamos de analizar la manera en que se ha incorporado las cesiones urbanísticas a nuestro ordenamiento jurídico y las controversias jurídicas que ha suscitado su errónea calificación de "gratuitas" y que ha dado pie a sucesivas demandas de inconstitucionalidad cuya resolución ha configurado una línea de jurisprudencia que considero está aún inconclusa.

A. LA PROPIEDAD TERRITORIAL, SU FUNCIÓN SOCIAL Y ECOLÓGICA Y LAS "CESIONES OBLIGATORIAS GRATUITAS" EN EL ORDENAMIENTO JURÍDICO COLOMBIANO

La modalidad del ordenamiento jurídico de una nación es fundamental para conocer acerca de la estructuración urbana de sus ciudades, pues de la diversidad de opciones que en tal ordenamiento se encuentren se derivan diferentes órdenes socioeconómicos y espaciales. La manera como los dife-

rentes submercados urbanos, especialmente los residenciales, incorporen las acciones colectivas en sus negociaciones recurrentes es determinante en la manera como las personas accedan a las riquezas que la sociedad crea para satisfacer sus necesidades y ampliar las posibilidades del bienestar.

La acción colectiva que nos interesa analizar es aquella que "controla, libera y amplía la acción individual" (COMMONS, 2003: 191), ampliación que se alcanza con la liberación de la acción individual de "la coerción, la coacción, la discriminación o la competencia desleal de otros individuos" (COMMONS, 2003: 195), acto de control que se encamina a la regulación de los monopolios para prevenir prácticas como la del abuso de posición dominante y a la vez corregir las inequidades sociales que se derivan del enriquecimiento sin causa.

En la tradición civilista del principio de la propiedad, en general, y de la propiedad territorial, en particular, se han incorporado tres materias distintivas de hondo contenido social: el uso, el goce y su disposición. El Código Civil promueve un arreglo en que esas tres materias son indisolubles y, como uno de los principios sobre el que se erigen las sociedades modernas, el liberalismo lo desarrolla mediante la doctrina del *laissez-faire*: la libertad de poseer pacíficamente la cosa, gozar de los beneficios que de ella extraiga y usarla al arbitrio de quien ostente su dominio, todo lo anterior con arreglo a las leyes. El Código de Policía, que se refiere a las libertades individuales, fundado en el principio del "dejar de hacer" o incurrir en aquellas prácticas que sobrepasan la frontera de sus derechos afectando los de los demás, es el fundamento prohibitivo de cierto orden basado en las contravenciones. El resultado económico de este tipo de arreglo ha sido, por mucho tiempo, la acumulación de propiedades ociosas que no circulan en el mercado y cuyo efecto social, por tanto, es la privación colectiva de sus beneficios.

Pero es en la Constitución de la República de Weimar, hacia 1919, en donde, al parecer, se levantó originalmente una doctrina diferente, la de la función social de la propiedad, con la que se intenta superar el estado de ociosidad de ciertas propiedades mediante su vinculación activa al crecimiento económico. La noción de que ser propietario es una condición de la que se derivan simultáneamente beneficios al individuo y obligaciones con la sociedad, irrumpió en el ordenamiento jurídico alemán con un principio complementario: el de "la obligación de hacer" y con "prontitud", y, al hacerlo, reveló que lo que estaba en juego era un orden jurídico con capacidad de promover el crecimiento económico mediante acciones colectivas que penalizaran la ociosidad de la propiedad. La posibilidad cierta de la "extinción del dominio" por la vía administrativa se configuró como el instrumento más poderoso en manos del Estado para desarrollar la nueva doctrina y la discusión sobre si tal acto se efectúa con indemnización o sin ella se resolverá paulatinamente a favor de la última modalidad y con la particularidad de que ella se realiza a los "precios de mercado" de la propiedad en cuestión.

La incorporación formal de la función social de la propiedad en los ordenamientos jurídicos nacionales ha suscitado, como es obvio, la enconada reacción de los grupos de interés comenzando por los gremios de propietarios del suelo, siendo las demandas de inconstitucionalidad ante el tripartito y la movilización política los instrumentos más comúnmente empleados para preservar la tenencia pasiva de la propiedad. En Colombia fue incorporada, al lado de otras materias, por medio de la reforma constitucional de 1936. La movilización política de los propietarios del suelo agremiados en las lonjas no se hizo esperar y con ella intentaban desacreditar e intimidar a sus promotores con alusiones a su vinculación con ideales socialistas para "macartizarlos" ante el público.

El relativo éxito de estas estrategias exportadas al Tercer Mundo por los auspiciadores de la guerra fría que imperó por décadas entre el primer mundo y el segundo sufrió un duro revés en 1989 cuando en el artículo 2.^º de la Ley 9.^a el legislativo determinó que para efectos del desarrollo municipal los gobiernos locales debían expedir "un plan y un reglamento de usos del suelo y cesiones obligatorias gratuitas, así como normas urbanísticas específicas". La lectura parcial de tal medida propulsó los discursos de los lonjistas en los que se asociaba la supuesta "gratuidad" como una forma de expropiación de la propiedad en la que se manifestaba un brote "socialista" que tendría que ser repudiado y contrarrestado, pues, desde su ideología, amenazaba el orden prevaleciente. Como se podrá colegir más adelante, no había tal amenaza, pues, en la práctica y a diferencia de la norma, tales cesiones constituyen una carga para la ciudad o para el consumidor final de los activos inmobiliarios y no para el poseedor del dominio sobre el suelo. Por consiguiente, las cesiones obligatorias no configuraban tampoco forma alguna de expropiación sin indemnización, pues, además, en la dicha ley también se previó su compensación:

Cuando las áreas de cesión para las zonas verdes y servicios comunales sean inferiores a las mínimas exigidas por las normas urbanísticas, o cuando su ubicación sea inconveniente para la ciudad, se podrá compensar la obligación de cesión, en dinero o en otros inmuebles, en los términos que reglamenten los concejos, el consejo intendencial y las juntas metropolitanas. Si la compensación en dinero, se deberá asignar su valor a los mismos fines en lugares apropiados según lo determine el Plan de Desarrollo o Plan de Desarrollo Simplificado. Si la compensación se satisface mediante otro inmueble, también deberá estar ubicado en un lugar apropiado según lo determine el mismo plan (artículo 7^º, Ley 9^a de 1989).

Las demandas de inconstitucionalidad ante el tripartito no se hicieron esperar. Pero un nuevo espíritu impregnaba las decisiones de última instancia de entonces, las que dirimían y ponían fin a los litigios constitucionales, y

que se manifestaba en la necesidad de responder con jurisprudencia a los descontentos de los ciudadanos sobre las formas de producción y circulación de los elementos materiales que conforman lo urbano. Con tal jurisprudencia se van a levantar las bases del naciente derecho urbanístico colombiano. De hecho, la Asamblea Nacional Constituyente se apropió con celeridad de ella para, en el artículo 58 de la Nueva Constitución Política, conciliar las garantías a la propiedad privada con los principios constitucionales del ordenamiento territorial.

En julio de 1997 se expidió la Ley 388 de 1997 que modificó la Ley 9.^a de 1989 y otras normas relativas al financiamiento de la vivienda. En lo relativo a las cesiones urbanísticas, en el numeral 2 del artículo 13, que se refiere al componente urbano del Plan de Ordenamiento Territorial, el legislativo insistió en su "gratuidad" no obstante que a la fecha había suficiente jurisprudencia y doctrina en contrario:

La localización y dimensionamiento de la infraestructura para el sistema vial, de transporte y la adecuada intercomunicación de todas las áreas urbanas y la proyectada para las áreas de expansión, la disponibilidad de redes primarias y secundarias de servicios públicos a corto y mediano plazo; la localización prevista para los equipamientos colectivos y espacios libres para parques y zonas verdes públicas de escala urbana o zonal, y el señalamiento de las cesiones urbanísticas gratuitas correspondientes a dichas infraestructuras.

El equívoco de la "gratuidad" de las cesiones urbanísticas se reitera cuando se invoca como parte de las normas urbanísticas, como en lo referente al espacio público urbano. Sin embargo, constituye un acierto categorial jurídico-económico la consideración de las cesiones urbanísticas como carga objeto del reparto entre los propietarios de los inmuebles, lo que, sin duda, despeja cualquier confusión acerca de su consideración como hecho generador o fuente de plusvalía urbana:

Unidades de Actuación Urbanística. Los planes de ordenamiento territorial podrán determinar que las actuaciones de urbanización y de construcción, en suelos urbanos y de expansión urbana y de construcción en tratamientos de renovación urbana y redesarrollo en el suelo urbano, se realicen a través de unidades de actuación urbanística.

Como Unidad de Actuación Urbanística se entiende el área conformada por uno o varios inmuebles, explícitamente delimitada en las normas que desarrolla el plan de ordenamiento que debe ser urbanizada o construida como una unidad de planeamiento con el objeto de promover el uso racional del suelo, garantizar el cumplimiento de las normas urbanísticas y facilitar la dotación con cargo a

sus propietarios, de la infraestructura para el transporte, los servicios públicos domiciliarios y los equipamientos colectivos mediante reparto equitativo de las cargas y beneficios.

Parágrafo. Las cargas correspondientes al desarrollo urbanístico que serán objeto del reparto entre los propietarios de inmuebles de una Unidad de Actuación incluirán entre otros componentes las cesiones y la realización de obras públicas correspondientes a redes secundarias y domiciliarias de servicios públicos de acueducto, alcantarillado, energía y teléfonos, así como las cesiones para parques y zonas verdes, vías vehiculares y peatonales y para la dotación de los equipamientos comunitarios.

Las cargas correspondientes al costo de infraestructura vial principal y redes matrices de servicios públicos se distribuirán entre los propietarios de toda el área beneficiaria de las mismas y deberán ser recuperados mediante tarifas, contribución de valorización, participación en plusvalía, impuesto predial o cualquier otro sistema que garantice el reparto equitativo de las cargas y beneficios de las actuaciones (artículo 39, Ley 388 de 1997).

Tratamiento semejante tienen las cesiones urbanísticas en la urbanización en suelo de expansión. Si tales cesiones son una carga es porque hacen parte del costo de producción de los elementos materiales que componen a la ciudad, pero se pagan con cargo al precio del suelo objeto de enajenación onerosa en los submercados inmobiliarios, aspecto que abordamos a continuación.

B. LA LÍNEA JURISPRUDENCIAL DEL TRIPARTITO EN COLOMBIA

Las sanciones colectivas promueven un orden en la sociedad, pues les indica a los individuos el alcance y las limitaciones de su albedrío, de manera que "el análisis de estas sanciones colectivas proporciona esa correlación entre economía, jurisprudencia y ética que es el prerrequisito para una teoría de la economía institucional" (COMMONS, 2003: 193). Es esa correlación la que nos ocupa ahora, pero, a diferencia del acápite anterior, el énfasis se hace sobre la jurisprudencia como eje sobre el que gravitan el comportamiento económico y la ética. Las decisiones de última instancia de los tribunales que denominamos como el *tripartito* implican costos y beneficios a los agentes a los que obliga y las reglas de funcionamiento que emanen del conflicto de intereses entre estos configuran el quehacer de la ética.

La metodología denominada como la "línea jurisprudencial" surge por el interés de que los jueces sobre los que recae la responsabilidad de emitir los fallos interpreten los anteriores "correctamente" (BOTERO, 2004: 11), sea que la tradición doctrinaria le obligue a sujetar su decisión a una precedente o no. A diferencia de la tradición del *Common Law*, en la del *Civil Law* los jueces

no están obligados a seguir los fallos precedentes sobre la misma materia o sobre materias conexas, con excepción de los fallos de exequibilidad, pues nuestra Carta prescribe que "los fallos que la Corte dicte en ejercicio del control jurisdiccional hacen tránsito a cosa juzgada constitucional" (Constitución Política de Colombia, artículo 243). Ha de existir una "sentencia fundadora" cuyos principios y resoluciones generan un precedente judicial que es acogido ulteriormente por otros jueces y, aun, de otros tribunales, para orientar sus fallos, siendo factible que la densidad jurisprudencial requiera de un "punto arquimédico [...] con el que el investigador tratará de desenredar las relaciones estructurales entre varias sentencias" (LÓPEZ MEDINA citado por BOTERO [2004: 11]).

En relación con nuestro objeto, la configuración de las cesiones obligatorias como una carga urbanística, la sentencia fundadora data del 9 de noviembre de 1989 y se profirió por la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia atendiendo a la demanda de inconstitucionalidad de la Ley 9.^a de 1989, en particular de los artículos 2.^o y 22, agenciada por Fedelonjas, grupo de interés en que se agrupaba un conjunto de propietarios declaradamente adversos al "socialismo" y detentadores de dominios sobre terrenos urbanizables no urbanizados o sin construir que esperaban obtener ganancias extraordinarias con la negociación del suelo, no obstante que comprendían que "el reparto de cargas y beneficios producidos por la tierra es una negociación 'gana- gana': gana el propietario y gana el municipio" (BORRERO, 2003: 111). La demanda de inexequibilidad se fundó en la idea de que las "cesiones obligatorias gratuitas" quebrantaban el principio constitucional del derecho a la propiedad por efectuarse tales cesiones sin indemnización previa, argumento que la Corte Suprema de Justicia rebatió como sigue:

Así las cosas, no puede inferirse del artículo 32 de la Constitución Nacional, competencia legislativa para definir planes de desarrollo urbanístico que no tienen finalidades de planificación de la economía, máxime cuando comportan desplazamiento de la propiedad privada a favor del Estado, la cual pasa a formar parte de los bienes de uso público del dominio eminente de éste. Así ocurre por virtud de la disposición cuestionada, pues las cesiones obligatorias gratuitas con respecto a la entidad pública y que se imponen al propietario, se afectan al servicio de todos los habitantes por estar destinadas exclusivamente a vías de acceso a los predios urbanizados, como los peatonales, zonas verdes y servicios comunales, según el querer de la Ley.

Es de suponer por otra parte, que el precio de las fajas o porciones de terreno objeto de las "cesiones obligatorias gratuitas" refluye a la postre en el precio del terreno restante que aumentará de valor por causa o motivo de las obras de urbanización a emprenderse por el particular. Por ello, para el propietario, no resulta enteramente gratuito en la práctica el acto de enajenación que la norma

acusada le impone, exigencia ésta que se cimienta en la facultad de control urbanístico del Estado, vasto campo al que se viene extendiendo a noción de orden público.

Por lo dicho la previsión legal tampoco tienen el alcance de una expropiación razón por la cual el legislador no previó pago de indemnización, pues no tiene significación distinta a un acto de enajenación voluntaria, no propiamente donación según se desprende del artículo 1455 del Código Civil que deben hacer los propietarios de los predios con fines urbanísticos de claro interés social, ligados a la función social de la propiedad y que puede exigir el Estado en ejercicio de las facultades que le asisten de dictar normas para planificar ordenadamente el urbanismo de las ciudades y que los Concejos Municipales desarrollan según lo dispone el Estatuto Fundamental (Artículo 197- 1) (Corte Suprema de Justicia, fallo del 9/11/89, citada por Pinilla, 2003:246- 247).

La sentencia en la que se confirmó la constitucionalidad de las normas demandadas es la primera que trata de las "cesiones obligatorias gratuitas" y "es la más citada por el Consejo de Estado" (BOTERO, 2004: 14), razones que la erigen como sentencia fundadora. La invocación del interés general vinculado a la producción estatal del espacio público urbano y el "reflujo del precio de las cesiones" al "precio del terreno restante" se distinguen como los argumentos que esclarecen la insustancialidad de los de la demanda en cuanto a la supuesta expropiación sin indemnización, confiscación o donación. Aunque en la misma dirección, el argumento presentado en el acápite II. A difiere de esta sentencia en el sentido de que no se necesita de obra de urbanización alguna para que ocurra tal reflujo, pues, como vimos, ocurre por el mero hecho de la declaratoria de las cesiones urbanísticas que el propietario incorpora al precio del suelo útil desde el mismo momento en que accede al dominio del terreno y que será asumido como carga urbanística por la ciudad o por el consumidor final del espacio construido.

Además de la sentencia de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, en la línea jurisprudencial sobre el tratamiento de las cesiones urbanísticas es posible distinguir sentencias del Consejo de Estado y del Tribunal Administrativo de Cundinamarca sobre la misma materia, pero referidas a las normativas del Distrito Capital. Tras la promulgación de la Constitución Política de 1991, la recién creada Corte Constitucional conoció nuevas demandas sobre la materia, siendo el objeto de nuestra atención la Sentencia C- 295 de 1993, la C- 495 de 1998 y el Auto 126 de 2003, pues, según nuestro criterio, contienen reglas generales que configuran el mencionado "punto arquimédico".

En la Sentencia C- 295 la Corte se ocupa de fallar la demanda de inconstitucionalidad de los artículos 1.º, 2.º y 7.º en la que el demandante aduce

que tales normas infringen la Constitución al desconocer el contenido de la Convención Americana sobre Derechos Humanos en cuanto al tratamiento de la propiedad que, en efecto, consigna la obligatoriedad de "indemnizar a la persona que se le prive de sus bienes". La sentencia revela, en primer lugar, que la trascendencia de la materia en disputa implicó la participación activa del Ejecutivo y de la Procuraduría General de la Nación y, en segundo lugar, sostiene en una "aclaración previa" acerca del fallo de la Corte Suprema de Justicia precisando que, en este caso, "no se ha configurado el fenómeno procesal de la cosa juzgada constitucional" en la medida en que la motivación de la demanda es diferente de la estudiada en 1989 y que la nueva Carta Política derogó la anterior y abarca retrospectivamente la legislación precedente. La naturaleza del suelo urbano como bien compuesto fue advertida por el ministerio público:

Las cesiones obligatorias gratuitas para zonas verdes y servicios comunales "son una figura que hace parte estructural del concepto mismo de bien inmueble urbano", de manera que quien desee urbanizar debe "cumplir ciertos requisitos a fin de obtener el permiso para construir, algunos de los cuales son consustanciales al inmueble, como son las zonas verdes, las vías de acceso y las áreas de terreno indispensable para la instalación de servicios públicos, zonas éstas que pasan a hacer parte del espacio público urbano, y que van a influir de una manera directa en la valoración del bien inmueble de que se trate".

La Corte Constitucional argumentó acerca de la primacía del interés común sobre el interés particular:

Es que resultaría paradójico y hasta lógicamente contradictorio que la Constitución de un Estado Social de Derecho prohibiera la limitación del derecho de propiedad cuando ella se cumple en aras del interés común.

Y con base en estos argumentos la Corte se pronunció de fondo sobre la inviabilidad de la compensación económica de dichas zonas aduciendo ya no el "reflujo del precio" sino razones de orden urbanístico:

De otra parte como la finalidad del urbanismo es evitar el crecimiento anárquico de las ciudades, previendo la infraestructura necesaria que permita la adecuada prestación de los servicios públicos, como lograr el bienestar de las personas que viven en comunidad, ordenando y organizando su entorno, mal podría el legislador permitir la compensación de dichas zonas, que son esenciales para la comunidad que las habita.

En la Sentencia se resuelven otras materias inmanentes a las cesiones urbanísticas, pero, en la línea de nuestra argumentación, estos son los argumentos

de "punto arquimédico" a que nos hemos referido. La novedad para la línea jurisprudencial es el hecho de que la Corte acogió la noción del bien compuesto y, a partir de allí, levantó la nueva regla.

De otra parte como la finalidad del urbanismo es evitar el crecimiento anárquico de las ciudades, previendo la infraestructura necesaria que permita la adecuada prestación de los servicios públicos, como lograr el bienestar de las personas que viven en comunidad, ordenando y organizando su entorno, mal podría el legislador permitir la compensación de dichas zonas, que son esenciales para la comunidad que las habita.

En medio de un agitado ambiente político, en Colombia se expidió la Ley 388 de 1997 que armonizó la Ley 9.^a de 1989 con la Ley 3.^a de 1991 que, en lo fundamental, había cambiado la forma de intervención del Estado en el mercado de la vivienda, y con otras normas que desarrollaron parcialmente estas leyes. La nueva "reforma urbana" continuó siendo objeto de demandas de inconstitucionalidad. La que dio lugar a la Sentencia C- 495 de 1998 pretendía la declaratoria de inexequibilidad del artículo 37 sobre la reglamentación de las "cesiones obligatorias gratuitas" en actuaciones urbanísticas, argumentando que en desarrollo del principio de la autonomía municipal los entidades territoriales deberían tener el albedrío sobre su destinación.

Las cesiones gratuitas, con ocasión de la actividad urbanística, comportan una carga a los propietarios que se enmarca dentro de la función social de la propiedad y su inherente función ecológica, que requiere regulación legal en los términos del artículo 58 de la Constitución (BOTERO, 2004:28).

No obstante que la línea jurisprudencial tuvo una inflexión con la expedición de la Nueva Constitución Política, las regla de la no gratuitad, no confiscatoriedad y, por tanto, de la inexistencia de la expropiación sin indemnización se preservó a la manera de una doctrina que, paradójicamente, no fue incorporada en el nuevo desarrollo legal, la Ley 388 de 1997. La falacia de la "gratuidad" de las cesiones urbanísticas continúa y, sin embargo, el tripartito finalmente acogió una nueva regla, la de las cesiones gratuitas como carga en los términos del artículo 51 de la Ley 388 de 1997. La Corte Constitucional, al negar en 2003 mediante el Auto 126 un recurso de súplica que pretendía que se aceptara otra demanda de inexequibilidad presentada contra la expresión "gratuita", dictaminó:

En primer lugar, es de inmediata constatación que la expresión "*gratuita*" demandada por el actor posee una semántica abierta que depende del contexto normativo en que encuentre. Es así que no tiene la misma connotación jurídica la cesión urbanística gratuita como componente urbano del plan de ordenamiento

territorial (art. 13, Ley 388) que la cesión gratuita como carga a favor del propietario del bien en el caso de urbanizaciones que se construyen en terrenos de expansión (art. 51, Ley 388).

Valga aclarar que las aludidas cargas no se realizan "a favor" sino a "cargo de sus propietarios" cuando el suelo de expansión no se desarrolle como unidad de actuación urbanística. Por lo demás, las cesiones urbanísticas en ningún caso han sido consideradas como hecho generador de plusvalía urbana y mal podrían ser tratadas de esa manera puesto que, con seguridad, podrían inhibir la edificación. Lo trascendente, según nuestra argumentación, es que las normas urbanísticas y las reglas de orden esclarezcan a quién corresponde asumir tal carga, pues con ello se estará ejercitando el principio del reparto equitativo de las cargas y beneficios de la urbanización.

II. ECONOMÍA INSTITUCIONAL URBANA DE LAS CESIONES OBLIGATORIAS

Las cesiones obligatorias, como carga urbanística, se analizarán a continuación desde un principio de la economía: el de la maximización del ingreso total del propietario, para, seguidamente, estudiar su efecto en la transformación del suelo urbanizable en suelo urbano.

A. EL ENFOQUE DEL INGRESO TOTAL DEL TERRATENIENTE URBANO

Imaginemos una situación hipotética como la de la ecuación 1 en la que el terrateniente urbano asume que no debe realizar ninguna cesión obligatoria a la ciudad y que su deseo es maximizar el ingreso total resultante de la enajenación voluntaria de S_t metros cuadrados de suelo a un precio P_t . De hecho, es una pésima hipótesis, pues estamos sugiriendo un agente económico bastante extraño que, en las condiciones sugeridas, intentará realizar su deseo maximizador ajeno al tiempo y a la ciudad en la que se localiza el bien suelo sobre el que ejerce un dominio.

$$Y_t = P_t S_t \quad (1)$$

En otras palabras, el terrateniente urbano que no pasa por incauto sabe que ese suelo, en sus condiciones originales, torna irrealizable el objetivo maximizador de la ecuación 1. Tal objetivo se alcanza en el mismo momento en el que el gobierno asume la responsabilidad de hacer accesible y habitable el suelo y, con tal propósito, exige unas cantidades de este, que tornará públicas y que empleará como soporte material de las redes viales y de las redes matrices de

agua potable y alcantarillado y, además, de los bienes constitutivos del espacio público urbano. De manera que en el afán indeclinable de maximización de su ingreso total, el terrateniente urbano comprende la igualmente inquebrantable necesidad de ceder esas cantidades de suelo a la ciudad (S_c) para que la emplee en la provisión de los bienes públicos *accesibilidad y habitabilidad* que tornarán al suelo restante (S_u) útil para la producción de espacio edificado con bienes inmobiliarios con destino a los demandantes de diferentes usos.

$$S_t = S_c + S_u \quad (2)$$

Sea cual fuere la porción de suelo exigida por la ciudad, el terrateniente no tiene impedimentos que le impidan modificar su intención original, de manera que el ingreso máximo en el período presente es, realmente, el que se deriva del precio anticipado del momento en el que se realizan las cesiones (P_{t+1}) y que es atribuible exclusivamente a las áreas de terreno útil (S_u) para el mercado, como en la ecuación 3:

$$Y_t = P_{t+1} S_u \quad (3)$$

O, en términos de la proporción de las áreas cedidas (S_c/S_t):

$$Y_t = P_{t+1} S_t \left(1 - \frac{S_c}{S_t}\right) \quad (4)$$

Al comparar las ecuaciones 1 y 4 es posible esclarecer los dos *a priori* aludidos en nuestra reflexión: el tiempo y el espacio. Aunque el objetivo maximizador del ingreso total sigue inmutable, las variables concernidas son diferentes aun tratándose, en apariencia, del mismo bien: el suelo urbanizable. Para facilitar la reflexión, sugiero que P_t sea considerado como el precio del terreno en sus condiciones originales o, si se quiere, pre-urbanas, mientras que P_{t+1} es el precio de enajenación del suelo urbano que se edificará, que no es más que una representación simple del "principio universal de la visión de futuro" (COMMONS, 2003: 198) que rige cualquier negociación. La cuestión, entonces, es ¿cómo se forma P_{t+1} ? Y la respuesta que se desprende es que su nivel es inmanente y correlativo a la decisión adoptada en materia de cesiones obligatorias, pues si las cantidades útiles de suelo urbano S_u resultan de sustraer a las cantidades brutas S_t una porción que expresa en términos porcentuales las cesiones obligatorias que estableció la ciudad, el precio anticipado del

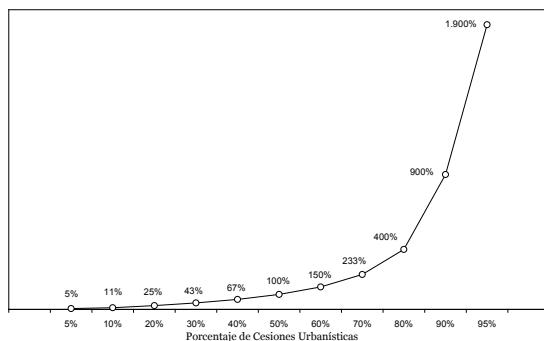
suelo que satisface la maximización del ingreso total en las condiciones de la ecuación (4) es fácilmente operable de modo que:

$$P_{t+1} = \frac{P_t}{1 - \frac{S_c}{S_t}} \quad (5)$$

De manera que el ingreso total del terrateniente es el resultado de un precio anticipado que se va a realizar en algún submercado del suelo urbano en donde él opere. Estos submercados se caracterizan, por un lado, por la heterogeneidad de las familias que demandan el suelo urbano y, en segundo lugar, por las diversas cualidades del suelo en tanto composición y localización, sin perder de vista que cuando se alude a la composición se está haciendo referencia al suelo urbano como bien compuesto indisolublemente por una porción edificable y otra que no lo es. Esta discusión será retomada en el tercer acápite del presente trabajo, pero, por lo pronto, conviene advertir que estamos suponiendo un agente que conoce razonablemente el submercado en que opera, esto es, las condiciones de la demanda y las instituciones que lo rigen, para imponer su margen de ganancia.

Nótese que la solución de la ecuación 5 es bastante similar en su derivación a la del multiplicador keynesiano simple de la inversión, pero considerablemente diferente en su significado económico. El precio anticipado P_{t+1} , en relación con la proporción de las cesiones urbanísticas S_c/S_t , asume la forma de una función exponencial (ver figura 1) y puede alcanzar niveles estrambóticos que, obviamente, son regulados por las fuerzas que diferencian los submercados inmobiliarios y el riesgo inmanente de cada operación. Es decir que en cierto submercado la demanda puede soportar un cierto margen de ganancia que, de llegar a elevarse, moverá al terrateniente a otro submercado en el que el suelo urbano que allí se transa es de mejores cualificaciones que aquel sobre el que ejerce su dominio, con lo que, evidentemente, la transacción de negociación se tornará irrealizable.

FIGURA 1
MARGEN HIPOTÉTICO SOBRE EL PRECIO DEL SUELO URBANO
EN RELACIÓN CON EL NIVEL DE LAS CESIONES URBANÍSTICAS



Ahora bien: ese carácter "estrambótico" del precio anticipado tiene una doble función en nuestra argumentación y es la de contribuir a explicar por qué, en incontables ocasiones, las ciudades adquieren suelo a precios exorbitantes y, además, por qué el nivel de cesiones en la urbanización popular, constatable en las flagrantes deficiencias en espacio público urbano, es tan precario. En el primer caso, es bastante diciente el hecho de que la acción colectiva que determina que las indemnizaciones se realicen a precios de mercado sea impugnada por los terratenientes que saben que pueden obtener algo más de esa transacción, momento en el que el enriquecimiento sin causa se pagará con los esfuerzos colectivos. Puede ocurrir también que las pretensiones acerca del precio del suelo útil se exacerben y los terratenientes prefieran esperar a que con el transcurso del tiempo aparezcan nuevas opciones que las cristalicen, pero la función social de la propiedad operaría para incorporar ese suelo forzosamente al mercado y con ello se ampliarían las libertades y oportunidades de los habitantes de la ciudad para acceder a nuevos vecindarios.

En el caso de la urbanización popular, el terrateniente opera con la misma lógica de la ecuación 5, pero a niveles muy bajos de cesiones urbanísticas S_c/S_t . Esta es una de las razones por las que, de manera equivocada, se levantan discursos acerca de cómo los pobres invaden la tierra pública. El precio anticipado del suelo en los submercados populares alcanza un elevado nivel por las expectativas que capitaliza el terrateniente sobre la supuesta proximidad de las políticas urbanas reactivas tales como la regularización, la "desmarginalización" o el mejoramiento integral de los vecindarios, de manera que incrementar aún más el precio del suelo para hacer menos infame el segmento de ciudad que está negociando seguramente le impedirá realizar el ingreso total esperado, debido a que la precariedad económica de los pobres aparece como una restricción infranqueable. El resultado, bastante conocido, es que cuando las políticas reactivas aparecen para subsanar la precaria provisión

de la accesibilidad, la habitabilidad y las demás dotaciones urbanas, el suelo requerido para alojar las infraestructuras que lo garanticen se encuentra edificado y las familias pobres que lo habitan son estigmatizadas como "invasores" del espacio público urbano.

B. EL SUELO URBANIZABLE, LAS CARGAS URBANÍSTICAS Y EL SUELO URBANO COMO BIEN COMPUESTO

Si existiese algún mecanismo social para forzar a algún agente a ceder sin contraprestación algún derecho creado por la sociedad para que sea utilizado colectivamente y, además, tal agente tuviese la posibilidad de elegir la porción que enajenará, probablemente escarbaría entre sus existencias para escoger los bienes de peor calidad que seguramente cedería para honrar el mandato. Es una inclinación racional ceder lo de peor calidad cuando la sociedad promueve la donación de alguna porción de su valor creado, pero tal cesión no ocurre de manera gratuita. Eso es sólo una apariencia. En esta operación lo que realmente está ocurriendo es una transacción de negociación de la que el cesionario obtiene parte de sus lucros. Esta reflexión se deriva del inconformismo con las falaces bases teóricas sobre las que se levantan los discursos que pregan la responsabilidad social de algunos propietarios y que se orienta a enaltecer sus acciones filantrópicas las que son, recalco, transacciones de negociación y, por tanto, deben ser así tratadas.

Al realizarse de esta forma la enajenación, el receptor de lo cedido, el colectivo, que no está en capacidad de elegir entre alternativas como sí lo pudo hacer el cesionario, incurrirá en costos más que proporcionales para adecuar el bien que le fue cedido para satisfacer las necesidades colectivas. El efecto de la circulación de estos bienes cedidos, de mala calidad y a elevados costos de administración, no es más que el de incrementar el valor de aquellos que se ha reservado el cesionario, con lo que el mercado se habrá encargado de premiar su altruismo con un mayor ingreso que, en algunas ocasiones, supera el que se obtendría de su negociación directa. En otras palabras, el terrateniente conviene en las cesiones urbanísticas por su afán de ganar dinero y no por el amor que le profese a la ciudad.

Lo anterior se asocia en ocasiones al criterio contable y administrativista de la gestión de las "mermas" de los inventarios que, dependiendo del tipo de bien, tal como ocurre con los perecibles o los expuestos al vaivén de la moda, llevan a que un empresario obtenga ganancias normales sobre su capital al enajenar las existencias más antiguas y renovar de esa manera los bienes disponibles para atender la demanda futura. Las principales diferencias entre uno y otro criterio provienen de las motivaciones de los agentes para la elección de alternativas y, principalmente, de la naturaleza de los bienes que circulan en ambas opciones. La semilla que se preserva para sembrar la tierra agrícola circula de manera diferente de como lo hacen los inventarios del

vestuario, pues la primera es condición para la cosecha, cosa que no ocurre con las confecciones. Pero tal naturaleza tiene igualmente que ver con la durabilidad del bien, pues aquellos que circulan más lentamente se encuentran expuestos a un creciente riesgo económico que se expresa, comúnmente, en su depreciación ficticia.

Haciendo abstracción momentáneamente de tal naturaleza, es obvio que este tipo de reflexiones sea objeto de agudas críticas fundadas en una supuesta amenaza al principio de la propiedad. Por el contrario, interesa demostrar que es tal principio, elevado desde hace mucho tiempo a rango constitucional, el que se pone en juego cuando los derechos urbanos creados por el colectivo, como el de edificabilidad del suelo, se transfieren sin contraprestación a agentes que incrementan su riqueza sin haber realizado ningún esfuerzo productivo y sin asumir ningún riesgo económico. Si esto es así, la sociedad, mediante su acción colectiva, tendrá que contrarrestar tal anomalía para, además, darles un tratamiento equitativo a aquellos que sí hacen el esfuerzo y corren el riesgo económico.

Son las cesiones obligatorias de suelo urbanizable a la ciudad el objeto que de esta argumentación. Por la misma naturaleza de su producto –el suelo urbano–, tales cesiones son una de las expresiones más conspicuas de la primera opción, esto es, de una transacción de negociación mimetizada bajo la forma de una gratuidad. Las cesiones obligatorias de suelo urbanizable son la principal fuente para la configuración del acervo de suelo de uso público y, en nuestro ordenamiento jurídico, se les califica erróneamente como "gratuitas". El efecto de tal equívoco tiene una gran trascendencia en el plano jurídico- económico, pues crea la ilusión que el supuesto altruismo al que se ven obligados los poseedores de un dominio sobre el suelo hace con que ellos asuman la carga equivalente que derivaría en la apropiación de beneficios por la colectividad cuando, en efecto, tal carga se traslada por mecanismos de mercado ya sea al gobierno local, ya al usuario final de los activos inmobiliarios.

El suelo urbanizable es aquel que, al ser intervenido por el gobierno de la ciudad, da como resultado el suelo urbano. Tales intervenciones son monetarias cuando la producción del suelo urbano representa un costo que es resarcido ya por el consumidor final de los bienes inmobiliarios, ya por la ciudad. Y son intervenciones no monetarias aquellas que se derivan de la norma urbanística o de su ausencia. Las intervenciones monetarias son las que comúnmente se conocen como las cargas urbanísticas, mientras que las no monetarias, como la ampliación del perímetro urbano o de la cota de servicios, un cambio de la norma de uso o uno de intensidad de aprovechamiento, ocasionan una modificación en su precio. Las cesiones obligatorias hacen parte de las intervenciones monetarias y son, por consiguiente, una carga urbanística. Tales cesiones de suelo urbanizable son condición infranqueable para la producción de suelo urbano, esto es, un suelo que pueda ser calificado

simultáneamente de accesible y habitable. Por consiguiente, el suelo urbano es un bien compuesto por una porción que es edificable y otra que no lo es y, además, estas dos porciones son inseparables tanto en términos materiales como en sus consideraciones económicas.

En la medida en que las sociedades son más ricas cuentan con mayores posibilidades para producir suelo urbano, esto es, para movilizar mayor cantidad de capital para mejorar las condiciones de accesibilidad y habitabilidad de la ciudad. El costo de producción del suelo urbano es, por regla general, inferior al precio al que circula. De manera que el incremento en los precios del suelo urbano es apenas una expresión de tal riqueza pero, sin duda, no son su causa (RICARDO, 1985: 71). En cambio, son las formas de apropiación del suelo urbano las expresiones más evidentes de la desigual transferencia de riquezas. Las cesiones de suelo a la ciudad poseen un invaluable contenido social y político aunque carezcan de algún valor de cambio en la medida que no se pueden transar en el mercado. La existencia de la ciudad adquiere sentido con la de la ciudadanía, y una ciudad sin espacio público urbano es abominable; por tanto, la ciudadanía instituye el espacio público urbano y es instituida allí mismo.

Desde un punto de vista económico, la existencia del espacio público urbano incide, la mayoría de las veces de forma positiva, en la formación del precio del suelo de uso privado y, por esa misma razón, su inexistencia es un poderoso indicio del grado de desigualdad prevaleciente entre los habitantes de la ciudad.

III. LAS CESIONES URBANÍSTICAS COMO OPORTUNIDAD PARA UNA CIUDAD AMABLE: LA EXPERIENCIA JAPONESA DEL "REAJUSTE DE TIERRAS"

Pero si del tratamiento de las cesiones obligatorias como carga urbanística se derivan limitaciones y obligaciones a la propiedad del suelo, también de ese tratamiento se derivan oportunidades para una mejor ciudad, tal como se desprende del análisis de los métodos de valoración del suelo urbano en los procesos de *reajuste de tierras* llevados a cabo en las ciudades del Japón. Para asegurar mejores resultados que los que ofrecería el *laissez-faire* urbano, en el Japón el reacondicionamiento de los terrenos o *reajuste de tierras* ha adquirido una notable trascendencia en la producción de suelo urbano:

El reacondicionamiento de terrenos [...] es llevar a cabo la disposición de replanteo a través de la modificación de la forma de los lotes. La "modificación de la forma de los lotes" significa optimizar los lotes y preparar los terrenos idóneos mediante la adecuación de formas y la naturaleza de los suelos. El "reacondicionamiento de terrenos" es un proyecto de modificación de las formas

de los lotes, construcción o reconstrucción de las obras públicas, llevado a cabo legalmente en los terrenos del área sujeta a la planificación urbana, con el fin de construir o reconstruir las infraestructuras públicas e incrementar la utilidad de los predios (JICA, s. f., documento c, 1).

El proceso de optimización recae en el planeamiento urbano y conlleva la clarificación de los derechos de propiedad bajo los criterios que la legalidad impone. Por ello, no es de extrañar que la legislación japonesa sugiera que la optimización del suelo y el mejor producto social que de éste se pueda obtener se pueden alcanzar con el empleo de los instrumentos de la reforma urbana:

La "disposición de replanteo" significa designar simultánea y definitivamente los terrenos readecuados en sustitución de los terrenos anteriores al proyecto. Los propietarios obtienen mediante el replanteo los mismos derechos que disfrutaban anteriormente en su nuevo terreno (JICA, s. f., documento c, 1).

Los métodos más reputados de valoración del suelo que se emplean en los proyectos de *reajuste de tierras* en el Japón son un buen ejemplo de cómo, en formaciones sociales avanzadas, las cesiones urbanísticas no se encubren bajo ningún velo de gratuidad. Por el contrario, y tal como hemos argumentado hasta ahora, son tratadas como una transacción de negociación que implica una compensación monetaria. El *reajuste de tierras* es un instrumento de una tradición no tan milenaria como su cultura, pero sí derivado de ella y de la necesidad de contar con un instrumento para superar las barreras que la fragmentación territorial imponía a los urgentes procesos de reconstrucción y refundación posdesastres y posguerra por los que atravesó el pueblo japonés. El urbanismo *sano*, esto es, "honorable", implica inequívocamente una equitativa distribución de las cargas y los beneficios que generalmente la fragmentación territorial no facilita.

La regulación urbana japonesa establece un marco de intervención y unos criterios para alcanzar una asignación de recursos más eficiente que la que se conseguiría con la acción descontrolada de la mano invisible. El artículo 2.^º de la Ley de Reordenamiento Territorial del Japón dice:

[1] Por esta Ley se entiende por "Proyectos de Reordenamiento Territorial" a los proyectos relacionados con el cambio de división y carácter de las tierras y el establecimiento de nuevas facilidades públicas o modificaciones que se realizan según lo establecido por esta Ley, para mejorar el acondicionamiento de las facilidades públicas y promover el uso de las tierras residenciales, con respecto a las tierras de la zona de planificación urbana.

[2] En el caso de realizarse conjuntamente con las obras de la cláusula anterior, las obras de instalación de estructuras u otras construcciones, obras relacionadas con el control y disposición u obras relacionadas con el relleno u obras para ganar tierras al mar requeridas para la ejecución de las obras de la cláusula anterior o para promover el uso de las tierras relacionadas con la ejecución de las obras, estas obras se incluirán dentro de los proyectos de reordenamiento territorial.

[3] Por esta Ley, se entiende por "ejecutores" a las personas que ejecutan los proyectos de reordenamiento territorial.

[4] Por esta Ley, se entiende por "zona de ejecución" la zona de tierras donde se ejecuten los proyectos de reordenamiento territorial.

[5] Por esta Ley, se entiende por "facilidades públicas" las facilidades que sirven para uso público como los caminos, parques, plazas, ríos y otras establecidas por decreto.

[6] Por esta Ley, se entiende por "tierras residenciales" aquellas tierras que no sean tierras de propiedad del país u organismos públicos regionales destinadas a las facilidades públicas.

[7] Por esta Ley, se entiende por "derecho de arrendamiento" el derecho de arriendo a que se refiere la Ley de Arrendamiento de Tierras y Viviendas (Ley n.º 90 de 1.991) y "tierras arrendadas" son las tierras residenciales que son objeto del derecho de arrendamiento.

[8] Por esta Ley, se entiende por "sector de ejecución" el sector de ejecución establecido por el plan de urbanización de los proyectos de reordenamiento territorial según lo establecido por la cláusula 2.ª del artículo 12 de la Ley de Planificación Urbana (Ley n.º 100 de 1968) (JICA, s. f., documento b).

En el primer párrafo se entiende que la estructura predial y los usos que soportan las tierras en la zona de planificación no facilitan el mejor aprovechamiento social de aquellas, como tampoco la extensión de los bienes públicos urbanos con los que se puedan alcanzar mejores usos residenciales y, por ello, deben ser tanto modificada su división como reformulado su carácter. Ya en el segundo párrafo se introducen las pautas generales para el reacondicionamiento de terrenos que, de hecho, se han popularizado en el Japón como "proyectos reglamentados por la cláusula 2.ª del artículo 2.ª de la ley; su interpretación en tanto el alcance de los proyectos se puede esclarecer a continuación:

Como ejemplo de las "estructuras u otras construcciones necesarias para la ejecución del proyecto" se pueden mencionar los establecimientos donde se alojan

temporalmente los habitantes de los edificios que deben ser reubicados para la ejecución del proyecto, edificios de estructura resistente al fuego necesarios para efectuar el relooteo multi- nivel (en pisos de edificio), etc. Por otro lado, como las "estructuras u otras construcciones necesarias para promover el uso de las tierras de zonas de ejecución" se incluyen las líneas de distribución de gas o agua, viviendas construidas para vender en terrenos de reserva. Además, también existe el caso de que se construyó el osario en el marco del proyecto de reacondicionamiento de terrenos (JICA, s. f., documento b., 2).

Es decir que los costos atribuibles a la reubicación temporal de los residentes, así como la provisión de las edificaciones para alojarlos son parte integral del proyecto de reacondicionamiento de terrenos. La noción de las "facilidades públicas" (los canales, embarcaderos, diques, obras de protección de márgenes y áreas verdes, además de las mencionadas en el numeral 5) parece un tanto difusa. Se da por entendido que no son las mismas "instalaciones públicas" que se denominan como "infraestructuras públicas" en la Ley de Planificación Urbana. La importancia de esclarecer estas nociónes radica en que los costos atribuibles al reajuste de tierras puede verse incrementado o disminuido por el alcance que en la ley o decreto se le otorgue a las mismas. Más aún, y tratándose de la gestión urbana del reacondicionamiento de terrenos, este es un aspecto crucial que puede viabilizar o inviabilizar el proyecto, pues, además del subsidio estatal que se pueda canalizar y de las cargas que asuman los estructuradores urbanos, obliga a las entidades operadoras de las infraestructuras públicas a sufragar parte del capital fijo requerido. Veamos:

Cuando un proyecto de reacondicionamiento de terrenos que provee los terrenos necesarios para la construcción de los caminos arteriales y otras infraestructuras públicas de especial importancia, al entidad ejecutora puede legalmente requerir a la entidad operadora, responsable de construir o readecuar tales infraestructuras, a sufragar parte o [el] total de los costos requeridos para la adquisición de terrenos (JICA, s. f., documento j, 7).

En materia de la producción de suelo público que, como hemos argumentando, es otra carga para la ciudad encubierta bajo la nominación de "cesiones obligatorias gratuitas", la experiencia japonesa da un tratamiento peculiar que nos permite comprobar esta falacia: *los terrenos de reserva*. Se trata de una porción de los terrenos resultantes del reacondicionamiento que, durante el proceso de disposición de replanteo, se reservan para que la entidad ejecutora los venda y con su producto sufrague parte de los costos de implementación del proyecto. Es una decisión tomada colectivamente que afecta necesariamente las aportaciones de los propietarios de la tierra y las compensaciones que resulten del replanteo. Las modalidades para la venta incluyen desde la

licitación pública –considerada en esta tradición como la “más justa” – hasta el sorteo o el contrato libre. La manera como fue incorporada esta modalidad en el Proyecto de Reacondicionamiento de Terrenos para el Área de la Estación del Metro de Obihiro ilustra claramente el empleo de las diferentes opciones y las prerrogativas entregadas al alcalde:

Artículo 6. Los terrenos de reserva serán vendidos por sorteo. Sin embargo, también pueden ser vendidos a través de licitación pública, licitación de proponentes designados, o contrato libre, cuando el Alcalde lo considere necesario.

Artículo 7. Los terrenos de reserva deberán ser dispuestos por el Alcalde, tomando en consideración la ubicación, las condiciones del suelo, disponibilidad de agua, patrones de uso de las tierras, medio ambiente y otros factores, con previa consulta con los [a]valuadores, tal como queda estipulado en el artículo 65- 1 de la ley, a un precio previamente establecido o más alto.

Cuando se considere necesario por razones económicas, el Alcalde puede cambiar el precio preestablecido según el numeral anterior, con previa consulta con los [a]valuadores (JICA, s. f., documento d, 1- 2).

El hecho de que se privilegie la modalidad del sorteo, asimilable a una subasta, radica en que el precio resultante es, por regla general, el más elevado alcanzable con las tres opciones, mientras que la modalidad del contrato libre se emplea cuando la entidad ejecutora del reacondicionamiento invoca la necesidad de preservar el interés público. Las calidades del ejecutor en el Japón son condición previa para el éxito del reacondicionamiento de terrenos, y ello queda plasmado cuando se exigen tres condiciones que éste debe reunir: solvencia, confianza y capacidad técnica. Si bien estas calidades pueden configurarse como barreras a la entrada al mercado del reacondicionamiento de terrenos, la experiencia japonesa ha enseñado que sus bondades son más importantes que sus limitaciones y que, de hecho, se han configurado como un elemento dinamizador del aprendizaje inmobiliario.

Para quienes intuyen en este momento que el Japón hace parte de aquel hipotético mundo en el que todos los propietarios de la tierra llegan fácilmente a un consenso frente a las bondades del reacondicionamiento de los terrenos, conviene precisar que este no es así, pues, como se verificó durante la reconstrucción de Nagoya, por ejemplo, se presentaron 1.442 recursos litigiosos y procesos jurídicos. El *reajuste* demanda también paciencia y tiempo. En el caso de Tama New Town, proyecto localizado en el área circundante a Tokio, conocemos que el proceso se inició hace algo más de 20 años. Experiencias como esta reafirman la necesidad de la implementación simultánea y asociada (JICA, s. f., documento l), esto es, que puesto que algunas de las obras

de urbanismo requeridas, por razones financieras, no se pueden realizar en el marco del proyecto de reacondicionamiento –como la línea del Metro–, pero ellas son imprescindibles, el cronograma debe dar cuenta de la forma como se debe escalar simultáneamente la implementación. El *reajuste de tierras* comienza realmente con el diseño de reloleo:

El diseño de reloleo es el proceso de determinar la ubicación, el área y las formas de los terrenos de replanteo que se designan a los predios anteriores al proyecto [...] En el diseño de reloleo, se procura designar los terrenos de replanteo que presentan las condiciones homogéneas [semejantes] que los predios originales, incluyendo la ubicación, superficie, naturaleza del suelo, acceso al agua, patrones de uso, medio ambiente, etc. A esta regla se le denomina "principio de correspondencia" (JICA, s. f., documento a, 87-89).

Queda planteada de esa forma la principal ecuación que se debe despejar en el reloleo, esto es, que al replantear los terrenos se han de considerar, por un lado, las directrices urbanísticas de la planificación y, por el otro, las características de los suelos para, con ello, realizar las restituciones/compensaciones después del reacondicionamiento de los derechos de propiedad. Conviene, entonces, examinar la manera como se conciben tales características, antes de entrar a revisar los métodos de valoración de los terrenos. La ubicación del terreno se destaca como el principal determinante de su utilidad:

La "ubicación" es donde se localiza el terreno o los derechos inherentes en él. La ubicación puede ser absoluta y relativa. La primera es la dirección del terreno que aparece en los libros de registro y en el mapa catastral, mientras que la segunda es la distancia relativa entre el terreno y los predios circundantes, infraestructuras cercanas, etc. La ubicación de un predio constituye un factor de particular importancia en el diseño del reloleo, puesto que de ella depende la utilidad y, por ende, el valor del predio.

La "superficie" significa el tamaño del predio o el alcance de los derechos. Esta también constituye un factor de particular importancia puesto que de ella depende la utilidad de los terrenos de replanteo.

La "naturaleza del suelo" significa la composición del suelo e incluye la resistencia, fertilidad, humedad, etc. Es un factor importante en un proyecto que se ejecuta en los suburbios, porque de él depende la utilidad agrícola del terreno.

El "acceso al agua" incluye el agua potable, alcantarillado, agua de riego, drenaje, canal, río, etc. Al igual que la naturaleza del suelo, es un factor que debe tomarse en cuenta si existen propietarios que trabajen en la agricultura, transporte naviero, etc.

El "patrón de uso" es la forma de uso del predio: puede ser residencial, comercial, industrial o agrícola. También es necesario tomar en cuenta las restricciones de uso coherente con el plan de urbanización. Este constituye el criterio para verificar si se cumple el principio de correspondencia en el replanteo.

El "medio ambiente" engloba el entorno natural y social. Los principales parámetros son la radiación, ventilación, ruidos, sanidad, moralidad de los habitantes, etc. Para la definición del replanteo, se evalúa si el nuevo predio presenta las mismas condiciones ambientales que el predio anterior (JICA, s. f., documento a, 87-89).

Es decir que de la incorporación de la proximidad entre el terreno y las infraestructuras para definir su localización relativa se deduce que los costos de viaje inciden positivamente en el valor del suelo y su potencial edificable. El alcance de los derechos que se incorporan en el reacondicionamiento y que serán objeto de la restitución está determinado por la extensión superficial de los terrenos, sobre la que recae simultáneamente el resto de sus características. Cuando se encuentran parcelas de terreno de pequeña cabida, las restituciones pueden resultar una tarea un tanto complicada, pero es ineludible si se quiere preservar el principio de correspondencia y la legitimidad del proceso. La razón es relativamente simple: por pequeña que sea la parcela, si ésta ha sido incorporada en el replanteo original es porque es indispensable para todo el *reajuste*.

Al abordar el medio ambiente natural y social, la tradición japonesa incorpora determinantes disímiles que, sumados a los anteriores, hacen que la compensación/restitución plena de los derechos preexistentes al reacondicionamiento sea prácticamente imposible. Si ya la estimación y conjugación en un terreno de parámetros como las horas de brillo solar y la intensidad de la radiación en diferentes horas del día, la velocidad del viento, que varía a lo largo del año, o el ímpetu del barullo se constituye en un desafío monumental para cualquier planificador, ¿qué podremos decir acerca de la moralidad de los habitantes?

El proceso de valoración de los terrenos es, probablemente, el aspecto más controversial del *reajuste de tierras*. La tradición japonesa desconfía del dictamen que un solo "experto" ofrezca al respecto. El principio de la desconfianza y la búsqueda de la transparencia han hecho que siempre recurran al dictamen de más de tres evaluadores, cuyo requisito es tener experiencia en la evaluación de terrenos o edificios (JICA, s. f., documento a, 35). A manera de ejemplo, en el caso del proyecto de *reajuste de tierras* para la restauración de posguerra de Nagoya fueron:

1. Un evaluador de bienes de la Dirección Regional de Imposición de Nagoya, División de Impuestos Directos;

2. El Jefe de la División de Registro de Inmuebles de la Dirección de Asuntos Legales de Nagoya, Departamento de Asuntos Civiles;
3. El Jefe de la Oficina de Nagoya, Instituto de Investigación de Inmuebles del Japón;
4. El Jefe de la Oficina de Nagoya, Banco Fiduciario Chuo; y,
5. Un avaluador de los Activos Fijos, Ciudad de Nagoya.

Los métodos para la valoración de los terrenos y las compensaciones/restituciones son ampliamente conocidos por los avaluadores. Aquí expondremos los aspectos centrales de los más comúnmente empleados. En el diseño del reloleo, un primer nivel de tratamiento corresponde a la superficie y un segundo al valor de los predios originales, con el objetivo de que el nuevo diseño se asemeje lo más posible a los predios originales. En el método de cálculo de reloleo evaluativo (JICA, s. f., documento a, 92-94) se parte de:

- A Área total de los predios antes del proyecto;
- E Área total de los predios después del proyecto;
- G Área total de los terrenos de reserva; y,
- D Tasa media de contribución.

De donde se deriva que:

$$d = \frac{A - E}{A} \quad (6)$$

El residuo del numerador ($A - E$) es el área reservada o cedida para las infraestructuras públicas; en el caso de crearse los suelos de reserva, d se denomina como tasa de contribución total y se estima como:

$$d = \frac{A - E - G}{A} \quad (7)$$

Si, adicionalmente consideramos que:

- a_o Promedio del precio unitario de los predios antes del proyecto;
- A_i Área de cada lote antes del proyecto;
- a_i Precio unitario del lote antes del proyecto;
- e_o Promedio del precio unitario de los predios después del proyecto;

E_i Área de cada lote después del proyecto;
 e_i Precio unitario del lote después del proyecto;
 d_i Tasa de contribución por lote;
 y Tasa de incremento de utilidad; y,
 α Tasa proporcional (tasa de distribución),

se obtiene que:

$$y = \frac{e_o}{a_o} \quad (8)$$

Ahora bien: cuando Ee_o es mayor que Aa_o , como normalmente ocurre², y considerando que:

$$E = A(1 - d) \quad (9)$$

se colige que la decisión sobre la magnitud de d se torna crucial, pues, en principio, se estarán afectando los derechos de superficie de los partícipes, pero, también, se tomará una decisión radical sobre los derechos de construcción que se otorgarán ulteriormente. En el fondo, es la decisión crucial que indica el tipo de ciudad que interesa, pues así tratemos los derechos de superficie separadamente de los derechos de construcción; es innegable que entre estos existe una relación simbiótica. En la ecuación (10) se asigna el diferencial de precios resultante de la acción urbanística a los precios *ex ante*, que se introduce preservando la condición de igualdad de la ecuación (9) en las nuevas condiciones en la ecuación (11):

$$e_o = a_o y \quad (10)$$

$$Ee_o = Aa_o(1 - d)y \quad (11)$$

Al valor del coeficiente α se le denomina como tasa proporcional y resume el producto del diferencial de precios y la porción de la superficie del terreno

2 Pues puede ocurrir, en caso contrario, que el balance de externalidades resulte afectando negativamente el precio de los terrenos. En tal caso, el error en el cálculo de los agentes inmobiliarios activos no debe ser compensado por el Estado, en la medida que es el riesgo inmanente a cualquier opción de esta naturaleza y que ellos deben asumir.

global disponible para la edificación descontada la tasa de contribución d . Es, si se quiere, el efecto combinado de precios del suelo y cesiones urbanísticas a la ciudad.

$$\frac{Ee_o}{Aa_o} = (1-d)y \therefore (1-d)y = \alpha \quad (12)$$

El siguiente paso es diseccionar, para todos los lotes i que componen el globo de terreno tal tasa proporcional, como se ilustra en la ecuación (8), para luego proceder a atribuirla a cada uno de estos.

$$\frac{\sum E_i e_i}{\sum A_i a_i} = (1-d)y = \alpha \quad (13)$$

$$E_i e_i = \alpha A_i a_i \quad (14)$$

Pero E_i es el área superficial resultante del replanteo y , por consiguiente, $E_i e_i$ es el valor de cada lote de terreno después del replanteo, con lo que el área superficial a restituir es posible calcularla de la siguiente manera:

$$E_i = \frac{\alpha A_i a_i}{e_i} \quad (15)$$

La ecuación 6 expresada en los términos de la ecuación 13, esto es, la tasa de contribución individualizada para cada predio, se puede representar como:

$$d_i = 1 - \frac{E_i}{A_i} \quad (16)$$

Y sustituyendo el numerador por su equivalente en la ecuación 15 se obtiene que:

$$d_i = 1 - \frac{a}{e_i/a_i} \quad (17)$$

Si se redenomina al cuociente e_i/a_i como r_i , al que denominan como tasa de incremento de la utilidad del lote "i", se deduce que:

$$d_i = 1 - \frac{a}{r_i} \quad (18)$$

Esta nueva relación expresa la tasa de contribución de cada lote que se puede incrementar o reducir correlativamente con las variaciones en r_i . Las diferencias entre este último valor y la tasa de incremento global surgen, entonces, del balance de externalidades que se efectúa para cada terreno. La experiencia japonesa (JICA, s. f., documento a, 94) en el empleo de este método indica que los procedimientos del cálculo son lógicos y fáciles de entender, pero toman tiempo, por lo que se recomienda emplearlo en un área urbanizada donde la tasa de incremento de la utilidad esté expuesta a variaciones sustanciales.

El segundo método empleado se denomina "relooteo areal" y consiste, en lo fundamental, en realizar el replanteo sobre las condiciones previas al reacondicionamiento con base en el área de la superficie del terreno y las condiciones de la vía delantera. Es lo que se conoce también como el cálculo de los precios del terreno según el valor de la vía pública, en el entendido de que dependiendo del ancho de la vía —que determina su importancia en el conjunto de la malla vial de la ciudad—, el terreno que linda con esta tiene mayores ventajas y, por tanto, la externalidad positiva de la fachada le otorga un mayor precio frente al de los que no la disponen (JICA, s. f., documento a, 94).

Al área del predio colindante se le adiciona el 50% del ancho de la vía y el otro 50% se le atribuye al predio de la calzada de enfrente. Si la vía es muy ancha, se acostumbra adicionar menos bajo el supuesto de que los propietarios de los terrenos del fondo también se benefician; cuando el predio es esquinero, la contribución se reduce a $\frac{1}{4}$ del ancho de la vía. En cualquier caso, siempre se preservará el mismo criterio empleado para el cálculo de la contribución por la fachada. De manera que en el cálculo de la contribución por la fachada se incorporan al ancho de la vía y el largo de los lados de los

terrenos que colindan con esta. El área de los parques, del plan vial secundario y de los ríos se imputa a todos los terrenos en proporción a su superficie, a lo que se denomina contribución colectiva. En caso de establecerse terrenos de reserva para cubrir los costos del proyecto esos predios reciben el mismo tratamiento y se les denomina la contribución de los terrenos reservados. Los parámetros empleados son:

- A Área total de los predios antes del proyecto;
- W Área total de la ventaja adicional antes del proyecto;
- Aw Área total objeto del replanteo;
- Ka Área total para las infraestructuras públicas antes del proyecto;
- dc Tasa de contribución colectiva;
- E Área total de terrenos de replanteo después del proyecto;
- B Área total de la contribución por la fachada;
- C Área de contribución colectiva para las infraestructuras públicas;
- Ke Área total de los terrenos para las infraestructuras públicas después del proyecto; y,
- G Área de los terrenos de reserva.

En caso de no crearse suelos de reserva, se tendría que:

$$Aw = A + W \quad (19)$$

$$A = Aw - W \quad (20)$$

$$E = A - (Ke - Ka) \quad (21)$$

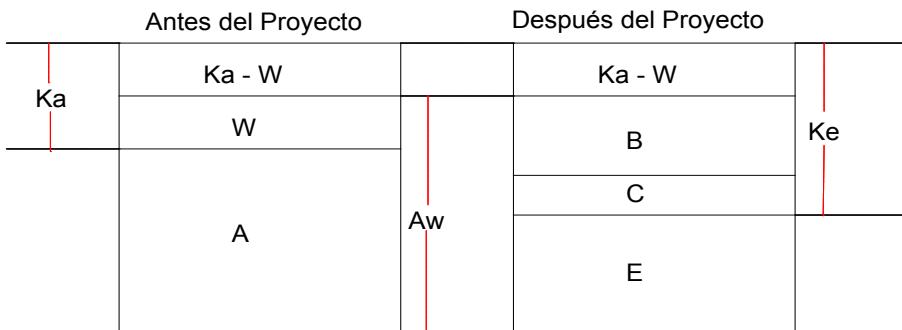
Con estas tres primeras identidades se puede calcular el área de contribución colectiva para las infraestructuras públicas, así:

$$C = (Ke - B) - (Ka - W) = (Ke - Ka) - (B - W) \quad (22)$$

Y el cálculo del área total de los terrenos de replanteo después del proyecto se realiza sustituyendo en la ecuación 3 los valores de A y (Ke- Ka) por sus equivalentes en las ecuaciones 2 y 4, de lo que se obtiene:

$$E = Aw - B - C \quad (23)$$

FIGURA 2
EL ÁLGEBRA DEL MÉTODO DE "RELOTEO AREAL"



Fuente: JICA, s. f., documento a, 96.

La figura 2 contribuye a aclarar estos procedimientos. Con estos resultados, es posible ahora estimar la tasa de contribución colectiva:

$$dc = \frac{C}{Aw} = \frac{Aw - B - E}{Aw} = 1 - \frac{B + E}{Aw} \quad (24)$$

En el caso de crearse suelo de reserva, se afectará tanto el área total de los terrenos después del proyecto (E) como la tasa de contribución colectiva (dc). Por consiguiente, las ecuaciones 16, 18 y 19 quedarán replanteadas así:

$$E = A - (Ke - Ka) - G \quad (25)$$

$$E = Aw - B - C - G \quad (26)$$

$$dc = \frac{C + G}{Aw} \quad (27)$$

El balance del empleo de este método en la experiencia japonesa (JICA, s. f., documento a, 96) subraya, como una de sus ventajas, al igual que en el anterior, que es un método en el que los procedimientos del cálculo son relativamente sencillos, pero que si la diferencia de los precios de los terrenos es grande, la contribución por la fachada puede resultar muy desequilibrada, aunque se aplique el mismo ancho del camino y que, en los distritos donde los valores de los terrenos se difieren sustancialmente, la contribución colectiva puede resultar desequilibrada. Finalmente, es aplicable en las áreas con una tasa de incremento de utilidad de los predios relativamente alta, como son las áreas propensas a urbanización.

Revisemos ahora los cálculos complementarios de este método en relación con la valoración de terrenos y las nociones en que se fundamenta. La primera, y a la que debemos prestar especial atención, es que lo que en los métodos japoneses han denominado como utilidad (*y*) –recordemos, el diferencial de precios antes y después del relooteo– es tan sólo cálculo que no significa, en ningún caso, el precio de referencia para negociación alguna, como tampoco se están regulando los precios del mismo y menos aún que se estén fijando precios políticos. La razón es que este cálculo es sólo un referente para el globo del terreno y para cada uno de los lotes en que se encuentra fraccionado y que se efectúa para hacer la distribución del relooteo. ¿Cuáles son las nociones pertinentes para este cálculo? Veamos:

El precio del terreno según el valor de vía pública es el precio por unidad de superficie de un lote estándar que representa la utilidad de dicho lote como predio residencial suponiendo que éste da a una vía pública.

El precio del terreno según el valor de la vía pública debe reflejar uniformemente el balance de los predios de una zona así como la variación de la utilidad de los mismos. Además debe basarse sobre un juicio objetivo y común [de] valorización de la sociedad (JICE, s. f.: documento m.).

El precio del terreno según el valor de la vía pública debe representar la utilidad y el efecto de la tierra como predio. Es el precio global que refleja el valor básico del terreno como una superficie según la utilidad de la tierra de la zona correspondiente, la madurez como una urbanización, etc., el valor funcional de los establecimientos, y el valor según su uso. Es decir, es la suma de los coeficientes [s] del terreno, de la vía y de accesibilidad.

Las vías públicas son clasificadas en diferentes categorías estándares según las condiciones de tráfico, ubicación de las calles y la utilidad universal según sus características. El precio del terreno según el valor de la vía pública es el valor que se le atribuye a un lote que da a una vía pública según la categoría de ésta (Masayuki Sugimoto).

[El lote estándar es] un terreno representativo de tamaño idóneo como predio residencial en el área urbana, de forma rectangular con una relación de la fachada y de la profundidad equilibrada, una altitud relativa adecuada del terreno en función de la vía y buenas condiciones del suelo (JICA, s. f., documento m).

Con estas nociones podemos proceder ahora a dilucidar la manera como se calcula el precio del terreno según el valor de la vía pública (JICA, s. f.: documento m, 8):

$$\text{Precio del Terreno} = \{t * F(W) + \sum X\} + \{\sum m * F(S)\} + \{U * F(P * Q) + \sum Y\} \quad (28)$$

En donde:

$\{t * F(W) + \sum X\}$: Es el coeficiente³ de la vía, en el que $t * F(W)$ representa la utilidad y los beneficios del predio según la utilidad de transporte de la vía; $\sum X$ representa la utilidad y los beneficios del predio según el espacio y disponibilidad de la vía; t es el indicador que representa la categoría de la vía según la función que ésta cumple en la red vial urbana, el grado de urbanización y la continuidad; y $F(W)$ es el coeficiente para corregir el valor de t según su ancho y es representado por la función del ancho de la vía.

$\{\sum m * F(S)\}$: Es el coeficiente de accesibilidad, en el que m representa el impacto del beneficio o pérdida del valor según la infraestructura incidente⁴; $F(S)$ es el coeficiente que reduce el valor de m en función de la distancia del predio hasta la infraestructura incidente.

- 3 El cálculo de cada coeficiente se estructura de manera que refleje, simultáneamente, los elementos más representativos y comunes que reflejan el valor de un predio y los ajustes para convertir el valor general del predio al valor específico aplicando las condiciones particulares.
- 4 Las que producen beneficios son las infraestructuras viales, los parques, paseos y alamedas, los centros educativos, culturales y de salud, las oficinas públicas y los establecimientos comerciales; y las que producen pérdidas son las que denominan como infraestructuras desagradables que no cuentan con obras/programas de mitigación del impacto, en donde se agrupan las prisiones y cárceles, las plantas de disposición de basuras y los mataderos, los tanques de gas y depósitos de explosivos y las fuentes de ruidos, calor, gas o similares.

$\{U^*F(P^*Q) + \sum Y\}$: Es el coeficiente del predio, que representa el valor según la utilidad, urbanización, seguridad, medio ambiente, etc. del propio predio, en donde $U^*F(P^*Q)$ representa la utilidad superficial del predio según el uso de las tierras, accesibilidad a las instalaciones públicas, etc.; $\sum Y$ representa la utilidad del predio según la accesibilidad a los servicios culturales y de bienestar; U la categorización básica de la utilidad general de los predios según las condiciones locales, uso de las tierras, densidad de construcción acorde con la lotificación, potencial comercial y la madurez como urbanización; $F(P^*Q)$ es el coeficiente para corregir el valor según la utilidad efectiva, control de desastres, seguridad, etc. por la disponibilidad de las instalaciones públicas y se calcula así:

$$F(P^*Q) = 1 + \sqrt{\left(\frac{P}{P_o}\right)^* \left(\frac{Q}{Q_o}\right)} \quad (29)$$

En donde P_o es la tasa estándar de terrenos públicos (%), P es la tasa de terrenos públicos de la zona objeto (%); Q_o es la densidad longitudinal estándar de vías (m/ha.) y, Q es la densidad longitudinal de caminos de la zona objeto" (JICA, s. f., documento m, 8).

Cabe la posibilidad, según esta tradición, de generar un tercer método de valoración –al que denominan el método combinado– que consiste "en tomar las ventajas de los dos métodos mencionados, a la par de corregir sus desventajas en la mayor medida posible [...] y puede clasificarse en dos tipos: el primero atribuye mayor preferencia al método evaluativo y, el segundo, al método areal" (JICA, s. f., documento a, 96). Como esta aseveración admite un buen número de variantes y, además, en ellas no se va a modificar sustancialmente la esencia de los planteamientos realizados hasta ahora, no consideramos pertinente entrar a pormenorizarlas en este momento. En cambio, cabría señalar que, debido a su larga trayectoria, a la introducción temprana y la maduración de las técnicas computacionales, como también al considerable número de experiencias acumuladas y a la formación permanente del capital humano diestro en las técnicas del *reajuste de tierras*, casi todas las variables que conciernen a uno u otro método se encuentran parametrizadas.

Y, sin embargo, se admite la posibilidad de que en el diseño del relooteo los valores de los coeficientes deban ser verificados, ya que puede ocurrir que tal procedimiento resulte en una valoración inadecuada:

Si aplicando mecánicamente los valores de coeficiente del nivel de valorización del terreno, no se obtienen valores adecuados y objetivos de la contribución a nivel regional, estos valores serán considerados como «inadecuados» por la comunidad. Los precios valorizados del terreno antes y después del reajuste y la tasa de contribución deben ser racionales en función al equilibrio entre predios, y aceptados ampliamente por la comunidad [...]. El artículo 94 de la Ley establece que «en el caso de que se reconozca que existe un desequilibrio, la diferencia debe ser compensada con el dinero cuyo monto será determinado tomando en cuenta de forma integral la ubicación, área, geología, hidrología, uso, medio ambiente y otros factores, etc., del predio anterior y posterior al replanteo. Los dos aspectos anteriores corresponden a la correspondencia longitudinal y lateral» que sirven de parámetros para cuantificar el «desequilibrio» (JICA, s. f., documento m, 16- 17).

Más que a la racionalidad, creemos que se hace referencia a la razonabilidad. Pero, independientemente de ello, resulta del mayor interés que se invoque a la comunidad como fundamento de la legitimidad de los resultados de los procedimientos, lo que nos indica que antes que constituirse en una práctica mecánica, al proceso de *reajuste de tierras* le es inmanente una dimensión socio- política en tanto fuente potencial de conflicto. Como hemos podido constatar, las cesiones urbanísticas son tan decisivas en la estructuración de la ciudad como onerosa su transacción de negociación.

IV. COMENTARIOS FINALES

Antes que forzar algún tipo de conclusiones sobre lo dicho, creo en la necesidad de que la provisionalidad de nuestro conocimiento se esclarezca con unos comentarios finales acerca de sus implicaciones sociales. La primera tiene un carácter académico y concierne a la necesidad de avanzar en una noción del suelo urbano que, sin dejar de lado sus características de localización e irreproductibilidad (SMOLKA, 1987: 142; JARAMILLO, 1994: 17), incorpore su naturaleza como bien compuesto, pues, según nuestro criterio, es la mejor forma de explicar al precio en su dimensión anticipativa, esto es, formado mediante la capitalización de las expectativas de los propietarios acerca del futuro de la política urbana de la ciudad, y el primer paso es distinguir la noción de la carga urbanística de los hechos generadores de la plusvalía urbana.

Esta distinción es trascendental en la perspectiva de la gestión urbana, pero, especialmente, de la clarificación de una línea jurisprudencial acerca

de las cesiones urbanísticas. El punto arquimédico debe ser reconstruido teóricamente, y en este trabajo se ha hecho un esfuerzo en esa dirección. Los argumentos presentados contradicen el sentido común jurisprudencial de que la existencia social de las cesiones obligatorias se verifica porque la ciudad otorga licencias para urbanizar o para construir cuando, en verdad, el espíritu de la reforma urbana es que la licencia de urbanización o de construcción se erija meramente como el instrumento de verificación de un mandato de mayor jerarquía contenido en las normas de ordenamiento de la ciudad. También contradice el argumento de que las cesiones obligatorias son un mecanismo de recuperación de plusvalías, pues, reafirmo, se trata de una carga urbanística cuyo precio "refluye", empleando el término de la sentencia fundadora, hacia el precio del suelo edificable, de manera que esa carga es pagada ya por la ciudad, ya por el consumidor final del espacio construido. De hecho, quienes levantan el argumento podrán verificar que en nuestro ordenamiento jurídico las cesiones urbanísticas no figuran ni como hecho generador ni como mecanismo de captura de las plusvalías, pero sí como carga que en algunos casos es atribuida directamente a los propietarios del suelo.

Pero la discusión académica, tanto como la jurisprudencial que hemos acompañado desde la economía institucional urbana, puede alcanzar repercusiones en materia política. Las precariedades de muchos vecindarios en cesiones urbanísticas contrastan con su abundancia en otros, forma de segregación socio-espacial urbana que, en lo concerniente a la producción del espacio edificable, le plantea a la política urbana el reto de remover *ex ante* a la actividad propiamente constructiva este determinante de la exclusión urbana.

Las ciudades latinoamericanas se someten periódicamente a la acción urbanística gubernamental con el fin de producir más suelo urbano para acoger a los miembros de una sociedad que avanza hacia la urbanización completa, acción encaminada, además, a hacer más equitativo el reparto de las cargas y los beneficios que la urbanización comporta. Es en este marco en el que las cesiones urbanísticas se tornan decisivas para la estructuración residencial urbana, en la medida en que allí tiene lugar una disputa por la transferencia de riquezas que, cuando se desenvuelve sin mediación alguna, origina indeseados desbalances sociales, de los cuales el más pernicioso es la desigualdad urbana.

BIBLIOGRAFÍA

ABRAMO, P. *La ville kaléidoscopique, coordination spatiale et convention urbaine*, París, L'Harmattan, 1998.

ABRAMO, P. *Mercado e ordem urbana: do caos à teoria da localização residencial*, Río de Janeiro, Bertrand Brasil, 2001.

ALFONSO R., Ó. A. *Aportes para una teoría económica institucional urbana de la estructuración residencial de las metrópolis latinoamericanas*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia [mimeo], 2007.

BORRERO, O. "Evolución de la posición de los gremios inmobiliarios y constructores ante las leyes de reforma urbana", en M. M. MALDONADO (ed.). *Reforma urbana y desarrollo territorial: experiencias y perspectivas de aplicación de las leyes 9^a de 1989 y 388 de 1997*, Bogotá, Cider, Universidad de los Andes, Colciencias, Alcaldía Mayor de Bogotá, Lincoln Institute of Land Policy y Fedevivienda, 2003.

BOTERO C., C. *Las cesiones urbanísticas obligatorias en el ordenamiento jurídico colombiano: alcance y limitaciones según la jurisprudencia constitucional y contencioso-administrativa*, Bogotá, Facultad de Derecho de la Universidad de los Andes [monografía-investigación profesoral], 2004.

BLAUG, M. *Teoría económica en retrospección*, México, Fondo de Cultura Económica [1962], 2001.

JARAMILLO, S. *Hacia una teoría de la renta del suelo urbano*, Bogotá, Uniandes- Instituto Geográfico Agustín Codazzi, 1994.

PINILLA P., J. F. "Evolución legal y jurisprudencial del derecho urbanístico colombiano", en M. M. MALDONADO (ed.). *Reforma urbana y desarrollo territorial: experiencias y perspectivas de aplicación de las leyes 9^a de 1989 y 388 de 1997*, Bogotá, Cider, Universidad de los Andes, Colciencias, Alcaldía Mayor de Bogotá, Lincoln Institute of Land Policy y Fedevivienda, 2003.

RICARDO, D. *Principios de economía política*, Madrid, Sarpe [1817], 1985.

SMOLKA, M. O. *O capital incorporador e seus movimentos de valorização*, Rio de Janeiro, Cuadernos PUR/UFRJ, 2, 1, 1987.

OTROS DOCUMENTOS

Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 9 de noviembre de 1989, expediente 1937.

Corte Constitucional. Sentencias C- 295 de 1993 y C- 495 de 1998, Auto 126 de 2003.

Japan International Cooperation Agency. S. f. *Land Adjustment Project for Columbia*.

Hokkaido Internaciona Centre, Obihiro. Documentos:

- a. Introducción a la práctica de reacondicionamiento de terrenos (Kukaku Seiri).
- b. Interpretación de los artículos de la Ley de Reordenamiento Territorial.
- c. Procedimientos legales del reacondicionamiento de terrenos.
- d. Ordenanza sobre los reglamentos de implementación del Proyecto de Reacondicionamiento de Terrenos para el Área de la Estación de Obihiro.
- e. Kukaku Seiri: introducción al reacondicionamiento de terrenos.
- f. Infraestructuras viales.

- g. Programa de redesarrollo urbano.
- h. Principales características de los impuestos del Japón.
- i. Beneficios o excepciones tributarias para los proyectos de reacondicionamiento de terrenos en Japón.
- j. Sobre el subsidio estatal.
- k. Programa de Planificación Urbana de Obihiro: proyecto de reacondicionamiento de terrenos para el área de la Estación de Obihiro, Plan de Operación.
- l. Implementación simultánea y asociada.
- m. Normas de valorización de predios en el proyecto de reajuste de terrenos.