



Journal of Globalization, Competitiveness
& Governability / Revista de
Globalización, Competitividad y
Gobernabilidad / Revista de
Globalização, Competitividade e
Governabilidade

E-ISSN: 1988-7116

Hernández-Perlines, Felipe

Influencia de la responsabilidad social en el desempeño de las empresas familiares
Journal of Globalization, Competitiveness & Governability / Revista de Globalización,
Competitividad y Gobernabilidad / Revista de Globalização, Competitividade e
Governabilidade, vol. 11, núm. 3, septiembre-diciembre, 2017, pp. 58-73

Portal Universia S.A.
Boadilla del Monte, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=511854480003>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto



Influencia de la responsabilidad social en el desempeño de las empresas familiares

ÁREA: 6
TIPO: Aplicación

AUTOR

**Felipe
Hernández-
Perlines¹**

Universidad de
Castilla-La Mancha,
Spain
Felipe.HPerlines@uclm.es

1. Autor de contacto:
Facultad de Ciencias
Jurídicas y Sociales;
Universidad de Castilla-La
Mancha; San Pedro Mártir,
s/n; 4507 Toledo; Spain

*Influence of social responsibility on the performance of family businesses.
Influência da responsabilidade social no desempenho das empresas familiares.*

Este estudio analiza la influencia de la responsabilidad social empresarial en el desempeño de las empresas familiares. Para el análisis de los resultados se propone la utilización de un método de ecuaciones estructurales de segunda generación (PLS-SEM) utilizando software SmartPLS 3.2.6 aplicado a los datos de 174 empresas familiares españolas. La primera aportación de este trabajo es que la utilización de datos secundarios a partir de las memorias sostenibilidad GRI (Global Reporting Initiative) permiten medir de manera adecuada y fiable la responsabilidad social de las empresas familiares. La segunda aportación de este trabajo es que la responsabilidad social influye positivamente en el desempeño de las empresas familiares, siendo capaz de explicar el 45,8% de su varianza.

This study analyzes the influence of corporate social responsibility on the performance of family businesses. For the analysis of the results it is proposed the use structural equation method (PLS-SEM) with the SmartPLS 3.2.6 software applied to the data of 174 Spanish family companies. The first contribution of this work is that the use of secondary data from the GRI (Global Reporting Initiative) sustainability reports allow us to adequately and reliably measure the social responsibility of family companies. The second contribution of this study is that social responsibility positively influences the performance of family businesses, being able to explain 45.8% of their variance.

Este estudo analisa a influência da responsabilidade social corporativa no desempenho das empresas familiares. Para a análise dos resultados usei um método de equação estrutural de segunda geração (PLS-SEM) utilizando o software SmartPLS 3.2.6 aplicado aos dados de 174 empresas familiares espanholas. A primeira contribuição deste trabalho é que o uso de dados secundários dos relatórios de sustentabilidade da GRI (Global Reporting Initiative) nos permite medir adequadamente e de forma confiável a responsabilidade social das empresas familiares. A segunda contribuição deste estudo é que a responsabilidade social influencia positivamente o desempenho das empresas familiares, podendo explicar 45,8% de sua variação.

DOI
10.3232/GCG.2017.V11.N3.03

RECIBIDO
19.03.2017

ACEPTADO
02.10.2017

1. Introducción

En los últimos años la responsabilidad social de la empresa (en adelante RSE) se ha convertido en una prioridad ineludible para las empresas y sus directivos (Lu et al., 2014; Lozano et al., 2015; Herrera-Madueño et al., 2016), colocándose en el núcleo de la actividad de las empresas por su capacidad para crear valor compartido (Escalonilla et al., 2016). Además, la RSE puede ser considerada como un factor clave para lograr un crecimiento sostenible, al integrar objetivos económicos, sociales y medio ambientales (Baviera-Puig et al., 2015, Szczepankiewicz y Múcko, 2016).

Este trabajo se centra en las empresas familiares ubicadas en España. La justificación de esta elección radica en la importancia que este tipo de negocio: representan el 89% de las empresas que operan en España, el 57% del PIB y el 67% el empleo privado (Corona and Del Sol, 2016). Podemos afirmar, por lo tanto, que este tipo de empresas son un motor importante para el crecimiento y el bienestar de la economía (Astrachan y Shanker, 2003).

Las preguntas de investigación que tratamos de responder son: ¿es posible medir la RSE a partir de las memorias de sostenibilidad en las empresas familiares?, ¿la RSE influye positivamente en el desempeño de las empresas familiares?

Para el análisis de los datos en este estudio proponemos la utilización del método de ecuaciones estructurales PLS-SEM a través del programa informático SmartPLS 3.2.6 (Ringle et al. 2015). Los datos de responsabilidad social de la empresa se obtuvieron de las memorias de sostenibilidad de 174 empresas familiares del año 2015. Las memorias fueron remitidas por las empresas familiares y siguen el modelo del GRI (Global Reporting Initiative). Los datos de desempeño se obtuvieron de la base de datos SABI (Sistema de Análisis de Balances Ibéricos).

Esta investigación se estructura de tal manera que después de esta introducción, en el apartado 2 se analizan los principales aspectos teóricos de la RSE y se plantea el modelo conceptual con la hipótesis que se pretende contrastar. En el apartado 3 se ofrece el diseño de la investigación, la medida de las variables y el método de análisis para la contrastación de las hipótesis. En el cuarto apartado se presentan los principales resultados del análisis llevado a cabo. Finalmente, en el apartado 5 ofrecen las conclusiones más relevantes, así como las principales limitaciones del estudio y se plantean futuras líneas de investigación.

PALABRAS CLAVE

Responsabilidad social empresarial, desempeño, empresa familiar, PLS.

KEYWORDS

Corporate social responsibility, performance, family business, PLS.

PALAVRAS-CHAVE

Responsabilidade social corporativa, desempenho, negócios familiares, PLS.

**CÓDIGOS JEL:
M31, M14, M16**

2. Teoría e hipótesis

No cabe duda que las empresas deben pensar en cómo ser competitivas en un mercado cada vez más amplio y sometido a grandes cambios. Por eso, es necesario que se analicen que factores afectan a sus resultados, para apoyar a los que influyen positivamente y reducir el efecto de los negativos. En este sentido, la responsabilidad social de la empresa se ha convertido en una prioridad ineludible para las empresas y sus directivos (Lu et al., 2014). A pesar que el análisis de la responsabilidad social de la empresa surgió a principios del siglo XX, podemos afirmar que la RSE se ha colocado en el núcleo de la actividad de las empresas por su capacidad para “crear valor compartido”, ya que no solo crea valor para la empresa, sino que también crea valor para la sociedad (Porter y Kramer, 2011).

De la revisión de la literatura sobre responsabilidad social de la empresa encontramos trabajos que ponen de manifiesto la divergencia en la influencia de la RSE en su desempeño (Margolis y Walsh, 2003; Orlitzky et al., 2003; Wu, 2006; Lu et al., 2014). Por lo que algunos autores sugieren seguir analizando la relación entre la RSE y su influencia en el desempeño de las empresas (Miras et al., 2014; Aguinis y Glavas, 2012).

Centrándonos en las empresas familiares, los estudios de la responsabilidad social son relativamente recientes (De Massis et al. 2012). De la revisión de la literatura, destacamos dos grandes bloques:

- 1) Investigaciones que se centran en el análisis comparativo de la diferente aplicación de la responsabilidad social en las empresas familiares y en las no familiares. En este bloque destacamos los trabajos de Dyer (2003); Zellweger (2007); Long y Mathews (2011); Chrisman et al. (2012). Kotlar y De Massis (2013) en los que destacan el comportamiento ético de las empresas familiares frente a las no familiares. Reid y Adams (2001) y De Kok et al. (2006) ponen de relieve cómo el carácter familiar influye en el comportamiento de este tipo de empresas hacia sus grupos de interés. Por su parte, Berrone et al. (2010) afirman que las empresas familiares son más propensas a cumplir con los intereses de los diferentes grupos de interés: Finalmente, Kotlar y De Massis (2013) destacan que el comportamiento de las empresas familiares está impulsado simultáneamente por objetivos económicos y no económicos.
- 2) Investigaciones que se centran en las empresas familiares y en su heterogeneidad. Dentro de este bloque destacamos los trabajos de Deniz y Cabrera (2005) en el que analizan el sistema de valores de la empresa familiar y las acciones de responsabilidad social que desarrollan. Niehm et al. (2008) muestran como la responsabilidad social influye positivamente en el desempeño. Uhlaner et al. (2004), se centran en las relaciones entre la empresa familiar y sus grupos de interés, estableciendo que la participación familiar en el negocio influye positivamente en la aplicación de la responsabilidad social. Finalmente, Ding y Wu (2014) encuentran que las empresas familiares más jóvenes no les preocupa tanto la responsabilidad social y si la riqueza socio-emocional.

De las múltiples definiciones de RSE, en este trabajo hemos utilizado la que vincula dicho concepto con la presentación de informes de sostenibilidad, para así dar a conocer a los diferentes grupos de interés y, a la sociedad en general, las acciones en temas económicos, sociales y medioambientales que está llevando a cabo la empresa (Gamerschlag et al., 2011; Campopiano y De Massis, 2015; Chen et al., 2015; Martín-Castejón y Aroca-López, 2016).

La definición de RSE utilizada en este trabajo posee un carácter multidimensional, siguiendo las recomendaciones de Gémar y Espinar (2015). En concreto, se han considerado las tres siguientes dimensiones:

- Dimensión económica: esta dimensión refleja la práctica honesta, la gestión ética de la empresa y de buen gobierno (Suárez, 2013).
- Dimensión social: se refiere a cuestiones vinculadas con la creación de empleo, mejora del desarrollo profesional de los empleados, protección de la salud y seguridad en el trabajo (Ruízalba et al. 2014).
- Dimensión ambiental: se refiere al impacto de la actividad de la empresa en el medio ambiente (Cabeza-García et al., 2014).

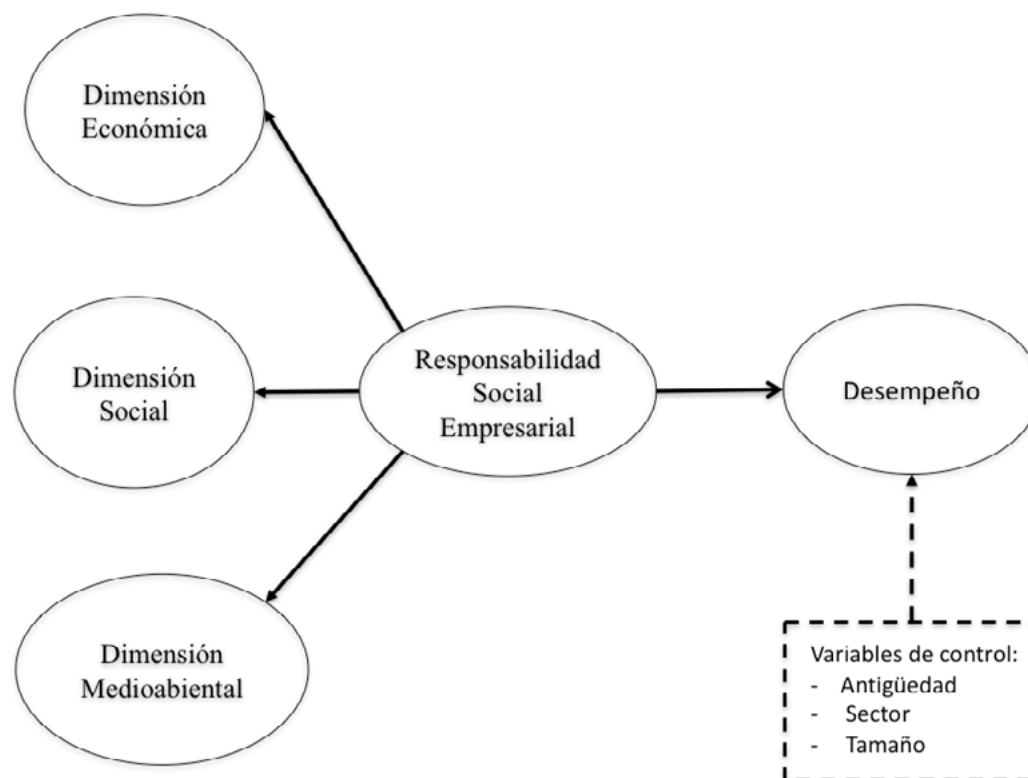
La oportunidad de este trabajo estriba en que el análisis del efecto de la responsabilidad social de la empresa en el desempeño sigue siendo una línea de investigación no concluyente y en la necesidad de analizar la responsabilidad social en las empresas familiares. Para determinar la responsabilidad social se ha optado por la utilización de datos contenidos en los informes de sostenibilidad presentados por empresas familiares (Campiano y De Massis, 2015; Chen et al., 2015). Con este trabajo pretendemos contribuir a la literatura de negocios de la empresa familiar mediante la profundización sobre la RSE en las empresas familiares y su influencia en el desempeño de las mismas.

La idea que sustenta este trabajo es que la RSE puede ser considerada como una fuente de ventaja competitiva (Alvarado et al., 2011; Bergamaschia y Randerson, 2015), y, por lo tanto, influye positivamente en su desempeño (García-Castro et al., 2010; Miras-Rodríguez et al., 2015; Herrera et al., 2012; Martínez-Campillo et al., 2013; Hernández-Perlines y Sánchez-Infante, 2016). La anterior relación, también se produce en las empresas familiares (Martín-Castejón y Aroca-López, 2016), por lo que podemos enunciar la hipótesis del modelo que queremos contrastar:

H: La responsabilidad social de la empresa, en su dimensión económica, social y medioambiental, influye positivamente en el desempeño de las empresas familiares.

El modelo conceptual planteado es el que aparece en la **figura 1**. Dicho modelo es fruto de la revisión de la literatura y permite comprobar la hipótesis que se desea contrastar.

Figura 1 – Modelo de investigación propuesto



3. Metodología

3.1. Datos

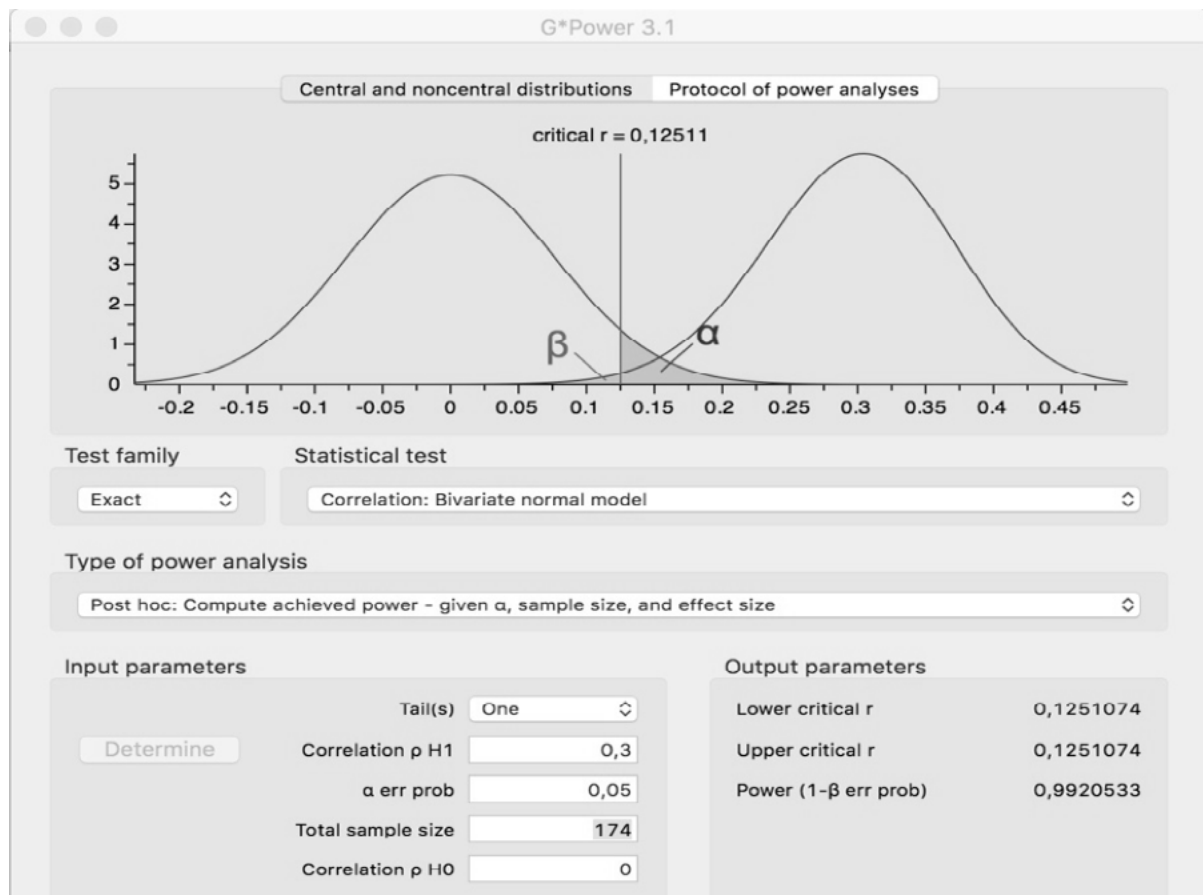
Como hemos dicho anteriormente, los datos para la responsabilidad social se obtuvieron de las memorias de sostenibilidad publicadas por las empresas familiares publicadas en el año 2015. Se trata de memorias que han sido confeccionada con arreglo a los criterios del GRI (Global Reporting Initiative), en su versión 4. Los datos de desempeño se obtuvieron de la base de datos SABI (Sistema de Análisis de Balances Ibéricos). Se han analizado 174 empresas familiares pertenecientes al Instituto de Empresa Familiar de España.

Tabla 1 – Ficha técnica del trabajo de campo

Tamaño de la muestra	1.045
Ámbito de aplicación	España
Memorias de Responsabilidad analizadas	174
Nivel de confianza	95%, $p=50\%$; $\alpha=0.05$
Tasa de respuesta	16,65%
Error muestral	6,79%

También podemos realizar un análisis de la potencia estadística de la muestra a través del test retrospectivo de Cohen (1992). Para ello utilizamos el programa de G * Power 3.1.9.2 (Faul et al., 2009). La muestra de empresas familiares objeto de este estudio posee un poder estadístico de 0.934 (superior al límite establecido 0.80 por Cohen (1992)).

Figura 2 – Poder estadístico de la muestra



Las características más relevantes de las empresas de la muestra son las que aparecen en la **tabla 2**.

Tabla 2 – Ficha técnica del trabajo de campo

	N	%
Empleados		
10-49	19	10,93
50-249	30	17,24
> 250	125	71,83
	N	%
Sector		
Primario	15	8.77
Industrial	80	46.49
Servicios	79	44.74
	N	%
Antigüedad (años)		
Menos de 5	28	16.10
6 -10	42	24.13
+ 10	104	59.77

Para la contrastación de las hipótesis y el análisis del efecto moderador de la orientación emprendedora se ha utilizado la técnica estadística multivariante de ecuaciones estructurales Partial Least Square (PLS). Este método es el más adecuado para abordar las cuestiones de investigación planteadas, por varias razones:

- 1) por su carácter predictivo (Hair et al., 2014; Sarstedt, et al., 2014);
- 2) por que permite observar diferentes relaciones causales (Jöreskog y Wold, 1982; Astrachan, et al., 2014) y,
- 3) por que es menos exigente en relación con el tamaño mínimo de la muestra (Henseler et al., 2015).

El software utilizado para el análisis de datos a través de SEM-PLS fue SmartPLS v.3.2.6 (Ringle et al., 2015).

3.2. Medida de las variables

Medida de la responsabilidad social de la empresa

No es sencillo establecer una medida de este compuesto. Para establecer cómo medir la RSE en este trabajo, hemos partido de los denominados índices de sostenibilidad, que tanto Griffin y Mahon (1997) como Margolis y Walsh (2003) consideran que reflejan mejor el desempeño responsable de la empresa en relación con sus resultados económico-financieros. En este trabajo hemos optado por el

GRI, que permite aunar los efectos de diferentes índices y los datos de un cuestionario, en su formato de Memorias Sociales (Schadewith y Niskala, 2010) y que, además, permite hacer comparaciones entre diferentes empresas. Hemos considerado la RSE como un compuesto de tres dimensiones, económica, social y medioambiental. Se trata de lo que se ha venido en llamar como la Triple Cuenta de Resultados, "Triple Bottom Line" (TBL) (Elkington, 2004; Chang y Kuo, 2008).

Dado que la dimensión económica, la social y la medioambiental son medidas por un gran número de ítems, se procedió a una reducción de los mismos. Para ello, se utilizó el análisis de las cargas o correlaciones simples de los ítems con sus dimensiones, de tal manera que sólo se consideraron aquellos ítems que poseían una carga superior a 0,7, siguiendo las recomendaciones de Carmines y Zeller (1979). En concreto, se consideraron los siguientes ítems: a) para la dimensión económica: compras, valor de los impuestos, valor de las donaciones, valor de las reservas y valor de las provisiones; b) para la dimensión social: gastos de personal, gastos en formación, empleados con exclusión, premios y grupos de interés e iniciativas externas y; c) para la dimensión medioambiental: consumo de energía, uso de material reciclado y reciclaje de productos.

Medida del desempeño

En esta investigación hemos medido el desempeño de la empresa según la escala propuesta por Wiklund y Sheperd (2005); Naldi et al. (2007); Chirico et al. (2011); Kellermanns y Eddeleston. (2012) y Kraus et al. (2012) y compuesta por 4 ítems, que poseían una carga superior a 0,7, siguiendo las recomendaciones de Carmines y Zeller (1979). En concreto, se han considerado el crecimiento medio anual de ventas en los último tres años, crecimiento medio de la cuota de mercado en los último tres años, crecimiento medio del beneficio en los último tres años y crecimiento medio del rendimiento del capital en los último tres años.

Variables de control

Como variables de control se ha utilizado el tamaño (número de empleados), la antigüedad (número de años desde su constitución) y el sector de actividad principal de la empresa familiar, empleadas de manera recurrente en estudios sobre empresa familiar (Chrisman et al., 2005).

4. Resultados

Para asegurar que las escalas propuestas de las diferentes medidas son válidas y fiables se han seguido las dos etapas propuestas por (Barclay et al., 1995):

- 1) evaluación del modelo de medida y,
- 2) evaluación del modelo estructural

4.1. Evaluación del modelo de medida

Siguiendo las recomendaciones formuladas por Roldán y Sánchez-Franco (2012), nuestro primer paso fue analizar los valores de las cargas factoriales, fiabilidad compuesta, alfa de Cronbach, y la varianza media extraída. En la **tabla 3, 4 y 5** pueden verse los valores de dichos indicadores. Como podemos comprobar dichos indicadores superan los umbrales recomendados por la literatura².

Tabla 3 – Compuesto Responsabilidad social de la empresa e indicadores

Compuesto/indicadores	Coficiente path (β)	Fiabilidad Compuesta	Alpha de Cronbach	AVE
<i>Responsabilidad social de la empresa (compuesto tipo a de segundo orden)</i>		0,827	0,882	0,809
<i>Dimensión económica (compuesto tipo a de primer orden)</i>	0,873	0,880	0,844	0,760
<i>Dimensión Social (compuesto tipo a de primer orden)</i>	0,893	0,923	0,914	0,732
<i>Dimensión medio-ambiental (compuesto tipo a de primer orden)</i>	0,908	0,875	0,836	0,775

Tabla 4 – Compuesto desempeño de la empresa e indicadores

Compuesto/indicadores	Carga	Fiabilidad Compuesta	Alpha de Cronbach	AVE
<i>Desempeño de la empresa (compuesto tipo a de primer orden)</i>		0,906	0,870	0,656
<i>Desempeño de la empresa 1</i>	0,852			
<i>Desempeño de la empresa 2</i>	0,793			
<i>Desempeño de la empresa 3</i>	0,857			
<i>Desempeño de la empresa 4</i>	0,825			

También calculamos la validez discriminante que mide en qué medida un compuesto es verdaderamente distinto de otros compuestos (Hair et al., 2014). Para su cálculo comparamos los valores de la raíz cuadrada del AVE para cada compuesto con las correlaciones entre compuestos asociados a esa construcción (Fornell y Larcker, 1981). En todos los casos (ver **tabla 5**), los valores de AVE son mayores que las correspondientes correlaciones.

Tabla 5 – Validez discriminante (*)

	<i>Dimensión Económica</i>	<i>Dimensión Social</i>	<i>Dimensión Medioambiental</i>
<i>Dimensión Económica</i>	0,877		
<i>Dimensión Social</i>	0,440	0,782	
<i>Dimensión Medioambiental</i>	0,463	0,348	0,793

(*) En la diagonal se ha calculado la raíz cuadrada del AVE (en negrilla).

Además, podemos calcular el índice HTMT para compuestos de tipo a que permite calcular la validez discriminante entre indicadores del mismo compuesto y entre indicadores de diferentes compuestos. Para que se cumpla la validez discriminante, los valores de ratio HTMT deben ser inferior a 0,85 (Henseler et al., 2015). Como podemos comprobar en la [tabla 6](#), todos los valores son inferiores a 0,85.

Tabla 6 – Ratio Heterotrait-monotrait (HTMT)

	<i>RSE</i>	<i>DEconómica</i>	<i>DSocial</i>	<i>DMedioambiental</i>	<i>Desempeño</i>
<i>RSE</i>					
<i>DEconómica</i>	0,707				
<i>DSocial</i>	0,636	0,755			
<i>DMedioambiental</i>	0,683	0,752	0,801		
<i>Desempeño</i>	0,647	0,775	0,587	0,764	

Finalmente, calculamos el $HTMT_{inference}$ a partir de un bootstrapping de 5000 submuestras. Cuando el intervalo resultante contiene valores inferiores a 1 existe validez discriminante. En nuestro caso se cumple (ver [tabla 7](#)).

Tabla7 – $HTMT_{inference}$

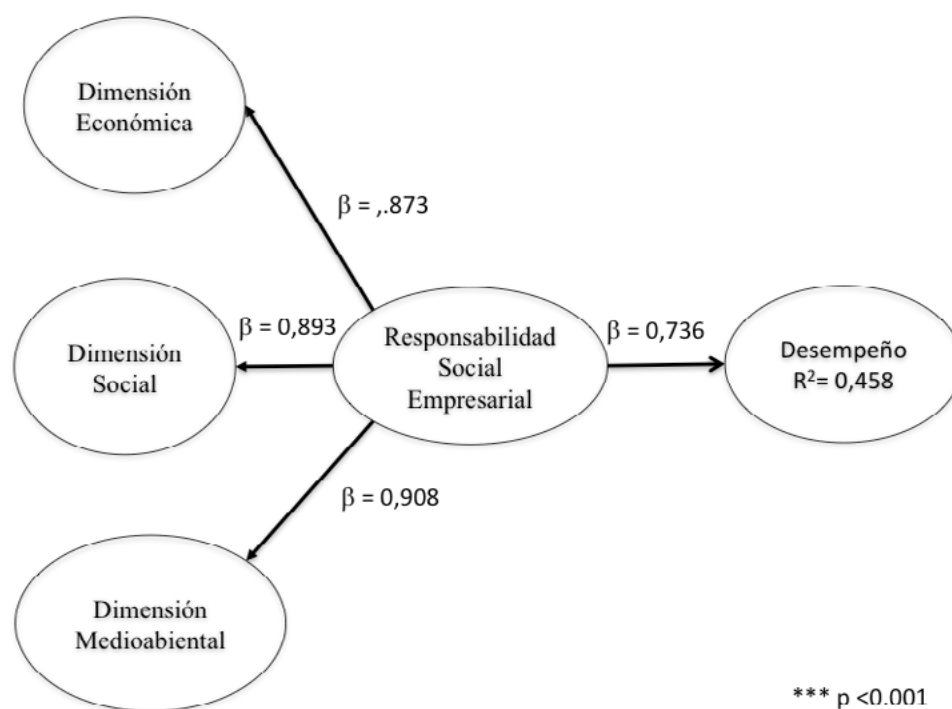
	<i>Datos Original. (O)</i>	<i>Media de datos (M)</i>	<i>5,0%</i>	<i>95,0%</i>	<i>Media de datos (M)</i>	<i>Bias</i>	<i>5,0%</i>	<i>95,0%</i>
<i>RSE -> DEconómica</i>	0,707	0,881	0,85	0,905	0,881	0,001	0,847	0,903
<i>RSE -> DSocial</i>	0,726	0,895	0,872	0,915	0,895	0,002	0,865	0,911
<i>RSE -> DMedioambiental</i>	0,802	0,908	0,882	0,928	0,908	0	0,882	0,928
<i>RSE -> Desempeño</i>	0,636	0,412	0,275	0,557	0,412	-0,001	0,277	0,558
<i>Desempeño</i>	0,647	0,775	0,587	0,764				

Todo lo anterior, nos permite afirmar que los indicadores utilizados para medir los diferentes compuestos son fiables y poseen validez discriminante.

4.2. Análisis de modelo estructural

El análisis del modelo estructural confirma que la responsabilidad social de la empresa tiene un impacto positivo en el desempeño de las empresas familiares. El coeficiente path es de 0,736 (superior 0,2 que Chin (1998) como límite mínimo). Además, este efecto es significativo (el valor de t es de 16,672, basado en t (4999) de una cola de prueba y un nivel de significatividad de $p < 0.001$), siendo la responsabilidad social capaz de explicar el 45,8% de la varianza del desempeño de las empresas familiares. Por lo tanto, la hipótesis planteada queda confirmada (ver [gráfico 3](#)).

Figura 3 – Modelo estructural



Ninguna de las variables de control considerada es relevante y significativa (los coeficientes son inferiores a 0,2 y los valores t-son menores que el valor recomendado; ver [tabla 8](#)).

Tabla 8 – Variables de Control

Variable	β	t-valor
Antigüedad	- 0,099	0,670
Sector	- 0,092	0,525
Tamaño	-0,058	0,403

Para completar el análisis del modelo estructural, calculamos la bondad del ajuste del modelo a partir del SRMR (raíz cuadrada media residual normalizada) propuesto por Hu y Bentler (1998) y Henseler et al. (2015). En nuestro caso, el valor del SRMR fue 0,07 (inferior a 0,08 recomendado por Henseler et al., (2015) como adecuado).

5. Conclusiones, limitaciones y futuras líneas de investigación

El estudio realizado confirma que la medición de la responsabilidad social de la empresa a través de la triple cuenta del GRI (Gamerschlag et al., 2011; Campopiano y De Massis, 2015; Chen et al., 2015) es adecuada en las empresas familiares, pues todos los indicadores muestran valores adecuados de fiabilidad y validez. Por lo tanto, se confirma, al igual que ocurre en trabajos previos (Campopiano y De Massis, 2015), que la responsabilidad social puede ser considerada como un compuesto de tipo a de segundo orden reflejo de la dimensión económica, la dimensión social y la dimensión medioambiental.

Por otro lado, el modelo confirma que las empresas familiares que desarrollan actividades de responsabilidad social mejoran su desempeño. Este resultado es coincidente con estudios previos para otro tipo de empresas (Surroca et al., 2010; Perrini et al., 2011; Gallardo-Vázquez et al., 2013; Herrera Madueño et al., 2013; Hernández-Perlines y Sánchez-Infante, 2016). Además, esa mejora del desempeño es sustancial, pues la responsabilidad social es capaz de explicar el 45,8% de la varianza del desempeño de las empresas familiares. Con este trabajo cubrimos una de las lagunas detectadas en la literatura: el análisis de la responsabilidad social en las empresas familiares a través de las memorias de sostenibilidad.

La primera limitación de este trabajo se deriva de la forma en como se ha medido la responsabilidad social. Se podrían haber especificado cada una de las dimensiones de manera independiente, para comprobar el efecto de cada una de ellas en el desempeño de las empresas familiares. Otra limitación se deriva de la no consideración el efecto de propiedad en la influencia de la responsabilidad social en la empresa familiar. O la influencia del entorno en cómo se desarrollen cada una de las dimensiones de la responsabilidad social.

Las anteriores limitaciones se convierten en futuras líneas de investigación, que pueden verse ampliadas por la inclusión de factores institucionales del entorno o la influencia del gobierno corporativo, o el tipo de dirección de la empresa familiar (según el género, si está o no profesionalizada, etc.).

Bibliografía

- Alvarado Herrera, A.; Bigné Alcañiz, E.; Currás Pérez, R. (2011), "Theoretical perspectives for studying corporate social responsibility: a rationality-based classification", *Estudios Gerenciales*, Vol. 27, Num.118, pp. 115-138.
- Astrachan, C.B.; Patel, V.K.; Wanzenried, G. (2014), "A comparative study of CB-SEM and PLS-SEM for theory development in family firm research", *Journal of Family Business Strategy*, Vol. 5, Num. 1, pp. 116-128.
- Battaglia, M.; Testa, F.; Bianchi, L.; Iraldo, F.; Frey, M. (2014), "Corporate social responsibility and competitiveness within SMEs of the fashion industry: Evidence from Italy and France", *Sustainability*, Vol. 6, Num. 2, pp. 872-893.
- Baviera-Puig, A.; Gómez-Navarro, T.; García-Melón, M.; García-Martínez, G. (2015), "Assessing the communication quality of CSR reports. A case study on four spanish food companies", *Sustainability*, Vol. 7, Num. 8, pp. 11010-11031.
- Berrone, P.; Cruz, C.; Gomez-Mejia, L.R.; Larraza-Kintana, M. (2010), "Socioemotional wealth and corporate responses to institutional pressures: Do family-controlled firms pollute less?", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 55, Num. 1, pp. 82-113.
- Campopiano, G.; De Massis, A. (2015), "Corporate social responsibility reporting: A content analysis in family and non-family firms", *Journal of Business Ethics*, Vol. 129, Num. 3, pp. 511-534.
- Corona, J.; Del Sol, I. (2016), "La Empresa Familiar en España (2015)", Instituto de la Empresa Familiar, Barcelona, España.
- Chen, L.; Feldmann, A.; Tang, O. (2015), "The relationship between disclosures of corporate social performance and financial performance: Evidences from GRI reports in manufacturing industry", *International Journal of Production Economics*, Vol. 170, pp. 445-456.
- Chirico, F.; Sirmon, D.G.; Sciascia, S.; Mazzola, P. (2011), "Resource orchestration in family firms: Investigating how entrepreneurial orientation, generational involvement, and participative strategy affect performance", *Strategic Entrepreneurship Journal*, Vol. 5, Num. 4, pp. 307-326.
- Chrisman, J.J.; Chua, J.H.; Sharma, P. (2005), "Trends and directions in the development of a strategic management theory of the family firm", *Entrepreneurship theory and practice*, Vol. 29, Num. 5, pp. 555-576.
- De Massis, A. (2012), "Family Involvement and Procedural Justice Climate Among Nonfamily Managers: The Effects of Affect, Social Identities, Trust, and Risk of Non-Reciprocity", *Entrepreneurship Theory and Practice*, Vol. 36, Num. 6, pp. 1227-1234.
- Déniz, M. D.; Cabrera, K. (2005), "Corporate social responsibility and family business in Spain", *Journal of Business Ethics*, Vol. 56, Num. 1, pp. 27-41.
- Dienes, D.; Velte, P. (2016), "The impact of supervisory board composition on CSR reporting. Evidence from the German two-tier system", *Sustainability*, Vol. 8, Num. 1, pp. 2071-1050.
- Ding, S.; Wu, Z. (2014), "Family ownership and corporate misconduct in US small firms", *Journal of Business Ethics*, Vol. 123, Num. 2, pp. 183-195.
- Escalonilla-Solano, S.; Plaza-Casado, P.; Ureba, S. F. (2016), "Análisis de la divulgación de la información sobre la responsabilidad social corporativa en las empresas de transporte público urbano en España", *Revista de contabilidad*, Vol.19, Num. 2, pp. 195-203.
- Faul, F.; Erdfelder, E.; Buchner, A.; Lang, A. G. (2009), "Statistical power analyses using G* Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses", *Behavior research methods*, Vol. 41, Num. 4, pp. 1149-1160.
- Fornell, C.; Larcker, D.F. (1981), "Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error", *Journal of marketing research*, Vol. 18, Num. 1, pp. 39-50.

Gallardo-Vázquez, D.; Sánchez-Hernández, M.I.; Corchuelo-Martínez-Azuá, M.B. (2013), "Validación de un instrumento de medida para la relación entre la orientación a la Responsabilidad Social Corporativa y otras variables estratégicas de la empresa", *Revista de Contabilidad*, Vol. 16, Num. 1, pp. 11-23.

Gamerschlag, R.; Miller, K.; Verbeeten, F. (2011), "Determinants of voluntary CSR disclosure: empirical evidence from Germany", *Review of Managerial Science*, Vol. 5, Num. 2-3, pp. 233-262.

García-Castro, R.; Ariño, M.A.; Canela, M.A. (2010), "Does social performance really lead to financial performance? Accounting for endogeneity", *Journal of Business Ethics*, Vol. 92, Num. 1, pp. 107-126.

Hair, J.F.; Sarstedt, M.; Hopkins, L.; Kuppelwieser, V. (2014), "Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM): An emerging tool in business research", *European Business Review*, Vol. 26, Num. 2, pp. 106-121.

Henseler, J.; Ringle, C.M.; Sarstedt, M. (2015), "A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling", *Journal of the Academy of Marketing Science*, Vol. 43, Num 1, pp. 115-135.

Hernández-Perlines, F.; Sánchez-Infante, J.P. (2016), "Análisis del Efecto de la Responsabilidad Social Empresarial en los Resultados Empresariales de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (Mipymes)/Analysis of Effect of Corporate Social Responsibility in the Business Results of Micro, Small and Medium-Sized Enterprises (MSMEs)/Análise do Efeito da Responsabilidade Social dos Resultados do Negócio nas Micro, Pequenas e Médias Empresas (MPMEs)", *Revista de Globalización, Competitividad y Gobernabilidad*, Vol. 10, Num. 1, pp. 110-123.

Herrera-Madueño, J.; Larrán-Jorge, M.; Martínez-Conesa, I.; Martínez-Martínez, D. (2016), "Relationship between corporate social responsibility and competitive performance in Spanish SMEs: Empirical evidence from a stakeholders perspective", *Business Research Quarterly*, Vol. 19, Num. 1, pp. 55-72.

Hu, L.T.; Bentler, P.M. (1998), "Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification", *Psychological methods*, Vol. 3, Num. 4, p. 424.

Kellermanns, F.W.; Eddleston, K.A.; Zellweger, T.M. (2012), "Extending the socioemotional wealth perspective: A look at the dark side", *Entrepreneurship Theory and Practice*, Vol. 36, Num. 6, pp. 1175-1182.

Kotlar, J.; De Massis, A. (2013), "Goal setting in family firms: Goal diversity, social interactions, and collective commitment to family-centered goals", *Entrepreneurship Theory and Practice*, Vol. 37, Num. 6, pp. 1263-1288.

Kramer, M. R.; Porter, M. E. (2011), "Creating shared value", *Harvard Business Review*, Vol. 89, Num 1, pp. 62-77.

Kraus, S.; Pohjola, M.; Koponen, A. (2012), "Innovation in family firms: an empirical analysis linking organizational and managerial innovation to corporate success", *Review of Managerial Science*, Vol. 6, Num. 3, pp. 265-286.

Li, F.; Li, T.; Minor, D. (2016), "CEO power, corporate social responsibility, and firm value: a test of agency theory", *International Journal of Managerial Finance*, Vol. 12, Num. 5, pp. 611-628.

Long, R.G.; Mathews, K.M. (2011), "Ethics in the family firm: Cohesion through reciprocity and exchange", *Business Ethics Quarterly*, Vol. 21, Num. 02, pp. 287-308.

Lozano, R.; Carpenter, A.; Huisingh, D. (2015), "A review of 'theories of the firm' and their contributions to Corporate Sustainability", *Journal of Cleaner Production*, Vol. 106, pp. 430-442.

Lu, W.; Chau, K.W.; Wang, H.; Pan, W. (2014), "A decade's debate on the nexus between corporate social and corporate financial performance: a critical review of empirical studies 2002-2011", *Journal of Cleaner Production*, Vol. 79, pp. 195-206.

Margolis, J. D.; Walsh, J.P. (2003), "Misery loves companies: Rethinking social initiatives by business", *Administrative science quarterly*, Vol. 48, Num. 2, pp. 268-305.

Martín-Castejón, P.J.; Aroca-López, B. (2016), "Corporate social responsibility in family SMEs: A comparative study", *European Journal of Family Business*, Vol. 6, Num. 1, pp. 21-31.

Martínez-Campillo, A.; Cabeza-García, L.; Marbella-Sánchez, F. (2013), "Responsabilidad social corporativa y resultado financiero: Evidencia sobre la doble dirección de la causalidad en el sector de las Cajas de Ahorros", *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, Vol. 16, Num. 1, pp. 54-68.

Martínez-Ferrero, J.; Rodríguez-Ariza, L.; García-Sánchez, I. M. (2016), "Corporate social responsibility as an entrenchment strategy, with a focus on the implications of family ownership", *Journal of Cleaner Production*, Vol. 135, pp. 760-770.

Miras-Rodríguez, M. M.; Carrasco-Gallego, A.; Escobar-Pérez, B. (2015), "Are Socially Responsible Behaviors Paid Off Equally? A Cross-cultural Analysis", *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, Vol. 22, Num. 4, pp. 237-256.

Naldi, L.; Nordqvist, M.; Sjöberg, K.; Wiklund, J. (2007), "Entrepreneurial orientation, risk taking, and performance in family firms", *Family business review*, Vol. 20, Num. 1, pp. 33-47.

Niehm, L.S.; Swinney, J.; Miller, N.J. (2008), "Community social responsibility and its consequences for family business performance", *Journal of Small Business Management*, Vol. 46, Num. 3, pp. 331-350.

Orlitzky, M.; Schmidt, F. L.; Rynes, S. L. (2003), "Corporate Social and Financial Performance: A Meta-Analysis", *Organization Studies*, Vol. 24, Num. 3, pp. 403-441.

Pan, X.; Sha, J.; Zhang, H.; Ke, W. (2014), "Relationship between corporate social responsibility and financial performance in the mineral industry: Evidence from Chinese mineral firms", *Sustainability*, Vol. 6, Num. 7, pp. 4077-4101.

Perrini, F.; Russo, A.; Tencati, A.; Vurro, C. (2011), "Deconstructing the relationship between corporate social and financial performance", *Journal of Business Ethics*, Vol. 102, Num. 1, pp. 59-76.

Reynolds, M.; Yuthas, K. (2008), "Moral discourse and corporate social responsibility reporting", *Journal of Business Ethics*, Vol. 78, Num. 1-2, pp. 47-64.

Ringle, C. M.; Wende, S.; Becker, J. M. (2015), "Smart PLS 3. Boenningstedt: SmartPLS GmbH", Retrieved from <http://www.smartpls.com>

Roldán, J.L.; Sánchez-Franco, M.J. (2012), "Variance-based structural equation modeling: guidelines for using partial least squares in information systems research". In Mora, M., Rosenbusch, N.; Rauch, A.; Bausch, A. (2013), "The mediating role of entrepreneurial orientation in the task environment-performance relationship A meta-analysis", *Journal of Management*, Vol. 39, Num. 3, pp. 633-659.

Sarstedt, M.; Ringle, C. M.; Smith, D.; Reams, R.; Hair Jr, J. F. (2014), "Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM): A useful tool for family business researchers", *Journal of Family Business Strategy*, Vol. 5, Num. 1, pp. 105-115. Schultz, F. (2013), "Corporate social responsibility, reputation, and moral communication: A constructivist view", *Handbook of Communication and Corporate Reputation*, pp.362-375.

Surroca, J.; Tribó, J.A.; Waddock, S. (2010), "Corporate responsibility and financial performance: The role of intangible resources", *Strategic management journal*, Vol. 31, Num. 5, pp. 463-490.

Szczepankiewicz, E. I.; Múcko, P. (2016), "CSR Reporting Practices of Polish Energy and Mining Companies", *Sustainability*, Vol. 8, Num. 2, pp. 2071-1050.

Van Beurden, P.; Gössling, T. (2008), "The worth of values—a literature review on the relation between corporate social and financial performance", *Journal of Business Ethics*, Vol. 82, Num. 2, pp. 407-424.

Wiklund, J.; Shepherd, D. (2005), "Entrepreneurial orientation and small business performance: a configurational approach", *Journal of Business Venturing*, Vol. 20, Num. 1, pp. 71-91.

Wu, M.L. (2006), "Corporate social performance, corporate financial performance, and firm size: A meta-analysis", *Journal of American Academy of Business*, Vol. 8, Num. 1, pp. 163-171.

.....

Notas

2. Carmines y Zeller (1979) recomiendan valores por encima de 0,7 para las cargas factoriales y Fornell y Larcker (1981) recomiendan valores superiores a 0,7; 0,7 y 0,5 para la fiabilidad compuesta, alfa de Cronbach, y la varianza media extraída valores (AVE) respectivamente.