



proyecto, progreso, arquitectura  
ISSN: 2171-6897  
[revistappa.direccion@gmail.com](mailto:revistappa.direccion@gmail.com)  
Universidad de Sevilla  
España

Pérez Moreno, Lucía C.  
CLAUDE PARENT EN NUEVA FORMA: LA RECEPCIÓN DE ARCHITECTURE  
PRINCIPE EN ESPAÑA  
proyecto, progreso, arquitectura, núm. 11, noviembre, 2014, pp. 76-89  
Universidad de Sevilla  
Sevilla, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=517651580007>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en [redalyc.org](http://redalyc.org)

## **CLAUDE PARENT EN NUEVA FORMA: LA RECEPCIÓN DE ARCHITECTURE PRINCIPE EN ESPAÑA**

CLAUDE PARENT AT NUEVA FORMA: THE READING OF ARCHITECTURE PRINCIPE IN SPAIN

Lucía C. Pérez Moreno

**RESUMEN** En los agitados años sesenta, en países como Francia, Inglaterra o Japón, proliferaron equipos de arquitectos, sociólogos y urbanistas que planteaban radicales visiones del hecho arquitectónico. De entre todos ellos, *Architecture Principe* destacó por su repercusión en España, esencialmente debido a la estrecha relación entre Claude Parent, uno de sus fundadores, y Juan Daniel Fullaondo, director de la revista *Nueva Forma*. Las teorías de Claude Parent y Paul Virilio en torno a *La fonction oblique* y *Le troisième ordre Urbain* se divulgaron en la revista madrileña de forma coetánea con su país de origen. Sin embargo, la recepción de sus propuestas visionarias se vio desvirtuada con respecto a su propaganda original. Fullaondo dio un valor sobresaliente a las posibilidades reales de su arquitectura, lo que conllevo dejar en un segundo plano la condición utópica del grupo y fijar la atención en lo verosímil de sus propuestas. A ello se sumó el interés por divulgar los primeros proyectos de Claude Parent, en la línea de colaboraciones previas con otros arquitectos como André Bloc e Ionel Schein, cuyas obras fueron igualmente objeto de publicación en *Nueva Forma*. Esta decisión supuso que la labor de Virilio se viese relegada y que la figura de Claude Parent fuese la realmente protagonista.

**PALABRAS CLAVE** *Architecture Principe; Nueva Forma; Claude Parent; Juan Daniel Fullaondo; Arquitectura Radical; Madrid*

**SUMMARY** During the troubled sixties, in countries like France, England or Japan, there was a significant proliferation of teams of architects, sociologists and urban planners that proposed radical architectural visions. Among them, *Architecture Principe* stood out as the group that had the greater impact in Spain, essentially due to the close relation between one of its founders, Claude Parent, and Juan Daniel Fullaondo, the director of Spanish magazine *Nueva Forma*. Claude Parent and Paul Virilio's theories about *La fonction oblique* and *Le troisième ordre Urbain* were published in this Madrid-based magazine almost at the same time as in their home country. Nevertheless, the reading of their radical theories diverged from their original propaganda. Fullaondo gave the greatest value to the real possibilities of their architecture, which entailed setting aside the utopian condition of the group and focusing on the pragmatic aspects of their proposals. Adding to this, Fullaondo was particularly interested in publishing Claude Parent's first architectural projects, following previous collaborations with other architects like André Bloc or Ionel Schein, whose works were also published in *Nueva Forma*. This decision meant that Virilio's role was minimized, making the figure of Claude Parent the real protagonist.

**KEY WORDS** *Architecture Principe; Nueva Forma; Claude Parent; Juan Daniel Fullaondo; Radical Architecture; Madrid*

**L**a década de los años sesenta se caracterizó por la proliferación de grupos de arquitectos que, en su mayoría, trabajaron junto con urbanistas, sociólogos, filósofos o artistas. Muchos de ellos editaban revistas de arquitectura distinguidas por ser, además de su escaparate mediático, incubadoras de debates en torno a nuevos modos de entender la disciplina arquitectónica, entre ellas la inglesa *Archigram*, la japonesa *Shinkenchiku* o las francesas *Internationale Situationniste*, *Utopie* o *Architecture Principe*<sup>1</sup>. El interés de estos nuevos grupos se centró en cuestionar el papel del arquitecto en la sociedad y en buscar un desarrollo profesional en el que la arquitectura se alejaba de ser una solución a un problema concreto, en un lugar establecido y con programa fijo. En paralelo, los manifiestos publicados en sus respectivos medios dejaban constancia de los cambios culturales a los que la disciplina arquitectónica debía responder. En 1962, el número 102 de la revista francesa *L'Architecture d'Aujourd'hui* presentó a algunos de estos grupos bajo la denominación de *Architectures fantastiques*. Tres años más tarde fue Michel Ragón quien en *Les visionnaires de l'architecture*<sup>2</sup> utilizó el término 'arquitectura visionaria' para presentar

numerosas propuestas utópicas de la mano de Yona Friedman o Nicolas Schöffer. Cuatro años después, sería Manfredo Tafuri quien, desde la crítica italiana, inauguraría la revista *Contropiano*<sup>3</sup> hablando de la 'arquitectura radical' de estos grupos y Peter Cook, desde la inglesa, publicaría el libro *Experimental architectures*<sup>4</sup> donde agrupó sus propias propuestas con *Archigram* junto a otras francesas y japonesas. Fantástico, visiónario, radical o experimental fueron términos utilizados de manera indistinta para describir a estos grupos y sus respectivas teorías.

Mientras la agitación cultural en Francia, Inglaterra o Japón era patente ni su mensaje ideológico ni su formalización gráfica llegaron a ser conocidos de manera coetánea y completa en España. Las revistas especializadas españolas se hacían eco de algunos de estos manifiestos y de sus propuestas experimentales, y lo hacían esencialmente a través de otras revistas extranjeras con las que existía una relación entre alguno de sus responsables o de viajes de alguno de sus editores o colaboradores. Por ejemplo, la revista *Hogar y Arquitectura* dedicó un número monográfico a *Archigram* en septiembre de 1967, seis años después de la publicación del primer número de su revista original<sup>5</sup>.

1. Colomina, Beatriz; Buckley, Craig (Ed.): *Clip/Stamp/Fold: the radical architecture of little magazines 196X to 97X*. Barcelona: Actar, 2010.
2. Ragon, Michel: *Les visionnaires de l'architecture*. Paris: R. Laffont, 1965. Previamente, en 1960 tuvo lugar la exposición *Visionary Architecture* en el MOMA de Nueva York, comisariada por Arthur Drexler.
3. Tafuri, Manfredo: "Per una critica dell'ideología architettonica". En *Contropiano* N°1. Enero-abril, 1969. Roma-Venecia. p. 5.
4. Cook, Peter: *Experimental Architectures*. New York: Universe Books, 1970.
5. Este número se publicó en septiembre de 1967 tras un viaje de uno de sus colaboradores a Inglaterra.



1

1. Claude Parent en España (posiblemente en Madrid).
2. *Architecture Principe*. Febrero 1966, N° 1. París. Portada. *Architecture Principe*. Marzo 1966, N° 2. París. Portada
3. *Les Cratères* (izquierda) y *Topotonique* (derecha).
4. Dibujo para Biblioteca de Claude Parent, 1967 (arriba). Indicaciones en el reverso del dibujo para su publicación en *Nueva Forma* (abajo), dibujo finalmente no publicado.

o la revista del Colegio de Arquitectos de Madrid creó en mayo de 1964 la sección 30DA (30 Días de Arquitectura), a cargo esencialmente, de Mariano Bayón<sup>6</sup>, en la que iba dando noticia de proyectos internacionales experimentales como por ejemplo las propuestas de Cedric Price<sup>7</sup>. Uno de los grupos con mayor repercusión en los medios españoles de la época fue el francés *Architecture Principe* esencialmente debido a la estrecha relación entre uno de sus fundadores, Claude Parent, y el arquitecto español Juan Daniel Fullaondo, responsable de la revista *Nueva Forma* (figura 1).

#### LA DIVULGACIÓN DE LA OBRA Y LAS TEORÍAS DE ARCHITECTURE PRINCIPE: CLAUDE PARENT Y PAUL VIRILIO

En 1963 Claude Parent formó, junto con el filósofo Paul Virilio, el pintor Michel Carrada y el escultor Morice Lipsi, el grupo *Architecture Principe*. Sus ideas y proyectos se divulgaron esencialmente a través de la revista homónima editada en París de febrero de 1966 a enero de 1967. Los nueve números que la forman pueden entenderse como un manifiesto de las intenciones visionarias del grupo, siendo el primero de ellos el que presenta su teoría más polémica: *La fonction oblique*<sup>8</sup> (figura 2). Como crítica directa a planteamientos urbanos identificativos de la conciencia moderna, ‘la función oblicua’ surgía como

herramienta conceptual capaz de formalizar arquitectónicamente un discurso teórico genuino que, por un lado, pretendía revisar la historia de los órdenes urbanos y su modo de apropiación espacial, y por otro, proponía un nuevo modo de entender la relación entre el individuo y su entorno físico y cultural.

El grupo definió dos órdenes urbanos que habían sido dominantes hasta el momento: el orden urbano horizontal, que revela “la conquista del suelo y la tierra”<sup>9</sup>; y el orden urbano vertical, que representa “la conquista del espacio aéreo, a la vez abstracto y mítico”<sup>10</sup>. La ideación de un ‘Tercer orden Urbano’, o *Le troisième ordre Urbain*, fue la génesis conceptual del grupo para dar forma a una nueva concepción de ciudad. En las páginas de *Architecture Principe*, los preciosistas dibujos de Claude Parent mostraban ciudades visionarias organizadas a través de ese tercer orden urbano como *Habitat sur plan incline*, *Nautacité*, *La vague*, *Les cratères*, *Sites de dérivation*, *Espaces habitables*, *Fluidité*, *Seuil de rétablissement* o *Topotonique* (figura 3). De acuerdo con estas ideaciones, lo obílico hacía posible la coexistencia entre la masiva circulación propia de la gran ciudad planificada por el orden urbano horizontal y el espacio habitable esencialmente dispuesto por el orden urbano vertical. Junto a esbozos e ilustraciones se publicaron pequeños manifiestos escritos, como “*L’homme déraciné*”<sup>11</sup>, “*Habitat sur plan*

6. La sección se creó en mayo de 1964 y Mariano Bayón se hizo cargo de ella a partir de marzo de 1968.

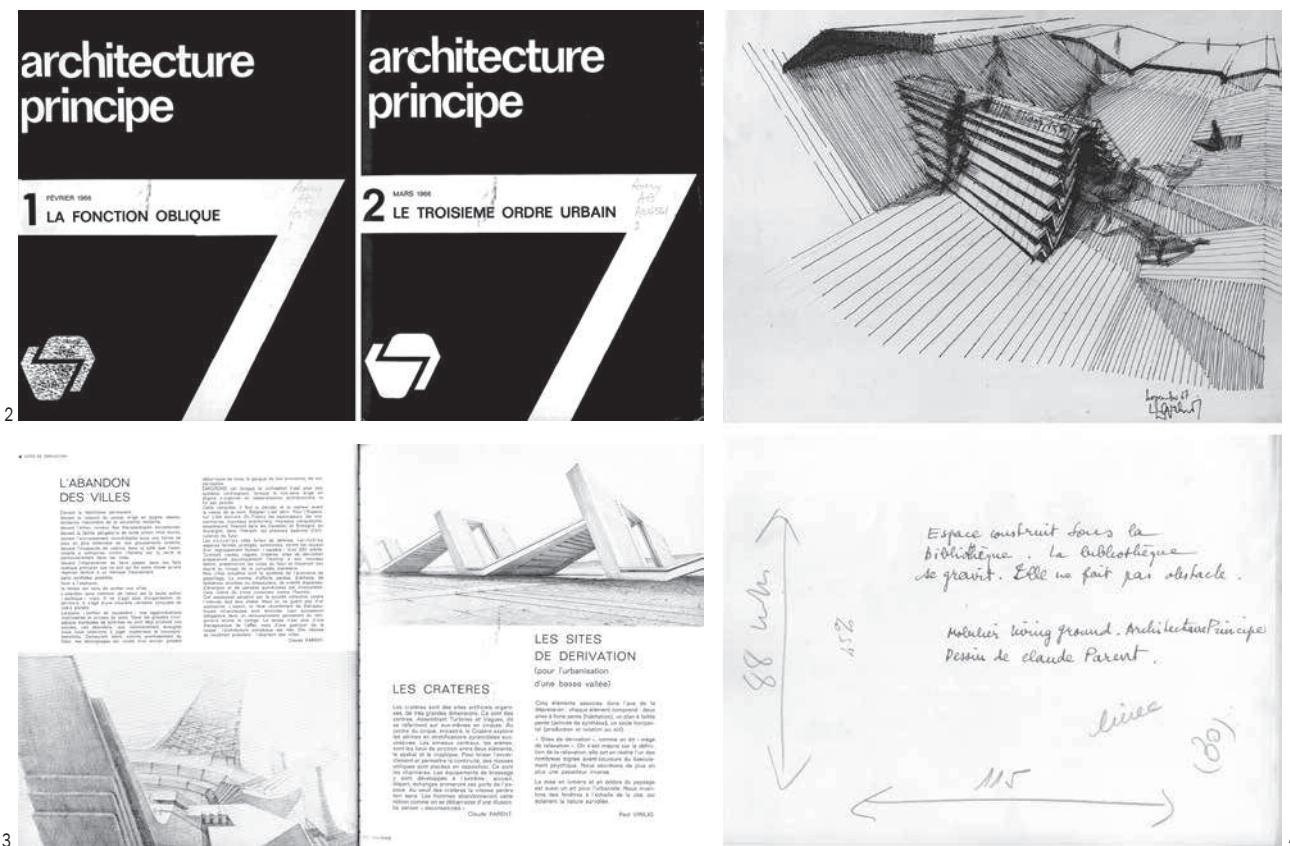
7. Esteban Maluendas, Ana: *La modernidad importada: Madrid 1949-1968: cauces de difusión de la arquitectura extranjera*. Directores: Roberto Osuna Re-dondo, María Teresa Valcarce Labrador. Universidad Politécnica de Madrid, Departamento de Composición Arquitectónica, 2007.

8. Fullaondo Bujas de Dalmau, Diego: *La invención de La Fonction Oblique*. Director: María Teresa Muñoz. Universidad Politécnica de Madrid, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, 2012.

9. Parent, Claude; Virilio, Paul: “La función oblicua”. En *Nueva Forma*. Abril 1968, N° 27. Madrid. pp. 21-52. En *Architecture Principe*. Febrero 1966, N° 1. París. pp. 1-2.

10. Ídem.

11. “*L’homme déraciné*”. En *Architecture Principe*. Abril 1966, N° 3. París. p. 1.



*incliné*<sup>12</sup> o “Circulation habitable”<sup>13</sup>, que venían a nutrir y especificar pormenores, apreciaciones y consecuencias de este planteamiento, como el desequilibrio o la percepción multi-sensorial experimentada por el ciudadano al caminar por esos espacios oblicuos salvando la ley de la gravedad; un modo de percibir la alteración del paisaje propuesta por el arquitecto y hacer, al mismo tiempo, su labor como creador más presente.

Lo provocador de dibujos y manifiestos utópicos, y sus paradójicamente notables cualidades constructivas, cautivaron a Juan Daniel Fullaondo, que en las páginas de la revista *Nueva Forma*, presentó a *Architecture Principe* como diferencial con respecto al resto de grupos experimentales del agitado panorama arquitectónico del momento:

“[presentamos] una première española de la obra de Claude Parent y Paul Virilio. [...] hemos podido conocer personalmente la mayoría de sus realizaciones, hemos

tomado contacto más estrecho con sus proyectos, con su ideología, en otras palabras, hemos podido comprender en profundidad el sentido de una aventura creacional, que en estos momentos no tiene par dentro del mundo arquitectónico de Francia. [...] Ahora, a las puertas de una increíble explosión demográfica, a las puertas de unos medios técnicos totalmente imprevisibles, a las puertas de la luna, a las puertas de una nueva conciencia, se está formando quizás de una forma acelerada [una] renovación del ‘paisaje’ [...]. Parent y Virilio son conscientes de ello. Desde estas páginas vamos a presentar las soluciones con que intentan afrontar esa renovación”<sup>14</sup>.

Entre febrero de 1967 y abril de 1968, *Nueva Forma* publicó cuatro extensos artículos donde se reprodujeron imágenes de dibujos visionarios de *Architecture Principe* –en su mayoría reproducidos de su revista original (figura 4)–, se tradujeron al castellano tres manifiestos del grupo –“Simulacros”<sup>15</sup>, “Infraestructuras”<sup>16</sup>

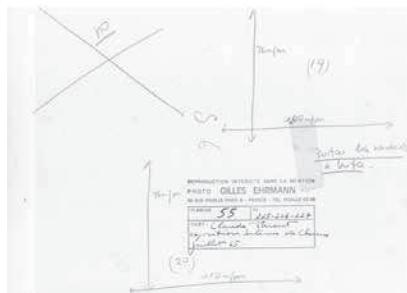
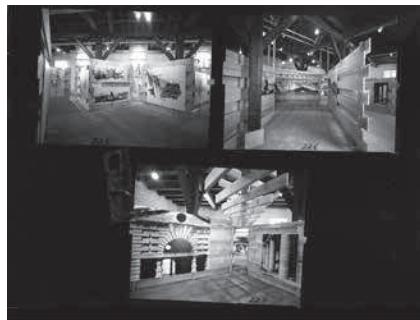
12. “Habitat su plan incliné”. En *Ibidem*, p. 4.

13. “Circulation habitable”. En *ídem*, p. 3; En *Architecture Principe*. Julio 1966, N° 5. París. pp. 8-9.

14. Fullaondo, Juan Daniel: “Claude Parent y Paul Virilio”. En *Nueva Forma*. Febrero 1968, N° 25. Madrid. p. 69.

15. Parent, Claude: “Simulacros”. En *ídem*, p. 22. En *Architecture Principe*. Agosto 1966, N° 6. París. p. 1.

16. Virilio, Paul: “Infraestructuras”. En *Nueva Forma*. Marzo 1968, N° 26. Madrid. p. 22. En *Architecture Principe*. Noviembre 1966, N° 8. París. p. 5.



5 6

y "La función oblicua"<sup>17</sup> – se publicaron reportajes fotográficos de sus propuestas arquitectónicas –el conjunto eclesiástico de *Nevers Chantier* (1963–66), los proyectos de *Bunker Archéologie* de Paul Virilio y el proyecto no construido de *Charleville Étude* (1966)–. Junto a ello se publicaron varios textos críticos de Fullaondo que reflejaban su entusiasmo y admiración hacia el grupo, al mismo tiempo que lanzaban valoraciones sobre la relevancia cultural de estas visiones y propuestas. En julio de ese mismo año, la editorial Alfaguara recopiló estos artículos y editó: *Claude Parent y Paul Virilio, 1955–1968, arquitectos* (figura 5). Con un total de 235 ilustraciones, este libro abría la colección de Arquitectura de la 'Biblioteca de Cultura–Nueva Forma'<sup>18</sup> y pasaba a ser, además, el primer monográfico nacional e internacional dedicado a la pareja francesa. Un año más tarde, la revista organizó en la sala HISA de Madrid su tercera exposición 'Nueva Forma' igualmente dedicada a la trayectoria de ambos arquitectos<sup>19</sup>. Incluso, se publicó un

artículo sobre la exposición celebrada en julio de 1965 en las Salinas de Chaux<sup>20</sup> que mostraba un recorrido histórico por propuestas arquitectónicas visionarias, desde Ledoux hasta Parent y Virilio (figura 6). Con todo, *Architecture Principe* fue el grupo radical del momento con mayor difusión en España dándolo a conocer de forma coetánea con su país de origen.

Sin embargo, y a pesar de este manifiesto entusiasmo, el modo en que los ideales de *Architecture Principe* se divulgaron en *Nueva Forma* varió con respecto a su propaganda original. Ya en el primer artículo en torno al grupo, Fullaondo planteó la dicotomía utopía–realidad latente en sus propuestas experimentales. Con el título "*Claude Parent, ¿Le Corbusier o Sant'Elia?*"<sup>21</sup>, el director de *Nueva Forma* esbozó la posibilidad de entender sus proyectos como una utopía verosímil. Con ello, situó al grupo en una posición crítica diferencial con respecto a otras utopías urbanas espaciales coetáneas, como las estructuras infinitas, ligeras y tridimensionales del *Gruope*

17. Parent, Claude; Virilio, Paul: "La función oblicua". En *Nueva Forma*. Abril 1968, N° 27. Madrid. pp. 21–52.

18. Alfaguara editó varios libros donde se recopilaban artículos de un mismo arquitecto o artista publicados previamente en la revista *Nueva Forma*, la colección se denominó 'Biblioteca de Cultura–Nueva Forma'. Alguno de estos libros fueron los primeros monográficos de sus respectivas figuras, como Jorge Oteiza, Claude Parent y Paul Virilio o Eduardo Chillida.

19. "Noticiario– ha sido inaugurada la Exposición Nueva Forma 3". En *Nueva Forma*. Enero 1969, N° 36. Madrid. p. 118.

20. "Exposición en Salinas de Chaux". En op. cit, nota 17, pp. 29–30.

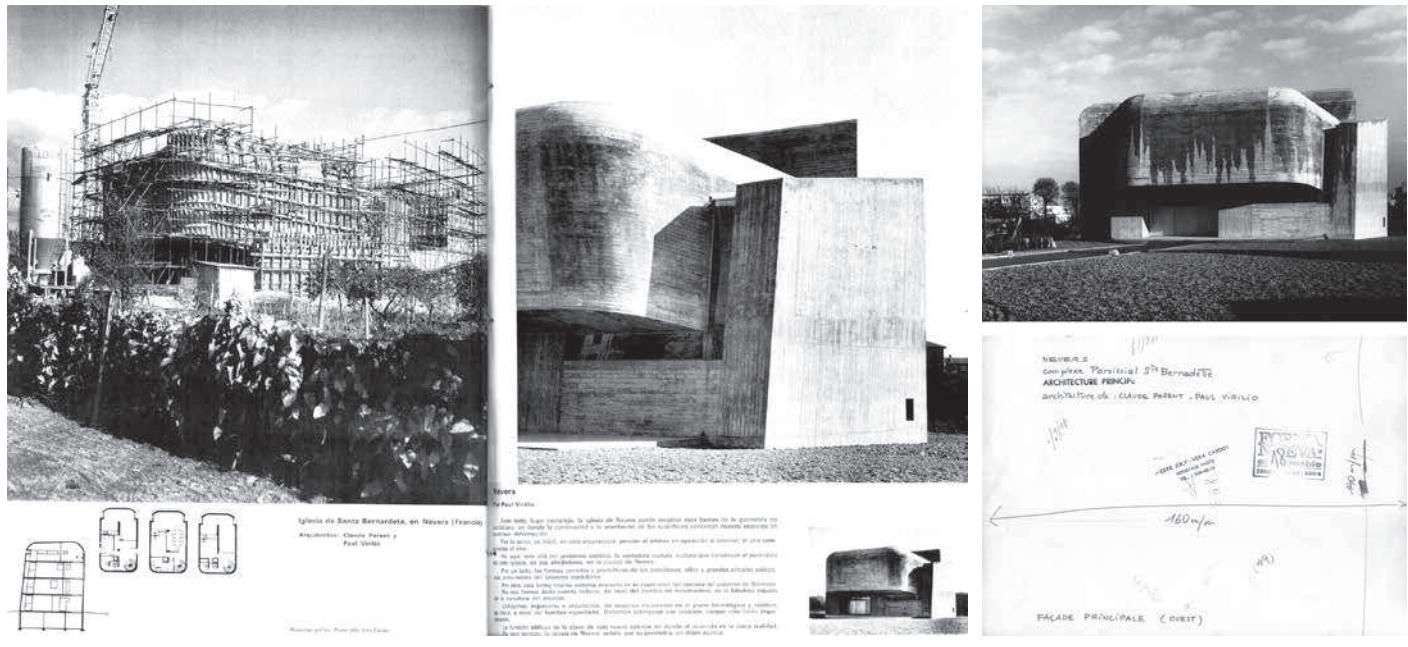
21. Fullaondo, Juan Daniel: "Claude Parent, ¿Le Corbusier o Sant'Elia?". En *Forma Nueva–el inmueble*. Febrero 1967, N° 13. Madrid. pp. 9–10.

5. Fullaondo, Juan Daniel (Ed.): *Claude Parent y Paul Virilio, 1955–1968, arquitectos*. Madrid: Alfaguara, 1968. Portada.

6. Reportaje de Gilles Ehrmann sobre la Exposición en Chaux de julio de 1965 (arriba). Indicaciones en el reverso de la fotografía para su publicación en *Nueva Forma*. Abril 1968, N° 27. p. 29 (abajo).

7. Parent, Claude; Virilio, Paul: "Nevers". En *Nueva Forma*. Abril 1968, N° 27. pp. 44–45

8. Iglesia de Santa Bernadette en Nevers, de *Architecture Principe* (arriba), fotografía de Pierre Joly-Vera Cardot. Indicaciones en el reverso de la fotografía para su publicación en *Nueva Forma*. Abril 1968, N° 27. p. 46 (abajo).



7 8

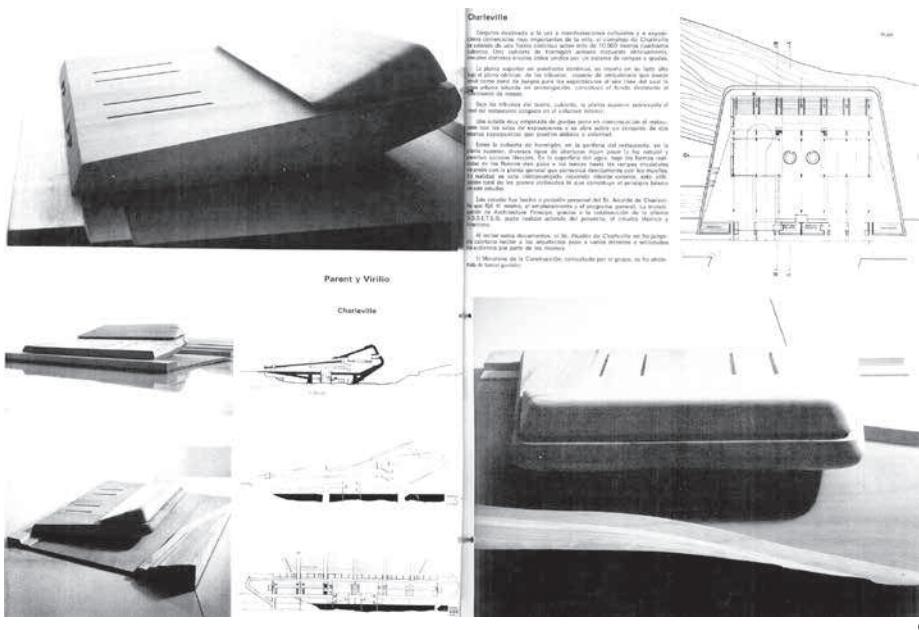
d'Études d'Architecture Mobile o GEAM, las propuestas neumáticas de Utopie o las visiones psicogeográficas de la *l'Internationale Situationniste*. En posteriores artículos críticos llegaría a señalar a *Architecture Principe* como el grupo radical de la época que mejor planteaba "una reconsideración integral del hecho arquitectónico"<sup>22</sup>. Fullaondo entendió a *Architecture Principe* como el grupo radical que mejor caminaba hacia una redefinición del concepto de espacio arquitectónico; pues además de considerar la agitadora inspiración técnico-científica y social-revolucionaria del momento, la arquitectura de Parent y Virilio era ejemplo de que aquel espacio cuatridimensional omnipresente en la modernidad era un concepto de espacio a superar.

Así, frente a la posibilidad de dar un valor dominante en *Nueva Forma* a los manifiestos escritos o a los dibujos visionarios, la revista prestó especial atención a los proyectos de arquitectura, aquellos que en mayor medida trasladaban a una realidad física sus teorías. Estos fueron el conjunto eclesiástico de *Nevers Chantier* y el proyecto de *Charleville Étude*. Esta decisión es reflejo del interés de Fullaondo por publicar en su revista la obra de arquitectos con una explícita disposición auto-interpretativa, capaces de construir sus ideales. A pesar de que ninguno de ambos proyectos reflejaba completamente las teorías

sobre la planificación del espacio urbano enunciadas por escrito, sí eran un primer acercamiento arquitectónico a la definición espacial y a las sensaciones perceptivas de aquel espacio obílico ambicionado.

El conjunto eclesiástico de *Nevers Chantier* (figura 7) es el primer intento de manifiesto construido de *Architecture Principe*. Con una gran similitud material y constructiva a los *Bunkers* de Virilio, la iglesia de *Santa Bernadette* daba un paso determinante en la nueva espacialidad buscada. Como muestra el reportaje de la obra en construcción del fotógrafo francés Pierre Joly-Vera Cardot (figura 8), el proyecto aparecía como un objeto pesado, introvertido y posado en el paisaje. Incluso, las instantáneas del edificio tras días lluviosos enfatizan la singularidad del hormigón armado como el material capaz de generar la fluidez espacial codiciada por el grupo. Aquel ideal de *circulation habitable* se materializaba físicamente por las pendientes construidas y sensorialmente por la experiencia que suponía transitar por esos planos inclinados. Lo obílico se convertía así en un ambiente total, un modo buscado de experimentar y sentir el espacio arquitectónico. El individuo dejaba de ser un mero observador de la arquitectura para convertirse en parte consustancial de la experiencia dinámica que esta materializaba. Igualmente, la formalización del Centro Cultural de

22. Fullaondo, Juan Daniel: "Agonía, utopía, renacimiento: en la encrucijada del presente". En *Nueva Forma*. Mayo 1968, N° 28. Madrid. p. 88.



9. Parent, Claude; Virilio, Paul: "Charleville"

10. Carta de Claude Parent a Juan Daniel Fullaondo, con fecha 1 de marzo de 1968, a propósito del envío de imágenes para la publicación en Nueva Forma de la *Maison de l'Iran en París*.

11. *Maison de l'Iran* en la Ciudad Universitaria de París de Claude Parent y André Bloc, 1961-65. Fotografía de Pierre Bérenger (arriba). Indicaciones en el reverso de la fotografía para su publicación en *Nueva Forma*. Abril 1968, N°27. p.35 (abajo).

Charleville (figura 9) se basaba en las posibilidades de "utilización total de los planos inclinados"<sup>23</sup>, según el propio Parent. El complejo programa se extendía en diferentes planos plegados sobre sí mismos que ensimismaban la pieza, retomando así la imagen de monolito posado en el ideal paisaje del poblado francés, a la orilla del río Meuse. Esta operación suponía crear un espacio interior organizado a través de planos inclinados en continuidad física con el espacio exterior y público, de tal modo que la cubierta, igualmente oblicua, asumía además una condición urbana.

Como consecuencia de esta dominante publicación de las obras arquitectónicas de *Architecture Principe*, y a pesar de la extensa divulgación de dibujos y manifiestos, el discurso teórico del grupo se vio desvirtuado, de un lado, por este énfasis puesto en esa condición realizable de sus propuestas, y de otro, al verse eclipsado por la figura protagonista de Claude Parent. Pues además de bocetos y proyectos visionarios se publicaron una veintena de otras obras construidas de su autoría que aludían a diferentes momentos de su trayectoria profesional en colaboración con otros arquitectos, eclipsando con todo ello la labor de su compañero Paul Virilio.

**LA DIVULGACIÓN DE OTRAS OBRAS EXPERIMENTALES: CLAUDE PARENT, ANDRÉ BLOC E IONEL SCHEIN**  
*Nueva Forma* publicó proyectos de Claude Parent previos a la formación de *Architecture Principe* que venían a mostrar su personal empeño por hacer realidad su ideal de

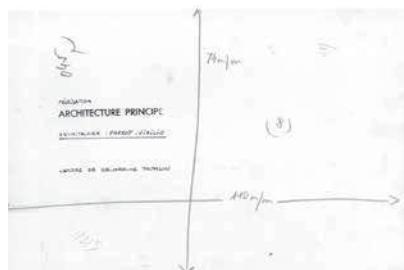
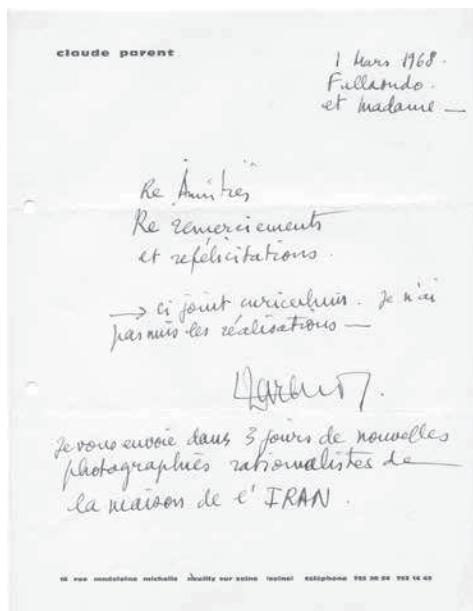
a apropiación espacial. Este interés de Fullaondo por divulgar los primeros proyectos de Parent puede entenderse como un intento por mostrar al lector español que las teorías visionarias de *Architecture Principe* no nacían de la nada, sino que eran fruto de una larga aventura creadora.

Antes de fundar *Architecture Principe*, Claude Parent había participado activamente en eventos culturales y exposiciones, había colaborado en varios proyectos experimentales con artistas como Yves Klein y Nicolas Schöffer y había trabajado una estrecha relación con figuras centrales del panorama francés como Lionel Mirabaud, Ionel Schein o André Bloc –con Schöffer y Schein realizó la propuesta de *Villa spatio-dynamique* (1954), con Mirabaud las *Villes Cônes* (1960) y con Klein *L'architecture de l'air* (1961)–. Estos últimos fueron figuras que, de su mano, asumieron cierto protagonismo en *Nueva Forma* y cuyos ideales como miembros de otros grupos de arquitectos fueron igualmente reflejados.

André Bloc había realizado una labor de difusión cultural de gran repercusión mediática en Francia, desde las diferentes instituciones de colaboración entre arquitectos y artistas, como la *Union pour L'Art* (1936), la *Association pour la synthese des arts* (1949) o el *Groupe Espacio* (1951), hasta las revistas *L'Architecture d'Aujourd'hui* y *L'Art d'Aujourd'hui*, fundadas en 1930 y 1949 respectivamente. Parent había heredado de Bloc el entendimiento de la arquitectura como disciplina madre dentro de las disciplinas mayores y del arquitecto como "el maestro del trabajo"<sup>24</sup>.

23 Parent, Claude: "Charleville". En op. cit, nota 16, p. 67. En *Architectura Principe*. Diciembre 1966, N° 9. París. p. 1.

24. "Union pour L'Art". En *L'Architecture d'Aujourd'hui*. Junio 1936, N° 7. Boulogne. p. 79.



10 11

Ambos defendieron la búsqueda de una colaboración efectiva entre arquitectos, pintores y escultores para conseguir, a través de las artes plásticas, un desarrollo armónico de las actividades humanas; un ideal en perfecta consonancia con los propios de Fullaondo. Mientras, la relación entre Claude Parent e Ionel Schein se remonta a sus estudios en *L'École des Beaux-Arts* de París y a su inicial colaboración entre 1949 y 1955. Juntos emprendieron una trayectoria ligada a Nicolas Schöffer en propuestas como la ya citada *Villa spatio-dynamique* y realizaron proyectos como la *Maison Gosselin à Ville d'Avray* (1953), la *Maison Herzelle* (1954) o la Casa Morpain (1962).

Por un lado, y ligado a una cierta nostalgia neoplástica, se publicaron en *Nueva Forma* proyectos de Parent realizados con Bloc, como el diseño interior del restaurante en los Campos Elíseos (1957) en París. En él, los colores primarios utilizados en techos, paredes móviles y estructuras colgadas recordaban a esculturas de Calder o al café Aubette de Vandoesburg. También se dedicaron páginas a la casa del propio Bloc en Cap d'Antibes

(1959–60) y a la *Maison de l'Iran* en la Ciudad Universitaria de París (1961–65)<sup>25</sup>. Esta última fue extremadamente documentada (figura 10), con más de una treintena de imágenes (figura 11), y se acompañó de un extenso texto crítico de Santiago Amón: “La exaltación del orden artificial en la arquitectura de Parent y Bloc”<sup>26</sup>. Además de estos proyectos, se dedicó a Bloc un artículo en mayo de 1967 tras su inesperado fallecimiento: “André Bloc, en el camino de la integración”<sup>27</sup>. En él, se hizo una breve presentación de su trayectoria profesional, se recordó la única exposición dedicada a su figura en España en 1964<sup>28</sup> y se publicaron imágenes de sus *Sculpture habitacle*<sup>29</sup>. Todo ello recordaba al lector que la añorada integración de las artes defendida por Bloc no era únicamente una cuestión de trabajo en equipo sino una indagación en los límites de las diferentes artes mayores.

Por otro lado, en torno a Ionel Schein se publicaron textos críticos sobre sus inicios como miembro del *Groupe International d'Architecture Prospectiva* o GIAP y su introducción al libro de Anatole Kopp, *Ville et révolution*<sup>30</sup>.

25. Otros colaboradores del proyecto fueron los arquitectos M. Foroughi y H. Giai, y el arquitecto paisajista Mme. Colle.

26. Amón, Santiago: “La exaltación del orden artificial en la arquitectura de Parent y Bloc”. En *Nueva Forma*. Marzo 1970, N° 50. Madrid. p. 9.

27. Bloc, André: “André Bloc, en el camino de la integración”. En *Forma Nueva-el inmueble*. Mayo 1967, N° 16. Madrid. pp. 45–47.

28. La trayectoria de André Bloc apenas se había difundido en España. La primera exposición en torno a su obra tuvo lugar el mes de octubre de 1964 en la Sala Catalina del Ateneo de Madrid. En ella se expusieron esculturas, pinturas, maquetas y fotografías de obras de arquitectura. Al evento se dedicó un número de la serie *Cuadernos de arte* y se publicaron varios artículos de prensa que coincidieron en subrayar su obra como “un medio constructivo que [pretendía] encontrar su integración en la sociedad contemporánea”. Véase: Goeritz, Mathias; Arean, Carlos-Antonio: “André Bloc, exposición, Sala de Santa Catalina del Ateneo de Madrid”. En *Cuadernos de arte*. 1964, N° 173. Madrid: Publicaciones Españolas, 1964.

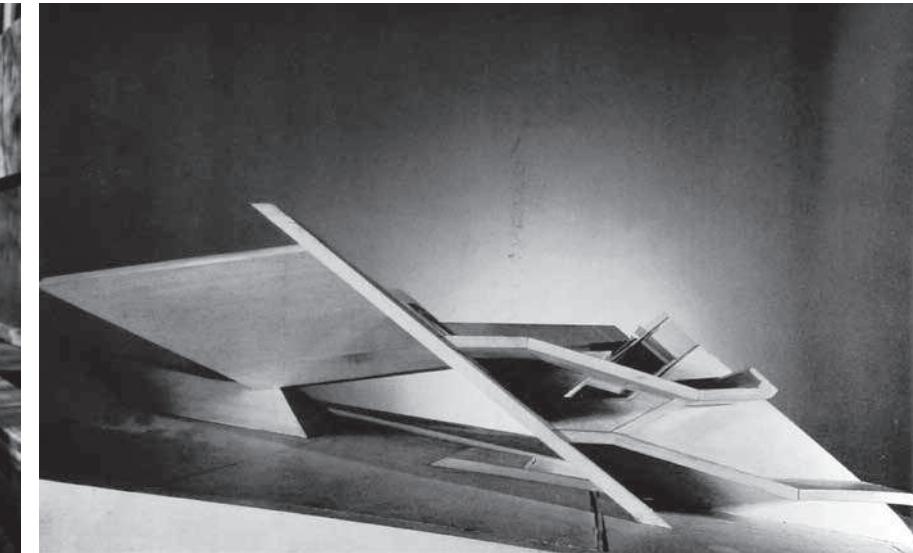
29. El proyecto había sido difundido unos años antes en la revista madrileña *Arquitectura* aunque con un enfoque funcionalista y desligado del discurso sobre la integración; esencialmente se puso el acento en su dudosa condición de vivienda. En *Arquitectura*. Noviembre 1964, N° 71. Madrid. pp. 28–29.

30. Kopp, Anatole: *Ville et révolution*. Paris: Édition Anthropos, 1967.

12. Casa Drush en Versalles de Claude Parent, 1963

13. Maqueta de la Casa Mariotti de Claude Parent, mediados de los años sesenta

14. Centro Thomson-Houston en Villacoublay de Claude Parent, 1968 (arriba). Indicaciones en el reverso de la fotografía para su publicación en *Nueva Forma*. Abril 1968, N° 27. Madrid. p. 23 (abajo).



12 13

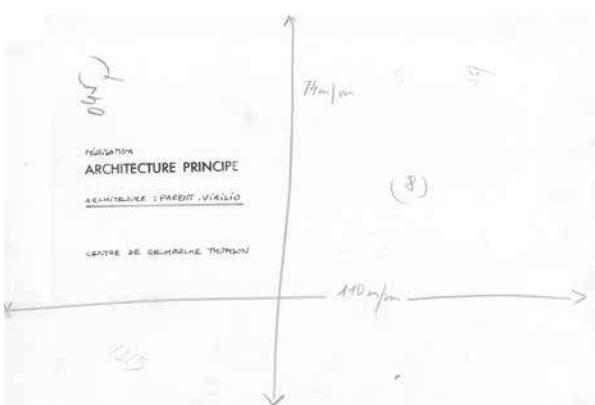
Esta última acaparó la atención de Fullaondo al recuperar la utopía social y urbana defendida por las vanguardias de comienzos de siglo XX y proponer "la unión de técnicos, artistas, sociólogos y diversos especialistas que [estaban investigando] soluciones para la nueva arquitectura y el nuevo urbanismo"<sup>31</sup>. Como ocurrió con Parent y con Bloc, aunque se publicaron y tradujeron extractos de sus escritos, fueron sus obras arquitectónicas las que realmente tuvieron mayor presencia. En su caso, las propuestas de *Maison Tout en Plastique* (1955) o la Cabina hotelera móvil (1956), que indagaban en las posibilidades de nuevos materiales, eran ejemplo de la recuperación del discurso sobre el nomadismo y la movilidad traducido en propuestas de segunda vivienda transportable<sup>32</sup>. Ambos eran proyectos ilustrativos de una sociedad en la que el tiempo libre y el carácter lúdico de la arquitectura se tornaba como una nueva materia de exploración.

Además de transmitir estas vinculaciones de Parent con Bloc y Schein, se publicaron en *Nueva Forma*

proyectos de Parent que advertían intereses posteriormente conseguidos como miembro de *Architecture Principe*. Un ejemplo sería la *Maison Drush* en Versalles (1963) (figura 12), una propuesta de vivienda oblicua que sería el germen de otros proyectos del grupo como la Casa Mariotti (figura 13). En aquella lo oblicuo era únicamente una formalización estructural casi ornamental, mientras que en esta se daba un paso más al proponer una configuración espacial interna oblicua dando como resultado esa codiciada disolución entre espacio interior y exterior. Las imágenes de la maqueta de esta vivienda ilustraban no solo un modo de vivir en lo oblicuo sino cuestiones arquitectónicas esenciales en su concreción tectónica, como la relación del conjunto con el terreno, la plasticidad de la propia pieza o las entradas de luz. Igualmente, se dedicaron varias páginas a obras de Parent construidas en los años cincuenta como la *Maison Perdrizet* (1955), la *Maison Neyret* (1955) o la *Maison Triangulaire* (1957). Publicadas en conjunto hacían ver al lector rasgos formales y constructivos concluyentes en su posterior obra con Paul

31. Ragon, Michel: *Prospective et futurologie*. Paris: Casterman, 1986. pp. 341-342. Reproducción del manifiesto de formación del GIAP. Ionel Schein fue miembro fundador del grupo junto con Yona Friedman, Walter Jonas, Paul Maymont, George Patrik, Michel Ragon y Nicolas Schöffer en 1965.

32. Fullaondo, Juan Daniel: "Ionel Schein". En *Nueva Forma*. Marzo 1975, N° 110. Madrid. p.197.



14

33. Otros proyectos tempranos de Parent publicados fueron: el proyecto de viviendas en la Avenue du Maine (1961-62) en París, la residencia La Mirandole en Cannes (1963-64), el museo Yves Klein (1962), el proyecto de Inmueble de oficinas en la calle Ponthieu en París (1962) y el centro comercial en Athies Mons (1960).

34. La sección 'revista' se creó a partir del número 51 de abril de 1970. Esta sección era resultado del compendio de artículos de crónica sobre exposiciones y libros nacionales e internacionales, cartas al director o reproducciones de artículos de prensa nacional y reproducciones de artículos extraídos de revistas extranjeras, en su mayoría traducidos al castellano.

35. Parent, Claude: "Expositions de Claude Parent sur l'architecture oblique". En *Nueva Forma*. Julio-agosto 1972, N° 78-79. Madrid. p. 8; Parent, Claude: "Le Tour de France de Claude Parent". En *Nueva Forma*. Marzo 1974, N° 98. Madrid. p. 1; Parent, Claude: "El 'inclipan'". En *Nueva Forma*. Febrero 1975, N° 109. Madrid. pp. 126-127.

36. Parent, Claude; Virilio, Paul: "Fabrica en Thomson-Houston, Villacoublay (París)". En op. cit, nota 17, pp. 21-28. La primera difusión de la obra en una revista francesa fue: Parent, Claude: "Usine et centre de recherche Thomson Houston à Vélizy-Villacoublay". En *Architecture française*. Noviembre-diciembre 1970, N° 339-340. París. pp. 66-67.

37. Parent, Claude: "Supermercado Suma en Ris Orangis". En op. cit, nota 26, p. 36.

38. Parent, Claude: "Centro Comercial G.E.M. de Tinqueux-Reims". En op. cit, nota 26, p. 37-46.

39. Parent, Claude: "La Tour Nationale, Projet de Construction de Pavillon Itinerant, Supermercado Epernay-Pierry". En *Nueva Forma*. Septiembre 1971, N° 68. Madrid. p. 64. Los tres proyectos se publicaron en un volumen monográfico sobre arquitectura comercial de *Architecture française*. Mayo-junio 1971, N° 345-46. París.

40. Parent, Claude: "Biennale de Venise 1970". En *Nueva Forma*. Abril 1971, N° 63. Madrid. pp. 66-67.

Virilio<sup>33</sup>. La construcción masiva en hormigón armado y el uso de planos inclinados en suelos y cubiertas estaba presente en estos proyectos, aunque todavía apelando a un lenguaje racionalista cuya espacialidad mostraba una cierta nostalgia neoplástica.

Este interés por la obra Claude Parent, en solitario o con otros arquitectos, no cesó en los años siguientes. La sección 'revista'<sup>34</sup> de *Nueva Forma* fue dando noticia de las actividades de Parent, divulgando así su perseverancia por hacer de su teoría una realidad construida<sup>35</sup>. Uno de los proyectos ampliamente difundidos, incluso antes que en revistas francesas, y realizado todavía en colaboración con Virilio, fue el Centro Thomson-Houston en Villacoublay<sup>36</sup> (figura 14). Este complejo de investigación, compuesto por tres piezas –una plataforma de trabajo, un edificio de oficinas y un edificio social–, continuaba experimentando con principios formales y constructivos similares al Centro Cultural de Charleville. Otras obras posteriores que contaron con la atención de *Nueva Forma* fueron los proyectos del Supermercado Suma en Ris Orangis (1970)<sup>37</sup>, el Centro Comercial G.E.M. de Tinqueux-Reims (1970)<sup>38</sup> o el Hypermarché d'Épernay (1971)<sup>39</sup>. Igualmente, se publicaban referencias a exposiciones y eventos culturales donde Parent propagaba una *vivre à l'oblique*, como el pabellón francés de la Bienal de Venecia de 1970<sup>40</sup> o el proyecto para

15. Portada de *Nueva Forma*. Julio-agosto 1972, N° 78-79. Dibujo de Claude Parent para un Teatro oblicuo con fecha de 15 de enero de 1972.

'Teatro oblicuo'<sup>41</sup>, cuyo boceto con fecha de 15 de enero de 1972 se utilizó en la portada del número doble de verano de 1972 de *Nueva Forma* (figura 15). Todos estos ensayos de vida en lo oblicuo –ya fuese un pabellón, un teatro o un conjunto de viviendas– divulgaban un mismo mensaje: la creencia en la arquitectura como fruto de una redefinición del espacio arquitectónico, siendo el punto de partida la experimentación en los límites de herencia recibida. Entre Parent y Fullaondo se estableció una relación de admiración mutua y amistad que hizo que *Nueva Forma* se adelantase a otras publicaciones especializadas francesas en la divulgación de sus obras. Con ello, Claude Parent asumió para el lector español un lugar protagonista en la escena arquitectónica internacional y sería considerado el arquitecto experimental de referencia.

#### EN TORNO A LA CONDICIÓN UTÓPICA DE ARCHITECTURE PRINCIPE

Como el resto de grupos radicales del momento, *Architecture Principe* mostró una visión revolucionaria, se constituyó como grupo multidisciplinar, reivindicó entablar un nuevo discurso sobre el papel de la disciplina arquitectónica en la incipiente sociedad de masas, compartió la fe en las posibilidades que los avances tecnológicos suponían para mejorar la vida y vio la arquitectura como una herramienta capaz de transformar la sociedad. Sin embargo, el papel otorgado en sus propuestas al arquitecto, como creador de un ambiente específico, era diferencial frente a otros grupos radicales franceses. Juan Daniel Fullaondo mostró esta diferencia esencialmente al incidir en la construcción material y pesada –y no espacial y ligera– de sus obras y en su consecuente verosimilitud. Actuales estudios en torno a las propuestas experimentales del panorama francés de estos años acentúan esta cuestión ya presente en las páginas de *Nueva Forma* y llegan, incluso, a mostrar a *Architecture Principe* como un grupo continuador de la arquitectura escultórica de Bloc<sup>42</sup>. Como señala Larry Busbea, principal investigador de estas arquitecturas, entre la idea de 'arquitectura

móvil' de Yona Friedman, manifestada en la *Ville Spatiale* (1958), por ejemplo, y *Santa Bernadette* había grandes discrepancias que los propios Parent y Virilio expresaron abiertamente en su revista-manifiesto:

"[...] nos gustaría decir que:

- aquellos que han estado intentado durante varios años someter la arquitectura a los fines de la industria.
  - aquellos que están estandarizando
  - aquellos que están destruyendo lo masivo y trabajando en contra de ello
  - aquellos que proponen el uso indiscriminado de la estructuras precisas que son erigidas bajo el aspecto de 'arquitecturas' ...
  - aquellos que tienen tanto miedo a la responsabilidad que supone la pura creatividad que tratan de ser flexibles, móviles, dúctiles, tan adaptables como sea posible y, por tanto, realizan una arquitectura que es neutra, indeterminada
  - aquellos que empujan al hombre al NOMADISMO
- Nos gustaría decir que contra todas estas personas nos estamos MOBILIZANDO y declarando el estado de guerra".<sup>43</sup>

Aunque estas palabras no iban dirigidas a un grupo específico, su mensaje apunta al GEAM como 'aquellos' contra los que movilizarse. Pues, "para 'movilizarse' contra los movilizadores, Parent y Virilio reivindicaron una nueva concepción de la arquitectura y el urbanismo basada en la materialidad presente en ella y en la influencia emocional creada a sus habitantes"<sup>44</sup>. Tanto el GEAM como *Architecture Principe* se nutrían del concepto de la movilidad para generar sus ideas, pero Friedman lo entendió como un aspecto estructural y social, y Parent y Virilio lo acometieron esencialmente como una experiencia sensorial, tomando una concepción moderna del espacio arquitectónico como punto de partida para, posteriormente, transgredirlo.

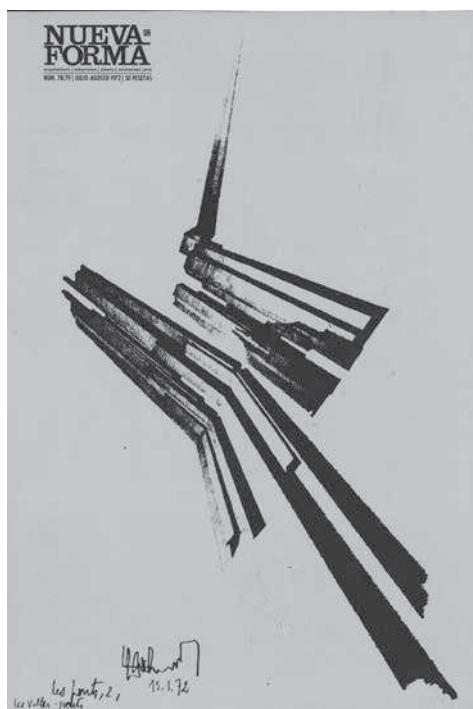
Esta cuestión es la que Fullaondo dejó patente en el artículo "Agonía, utopía, renacimiento: en la encrucijada del presente" de mayo de 1968, al tildar de inconsolidado, formalista, apriorístico, flirteo industrial o no-diseño a

41. Parent, Claude: "Proyecto de Teatro". En *Nueva Forma*. Julio-agosto 1972, N° 78-79. Madrid. pp. 10-15.

42. Busbea, Larry: *Topologies. The Urban Utopia in France, 1960-1970*. Cambridge: MIT Press, 2007. p.160.

43. Ídem., p. 162. Véase cita original en francés en: Parent, Claude: "L'homme déraciné". En *Architecture Principe*. Abril 1966, N° 3. París. p.1.

44. Ídem.



15

visiones utópicas que esencialmente desarrollaban discursos ligados a la comunicación, el intercambio de información y su repercusión en el planeamiento urbano, como el GEAM; pues en ellas lo territorial y topológico cobraba un mayor protagonismo. Además, Fullaondo mostró cómo la experiencia de la movilidad ensalzada por Parent era una cuestión entre individuo y objeto al entender los avances dados por la nueva tecnología desde un acercamiento humanizado, al elogiar la construcción en hormigón de *Santa Bernadette*, la experiencia espacial de *Chardeville*, la policromía del restaurante en los Campos Elíseos o el equilibrio de la *Maison de l'Iran*. Con todo se daba muestra de que el hecho arquitectónico se entendía desde su concepción espacial con consecuencias perceptivas y sensoriales.

A pesar de que la divulgación de *Architecture Principe* en *Nueva Forma* se vio alterada en algunos aspectos, Fullaondo supo reconocer que sus propuestas arquitectónicas se resistían a evadir valores esenciales de la modernidad, y por ello las mostró como arquitecturas propias de un punto de inflexión, o de un cambio de paisaje como diría el propio Fullaondo, con una ambigüedad intrínseca difícil de situar como continuadoras o rompedoras de la conciencia moderna. Las propuestas de Claude Parent fueron incapaces de desprenderse completamente de esa mirada neoplástica heredada de André Bloc. En *Chardeville*, como en *Nevers*, el hormigón armado pretendía ser tratado como una masa maleable, capaz de crear la oblicuidad y el desequilibrio buscado en sus pro-

puestas teóricas. La materialidad física propuesta, dúctil y pesada, la precisión espacial, el rigor constructivo y el consciente tratamiento de la obra de arquitectura como pieza escultórica fueron rasgos diferenciadores de *Architecture Principe*. Todo ello alude al interés del grupo por indagar en la plasticidad de la obra arquitectónica, donde espacio y forma continúan siendo aspectos inseparables de la misma realidad construida.

Aunque esta interpretación estuviese enfocada con acierto, el soslayo a la figura de Paul Virilio no ha tenido el mismo respaldo crítico, siendo él el miembro del grupo con una trayectoria crítica posterior más sobresaliente. No obstante, el tratamiento dominante de la figura de Parent fue análogo a la de otros arquitectos publicados en *Nueva Forma*. Pues a lo largo de sus nueve años, se editaron esencialmente números monográficos y, consecuentemente, la autoría tuvo un peso específico frente a la divulgación ligada a cuestiones de estilo –un rasgo característico de otras revistas españolas del momento-. Así, buscar una consonancia entre trayectoria vital y proceso creador fue una mirada omnipresente en Fullaondo, por lo que no sorprende su interés por difundir tanto sus primeras obras como sus posteriores eventos y proyectos.

De lo que no cabe duda es que a ojos de Fullaondo, Parent fue capaz de proponer una obra experimental que, ligada a un discurso teórico, ofrecía un acto de creación genuino, tan propio de su tiempo como íntimamente ligado a su sensibilidad personal. Esta actitud, que propone

arquitecturas singulares, lejos de propuestas estandarizadas, junto a la capacidad auto-interpretativa del autor, fue el otro rasgo potenciado en la revista y una característica igualmente presente en otras figuras recurrentes en *Nueva Forma*, como el ejemplo magistral de Jorge Oteiza. Así, aunque la divulgación de *Architecture Principe* en la revista española no fuese completamente fiel a su discurso original sí transmitió al lector que sus propuestas, quizás las menos radicales del panorama francés, eran visionarias pues abrían nuevos horizontes a futuros arquitectos.

Actualmente, otros investigadores como Beatrice Simonot continúan reflexionando sobre las teorías, los dibujos y las obras de Claude Parent. Su legado ha sido objeto de estudio y análisis en numerosas arquitecturas contemporáneas, desde acercamientos esencialmente formales donde lo obílico se materializa como recurso substancial de la obra arquitectónica hasta visiones donde lo perceptivo se ensalza. Propuestas de arquitectos, que trabajaron en algún momento con Parent, como Jean Nouvel, Daniel Libeskind o Coop Himmelb(l)au, son ejemplos reseñados en la retrospectiva a *Architecture Principe* realizada en

2010 por el FRAC (Le Fonds d'Art Contemporain) de Orléans<sup>45</sup>. Simonot los sitúa como materializaciones actuales de aquél *vivre à l'oblique* y señala a La Philharmonie de París (2007–2012) de Nouvel como homenaje explícito a *La fonction oblique* o al recorrido que Libeskind proyecta para acceder a la cripta del Museo Judío de Berlín (1998) como evocador del acceso al altar de Santa Bernadette. Mientras, a Himmelb(l)au, en el proyecto de *Open House* (1983) o en el Musée Confluences (2001–2013) de Lyon, lo sitúa como modelo de una arquitectura donde aquella sensación de ingratitud o inestabilidad del usuario al caminar por el edificio domina la forma arquitectónica. En esta línea crítica, la arquitecta francesa Odile Decq es igualmente señalada por imponer un orden artificial en el Museo de Neuhaus (2004) creando *promenades* en las cubiertas, salas curvas plegadas sobre sí misma con la finalidad, como en *Chardeville*, de integrarse en el paisaje que le rodea. Estas interpretaciones son muestras contemporánea del legado de *Architecture Principe*, de su presencia en el panorama arquitectónico actual y un ejemplo, como constantemente señaló Fullaondo, de lo verosímil de aquella utopía. ■

## Bibliografía:

- Amón, Santiago: "La exaltación del orden artificial en la arquitectura de Parent y Bloc". En *Nueva Forma*. Marzo 1970, Nº 50. Madrid. pp.4-25.
- Bloc, André: "André Bloc, en el camino de la integración". En *Forma Nueva-el inmueble*. Mayo 1967, Nº 16. Madrid. pp.45-47.
- Busbea, Larry: *Topologies. The Urban Utopia in France, 1960-1970*. Cambridge: MIT Press, 2007.
- "Circulation habitable". En *Architecture Principe*. Abril 1966, Nº 3. París. p.3; En *Architecture Principe*. Julio 1966, Nº 5. París. pp.8-9.
- Colomina, Beatriz; Buckley, Craig (Ed.): *Clip/Stamp/Fold: the radical architecture of little magazines 196X to 97X*. Barcelona: Actar, 2010.
- Cook, Peter: *Experimental Architectures*, New York: Universe Books, 1970.
- Esteban Maluendas, Ana. *La modernidad importada: Madrid 1949-1968: cauces de difusión de la arquitectura extranjera*. Directores: Roberto Osuna Redondo, María Teresa Valcarce Labrador. Universidad Politécnica de Madrid, Departamento de Composición Arquitectónica, 2007.
- Fullaondo, Juan Daniel: "Agonía, utopía, renacimiento: en la encrucijada del presente". En *Nueva Forma*. Mayo 1968, Nº 28. Madrid. pp.1-141.
- Fullaondo, Juan Daniel: "Claude Parent, ¿Le Corbusier o Sant'Elia?". En *Forma Nueva-el inmueble*. Febrero 1967, Nº 13. Madrid. pp.9-10.

45. Simonot, Beatrice: "Claude Parent, present in posterity". En Nevers, *Architecture Principe*, Claude Parent, Paul Virilio. Orleans: HYX, 2010. pp.162-170.

- Fullaondo, Juan Daniel: "Claude Parent y Paul Virilio". En *Nueva Forma*. Febrero 1968, N° 25. Madrid. p.69.
- Fullaondo, Juan Daniel: "Ional Schein". En *Nueva Forma*. Marzo 1975, N° 110. Madrid. pp.197-230.
- Fullaondo, Juan Daniel (Ed.): *Claude Parent y Paul Virilio, 1955-1968, arquitectos*. Madrid: Alfaguara, 1968.
- Fullaondo Buigas de Dalmau, Diego. La invención de *La Fonction Oblique*. Director: María Teresa Muñoz. Universidad Politécnica de Madrid, Departamento de Proyectos Arquitectónicos, 2012.
- Goeritz, Mathias; Arean, Carlos-Antonio: "André Bloc, exposición, Sala de Santa Catalina del Ateneo de Madrid". En *Cuadernos de arte*. 1964, N° 173. Madrid: Publicaciones Españolas, 1964.
- "Habitat su plan incline". En *Architecture Principe*. Abril 1966, N° 3. París. p.4.
- "Exposición en Salinas de Chaux". En *Nueva Forma*. Abril 1968, N° 27. Madrid. pp.29-30.
- Parent, Claude: "Biennale de Venise 1970". En *Nueva Forma*. Abril 1971, N° 63. Madrid. pp.66-67.
- Parent, Claude: "Centro Comercial G.E.M. de Tinqueux-Reims". En *Nueva Forma*. Marzo 1970, N° 50. Madrid. pp.37-46.
- Parent, Claude: "Charleville". En *Nueva Forma*. Marzo 1968, N° 26. Madrid. En *Architecture Principe*. Diciembre 1966, N° 9. París. p.1.
- Parent, Claude: "El 'incilpan'". En *Nueva Forma*. Febrero 1975, N° 109. Madrid. pp.126-127.
- Parent, Claude: "Expositions de Claude Parent sur l'architecture oblique". En *Nueva Forma* Julio-agosto 1972, N° 78-79. Madrid. p.8.
- Parent, Claude: "La Tour Nationale, Projet de Construction de Pavillon Itinerant, Supermercado Epernay-Pierry". En *Nueva Forma*. Septiembre 1971. Madrid. p.1
- Parent, Claude: "L'homme déraciné". En *Architecture Principe* N° 3. Abril 1966. París. p.1.
- Parent, Claude: "Le Tour de France de Claude Parent". En *Nueva Forma*. Marzo 1974, N° 98. Madrid. p.4.
- Parent, Claude: "Proyecto de Teatro". En *Nueva Forma*. Julio-agosto 1972, N° 78-79. Madrid. pp.10-15.
- Parent, Claude: "Simulacros". En *Nueva Forma*. Febrero 1968, N° 25. Madrid. En *Architecture Principe*. Agosto 1966, N° 6. París. p.1
- Parent, Claude: "Supermercado Suma en Ris Orangis". En *Nueva Forma*. Marzo 1970, N° 50. Madrid. p.36
- Parent, Claude: "Usine et centre de recherche Thomson Houston à Vélizy-Villacoublay". En *Architecture française*. Noviembre-diciembre 1970, N° 339-340. París. pp.66-67.
- Parent, Claude; Virilio, Paul: "La función oblicua". En *Nueva Forma*. Abril 1968, N° 27. pp.21-52. Madrid. En *Architecture Principe*. Febrero 1966, N° 1. París. pp.1-2.
- Parent, Claude; Virilio, Paul: "Fabrica en Thomson-Houston, Villacoublay (París)". En *Nueva Forma*. Abril 1968, N° 27. Madrid. pp.21-28.
- Kopp, Anatole: *Ville et révolution*. Paris: Édition Anthropos, 1967.
- Ragon, Michel: *Prospective et futurologie*. París: Casterman, 1986.
- Ragon, Michel: *Les visionnaires de l'architecture*. Paris: R. Laffont, 1965.
- Simonot, Beatrice: "Claude Parent, present in posterity". En *Nevers, Architecture Principe, Claude Parent, Paul Virilio*. Orleans: HYX, 2010. pp.162-170.
- Tafuri, Manfredo: "Per una critica dell'ideologia architettonica". En *Contropiano*. Enero-abril, 1969, N° 1. Roma-Venecia. p.5.
- "Union pour L'Art". En *L'Architecture d'Aujourd'hui*. Junio 1936, N° 7. Boulogne. p.79.
- Virilio, Paul: "Infraestructuras". En *Nueva Forma*. Marzo 1968, N° 26. p.22. Madrid. En *Architecture Principe*. Noviembre 1966, N° 8. París. p.5.

**Lucía C. Pérez Moreno** (Zaragoza, 1979) es profesor ayudante doctor en la Escuela de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Zaragoza, donde imparte docencia en composición arquitectónica desde 2008. Es doctor arquitecto en 2013 por la ETSAM y arquitecta en 2003 por la UNAV (Premio Extraordinario Fin de Carrera y 2º Premio Nacional de Estudios Universitarios). Su tesis doctoral «Nueva Forma: la construcción de una cultura arquitectónica en España (1966-1975)» se encuadra dentro de la línea de especialización de teoría y crítica de la arquitectura española. Ha realizado estudios de postgrado en la Alvar Aalto University y en el GSAPP de Columbia University, y ha obtenido ayudas de investigación de diferentes instituciones (Erasmus, Finnforest, Fundación Banco-Herrero, Fundación-Museo Jorge Oteiza, Obra Social CAI). Su trabajo ha sido publicado en revistas científicas como RA, DC Papers, VIA Arquitectura o Arquitectos y en diversas actas de congresos nacionales e internacionales.