

Cárcamo, Pablo; Lehmann Meléndez, Klaus
DISCURSOS SOBRE ACCESO ABIERTO EN CIENTÍFICOS CHILENOS
Trilogía Ciencia Tecnología Sociedad, vol. 6, núm. 11, julio-diciembre, 2014, pp. 77-89
Instituto Tecnológico Metropolitano
Medellín, Colombia

Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=534366861006>



DISCURSOS SOBRE ACCESO ABIERTO EN CIENTÍFICOS CHILENOS

Discourses on Open Access by chilean scientists

Pablo Cárcamo*

Klaus Lehmann Meléndez **



* Licenciado en Sociología, ONG Derechos Digitales, Santiago de Chile–Chile, pabloe.carcamo@gmail.com

** Licenciado en Sociología, ONG Derechos Digitales, Santiago de Chile–Chile, klehmann89@gmail.com

Esta investigación de la ONG Derechos Digitales ha sido posible gracias al valioso apoyo brindado por Creative Commons.

Fecha de recepción: 01 de julio de 2014

Fecha de aprobación: 04 de noviembre de 2014

Cómo citar / How to cite

Cárcamo, P. y Lehmann, K. (2014). Discursos sobre Acceso Abierto en científicos chilenos. *TRILOGÍA. Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 6(11), 77-89.

Resumen: a través de una investigación cualitativa, basada en entrevistas semiestructuradas con académicos chilenos consolidados, se indaga en los discursos asociados al circuito de producción y circulación del conocimiento científico. Se profundiza en la relación con el circuito nacional de revistas científicas y los discursos sobre las publicaciones de acceso abierto. Se constata que la publicación en revistas de Acceso Abierto posee características que aumentan la incertidumbre en la construcción de capital académico, y que la estructura de producción científica en Chile no entregaría incentivos para que los investigadores modifiquen sus patrones de publicación establecidos.

Palabras Clave: Acceso Abierto, publicaciones científicas, capital científico, patrones de publicación.

Abstract: this research explores the discourses on the circuit of production and circulation of scientific knowledge of consolidated Chilean academics through a qualitative study based on semi-structured interviews. It elaborates on the relationship with the national circuit of scientific journals and the discourses about Open Access journals. It is found that the publication in Open Access journals has characteristics that increases uncertainty in the construction of academic capital and that the structure of scientific production in Chile does not provide any incentive for researchers to change their established patterns of publication.

Keywords: Open Access, scientific journals, scientific capital, publication patterns.

INTRODUCCIÓN

El término «Acceso Abierto» u «Open Access» identifica una forma de trasmitir los hallazgos de la investigación científica en la que se prioriza un proceso de comunicación lo más extenso posible.

Frente a las posibilidades de que la idea del Acceso Abierto perdiera su «espíritu» a través de la adopción

indiscriminada del término por actores del circuito de publicación científica, Peter Suber (2004) busca armonizar las definiciones propuestas por la Declaración de Budapest, la Declaración de Bethesda y la Declaración de Berlín. Tal armonización define dos criterios fundamentales:

1. Acceso gratuito a las publicaciones científicas, eliminando las barreras de pago establecidas en las revistas científicas globales de mayor trayectoria.
2. Remover las barreras de uso de las publicaciones científicas, aunque cada una de las declaraciones varía en términos de la extensión del tipo de permisos. Las tres declaraciones (Budapest, Bethesda y Berlín) coinciden en que deben eliminarse las barreras a la copia y la redistribución. Por otra parte, dos de las tres definiciones señalan que deben eliminarse las barreras para los trabajos derivados. Ninguna requiere la eliminación de barreras a los re-usos comerciales.

Para cumplir con los criterios de la definición propuesta existen dos alternativas: a) la ruta verde, que implica la creación de repositorios para el auto-archivo de los artículos; y b) la ruta dorada, que se refiere a la publicación en revistas con criterios editoriales de acceso abierto (Bernius et al, 2009).

En América Latina el Acceso Abierto a las publicaciones científicas cuenta con bastantes antecedentes, tanto así que la región es una de las pioneras en términos de promoción al desarrollo de revistas Open Access (Babini, 2011).

En la región existe una gran cantidad de iniciativas que buscan entregar a libre disposición los resultados de la investigación científica. Entre ellos se encuentran dos portales de acceso a revistas multidisciplinares con revisión entre pares (Redalyc y Scielo) que concentran gran parte de la investigación realizada en América Latina.

Según Vessuri (2013) la ausencia de editoriales académicas comerciales ha provocado que las publicaciones libres sean la norma en la región, facilitando el surgimiento de revistas de Acceso Abierto. Esta situación determina que las condiciones de producción y circulación del conocimiento científico sean distintas a lo que sucede en Estados Unidos o en la mayoría de los países de Europa, donde las editoriales comerciales de revistas científicas son la regla general.

Es importante señalar también que en el último tiempo (desde el 2012 en adelante) han surgido iniciativas legales para la promoción del Acceso Abierto en la región. Es el caso de Argentina y Perú, donde ya se ha legislado en torno a la facilitación del acceso a los resultados de la investigación científica, y México que se encuentra en proceso de discutir una legislación al respecto.

Tomando como base este panorama general del Acceso Abierto en términos Latinoamericanos, cabe preguntarse sobre las opiniones y discursos de los académicos al respecto, ya que son ellos quienes finalmente toman las decisiones sobre el lugar de publicación de los resultados de sus investigaciones. De esta forma, la interacción entre quienes reciben la mayoría de los recursos para investigación en los países latinoamericanos y el circuito de publicación de artículos académicos requiere de una mayor profundización.

A través de esta investigación se buscó determinar los discursos de los académicos chilenos sobre el Acceso Abierto y su vínculo con las prácticas cotidianas asociadas a la publicación de sus investigaciones.

ELEMENTOS TEÓRICOS

El campo académico en el circuito global

La perspectiva teórica de los campos de Pierre Bourdieu es una de las estructuras de análisis clásicas para relacionarse con la producción científica del conocimiento.

Para Bourdieu, la academia, al igual que la economía, la política o el arte, puede ser analizada en términos de campo. Una de las principales leyes de los campos es que su estructura queda determinada por el estado de la relación de fuerzas existente entre los distintos agentes. Dicho de otra forma, por la distribución del capital específico que se encuentre en disputa entre los agentes que componen el campo (Bourdieu, 1976). Una segunda característica de los campos es que todos ellos pueden ser definidos por el capital específico que se encuentra en juego, el cual no es de interés para los agentes ajenos al campo. Para ilustrar esto, Bourdieu sostiene que «no será posible atraer a un filósofo con lo que es motivo de disputa entre geógrafos». Además añade que «cada categoría de intereses implica indiferencia hacia otros intereses, otras inversiones serán percibidas como absurdos, irrationales, o sublimes y desinteresados» (Bourdieu, 2002: 120).

El campo académico posee sus propios mecanismos de creación y circulación de capital académico, dentro los cuales las revistas científicas juegan un papel fundamental. Las revistas poseen la capacidad de filtrar artículos y definir quiénes pueden ser parte del circuito de circulación del capital, y con el apoyo de las mediciones cuantitativas de impacto y productividad científica se han convertido en una forma objetiva (o que aspira a serlo) de definición de calidad de la ciencia.

Ahora bien, el impacto que la globalización de la ciencia ha tenido en las condiciones de producción y circulación del conocimiento científico en los países periféricos juega un rol fundamental en la distribución de poder dentro del campo. Esto no se debe solamente a las diferencias

económicas entre los países sino que los centros de producción científica pueden dictar normas universales sobre áreas científicas que los investigadores de países periféricos no pueden desobedecer.

Los índices de medición de impacto y productividad científica, que buscan universalizar criterios para definir la calidad de la ciencia pueden tener consecuencias negativas para los países periféricos. Por ejemplo, la exacerbación del criterio de competitividad en la ciencia en países periféricos puede provocar que existan áreas que científicos dejen de lado por su bajo impacto inmediato; la presión por publicar puede afectar la calidad de la investigación y a veces hasta crear falsa información, además de que el proceso de normalización evita la profundización en problemas de países periféricos (Vessuri et. al. 2013).

El análisis de los discursos de los investigadores chilenos requiere de una perspectiva que tome en consideración la situación periférica de la ciencia chilena, y sus consecuencias en los patrones de publicación científica.

La adopción del Acceso Abierto y su irrupción en el campo científico

Continuando con la clave de análisis propuesta por Bourdieu, y entendiendo el rol fundamental que poseen las publicaciones científicas, a la hora de establecer y reproducir capital académico en su respectivo campo, es fácil entender que una nueva forma de publicación ponga en jaque algunas de las formas típicas de relación en el campo científico. Es de esperar también que quienes se beneficien con la forma tradicional de publicación pongan resistencia a cambios en la estructura de campo

y que esta situación genere algún tipo incertidumbre en los agentes.

Pero más allá de los impactos dentro del mismo campo académico, el Acceso Abierto puede influir en distintos campos y en la misma democracia o el «*desarrollo*» de los países (Vessuri et al., 2013), por lo que su promoción se convierte en un imperativo que supera los intereses de un campo en particular.

Uno de los principales problemas que existe a la hora de promover el Acceso Abierto tiene que ver con los mitos que existen alrededor de este sistema de publicación. Muchas veces por desconocimiento y otras veces por prejuicios, los científicos evitan las revistas de Acceso Abierto debido a ciertas percepciones asociadas a ellas.

Algunos de los mitos más comunes sobre Open Access que han sido sistematizados hasta la fecha, pueden ser agrupados de la siguiente forma¹:

1. Todas o la mayoría de las revistas de Acceso Abierto cobra a los autores por publicar.
2. La mayoría de los pagos los realiza el mismo autor.
3. Publicar en una revista convencional cierra las posibilidades de hacer la publicación de Acceso Abierto.
4. Las revistas de Acceso Abierto tienen baja calidad en sus publicaciones.
5. Obligar a publicar en Acceso Abierto va en contra de la libertad académica.
6. En las revistas Open Access no existe revisión entre pares.

Estos mitos han sido recopilados por fuentes con experiencia de primer nivel en relación los obstáculos para la promoción

¹ Con base en la recopilación realizada por Peter Suber, Director de la Oficina de Comunicación Científica de la Universidad de Harvard disponible en: <http://www.theguardian.com/higher-education-network/blog/2013/oct/21/open-access-myths-peter-suber-harvard> y el resumen preparado por el sistema de bibliotecas del MIT, disponible en <http://libraries.mit.edu/scholarly/mit-open-access/general-information-about-open-access/dispelling-myths>

del Acceso Abierto. Las revistas de pago significan un alto costo para las bibliotecas universitarias y son ellas quienes reciben las quejas de los autores, cuando intentan fomentar algún cambio en el desarrollo «normal» del trabajo científico. Para los autores, la existencia de este tipo de trabas significa dejar de lado la opción de una revista de Acceso Abierto y continuar con la forma tradicional de publicación.

La mitología asociada al Open Access es algo que se debe tener en consideración a la hora de establecer conversaciones con los científicos, y es por esto que los discursos asociados al Acceso Abierto serán interpretados bajo este prisma.

Como mencionábamos, el Acceso Abierto puede tener distintas implicancias según la perspectiva con la que sea situado. Herb (2010) ha generado una clasificación de los argumentos que sostienen la promoción del Acceso Abierto según las características de sus justificaciones. Es posible distinguir las siguientes categorías generales que soportan las argumentaciones a favor del Open Access:

1. Argumentos relacionados con la ciencia (El Acceso Abierto acelera la comunicación científica).
2. Argumentos financieros (El Acceso Abierto alivia el alza de las suscripciones de las revistas científicas).
3. Argumentos sociales (El Acceso Abierto reduce la brecha digital).
4. Argumentos relacionados con la democracia (El Acceso Abierto facilita la participación).
5. Argumentos socio-políticos (El Acceso Abierto nivela las desigualdades).

La promoción del Acceso Abierto no es algo universal y no es tarea sencilla comunicar los beneficios de algo nuevo a personas acostumbradas a una forma tradicional de relación con la publicación científica, pero de existir argumentos a favor del Open Access, estos serán interpretados a partir de las categorías señaladas.

El análisis de discurso

Como un nexo entre teoría y metodología, las bases fundamentales del análisis de discurso permiten dar un punto final a este marco de interpretación.

Ruiz (2009) entrega una categorización de los distintos usos del análisis del discurso como herramienta metodológica para la sociología. Sus categorías se basan en la diferenciación de las definiciones ontológicas del discurso y los distintos tipos de interpretación sociológica al que está sujeto: la dimensión informativa, la dimensión ideológica y la dimensión social.

Estas tres interpretaciones entregará la base teórico-metodológica de esta investigación pues permitirán situar las conversaciones con los investigadores en un contexto interpretativo determinado que estará presente durante todo el análisis. Es así como la dimensión informativa del discurso nos permitirá un acercamiento a las prácticas de publicación de los entrevistados, la dimensión ideológica nos ofrecerá un vistazo al de los entrevistados (Ruiz, 2011; párrafo 44) y la dimensión social del discurso permitirá establecer una relación entre las condiciones de producción de capital de los científicos chilenos y sus discursos, opiniones y prácticas.

Si entendemos el discurso como un elemento revelador de una posición de los sujetos, así como también como un elemento que determina su accionar frente a la realidad y la reconstruye a partir de su interpretación, el análisis de discurso se convierte en una herramienta valiosa para comprender el proceso de interpretación del circuito de publicación de los hallazgos científicos.

Como agente revelador de posiciones, el discurso nos sitúa frente a la posibilidad de descubrir el trasfondo de las opiniones, creencias e ideas asociadas a las prácticas cotidianas de la publicación y los procesos de interpretación a los que está sujeta.

METODOLOGÍA

La investigación fue realizada en los principales centros de investigación de la Región Metropolitana de Chile, lográndose 14 entrevistas² con académicos representantes de las disciplinas científicas con mayores índices de publicación y citación a nivel global (astronomía, ciencias de la salud, neurociencia, microbiología, ciencias de la Tierra y genética molecular). Los investigadores pertenecen a la Universidad Católica y a la Universidad de Chile, las dos instituciones chilenas con mejor posicionamiento en los rankings internacionales y mayor cantidad de publicaciones académicas vigentes. El límite de entrevistas fue determinado en base al criterio de saturación de discurso (Castro y Castro, 2011).

Los criterios de selección de la muestra buscaron captar la mayor cantidad de investigadores de prestigio, limitándose a la región Metropolitana y a las áreas científicas con mayor conexión con el circuito de publicación global.

Los investigadores fueron seleccionados en base a los siguientes criterios: *más de 10 años de investigación en su área; trabajo a tiempo completo en una de las dos Universidades más importantes de Chile; vigencia e impacto de su labor científica, medido a través de la publicación de al menos un artículo en una revista científica en el último año.*³

Las entrevistas fueron realizadas durante los meses de enero y abril del año 2014 y fueron procesadas a través del software Atlas.Ti 6.2. Este programa informático entrega herramientas útiles para el análisis de contenido, ya que facilita la organización de los códigos de análisis y permite al investigador acceder fácilmente al total de citas asociadas a códigos específicos.

RESULTADOS

Utilizando las categorizaciones presentadas en el apartado anterior, en las entrevistas con los investigadores se observan los siguientes discursos y justificaciones sobre el Acceso Abierto

Discursos

Los dos principales discursos presentes sobre las revistas de Acceso Abierto tienen que ver con los costos de publicación y la supuesta baja calidad de las revistas.

El cobro de las revistas Open Access es uno de los problemas recurrentes mencionados por los investigadores.

Por ejemplo se señala que:

Aquellas revistas que son desde el primer momento Open Access, muchas de ellas cobran porque tú publiques. Por ejemplo, el PLOS ONE es una revista muy, muy prestigiosa; publicar ahí es muy interesante pero tienes que pagar como dos mil dólares para publicar el artículo, ¿ya? En cambio en las revistas que uno apunta, generalmente son aquellas que no te cobran, porque además de que tú haces la investigación, necesitas plata y encima tienes que pagar para que te publiquen: es como pagar un aviso en *El Mercurio* (Investigador 1).

Además, los proyectos no contemplan el financiamiento de publicaciones en revistas de Acceso Abierto:

Me han ofrecido en revistas que tienen la opción de poner el artículo en Acceso Abierto pero era contra pago, era una cosa rara; el pago era de uno, no de la gente y los proyectos no, no dan plata pa' eso (Investigador 4).

Los académicos recalcan que por lo general se encuentran con presupuestos restringidos que no soportan situaciones «adicionales», como los cobros por publicar

² La pauta de entrevista utilizada puede revisarse en el anexo.

³ Las disciplinas científicas presentan distintos ciclos de publicación, por lo que este último criterio debió ser lo más incluyente posible

Pero hay un pago, entonces hay algunas variables en esto. En general los investigadores que no tenemos muchos recursos, buscamos no pagar para publicar, pero ya cada vez más también uno va buscando, no sé como por 'tincada', no sé. En la mayoría de los Open Access hay que pagar (Investigador 3).

Investigaciones previas también han demostrado preocupación en los científicos sobre este tipo de modelo comercial debido principalmente a la falta de dinero para publicar (Schroter et al. 2005), sobre todo cuando no existen instrumentos de financiamiento en los proyectos que consideren este tipo de cobros.

Al mismo tiempo, diversas instituciones han desarrollado fondos destinados a los pagos de publicaciones en revistas de Acceso Abierto (Nariani y Fernández, 2012) para fortalecer este tipo de comunicación científica.

Por otra parte, la calidad es el otro problema asociado a las revistas de Acceso Abierto, identificado en los discursos.

Los discursos de los investigadores en relación con esto señalan que la gran amplitud de revistas juega en contra en términos de poder determinar su calidad.

El problema es que tienen cientos de miles y se ha chacreado.⁴ Y hay mucho Open Access básicamente porque es un negocio. Tú le cobras al que publica y ahí se acabó prácticamente tu responsabilidad. Tú simplemente le cobras al cliente (Investigador 10). También jugaría en contra de las revistas Open Access su poca reputación y antigüedad:

Y el problema de los Open Access es que parece haber muchísimos y no sé, de calidad desconocida digamos, de poca tradición, entonces uno no sabe con quién se está metiendo (Investigador 8).

Los discursos sobre la calidad de las revistas presentan un escenario complejo para el posicionamiento del formato

de Acceso Abierto como una alternativa válida para la publicación de los resultados científicos. Si las revistas son asociadas a una mala calidad, su posibilidad de ejercer un efecto positivo en términos de capital académico disminuye y la motivación para publicar en ellas se desvanece.

Las experiencias de los investigadores con el formato de «cobro al autor» también se presentan como un problema, ya que la posibilidad de que las experiencias con revistas particulares sean generalizadas al total de las revistas de Acceso Abierto es algo que puede suceder.

Por lo tanto, si vinculamos estos discursos con los mitos sobre el Acceso Abierto descritos en el apartado teórico, observamos la presencia de tres de las seis posibles asociaciones: la baja calidad de las revistas y los cobros asociados a los investigadores como único mecanismo de financiamiento.

Justificaciones

Por otra parte, las justificaciones del modelo de Acceso Abierto presentan dos líneas discursivas predominantes.

La primera se encuentra asociada a la difusión generalizada de la ciencia:

En el fondo es decir por qué el conocimiento que se genera tiene que ser exclusivo para aquel que la puede pagar si estamos generando un conocimiento que es más bien universal (Investigador 10).

Aunque a veces esta difusión solo se queda en el campo científico:

Una ciencia más democrática en cierta medida, donde es una ciencia más constructiva, que tiene una llegada mucho mayor a los científicos, y por lo tanto este tema de las revistas de élite empieza a ser menos relevante (Investigador 9).

⁴ «Trivializado»

La verdad es que no conozco bien, pero con la premisa de que la información ojalá llegara a la mayor cantidad posible de gente, yo creo que sería fantástico que todos pudieran acceder sin tener que estar inscritos en alguna universidad o estar pagando (Investigador 3).

La segunda línea discursiva en términos de justificación se encuentra en el aporte que estas revistas harían a la mejora en la producción científica:

Pero al mismo tiempo, como son electrónicas, esto está ayudando mucho a que los procesos sean más rápidos. Sí, de todas maneras, pero por supuesto que va a ayudar a la diseminación de las ciencias, por supuesto que sí (Investigador 5).

El aporte no solo estaría en la mayor velocidad de las publicaciones sino que también encontraría en una mayor transparencia del proceso de revisión entre pares:

Estos Open Journal están empezando a incluir el nombre de los revisores. Entonces ya el revisor sabe que su nombre va a aparecer. Entonces también es más cauteloso, en el sentido de ser constructivo con el *paper* ¿te das cuenta? Y eso de hecho produce un efecto, y yo lo he visto, en las revistas que hemos mandado, he visto cómo los revisores son más cooperativos (Investigador 6).

Si bien se trata de dos líneas discursivas distintas, en términos prácticos ambas basan la justificación del Acceso Abierto en su aporte al campo científico. Esta situación visualiza la dificultad de los investigadores de disociar el Acceso Abierto con las posibilidades que entrega para la creación de capital en su campo respectivo. Las consecuencias sociales y políticas, y los argumentos que las sustentan, se encuentran ausentes en el discurso, lo que determina un tipo específico de discurso (un discurso centrado solo en las implicancias para la ciencia) sobre el Open Access. Desde la perspectiva ideológica del análisis de discurso esta situación plantea un desafío para la comunicación del potencial del Acceso Abierto para la sociedad en general.

Vínculo con el circuito nacional de publicaciones científicas

Los discursos sobre las revistas chilenas están asociados principalmente a un bajo impacto y a una situación de «última opción».

Al verse como revistas de bajo impacto, o impacto limitado solo a Chile, las revistas nacionales no gozan de buena reputación:

Entonces aquí ocurre lo mismo, eh, por ejemplo, aquí en Chile hay muy buenas revistas, pero no tiene factor de impacto porque son revistas que están orientadas a situaciones de Chile, del país, por lo tanto los que la leen son grupos reducidos y, como no la leen de afuera de diferentes lados, no va generando ese famoso índice (Investigador 10).

Además, las revistas son vistas como una opción «de segunda», donde se publica lo que no publicarían revistas extranjeras:

Hay algunas revistas que son de buena calidad, unas cinco, seis, siete ¡Ah bueno!, hay otras que son... que a pesar de los años, de llevar mucho tiempo, son revistas en que uno publica cosas que... a veces opiniones o manuscritos de investigaciones que no son muy relevantes (Investigador 13).

Y finalmente, las revistas chilenas son vistas como un espacio que ni siquiera es digno de la ciencia «verdadera» sino simplemente como un lugar para publicar reflexiones y/u opiniones:

Ocasionalmente hago publicaciones en el país, pero no son de materia propiamente científica experimental sino que de repente te piden... por ejemplo, hace poco me pidieron un capítulo para un libro sobre el Alma Nacional, se llamaba *El libro*, entonces le piden a artistas, le piden a intelectuales, etcétera, que opinen sobre el alma de Chile desde su perspectiva, y

yo escribí sobre el alma de Chile en la perspectiva de las ciencias, así que esa es una reflexión (Investigador 8).

Por lo tanto, estamos frente a una situación en que los investigadores consolidados en Chile no tienen casi relación con el circuito de publicación nacional.

El impacto de esta situación es complejo para un ecosistema de publicación que motive el desarrollo de revistas de Acceso Abierto, desde una mirada nacional. Si sumamos la baja calidad que se asocia a las revistas nacionales, y la baja calidad que también se les atribuye a las revistas de Acceso Abierto en general, una publicación que combine ambas características tiene pocas posibilidades de atraer a investigadores de prestigio para sus convocatorias.

Criterios para seleccionar una revista

Los tres criterios principales de selección de una revista son el impacto, el nivel de especialización y el comité editorial.

Aunque el impacto y el nivel de especialización son relevantes, los investigadores señalan que la audiencia a la que llega la revista puede ser el factor preponderante a la hora de tomar una decisión:

Entonces claro, esos tienen un índice de impacto un poco más bajo, uno trata de publicar en los que tienen mejor índice de impacto, los que son más reputados, digamos, pero no es lo primordial. Yo diría que lo primordial es saber quién te va a leer (Investigador 2).

De manera que lo único que va quedando es el impacto y en algunas áreas hay ciertas revistas que tienen un

poco más impacto que otras, porque publica más. De manera que hay que fijarse un poquito, no en el impacto global sino que en el impacto por área (Investigador 1).

El rol del comité editorial es el otro factor clave a la hora de decidir por una revista u otra:

Pero una de las cosas importantes en las que uno se fija es, primero, el comité editorial. O sea, si tú tienes entre el editor y el comité editorial, tres premios nobeles, tú dices que es una revista muy buena (Investigador 5).

¿Qué hace buena a una revista? Bueno, primero tener un buen comité editorial, o sea que tenga buenos editores que puedan revisar bien los trabajos, de manera que valoren lo que viene en el *paper* (Investigador 4).

En este sentido, las revistas que quieran posicionarse en el circuito de publicación académica deberían abocarse a fortalecer los ámbitos señalados. Estos criterios de publicación delimitan una realidad en relación con la experiencia de los autores con el sistema de publicaciones y sus posibilidades para mejorar su posición en el campo académico. Los criterios de publicación explicitan los factores que, a juicio de los investigadores, más aumentarían el capital académico de los investigadores.

Las revistas de Acceso Abierto que quieran disminuir los mitos asociados a la baja calidad deberían considerar mejorar o relevar los criterios mencionados.

El acceso no es un problema

En relación con la dimensión informativa del discurso se puede observar que el acceso a las publicaciones no sería un problema para los académicos chilenos. No se trata solo de que las universidades se encuentren suscritas a las revistas más importantes sino que las prácticas cotidianas, de los académicos, les permiten sortear las barreras una vez se encuentran con ellas.

Porque a uno se le olvida que esta cosa, la ciencia es un negocio como cualquier otro, en el cual se involucra la humanidad y, claro, si no te puedes leer la revista, todos tenemos amigos en instituciones que tienen acceso a todas las revistas y te la mandan. Nunca ha sido una limitante (Investigador 7).

Las redes generadas a través del ejercicio de su profesión permiten tener acceso ya sea directa o indirectamente a los resultados de investigaciones científicas en revistas con barreras de acceso.

Porque a veces uno se demora semanas en conseguir un artículo debido a que hay que pagar, y tienes que pedirle ayuda a un alemán que tiene acceso a todo para que te mande la publicación (Investigador 9).

Por lo tanto, el acceso cerrado a las publicaciones no es un real problema para los académicos consolidados. Existen prácticas cotidianas (basadas en capital social-académico) que subvienten el problema y hacen que finalmente el acceso a publicaciones científicas no sea un verdadero tema de conversación.

Esta situación podría influenciar los discursos presentados con anterioridad. Si el acceso no es problema, gracias a las redes del campo científico sería difícil comprender los problemas que las restricciones al acceso puedan significar para quienes no poseen las mismas redes que ellos.

También hay que considerar que la condición de la muestra, esto es «académicos de prestigio» debe influir bastante en la calidad de las redes dentro del campo científico. Sería interesante analizar el caso de los investigadores con menos experiencia y sus posibilidades para sortear las barreras de acceso.

Por otra parte, es interesante observar que las prácticas de colaboración dentro del campo son algo cotidiano y que probablemente afecte positivamente en términos de la mejoría de posiciones en el campo científico.

CONCLUSIONES

Existen algunas asociaciones negativas en torno al modelo de Acceso Abierto en los académicos chilenos consolidados. Estos mitos están relacionados con la calidad desconocida de sus publicaciones y con los altos costos que significaría publicar en ellas.

Las principales justificaciones de quienes están a favor del Acceso Abierto tienen que ver con la democratización de la ciencia y la rapidez del trabajo científico. En este sentido es difícil hallar argumentos más profundos que justifiquen el Acceso Abierto como un imperativo moral.

Si bien Chile ha fomentado la creación de revistas de Acceso Abierto, a nivel nacional, los investigadores con altos índices de publicación y citación no las ven como una posibilidad real a la hora de publicar. Cualquier política de promoción a la creación de revistas en Chile debiera tomar en consideración factores que la posicione en el circuito científico y sean vistas como una real posibilidad por los principales científicos del país.

Según los investigadores, no existen incentivos en el campo académico chileno para promover la publicación en Acceso Abierto. Los investigadores necesitan publicar en revistas con altos índices de impacto para fortalecer su carrera académica, por lo que el Open Access se deja de lado. No hay necesidad de correr riesgos existiendo las alternativas tradicionales.

Resulta interesante profundizar en este último punto, ya que se manifiesta una compleja relación entre las condiciones materiales de producción de los académicos y el rol que cumplen hoy en día las publicaciones científicas. Es posible aventurar que mientras el Acceso Abierto sea una práctica ajena a los métodos de producción, y aún más, un factor que limita la adquisición de capital, su adopción se verá restringida a menos que se generen mecanismos que reduzcan el impacto de esta situación.

Finalmente, si vinculamos los discursos asociados al Acceso Abierto, con las condiciones de capital académico de los investigadores, podemos generar un esquema de «probabilidades» de adopción al Acceso Abierto (Fig.1), donde en un eje se sitúe el nivel de información sobre el formato de publicación Open Access (sus beneficios y condiciones) y en el otro eje se sitúe el nivel de capital académico del investigador. Es posible asumir que un investigador con alto capital académico y alto conocimiento de los beneficios del Acceso Abierto tiene altas probabilidades de publicar en revistas de este tipo,

mientras que un científico con bajo capital académico y poca o mala información sobre el Open Access tendría demasiada incertidumbre como para escoger este tipo de publicación.

RECOMENDACIONES

A modo de cierre, se presentan una serie de recomendaciones específicas que a juicio de los autores de la presente investigación podrían favorecer la adopción del Acceso Abierto en Chile y la región:

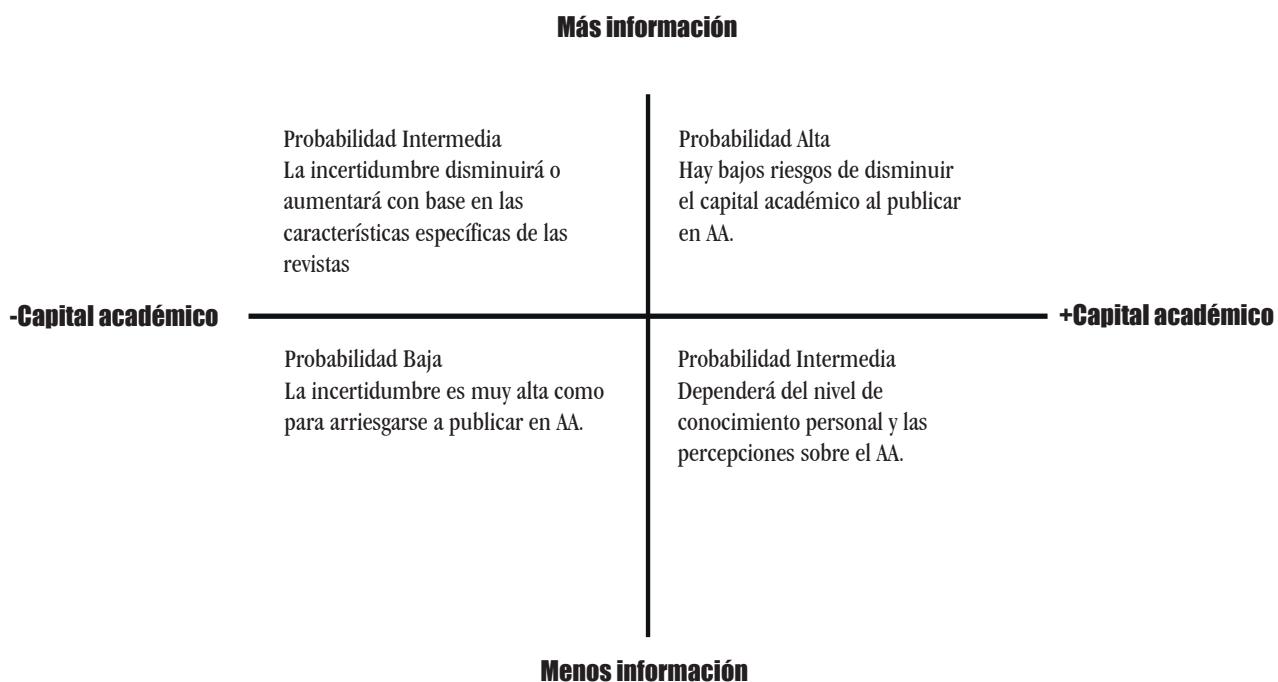


Fig.1. Probabilidades de adopción al Acceso Abierto (AA).

1. Si se desea fortalecer el acceso abierto en Chile, el sistema de incentivos a la producción científica debe adaptarse a las condiciones materiales de producción de los investigadores nacionales. Esto implica, necesariamente, ajustar los patrones de selección en la entrega de fondos de investigación, selección para becas y otro tipo de incentivos a la producción.

2. Es necesario un proceso de «alfabetización» de las posibles ventajas sociales del acceso abierto a las publicaciones científicas, ya que los investigadores nacionales no poseen un reportorio amplio en términos de su justificación. En este mismo sentido, se recomienda una campaña de información que sea capaz de traspasar los mitos identificados en torno a las revistas de acceso abierto.

3. Unas de las líneas de profundización más interesantes en relación con la presente investigación, se vincula con la trayectoria de los investigadores. Este estudio se concentra en los discursos de académicos con alta trayectoria y con patrones de publicación determinados, pero cabe preguntarse si los investigadores con menos años de experiencia y menor reputación tienen diferentes estrategias y prácticas en términos de la circulación de su producción científica.

REFERENCIAS

- Babini, D... (2011). Acceso abierto a la producción científica de América Latina y El Caribe: identificación de principales instituciones para estrategias de integración regional. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad, CTS*, 6(17).
- Bourdieu, P. (2002). *Campo de poder, campo intelectual. Itinerario de un concepto*. Buenos Aires: Editorial Montressor.
- Bourdieu, P. (1994). El campo científico. *Redes: revista de estudios sociales de la ciencia*, 1(2), 131-159.
- Castro N., L. y Castro N., M. (2012). Cuestiones de metodología cualitativa. *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (4), 165-192.
- Herb, U. (2010). *Sociological implications of scientific publishing: Open access, science, society, democracy and the digital divide*. Disponible en: <http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/2599/2404>.
- Nariani, R., y Fernández, L. (2012). Open access publishing: what authors want. *College & Research Libraries*, 73(2), 182-195.
- Ruiz R., J. (2009). Sociological Discourse Analysis: Methods and Logic. *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 10(2), Art. 26, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0902263>.
- Schroter, S., T., L., & Smith, R. (2005). Perceptions of open access publishing: interviews with journal authors. *BMJ: British Medical Journal*, 330(7494), 756.
- Suber, P. (2004). Praising progress, preserving precision. *SPARC Open Access News letter* (77). Disponible en <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/09-02-04.htm>
- Vessuri, H., Guédon, J. C., & Cetto, A. M. (2013). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*.

ANEXO

PAUTA DE ENTREVISTA

1. ¿Crees que es bueno publicar en revistas? ¿Qué rol cumplen dentro de la investigación científica?
2. ¿Qué crees que hace buena a una revista científica?
3. ¿Cuáles son los criterios que utilizas para seleccionar una revista a la hora de publicar?
4. ¿Crees que la revisión de pares es un mecanismo que asegura la calidad de las publicaciones?
5. ¿Qué opinión te merecen las revistas científicas chilenas? ¿Y en comparación con las extranjeras?
6. ¿Crees que las revistas chilenas están o pueden estar al nivel de las extranjeras?
7. ¿Crees que las revistas más prestigiosas tienen los artículos de mayor calidad? ¿Por qué?
8. ¿Crees que es óptima la forma de publicación actual de los hallazgos científicos?
9. ¿Has oído hablar de «Acceso Abierto» u «Open Access»?/ ¿Has publicado alguna vez en revistas de Acceso Abierto?
10. Si conoce Acceso Abierto: ¿Cuál es tu primera idea o reacción cuando hablamos de Acceso Abierto?
11. Si no conoce Acceso Abierto ¿Cuál es la tu primera idea o reacción cuando hablamos de Acceso Abierto a la investigación científica?
12. ¿Crees que hay diferencias en términos de calidad entre el formato abierto y el «tradicional»? ¿Cuáles?
13. En Argentina y Perú se han aprobado leyes que obligan a liberar la investigación realizada con fondos públicos. ¿Qué opinas al respecto?